**Tiesas pienākums pieaicināt komersantu lietā trešās personas statusā, ja ir izšķirams strīds par tādas iestādes rīcībā esošas informācijas izsniegšanu, kas potenciāli satur komercnoslēpumu**

Gadījumā, ja tiesā ir izšķirams strīds par tādas iestādes rīcībā esošas informācijas izsniegšanu, kas potenciāli satur komercnoslēpumu, tiesai ir jānoskaidro paša komersanta viedoklis šajā jautājumā. Tas darāms, pieaicinot komersantu lietā trešās personas statusā, dodot tam iespēju piedalīties šajā procesā un izteikties par pieprasītās informācijas tiesisko dabu un ietekmi uz komersanta komerciālajām interesēm, ja tā tiktu izsniegta informācijas pieprasītājam.

Tas, ka komersanta viedoklis tiesai nav saistošs un komercnoslēpuma izsniegšana vispārīgi nav izslēgta, ja informācijas pieprasītāja pamatotai interesei konkrētos apstākļos dodama priekšroka iepretim komersanta interesei, nemaina to, ka komersantam ir dodama iespēja piedalīties procesā.

Tiesa atbilstoši minētajai kārtībai var nerīkoties un komersanta viedokli nenoskaidrot vienīgi tad, ja ir acīmredzams, ka pieprasītā informācija pretēji iestādes apgalvotajam komercnoslēpumu tomēr nesatur.

**Informācija, ko komersanti regulāri apkopo un iesniedz nodokļu administrācijai, var saturēt arī konfidenciālu informāciju par komersantu**

Saskaņā ar nodokļu jomu regulējošajiem normatīvajiem aktiem nodokļu maksātājiem ir (vai var būt) pienākums Valsts ieņēmumu dienestam iesniegt dažāda rakstura informāciju, tostarp arī tādu, kas pēc savas tiesiskās dabas ir konfidenciāla (kas citstarp ietver arī komercnoslēpumu saturošu informāciju). To ir ņēmis vērā arī likumdevējs, likuma „Par nodokļiem un nodevām” 22.pantā nostiprinot nodokļu administrācijas konfidencialitātes pienākumu.

Tas, ka atbilstoši normatīvo aktu prasībām nodokļu maksātājam ir pienākums iesniegt Valsts ieņēmumu dienestam konkrētu informāciju, nemaina to, ka šī informācija var būt ierobežotas pieejamības, tostarp komercnoslēpums.

**Latvijas Republikas Senāta  
Administratīvo lietu departamenta  
2024.gada 29.novembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420162823, SKA-581/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:1129.A420162823.9.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/544783.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Dzintra Amerika un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Latvijas būvniecības nozares arodbiedrības pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts ieņēmumu dienestam izsniegt 2022.gada 30.novembra iesniegumā pieprasīto informāciju, sakarā ar Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 4.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja Latvijas būvniecības nozares arodbiedrība 2022.gada 30.novembrī vērsās Valsts ieņēmumu dienestā ar iesniegumu, kurā lūdza izsniegt informāciju par SIA „APM CONSTRUCTION” veiktajām sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un vidējo nodarbināto skaitu 2019. un 2020.gadā, norādot informāciju pa mēnešiem. Tāpat pieteicēja lūdza sniegt informāciju par *UAB Flexrock* veiktajām sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un vidējo nodarbināto skaitu 2021. un 2022.gadā, arī šo informāciju norādot pa mēnešiem. Iesniegumā paskaidrots, ka minētā informācija tiek pieprasīta, jo abi komersanti darbojas būvniecības nozarē un pieteicējai ir aizdomas par abu komersantu pieļautiem pārkāpumiem algu un ar to saistīto maksājumu veikšanā saviem darbiniekiem un līdz ar to – aizdomas par abu komersantu pieļautiem būvniecības nozares darba koplīguma pārkāpumiem.

Valsts ieņēmumu dienests pieteicējai izsniedza informāciju par komersantu sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un vidējo nodarbināto skaitu pieteicējas pieprasītajos taksācijas gados, jo šāda informācija ir publiski pieejama. Tomēr ar dienesta 2023.gada 27.marta lēmumu Nr. VID.4.1/8.16.5/31292 kā administratīvo procesu iestādē noslēdzošo administratīvo aktu pieteicējai atteikts izsniegt pieprasīto informāciju, to norādot pa mēnešiem.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, pieteicēja vērsās tiesā.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2024.gada 4.marta spriedumu pieteikumu apmierināja. Spriedums pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[2.1] Valsts ieņēmumu dienests ir norādījis, ka informācija par komersantu SIA „APM CONSTRUCTION” un *UAB Flexrock* veiktajām sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un vidējo nodarbināto skaitu, ja šāda informācija pieteicējai tiek izsniegta, to norādot pa mēnešiem, iespējams, ir uzskatāma par komercnoslēpumu saturošu informāciju. Tomēr abi komersanti, iesniedzot Valsts ieņēmumu dienestam strīdus informāciju, nav dienestu informējuši par to, ka tā satur komercnoslēpumu. Turklāt pieteicējas pieprasītā informācija ir tāda, kuru katrs komersants regulāri apkopo un iesniedz dienestam, un tā nesatur ne īpašas komersanta saimnieciskās darbības nianses, ne arī klientu un sniegto pakalpojumu vai izmantoto metožu aprakstus. Līdz ar to šis dienesta viedoklis nav pamatots.

[2.2] Jebkurā gadījumā apstāklim, vai komersanti izsniedzamajai informācijai ir noteikuši komercnoslēpuma statusu, nav izšķirošas nozīmes, jo tiesības uz komercnoslēpumu nav absolūtas un tām sabiedrības interesēs var noteikt samērīgus ierobežojumus. Konkrētajā gadījumā pieteicējai ir leģitīma interese saņemt strīdus informāciju, un šai pieteicējas interesei ir dodama priekšroka iepretim Valsts ieņēmumu dienesta norādītajiem hipotētiskajiem riskiem, ka informācijas atklāšanas rezultātā varētu tikt apdraudētas komersantu aizsargājamās tiesiskās intereses.

[3] Valsts ieņēmumu dienests par spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību, kas, ņemot vērā tās saturu, vērtējama kā kasācijas sūdzība.

Kasācijas sūdzības pamatā ir arguments, ka, lai secinātu, vai informācija par komersantu SIA „APM CONSTRUCTION” un *UAB Flexrock* veiktajām sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un vidējo nodarbināto skaitu satur komercnoslēpumu, tiesai lietā vajadzēja pieaicināt minētos komersantus un noskaidrot viņu viedokli šajā jautājumā. To nedarot, tiesas uzliktais pienākums Valsts ieņēmumu dienestam izsniegt pieteicējai tās pieprasīto informāciju, ir pārsteidzīgs.

[4] Pieteicēja paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka tā ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Izskatāmajā lietā ir strīds par tādas informācijas izsniegšanu, kas Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā nonākusi, komersantiem SIA „APM CONSTRUCTION” un *UAB Flexrock* kā darba devējiem izpildot no normatīvajiem aktiem izrietošu pienākumu iesniegt dienestam pārskatus (ziņojumus) par darba ņēmējiem, proti, darba devēja ziņojumu un ziņas par darba ņēmējiem.

Valsts ieņēmumu dienests pieteicējai atteicis izsniegt minētajos ziņojumos ietverto informāciju par abu komersantu sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un vidējo nodarbināto skaitu mēnesī, jo uzskatījis, ka pieprasītā informācija, ņemot vērā tās raksturu un būtību, prezumējami satur komercnoslēpumu. Proti, tā kā no pieteicējas pieprasītās informācijas ir iespējams izdarīt secinājumus par abu komersantu nodarbināto personu vidējo darba samaksu mēnesī, dienests uzskatījis, ka šādas informācijas atklāšana, iespējams, varētu radīt komersantu komerciālo interešu aizskārumu.

Ievērojot Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzībā izvirzītos argumentus, Senātam šajā lietā jāpārbauda, vai tiesa, secinot, ka pieteicējai strīdus informācija ir izsniedzama, ir vispusīgi pārbaudījusi ar izsniedzamajā informācijā iespējami ietvertā komercnoslēpuma atklāšanu saistītos apstākļus.

[6] Atbilstoši Komercnoslēpuma aizsardzības likuma 2.panta pirmajai daļai komercnoslēpums ir neizpaužama saimnieciska rakstura informācija, tehnoloģiskās zināšanas un zinātniska vai cita rakstura informācija, kas atbilst visām šādām pazīmēm: 1) tā ir slepena, jo nav vispārzināma vai pieejama personām, kuras parasti izmanto šāda veida informāciju; 2) tai ir faktiska vai potenciāla komerciālā vērtība tādēļ, ka tā ir slepena; 3) komercnoslēpuma turētājs attiecībā uz to ir veicis konkrētajai situācijai atbilstošus un saprātīgus komercnoslēpuma slepenības saglabāšanas pasākumus. Vispārīgāk, bet idejiski līdzīgi komercnoslēpuma jēdzienu skaidro arī Informācijas atklātības likuma 7.panta pirmā daļa: par komercnoslēpumu uzskatāma komersanta radīta vai komersantam piederoša informācija, kuras atklāšana varētu būtiski negatīvi ietekmēt komersanta konkurētspēju.

Senāts, interpretējot minētās tiesību normas, jau iepriekš ir atzinis, ka vispārīgi komercnoslēpuma statusu lietai vai ziņām piešķir pats komersants, pamatojoties uz savu novērtējumu par to nozīmi, komerciālu vērtību un nepieciešamību to paturēt noslēpumā un aizsargāt no trešajām personām. Tas tā ir tāpēc, ka primāri tieši pats komersants kā rūpīgs un kārtīgs saimnieks vislabāk izprot sava uzņēmuma un nozares, kurā viņš darbojas, specifiku, vajadzības, konkurences īpatnības un citas svarīgas detaļas. Komercnoslēpuma aizsardzība ir ļoti būtiska komersantam, jo no tā ir atkarīga komersanta uzņēmuma vērtība un tā attīstības iespējas. Komercnoslēpuma neatļauta nonākšana konkurenta rīcībā dod tam saimnieciskas priekšrocības un ir pretēja godīgām saimnieciskās darbības paražām. Tādējādi komersanta tiesības noteikt komercnoslēpuma statusu un prasīt tā aizsardzību ir nozīmīgas un respektējamas (piemēram, *Senāta 2023.gada 7.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-183/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1107.A420202419.7.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/519394.pdf)*, 33.punkts, 2023.gada 15.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-165/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1115.A420259520.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:1115.A420259520.10.S)*, 23.punkts, 2023.gada 30.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-388/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1130.A420193622.6.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:1130.A420193622.6.S)*, 24.punkts*).

Minētais attiecīgi nozīmē, ka gadījumā, ja tiesā ir izšķirams strīds par tādas iestādes rīcībā esošas informācijas izsniegšanu, kas potenciāli satur komercnoslēpumu, tiesai visupirms ir jānoskaidro paša komersanta viedoklis šajā jautājumā. Tas vispārīgi ir darāms, pieaicinot komersantu lietā trešās personas statusā, tas ir, dodot tam iespēju piedalīties šajā procesā un izteikties par strīdus informācijas tiesisko dabu un ietekmi uz komersanta komerciālajām interesēm, ja tā tiktu izsniegta informācijas pieprasītājam (sal. *Senāta 2023.gada 30.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-388/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1130.A420193622.6.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:1130.A420193622.6.S)*, 24.–25.punkts*). Savukārt tas, ka komersanta viedoklis tiesai nav saistošs un komercnoslēpuma izsniegšana vispārīgi nav izslēgta, ja informācijas pieprasītāja pamatotai interesei konkrētos apstākļos dodama priekšroka iepretim komersanta interesei, nemaina to, ka komersantam ir dodama iespēja piedalīties procesā par attiecīgas informācijas izsniegšanu un izteikt savus apsvērumus.

[7]  Senāts atzīst, ka tiesa atbilstoši minētajai kārtībai var nerīkoties un komersanta viedokli nenoskaidrot vienīgi tad, ja ir acīmredzams, ka pieprasītā informācija pretēji iestādes apgalvotajam komercnoslēpumu tomēr nesatur.

Kā noprotams no pārsūdzētā sprieduma, tiesa uzskatījusi, ka konkrētais gadījums ir tieši šāds. Minētā secinājuma pamatošanai tiesa, pirmkārt, norādījusi to, ka paši komersanti, iesniedzot Valsts ieņēmumu dienestam ziņojumus, kas satur pieteicējas pieprasīto informāciju, neesot dienestu informējuši par to, ka tie satur komercnoslēpumu. Otrkārt, tiesa norādījusi, ka pieteicējas pieprasītā informācija esot tāda, kuru katrs komersants regulāri apkopo un iesniedz dienestam, un tā nesaturot ne īpašas komersanta saimnieciskās darbības nianses, ne arī klientu un sniegto pakalpojumu vai izmantoto metožu aprakstus.

Tomēr tiesa, konkrētajā gadījumā būtisku nozīmi piešķirot tam, ka komersanti, iesniedzot Valsts ieņēmumu dienestam strīdus informāciju, nebija norādījuši uz tajā ietverta komercnoslēpuma esību, nav ņēmusi vērā kontekstu, kādā dienesta rīcībā ir nonākusi pieteicējas pieprasītā informācija. Kā jau minēts, komersanti strīdus informāciju Valsts ieņēmumu dienestam iesnieguši, izpildot komersantiem kā darba devējiem no normatīvajiem aktiem izrietošu pienākumu iesniegt dienestam ziņojumus par darba ņēmējiem un tiem aprēķinātajām sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām (sk. Ministru kabineta 2010.gada 7.septembra noteikumu Nr. 827 „Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli” (turpmāk – noteikumi Nr. 827) II.nodaļu „Obligāto iemaksu veicēju reģistrācija” un III.nodaļu „Darba devēja ziņojuma iesniegšana”). Šādi ziņojumi ir sagatavojami un iesniedzami elektroniski, aizpildot Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmā pieejamu konkrētu attiecīgajiem ziņojumiem paredzētu formu (sk. noteikumu Nr. 827 1.pielikumu „Ziņas par darba ņēmējiem” un 3.pielikumu „Darba devēja ziņojums” kopsakarā ar noteikumu 2.punktu). Minētajās formās nav paredzēta iespēja atzīmēt, ka komersantu Valsts ieņēmumu dienestam iesniegtā informācija satur komercnoslēpumu. Līdz ar to apstāklis, ka komersanti dienestam nebija norādījuši uz komercnoslēpumu saturošas informācijas iesniegšanu, konkrētajā gadījumā pats par sevi nevar būt izšķirošs, lai izdarītu viennozīmīgu secinājumu par strīdus informācijas tiesisko dabu.

Arī tiesas atsaukšanās uz to, ka pieteicējas pieprasītā informācija ir tāda, kuru komersanti regulāri apkopo un iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam, pati par sevi neko neliecina par tās tiesisko dabu. Saskaņā ar nodokļu jomu regulējošajiem normatīvajiem aktiem (un, kā tas ir izskatāmajā gadījumā, arī sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu aprēķināšanu regulējošajiem normatīvajiem aktiem) nodokļu maksātājiem ir (vai var būt) pienākums Valsts ieņēmumu dienestam iesniegt dažāda rakstura informāciju, tostarp – arī tādu, kas pēc savas tiesiskās dabas ir konfidenciāla (kas citstarp ietver arī komercnoslēpumu saturošu informāciju). To ir ņēmis vērā arī likumdevējs, likuma „Par nodokļiem un nodevām” 22.pantā nostiprinot nodokļu administrācijas konfidencialitātes pienākumu, proti, aizliegumu nodokļu administrācijas ierēdņiem (darbiniekiem) izpaust par nodokļu maksātāju bez viņa piekrišanas jebkādu informāciju, kas šim ierēdnim (darbiniekam) kļuvusi zināma, pildot dienesta (darba) pienākumus (ja vien nav konstatējams kāds no minētā panta normās norādītajiem izņēmuma gadījumiem). Līdz ar to tas, ka strīdus informācija ir tāda, kuru saskaņā ar tiesību normām tiem nodokļu maksātājiem, kas ir darba devēji, ir pienākums regulāri apkopot un iesniegt Valsts ieņēmumu dienestam, pats par sevi nenoved pie secinājuma, ka tā nav uzskatāma par komercnoslēpumu saturošu informāciju.

Tiesa ir arī apgalvojuma formā norādījusi, ka pieteicējas pieprasītā informācija nesatur nekādas īpašas komersanta saimnieciskās darbības nianses. Tomēr tiesa šo apgalvojumu nav pamatojusi. Tostarp tiesa nav paskaidrojusi ne to, kas tiesas ieskatā ir saprotams ar „īpašām komersanta saimnieciskās darbības niansēm”, ne arī to, kāda tam ir nozīme vērtējumā par to, vai strīdus informācija ir uzskatāma par komercnoslēpumu saturošu informāciju. Kā izriet jau no šā sprieduma iepriekšējā punktā minētajām Komercnoslēpuma aizsardzības likuma un Informācijas atklātības likuma normām, par komercnoslēpumu ir uzskatāma tāda komersanta rīcībā esoša informācija, kas ir saistīta ar konkrētā komersanta saimniecisko darbību, kas nav vispārpieejama (un komersants par to ir saprātīgi parūpējies) un kuras izpaušana varētu negatīvi ietekmēt komersanta konkurētspēju (*Senāta 2023.gada 7.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-183/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1107.A420202419.7.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/519394.pdf)*, 32.punkts,* *2023.gada 15.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-165/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1115.A420259520.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:1115.A420259520.10.S)*, 19.punkts*). Līdz ar to tieši šīs ir pazīmes, kas ir pārbaudāmas, vērtējot, vai kāda konkrēta informācija ir vai nav uzskatāma par komercnoslēpumu saturošu informāciju.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pārsūdzētajā spriedumā norādītie apsvērumi neatspēko Valsts ieņēmumu dienesta lietā pausto uzskatu, ka pieteicējas pieprasītā informācija potenciāli satur komercnoslēpumu. Līdz ar to tiesas secinājums, ka strīdus informācija komercnoslēpumu nesatur, ir pāragrs.

[8] Minētais attiecīgi nozīmē, ka šobrīd ir pāragri izslēgt iespējamību, ka tiesa, apmierinot pieteicējas pieteikumu, Valsts ieņēmumu dienestam ir uzdevusi pieteicējai izsniegt tādu informāciju, kas satur komercnoslēpumu. Tas nozīmē, ka tiesas spriedums, ar kuru dienestam tiek uzdots izsniegt pieteicējai pieprasīto informāciju, potenciāli skar arī attiecīgo komersantu likumiskās intereses uz komercnoslēpuma aizsardzību. Šā iemesla dēļ tiesai komersanti SIA „APM CONSTRUCTION” un *UAB Flexrock* bija jāpieaicina lietā trešo personu statusā, proti, bija jādod iespēja šīm personām piedalīties šajā procesā.

Tas, ka tiesa šīs personas nav pieaicinājusi lietā, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 327.panta trešās daļas 4.punktam ir pamats sprieduma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

[9] Vienlaikus Senāts uzskata par pamatotu atgādināt, ka, ja lietas izskatīšanas no jauna procesā komersanti paudīs uzskatu, ka strīdus informācija satur komercnoslēpumu, minētais pats par sevi nenozīmē, ka tiesa nevar pārbaudīt komercnoslēpuma statusa noteikšanas pamatotību. Tomēr tiesas secinājumam par komercnoslēpuma statusa nepamatotu noteikšanu ir jābūt labi argumentētam (*Senāta 2017.gada 12.jūlija sprieduma lietā Nr.*[*SKA-29/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/325924.pdf)*, A420418311, 9.punkts*).

[10] Lai arī tas, ka tiesa lietā nav pieaicinājusi komersantus SIA „APM CONSTRUCTION” un *UAB Flexrock*, pats par sevi ir pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai, Senāts arī atzīst, ka pretrunīga ir tiesas izmantotā metode lietā pretnostatāmo tiesisko interešu svēršanai.

Proti, tiesa vispārīgi ir ņēmusi vērā Senāta judikatūrā attīstīto pieeju strīda par ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanu risināšanai, kas prasa divu secīgu soļu veikšanu: 1) lietā pretnostatāmo tiesisko interešu noskaidrošanu (proti, tās tiesiskās intereses, kuras aizsardzībai strīdus informācijai ir noteikts ierobežotas pieejamības statuss, noskaidrošanu, un tās tiesiskās intereses, kuras dēļ informācija ir nepieciešama tās pieprasītājam, noskaidrošanu); un 2) attiecīgo tiesisko interešu svēršanu, novērtējot, kurai no tām konkrētajos apstākļos ir dodama priekšroka (sk., piemēram, *Senāta 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-917/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/380912.pdf)*, 8.punktu, 2020.gada 29.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-405/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1029.A420173218.6.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/423945.pdf)*, 13.punktu, 2024.gada 30.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-74/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0430.A420127721.16.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2024:0430.A420127721.16.S)*, 7.punktu*). Tomēr tiesas pirmā soļa veikšanas rezultātā izdarītie secinājumi nav skaidri. Proti, no vienas puses, tiesa spriedumā ir apsvērusi, ka tiesiskā interese, kuras aizsardzībai pieteicējas pieprasītā informācija ir noteikta kā ierobežotas pieejamības, varētu būt komercnoslēpuma aizsardzība, bet, no otras puses, šā jautājuma izvērtējuma rezultātā ir atzinusi, ka minētā tiesiskā interese tomēr nav konstatējama. Tādējādi no pārsūdzētā sprieduma argumentācijas tā arī netop skaidra tiesas nostāja par lietā izsveramajām tiesiskajām interesēm. Neskatoties uz minēto, tiesa tālāk ir pievērsusies arī otrā soļa veikšanai, proti, lietā iesaistīto tiesisko interešu svēršanai, atzīstot, ka konkrētajā gadījumā prevalē pieteicējas interese saņemt strīdus informāciju (kaut arī tas, kura ir šai interesei pretnostatāmā tiesiskā interese, kā jau minēts, no sprieduma nav skaidrs).

Šajā sakarā norādāms, ka tam, kuras tiesiskās intereses lietā ir pretnostatāmas, ir jābūt pilnībā skaidram, pirms tiesa pievēršas to savstarpējai svēršanai, jo ir pašsaprotami, ka citādi nemaz nav iespējams veikt vispusīgu un objektīvu lietā iesaistīto tiesisko interešu svēršanu. Turklāt nepareizs ir arī no pārsūdzētā sprieduma izrietošais tiesas uzskats, ka, ja ir konstatējama informācijas pieprasītāja leģitīma interese saņemt tā pieprasīto informāciju, tad var arī nepiešķirt izšķirošu nozīmi tam, kuras intereses aizsardzībai strīdus informācijai ir noteikts ierobežotas pieejamības statuss. Vērtējumā, vai informācijas pieprasītājam ir izsniedzama ierobežotas pieejamības informācija, būtiskas ir abas lietā iesaistītās tiesiskās intereses, un tikai vispusīgas abu lietā pretnostatāmo tiesisko interešu izsvēršanas rezultātā ir iespējams nonākt pie konkrētajā situācijā taisnīga secinājuma par to, kurai no attiecīgajām interesēm ir dodama priekšroka.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 4.marta spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt Valsts ieņēmumu dienestam drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.