**Kriminālprocesa ilguma attaisnojamības vērtēšana**

Lai izvērtētu kriminālprocesa ilguma attaisnojamību, atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai jāvērtē četri kritēriji: lietas sarežģītība, personas rīcība, valsts iestāžu rīcība un ietekmes uz personu smagums.

Kriminālprocesa ilguma un tā attaisnojamības vērtējumā ir būtiski ņemt vērā visus aspektus, kas konkrētajā gadījumā radīja nelabvēlīgu ietekmi uz personu. Arī pirmstiesas kriminālprocesa ilgums, ne tikai tiesas procesa ilgums, pats par sevi var veidot personas tiesību aizskārumu.

**Prettiesiska vai nepamatota ilgstoša tiesiskā nenoteiktība kā apstāklis, kas ņemams vērā nemantiskā kaitējuma smaguma noteikšanā**

Publiskās varas radīta prettiesiska vai nepamatota ilgstoša tiesiskā nenoteiktība ir nelabvēlīgas sekas radoša, jo personai ir tiesības uz drošību, kas sevī ietver ne tikai fizisko, bet arī fiziski netveramo aspektu. Tādējādi personas drošības jēdzienā iekļaujas arī ikdienas paredzamības aspekts, ko citstarp ietekmē personas tiesiskais stāvoklis. Ilgstoša tiesiskā stāvokļa nenoteiktība var radīt ilgstošu emocionālu spriedzi, secīgi drošības sajūtas zaudējumu. Līdz ar to arī šādu tiesību prettiesiska vai nepamatota pārkāpšana ir nelabvēlīgas nemantiskās sekas radoša. Turklāt ņemams vērā: jo ilgstošāks nenoteiktības periods un būtiskāka konkrētā kriminālprocesa ietekme, jo lielāks ir kaitējuma smagums. Tāpat jāņem vērā, ka, tāpat kā personai nav iespējams pierādīt un tiesā arī netiek pēc aprakstiem vai ārējām pazīmēm vērtēts, cik dziļi persona iekšēji emocionāli cietusi, nav pamata arī personas emociju neizrādīšanu iztulkot kā apstākli, kas liecina par pārdzīvojumu trūkumu.

**Personai pieejamo tiesību aizsardzības mehānismu neizmantošana nav iemesls nemantiskā kaitējuma nepiešķiršanai**

Lai arī pašas personas rīcība un līdzatbildība par nodarīto kaitējumu ir vērā ņemami apstākļi, atturēšanās izmantot tiesību aizsardzības līdzekļus nav vērtējama kā apstāklis, kas liecina, ka persona par kaitējumu nepārdzīvoja, un tieši tādēļ personai būtu liedzama nemantiskā kaitējuma atlīdzināšana. Personas emocionālo sajūtu raksturojums un pierādījumi par to, tāpat kā šādu pierādījumu trūkums, nav būtisks nemantiskā kaitējuma noteikšanā.

Vērtējot nemantiskā kaitējuma smagumu, tiesai ir jāvērtē kaitējuma smagums un nosakāmais atlīdzinājums atbilstoši Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma 14.panta pirmajā daļā tieši paredzētajiem vai līdzīgiem, bet objektīvi novērtējamiem kritērijiem.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējam tiktu atlīdzināts nemantiskais kaitējums, kas nodarīts kriminālprocesa nesamērīga ilguma dēļ, sakarā ar pieteicēja kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 22.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes [Nosaukums] Kurzemes iecirknī 2011.gada 13.aprīlī uzsākts kriminālprocess Nr. 1096111311 par nelikumīgu alkoholisko dzērienu realizāciju, 2011.gada 20.aprīlī kriminālprocess kvalificēts pēc Krimināllikuma 221.1panta pirmās daļas. Savukārt 2011.gada 20.jūnijā pieteicējs [pers. A] atzīts par aizdomās turēto.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes [Nosaukums] Kurzemes iecirkņa 2019.gada 5.februāra lēmumu kriminālprocess pret pieteicēju izbeigts noziedzīga nodarījuma sastāva neesības dēļ.

2019.gada 31.jūlijā pieteicējs vērsās Ģenerālprokuratūrā ar iesniegumu, lūdzot citstarp atlīdzināt nemantisko kaitējumu 10 000 *euro*, jo viņam nodarīts smags nemantisks kaitējums sakarā ar to, ka kriminālprocess ildzis astoņus gadus.

Ar Ģenerālprokuratūras 2019.gada 25.septembra lēmumu pieteicēja iesniegums noraidīts.

Pieteicējs lēmumu pārsūdzēja tiesā, vēloties saņemt nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu 10 000 *euro*.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 22.decembra spriedumu pieteikums noraidīts, atzīstot, ka lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu reabilitējošu apstākļu dēļ ir uzskatāms par atbilstīgu atlīdzinājumu. Spriedums pamatots ar turpmāk minēto.

[2.1] Kriminālprocess, būdams vērsts uz patiesības noskaidrošanu sabiedrības interesēs, nav uzskatāms par apstākli, kas pats par sevi rada personai nemantisko kaitējumu. Tomēr nemantisko kaitējumu var radīt darbības, ko iestāde, prokuratūra vai tiesa veikusi nepamatotā kriminālprocesā (*Senāta 2022.gada 25.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-254/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0225.A420138419.9.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/471415.pdf)*, 8.punkts*). Tātad kriminālprocesa izbeigšana personu reabilitējošu apstākļu dēļ pati par sevi nav pietiekams pamats nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma noteikšanai naudā.

[2.2] Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Atlīdzināšanas likums) 9.panta otrā daļa noteic, ka faktus, kas apliecina nemantiskā kaitējuma nodarīšanu, pierāda ar Administratīvā procesa likumā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem. Privātpersonai ir pienākums norādīt, kā izpaudies tās nemantisko tiesību un ar likumu aizsargāto interešu aizskārums, un pamatot atlīdzības apmēru. Līdz ar to ir izvērtējami tieši tie apstākļi, ar kuriem pieteicējs ir pamatojis savu prasījumu par nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu.

[2.3] Pieteicējs savu tiesību aizskārumu pamato ar kriminālprocesa ilgumu un nepieciešamību pārsūdzēt kriminālprocesu noslēdzošos lēmumus, lai panāktu, ka kriminālprocess tiek izbeigts personu reabilitējošu apstākļu dēļ.

[2.4] Vērtējot pieteicēja tiesību aizskārumu saistībā ar kriminālprocesa ilgumu, ir vērtējams gan lietas izskatīšanas saprātīgā termiņā aspekts, gan personas brīvības ierobežošanas (plašākā nozīmē) aspekts.

Lai arī pieteicējam netika uzrādīta apsūdzība un reāls tiesību ierobežojums (pienākums uzturēties noteiktā dzīvesvietā) ilga no 2011.gada 20.jūnija līdz 2011.gada 12.decembrim, tomēr arī pēc tam pieteicēja situācija konkrētās krimināllietas izmeklēšanas gaitā bija būtiski ietekmēta. Proti, Kriminālprocess pret pieteicēju tika veikts no viņa aizturēšanas brīža 2011.gada 20.jūnijā līdz pat galīgā lēmuma pieņemšanai par kriminālprocesa izbeigšanu 2019.gada 5.februārī. Tas nozīmē, ka visu šo laiku pret pieteicēju bija vērstas aizdomas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, t.i., pastāvēja viņa tiesiskā stāvokļa nenoteiktība.

Lai novērtētu, cik pamatots bijis krimināllietas ilgums, Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā tiek izvirzīti četri kritēriji: lietas sarežģītība, prasītāja rīcība, valsts iestāžu rīcība un ietekmes uz personu smagums.

No lietas apstākļiem neizriet, ka lietā bija liels pierādījumu, liecinieku vai ietekmēto personu daudzums. Līdz ar to lieta nevar tikt vērtēta kā sarežģīta.

Pieteicējam nebija piemērots apcietinājums, taču no 2011.gada 20.jūnija līdz 2011.gada 12.decembrim pastāvēja pieteicēja tiesību ierobežojums – pienākums uzturēties noteiktā dzīvesvietā. Šis ierobežojums nav uzskatāms par nesamērīgu, jo šajā laikā vēl tika veiktas procesuālas darbības, citstarp 2011.gada 13.septembrī tika sagatavoti eksperta atzinumi. Turklāt jāņem vērā paša pieteicēja apelācijas sūdzībā paskaidrotais, ka drošības līdzeklis tika atcelts, lai pieteicējs varētu izlidot no valsts, tātad nekādi reāli ierobežojumi saistībā ar šo drošības līdzekli nepastāvēja.

Savukārt no lietas materiāliem neizriet, ka laikā no 2011.gada 12.decembra līdz 2017.gada 21.novembrim kriminālprocesā būtu veiktas jebkādas procesuālās darbības. Turpmāk laikā no 2017.gada 21.novembra līdz 2019.gada 5.februārim prokurors trīs reizes procesa virzītāju gandrīz identiskus lēmumus par kriminālprocesa izbeigšanu atzina par prettiesiskiem, norādot uz pamatojuma trūkumu, proti, konstatējot, ka joprojām nav izvērtēts jautājums, vai aizdomās turētās personas darbībās ir noziedzīga nodarījuma sastāvs. Attiecīgai procesa novilcināšanai nav atrodams nekāds pamatojums, un arī atbildētāja tādu nav norādījusi.

Bez uzmanības nevar tikt atstāts arī jautājums, vai personai bija pieejams tiesību aizsardzības mehānisms, kuru būtu iespējams izmantot, lai sūdzētos par procesa ieilgšanu, un vai bija objektīvi šķēršļi, kas personai liedza tos izmantot.

Kriminālprocesa likuma 66.panta pirmā daļa paredz aizdomās turēto personu tiesības citstarp iesniegt pieteikumus par izmeklēšanas darbību veikšanu un piedalīšanos tajās; piedalīties izmeklēšanas darbībās, kuras tiek veiktas pēc šīs personas vai tās aizstāvja pieteikuma; likumā noteiktajā kārtībā iesniegt sūdzības par kriminālprocesa veikšanai pilnvarotas amatpersonas rīcību. Savukārt Kriminālprocesa likuma 66.panta pirmās daļas 18.punkts (*acīmredzot domāts 14.punkts*) paredz aizdomās turētā tiesības iesniegt pieteikumu par kriminālprocesa izbeigšanu.

No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs ar attiecīgajām tiesībām tika iepazīstināts, ko ir apliecinājis ar savu parakstu uz lēmuma par personas atzīšanu par aizdomās turēto. Nav strīda, ka pieteicējs nav izmantojis visus tiesību normās paredzētos preventīvos tiesību aizsardzības mehānismus, kas nepieļauj procesa ieilgšanu, lai arī bija informēts par šādu iespēju, un nav arī konstatējami objektīvi iemesli, kas liedza personai šo tiesību mehānismu izmantot.

Lai arī nav izslēdzama iespēja, ka ilgstošs kriminālprocess, kurā persona ilgstoši nevar būt pārliecināta par kriminālprocesa turpmāko norisi un ietekmi uz personas tiesībām, vispār var radīt personai pārdzīvojumus, attiecībā uz pieteicēju šādi apstākļi nav konstatējami. Proti, paša pieteicēja rīcība, par kriminālprocesa virzību neinteresējoties un neizmantojot aizdomās turētā procesuālās tiesības, nedod pamatu atzīt, ka nepatīkamās emocijas, kas saistītas ar aizdomās turētā statusu uzsāktā kriminālprocesā, sasniedza tādu pakāpi, lai būtu pamats runāt par personas pārdzīvojumiem vai, vēl vairāk, norādītu uz spīdzināšanu, kā to savā pieteikumā apgalvo pieteicējs.

[2.5] Attiecībā uz to, ka pieteicējs bija spiests aizstāvēt savas pamattiesības, pārsūdzot prokuroru lēmumus par kriminālprocesa izbeigšanu uz nereabilitējoša pamata, tādējādi tērējot laiku un ciešot zināmas neērtības, jāņem vērā tiesu judikatūrā konsekventi atzītais, ka neērtības, kas rodas tā iemesla dēļ, ka prettiesisks lēmums jāapstrīd augstākā iestādē vai jāpārsūdz tiesā, pašas par sevi nerada morālu kaitējumu. Tādi apstākļi kā nepieciešamība ar iesniegumiem vērsties institūcijās un tiesā nav uzskatāmi par morālās ciešanas radošiem, jo administratīvā akta vai faktiskās rīcības apstrīdēšana un pārsūdzēšana ir tiesību normās paredzēts privāttiesību mehānisms, kas pats par sevi nav uzskatāms par pazemojošu un morālas ciešanas izraisošu (*Senāta* *2009.gada 18.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-229/2009, A42490806, 9.punkts; 2011.gada tiesu prakses apkopojuma* [*„Morālā kaitējuma atlīdzināšana administratīvajās lietās”*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/2016/6-morala_kaitejuma_atlidzinasana-2011.doc) *46.punkts*).

[3] Pieteicējs par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kurā izvirzījis turpmāk minētos pamatus sprieduma atcelšanai.

[3.1] Apgabaltiesa nav ievērojusi Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 5.panta piekto daļu, saskaņā ar kuru ikvienai personai, kas aizturēta vai apcietināta pretēji šī panta nosacījumiem, ir nodrošināmas tiesības uz kaitējuma atlīdzību. Konkrētajā gadījumā ir iestājušies Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.pantā noteiktie priekšnoteikumi, un pieteicējam nav jāpierāda aizturēšanas fakts, jo Ģenerālprokuratūrai ir visi materiāli.

Tā kā kriminālprocess bija uzsākts prettiesiski un ilga astoņus gadus, tā kā pieteicējs bija aizturēts un viņam tika piemērots drošības līdzeklis, Ģenerālprokuratūrai bija pienākums atlīdzināt nemantisko kaitējumu vai vismaz atvainoties, savukārt tiesai bija pamats taisīt pieteicējam labvēlīgu spriedumu.

[3.2] Apgabaltiesa nepamatoti atsaucas uz pieejamo tiesību aizsardzības mehānismu neizmantošanu no pieteicēja puses. Kamēr kriminālprocess bija aktīvs, pieteicējam nebija pamata rakstīt sūdzības par izmeklētāju, kas atcēla drošības līdzekli un liegumu izbraukt no valsts.

[3.3] Apgabaltiesai, lai nodrošinātu taisnīgu atlīdzinājuma piešķiršanu, bija saistoši spēkā stājušies Senāta Civillietu departamenta spriedumi, piemēram, 2012.gada 29.augusta spriedums lietā Nr. SKC-459/2012, 2015.gada 30.novembra spriedums lietā Nr. SKC-238/2015.

[4] Ģenerālprokuratūra paskaidrojumos par kasācija sūdzību norāda, ka kasācijas sūdzība nav pamatota, un pamato savu viedokli ar turpmāk minēto.

[4.1] Saskaņā ar Atlīdzināšanas likuma 19.pantu iesniegumā par kaitējuma atlīdzināšanu norāda apstākli, kas nodarījis kaitējumu. Pieteicējs 2019.gada 31.jūlija iesniegumā Ģenerālprokuratūrai nenorādīja uz viņa aizturēšanas faktu kā apstākli, kas viņam radījis nemantisku kaitējumu, tādējādi pieteicējs likumā paredzētās tiesības neizmantoja un nelūdza atlīdzināt viņam nemantisko kaitējumu saistībā ar viņa aizturēšanu. Kā tas ir atzīts Senāta 2021.gada 10.decembra lēmumā Nr. SKA-644/2021 šajā lietā, tā kā apstāklis par pieteicēja aizturēšanu nebija norādīts iesniegumā, Ģenerālprokuratūra pamatoti to nevērtēja un tiesa to nevar pārvērtēt.

[4.2] Tā kā konkrētā administratīvā lieta nav saistīta ar kasācijas sūdzības iesniedzēja norādītajām civillietām, norāde uz likuma „Par tiesu varu” 16.panta (tiesas sprieduma saistošais spēks) trešās un ceturtās daļas prasību neievērošanu ir nepamatota.

[4.3] Pieteicējs nepamatoti uzskata, ka apgabaltiesa ir norādījusi, ka viņam bija jāraksta sūdzības par izmeklētāja rīcību vai lēmumiem, jo spriedumā apgabaltiesa vien ir vērsusi uzmanību uz to, ka pieteicējam bija zināmas Kriminālprocesa likumā noteiktās aizdomās turētā tiesības iesniegt pieteikumu par kriminālprocesa izbeigšanu un ka viņš minētās tiesības nav izmantojis. Līdz ar to spriedumā pamatoti atzīts, ka paša pieteicēja rīcība, neinteresējoties par kriminālprocesa virzību un neizmantojot aizdomās turētā procesuālās tiesības, liedz atzīt, ka nepatīkamas emocijas sasniedza tādu pakāpi, lai būtu pamats runāt par personas pārdzīvojumiem vai spīdzināšanu.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir pārbaudāms, vai apgabaltiesa, izlemjot jautājumu par nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu sakarā ar nepamatoti ilgu kriminālprocesu, ir pareizi noteikusi, kādi apstākļi jāņem vērā, nosakot atlīdzinājumu, lai tas būtu atbilstošs nodarītajam nemantiskajam kaitējumam.

[6] Satversmes 92.panta trešais teikums noteic, ka nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu. Satversmes tiesa ir norādījusi, ka šī konstitucionālā norma ietver vispārēju taisnīgas tiesas garantiju – ja kādas personas tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses ir pārkāptas, tad personai ir tiesības saņemt atbilstīgu atlīdzinājumu (*Satversmes tiesas 2012.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2011‑21-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2011-21-01_Spriedums.pdf#search=) *6.punkts*).

Lai atlīdzinājums būtu atbilstīgs minētās konstitucionālās normas izpratnē, tam ir jābūt efektīvam tiesiskās aizsardzības līdzeklim. Tādējādi ar atlīdzinājumu ir saprotama gan aizskāruma atlīdzināšana naudas izteiksmē, gan citos veidos, piemēram, *restitutio in integrum*, kad pēc iespējas tiek atjaunota tiesiskā situācija (*Senāta 2007.gada 1.marta sprieduma lietā Nr.*[*SKA-54/2007*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4880)*, 125007206, 8.punkts*).

Atlīdzināšanas likumā ir konkretizētas Satversmes 92.panta trešajā teikumā ietvertās personas tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par zaudējumiem un nemantisko kaitējumu, kas personai nodarīts kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ. Atlīdzināšanas likuma 14.panta pirmā daļa noteic, ka nemantisko kaitējumu nosaka atbilstoši aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumam un konkrētā aizskāruma smagumam, ņemot vērā iestādes, prokuratūras vai tiesas rīcības raksturu (6.pants), apsūdzības smagumu, kriminālprocesa ilgumu, fiziskās personas personību un rīcību, līdzatbildību, kā arī citus konkrētajā gadījumā būtiskus apstākļus. Saskaņā ar 14.panta otro daļu nemantisko kaitējumu atlīdzina, atjaunojot stāvokli, kāds pastāvēja pirms kaitējuma nodarīšanas, vai, ja tas nav vai nav pilnībā iespējams vai nav adekvāti, atvainojoties vai samaksājot atbilstīgu atlīdzību.

Jāņem arī vērā, ka atbilstīgs atlīdzinājums nedrīkst būt acīmredzami nesamērīgs vai būtiski zemāks nekā Eiropas Cilvēktiesību tiesas piešķirtais atlīdzinājums salīdzināmās lietās (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 27.septembra sprieduma lietā „Cristina Boicenco c. Moldova”, iesnieguma Nr.*[*25688/09*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-106435)*, 43.punkts, 2018.gada 20.marta sprieduma lietā „Mehmet Hasan Altan v. Turkey”, iesnieguma Nr.*[*13237/17*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-181862)*, 175.punkts,* *Satversmes tiesas* *2020.gada 7.maija lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr.*[*2019-21-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2019/10/2019-21-01_Lemums-par-tiesved%C4%ABbas-izbeig%C5%A1anu.pdf) *10.2.punkts, Senāta 2018.gada 16.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-66/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0216.A420267914.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/344598.pdf)*, 13.punkts*).

[7] No pieteicēja kasācijas sūdzībā norādītajiem apstākļiem izriet, ka pieteicējs kaitējuma smagumu saista ar vairākiem aspektiem – prettiesiski uzsākts un nepamatoti ilgs kriminālprocess, kā arī ar to, ka pieteicējs kriminālprocesa ietvaros tika aizturēts un viņam tika piemēroti drošības līdzekļi.

Pārbaudot konkrētos aspektus norādāms turpmākais.

[8] Senāts šajā lietā jau atzina (*Senāta 2021.gada 10.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-644/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1210.A420273619.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:1210.A420273619.5.L)*, 7.–10.punkts*), ka, ievērojot pieteicēja iesniegumu prokuratūrai, šajā lietā nav jālemj par nemantisko kaitējumu, kas varētu būtu nodarīts ar pieteicēja aizturēšanu un kratīšanu. Tas vien, ka pieteicējs iesniegumā prokuratūrai norādījis uz aizturēšanas faktu, neveido lūgumu to novērtēt kā pamatu kaitējuma atlīdzināšanai. Līdz ar to tiesai ir jālemj par tā kaitējuma atlīdzināšanu, kas nodarīts ar iespējamu nepamatoti ilgu kriminālprocesu.

Secīgi kā nepamatots ir noraidāms pieteicēja kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa nav ievērojusi Konvencijas 5.panta piekto daļu, saskaņā ar kuru ikvienai personai, kas aizturēta vai apcietināta pretēji šī panta nosacījumiem, ir nodrošināmas tiesības uz kaitējuma atlīdzību.

[9] Pieteicējs argumentē, ka kriminālprocesa ierosināšana pret viņu pati par sevi ir radījusi kaitējumu.

Senāts norāda, ka šāds pieteicēja uzskats nav pamatots, jo, kā pareizi norādījusi apgabaltiesa, kriminālprocesa obligātuma princips noteic, ka amatpersonai, kura pilnvarota veikt kriminālprocesu, ikvienā gadījumā, kad kļuvis zināms kriminālprocesa uzsākšanas iemesls un pamats, ir pienākums savas kompetences ietvaros uzsākt kriminālprocesu un novest to līdz Krimināllikumā paredzētajam krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam. Kriminālprocess tiek veikts sabiedrības vispārējās interesēs. Lai aizsargātu aizdomās turētās vai apsūdzētās personas tiesības un intereses kriminālprocesā, Kriminālprocesa likuma 19.pants noteic, ka neviena persona netiek uzskatīta par vainīgu, kamēr tās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā netiek konstatēta šajā likumā noteiktajā kārtībā (*Senāta 2022.gada 25.februāra sprieduma lietā Nr. SKA‑254/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0225.A420138419.9.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:0225.A420138419.9.S)*, 8.punkts*).

Līdz ar to kriminālprocess, būdams vērsts uz patiesības noskaidrošanu sabiedrības interesēs, nav uzskatāms par apstākli, kas pats par sevi rada personai nemantisko kaitējumu. Tomēr nemantisko kaitējumu var radīt darbības, ko iestāde, prokuratūra vai tiesa veikusi nepamatotā kriminālprocesā (sk. *turpat*).

Tādējādi, kā jau Senāts iepriekš šajā lietā norādīja (*Senāta 2021.gada 10.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-644/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1210.A420273619.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:1210.A420273619.5.L)*, 10.punkts*), jautājumā par nemantisko kaitējumu tiesai bija jāvērtē vienīgi kriminālprocesa ilguma ietekme uz nodarītā kaitējuma noteikšanu.

[10] Tālāk, pievēršoties kriminālprocesa ilgumam kā apstāklim kaitējuma noteikšanai, norādāms turpmākais.

[11] Kā izriet no lietas apstākļiem, kaut arī kriminālprocess uzsākts 2011.gada 13.aprīlī, pieteicējs tajā procesuālo statusu ieguva 2011.gada 20.jūnijā, pamatojoties uz procesa virzītāja lēmumu, ar kuru pieteicējs atzīts par aizdomās turamo personu. Tikai 2019.gada 5.februārī ar procesa virzītāja lēmumu izbeigts kriminālprocess pret pieteicēju. Tādējādi secināms, ka pret pieteicēju gandrīz astoņus gadus tika virzīts kriminālprocess. Tātad, kā to arī secinājusi apgabaltiesa, laikā no 2011.gada 20.jūnija līdz 2019.gada 5.februārim pret pieteicēju bija vērstas aizdomas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, t.i., pastāvēja viņa tiesiskā stāvokļa nenoteiktība. Turklāt kriminālprocesa laikā pret pieteicēju apmēram pusgadu (no 2011.gada 20.jūnija līdz 2011.gada 12.decembrim) bija piemērots drošības līdzeklis – pienākums uzturēties noteiktā dzīvesvietā, kā arī pieteicējs bija ticis aizturēts.

[12] Lai izvērtētu kriminālprocesa ilguma attaisnojamību, apgabaltiesa pamatoti un atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai norādījusi uz četriem kritērijiem: lietas sarežģītību, pieteicēja rīcību, valsts iestāžu rīcību un ietekmes uz personu smagumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1978.gada 28.jūnija sprieduma lietā „König v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*6232/73*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-57512)*, 99.punkts*; *2017.gada 5.oktobra sprieduma lietā „Kalēja v. Latvia”, iesnieguma Nr.*[*22059/08*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-177344)*, 42.punkts*).

Turklāt apgabaltiesa pamatoti ņēmusi vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas kritērijus, atzīstot, ka arī pirmstiesas kriminālprocesa ilgums, ne tikai tiesas procesa ilgums, pats par sevi var veidot tiesību aizskārumu. Senāts nesaskata kļūdas šajos apsvērumos.

[13] Apgabaltiesa nonākusi pie secinājuma, ka kriminālprocess konkrētajā gadījumā bijis nepamatoti ilgs, tomēr nav konstatējams, ka pieteicējam tas radīja pārdzīvojumus. Tiesas vērtējums ietver turpmāk minētos apsvērumus:

1. lietas sarežģītība: lieta nebija sarežģīta;
2. ietekme uz pieteicēju: pieteicēja tiesību ierobežojums sakarā ar drošības līdzekli nebija nesamērīgs, jo tā laikā tika veiktas procesuālās darbības un drošības līdzeklis tika atcelts pēc pieteicēja lūguma, lai izbrauktu no valsts;
3. valsts iestāžu rīcība: ilgstoši netika veiktas nekādas procesuālās darbības (no 2011.gada 12.decembra līdz 2017.gada 21.novembrim), bet pēc tam vairākkārt tika pieņemti un ar prokurora lēmumu atcelti lēmumi par kriminālprocesa izbeigšanu uz nereabilitējoša pamata;
4. pieteicējs nav izmantojis visus tiesību normās paredzētos preventīvos tiesību aizsardzības mehānismus, kas nepieļauj procesa ieilgšanu, lai arī bija informēts par šādu iespēju, un nav arī konstatējami objektīvi iemesli, kas liedza personai šo tiesību mehānismu izmantot;
5. apstāklis, ka pieteicējam bija jātērē laiks un jācieš zināmas neērtības, procesa virzītāja lēmumus pārsūdzot, pats par sevi nav atzīstams par tādu, kas var radīt personai pārdzīvojumus un ciešanas.

[14] Nemantiskais kaitējums fiziskajai personai Atlīdzināšanas likuma 11.panta izpratnē ir iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ kriminālprocesā vai administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarīts dzīvības, veselības, brīvības, goda un cieņas, personiskā vai ģimenes noslēpuma, citu nemantisko tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizskārums, kā rezultātā radušās nelabvēlīgas nemantiskas sekas.

Publiskās varas radīta prettiesiska vai nepamatota ilgstoša tiesiskā nenoteiktība ir nelabvēlīgas sekas radoša, jo personai ir tiesības uz drošību, kas sevī ietver ne tikai fizisko, bet arī fiziski netveramo aspektu. Tādējādi personas drošības jēdzienā iekļaujas arī ikdienas paredzamības aspekts, ko citstarp ietekmē personas tiesiskais stāvoklis. Ilgstoša tiesiskā stāvokļa nenoteiktība var radīt ilgstošu emocionālu spriedzi, secīgi drošības sajūtas zaudējumu. Līdz ar to arī šādu tiesību prettiesiska vai nepamatota pārkāpšana ir nelabvēlīgas nemantiskās sekas radoša. Turklāt ņemams vērā: jo ilgstošāks nenoteiktības periods un būtiskāka konkrētā kriminālprocesa ietekme, jo lielāks ir kaitējuma smagums. Tāpat jāņem vērā, ka, tāpat kā personai nav iespējams pierādīt un tiesā arī netiek pēc aprakstiem vai ārējām pazīmēm vērtēts, cik dziļi persona iekšēji emocionāli cietusi, nav pamata arī personas emociju neizrādīšanu iztulkot kā apstākli, kas liecina par pārdzīvojumu trūkumu.

[15] Konkrētā gadījuma izvērtējumā apgabaltiesas spriedumā Senāts saskata būtiskus trūkumus.

[16] Izvērtējot kriminālprocesa ietekmi uz personu, apgabaltiesa ir apsvērusi tikai piemēroto drošības līdzekli un atzinusi to par samērīgu tiesību ierobežojumu.

Taču apgabaltiesa nepamatoti vērtējusi, vai drošības līdzeklis bija samērīgs un līdz ar to pamatots. Drošības līdzekļa piemērošanas samērīgums būtu jāvērtē tad, ja tiesas uzdevums būtu novērtēt tā piemērošanas pamatotību, taču par to nav šī lieta. Šajā lietā drošības līdzeklis bija jāvērtē vienkārši pēc fakta – ietekme uz personu –, lai novērtētu kriminālprocesa ilguma attaisnojamību. Proti, ja ticis piemērots drošības līdzeklis, tad kriminālprocesa ietekme uz personu ir lielāka nekā tad, ja tas nav noticis.

Senāts, salīdzinoši ieskatoties jo īpaši Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumā lietā „Kalēja pret Latviju” (sk. iepriekš), secina, ka kriminālprocesa ilguma un tā attaisnojamības vērtējumā ir būtiski ņemt vērā visus aspektus, kas konkrētajā gadījumā radīja nelabvēlīgu ietekmi uz personu:

1. noteikta ilguma atrašanās aizdomās turētā statusā par noziedzīgu nodarījumu; turklāt šajā ziņā nav būtiski, cik skaidri persona pēc vispārīgām norādēm varēja nepamatoti pieņemt, ka kriminālprocess ir izbeigts: Eiropas Cilvēktiesību tiesa šajā ziņā par nelabvēlīgu ietekmi ir uzskatījusi un attiecīgi vērtējamā procesa ilgumā ieskaitījusi *objektīvi* pret personu vērstas aizdomas pat apstākļos, kad nebija pieņemts lēmums par aizdomās turētā statusu un persona par tādu nebija informēta, respektīvi, personas subjektīvā uztvere un pārdzīvojumi, novērtējot vai pārprotot tiesisko situāciju, nav izšķiroši (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma lietā „Kalēja v. Latvia” 37.–40.pants*);
2. apstāklis, vai persona pati rīkojās veidā, kas paildzina procesu (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma lietā „Kalēja v. Latvia” 44.punkts*); Senāts uzsver, ka apstāklis, ka persona aktīvi nerīkojās, lai panāktu procesa izbeigšanu, nav vērtējams kā tāds, kas pats par sevi attaisno ilgu procesa norisi, jo tieši procesa virzītājs, nevis persona, ir atbildīgs par procesa virzību, un atbildību par to no procesa virzītāja var noņemt tikai tiktāl, ciktāl persona ir no savas puses procesu vilcinājusi;
3. hipotētiski draudošā soda smagums kā ietekmes uz personu faktors (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma lietā „Kalēja v. Latvia” 47.punkts*);
4. aizturēšana un piemērotais drošības līdzeklis kā objektīvi noticis personas tiesību ierobežojums (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma lietā „Kalēja v. Latvia” 47.punkts*); turklāt jāņem vērā, ka, lai arī aizturēšana šajā konkrētajā lietā netiek vērtēta kā patstāvīgs kaitējuma atlīdzināšanas pamats, tā nav izslēdzama no procesa ilguma attaisnojamības vērtējuma, ievērojot Eiropas Cilvēktiesību tiesas izvirzītos kritērijus. Proti, jo būtiskāka ir kriminālprocesa nelabvēlīgā ietekme uz personu, jo mazāks attaisnojums ir kriminālprocesa ieilgšanai.

Senāts piekrīt apgabaltiesai, ievērojot arī tās sniegto pamatojumu, ka kriminālprocesa ilguma attaisnojamībā vispārīgā gadījumā īpaši nav vērtējams apstāklis, ka persona pārsūdzēja lēmumus savu tiesību aizsardzības nolūkā. Tas ir jāņem vērā tikai kā attiecīgs kriminālprocesa ilgumu veidojošs posms.

[17] Atgriežoties pie apgabaltiesas vērtējuma par kriminālprocesa ilgumu un tā attaisnojamību, norādāms turpmāk minētais.

Apgabaltiesa ir pareizi konstatējusi kriminālprocesa ilgumu, taču, kā iepriekšējā punktā norādīts, nepamatoti to attaisnojusi ar apstākli, ka persona, iespējams, kādu laiku uzskatījusi, ka kriminālprocess tiks izbeigts. Vērtējumā ir jāņem vērā objektīvs kriminālprocesa ilgums kā personu nelabvēlīgi ietekmējošs faktors.

Apgabaltiesa nav novērtējusi, vai pati persona vilcināja procesu. Ja tas tā nebija, tad nav pamata kādu laikposmu atrēķināt no procesa virzītāja atbildības par procesa vilcināšanu.

Attiecībā uz kriminālprocesa nelabvēlīgo ietekmi, kuras dēļ kriminālprocesu jo īpaši būtu bijis jāpabeidz savlaicīgi, apgabaltiesa nav vispār vērtējusi hipotētiski draudošā soda smagumu, kā arī aizturēšanu. Savukārt piemērotā drošības līdzekļa ietekmes vērtējums ir kļūdains divu iemeslu dēļ. Pirmkārt, apgabaltiesa būtībā ir vērtējusi tā piemērošanas pamatotību, lai gan bija tikai jāņem vērā tā piemērošana pati par sevi kā fakts. Otrkārt, apgabaltiesas atziņa par tā ietekmes neesību ir acīmredzami neadekvāta. Apgabaltiesa no tā, ka drošības līdzeklis pēc pieteicēja lūguma tika atcelts, lai izbrauktu no valsts, secināja, ka „tātad nekādi reāli ierobežojumi saistībā ar šo drošības līdzekli nepastāvēja”. Apgabaltiesa ir ignorējusi, ka pieteicējam pusgada garumā bija pienākums atrasties noteiktā dzīvesvietā, kas neizbēgami visā drošības līdzekļa piemērošanas laikā ir saistīts ar noteiktām neērtībām un pienākumiem. Pienākumu uzturēties noteiktā vietā Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir kriminālprocesa ilguma vērtējumā ņēmusi vērā kā vienu no personu ietekmējošiem faktoriem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006.gada 7.decembra sprieduma lietā „Ivanov v. Ukraine”, iesnieguma Nr.*[*15007/02*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-78375)*, 71.punkts*). Arī, piemēram, atrašanos policijas uzraudzībā Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir ņēmusi vērā procesa ilguma kontekstā kā personu ietekmējošu apstākli (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 7.decembra sprieduma lietā „Cuško v. Latvia”, iesnieguma Nr.*[*32163/09*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-179229)*, 44.punkts*).

Minēto trūkumu dēļ apgabaltiesas spriedumā izdarītie secinājumi par kriminālprocesa ilguma attaisnojamību nav pamatoti. Tā kā tas ietekmē secinājumu par nodarītā kaitējuma smagumu, tas varēja novest pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta. Tādēļ spriedums ir atceļams.

[18] Pieteicējs kasācijas sūdzībā iebilst apgabaltiesas sprieduma argumentam par viņam pieejamo tiesību aizsardzības mehānismu neizmantošanu kā iemeslu kaitējuma nepiešķiršanai.

Vispārīgi var piekrist, ka pašas personas rīcība – pieejamo tiesību aizsardzības līdzekļu neizmantošana – var ietekmēt nosakāmo atlīdzinājumu. Proti, Atlīdzināšanas likuma 14.panta pirmā daļa noteic, ka nemantisko kaitējumu nosaka atbilstoši aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumam un konkrētā aizskāruma smagumam, ņemot vērā iestādes, prokuratūras vai tiesas rīcības raksturu, apsūdzības smagumu, kriminālprocesa ilgumu, fiziskās personas personību un rīcību, līdzatbildību, kā arī citus konkrētajā gadījumā būtiskus apstākļus. Tātad arī pašas personas rīcība un līdzatbildība par nodarīto kaitējumu ir vērā ņemami apstākļi. Vienlaikus, kā jau iepriekš minēts, Senāts nepiekrīt, ka atturēšanās izmantot tiesību aizsardzības līdzekļus būtu vērtējama kā apstāklis, kas liecina, ka persona par kaitējumu nepārdzīvoja, un tieši tādēļ liegt nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu. Kā jau minēts, personas emocionālo sajūtu raksturojums un pierādījumi par to, tāpat kā šādu pierādījumu trūkums, nav būtisks nemantiskā kaitējuma noteikšanā. Pat ja to vērtētu kā personas emocionālās attieksmes pazīmi, jāņem vērā, ka personas aktīva nevēršanās pret procesa ieilgšanu var būt izskaidrojama arī ar elementāru pietāti un paļaušanos uz valsts iestādes rīcību – līdzīgi arī iebildumu neizteikšana pret lietu izskatīšanu rindas kārtībā tiesā neliecina par to, ka personai gaidīšana uz tiesas spriedumu no emocionālā vai jebkāda cita aspekta ir nebūtiska.

Līdz ar to tiesai ir jāvērtē kaitējuma smagums un nosakāmais atlīdzinājums atbilstoši Atlīdzināšanas likuma 14.panta pirmajā daļā tieši paredzētajiem vai līdzīgiem, bet objektīvi novērtējamiem kritērijiem.

Arī šajā daļā apgabaltiesas vērtējums par lietas apstākļiem ir kļūdains turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[19] Apgabaltiesa secinājusi, ka pieteicējs neizmantoja Kriminālprocesa likuma 66.panta pirmajā daļā paredzētās aizdomās turēto personu tiesības iesniegt pieteikumus par izmeklēšanas darbību veikšanu un piedalīšanos tajās; piedalīties izmeklēšanas darbībās, kuras tiek veiktas pēc šīs personas vai tās aizstāvja pieteikuma; likumā noteiktajā kārtībā iesniegt sūdzības par kriminālprocesa veikšanai pilnvarotas amatpersonas rīcību, kā arī Kriminālprocesa likuma 66.panta pirmās daļas 14.punkts paredz aizdomās turētā tiesības iesniegt pieteikumu par kriminālprocesa izbeigšanu. Tādējādi pieteicējs neizmantoja visus tiesību normās paredzētos preventīvos tiesību aizsardzības mehānismus, lai nepieļautu procesa ieilgšanu, kaut arī tāda iespēja viņam bija.

Senāts minētajam nepiekrīt.

Pirmkārt, apgabaltiesa būtībā ar to ir visu atbildību par ilgo procesu pārlikusi uz pieteicēju, lai gan, kā jau iepriekš norādīts, tieši procesa virzītājs ir atbildīgs par procesa norisi. Tiesību aizsardzības līdzekļu neizmantošana kā līdzatbildība varētu samazināt iespējamo nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu, bet tā ir samērojama ar valsts iestāžu nodarītā kaitējuma smagumu tikai kā viens atlīdzinājumu ietekmējošs, nevis valsts atbildību izslēdzošs faktors.

Otrkārt, apgabaltiesas vispārīgie secinājumi nav balstīti uz pienācīgi rūpīgu situācijas novērtējumu. Kā pieteicējs norāda, viņam nebija iemesla sūdzēties par konkrētu procesa virzītāja prettiesisku rīcību, par ko varētu iesniegt sūdzību. Arī apgabaltiesa uz tādu nav norādījusi.

Savukārt, ciktāl ar to varētu būt domāta pieteikuma neiesniegšana par kriminālprocesa izbeigšanu, jāņem vērā ar to saistītais Kriminālprocesa likuma regulējums. Lai šāds pieteikums būtu sekmīgs, tam ir jābūt pamatotam ar noteiktiem apstākļiem, kas varētu būt pamats kriminālprocesa izbeigšanai. Šādi iespējamie pamati ir norādīti Kriminālprocesa likuma 377., 379. un citos pantos.

No personas viedokļa ir būtiski, vai kriminālprocess tiek izbeigts uz reabilitējoša vai nereabilitējoša pamata – arī šajā gadījumā pieteicējam tas bija būtiski, par ko liecina viņa vairākkārtējās sūdzības prokuroram par kriminālprocesa izbeigšanu uz nereabilitējoša pamata. Tiesību aizsardzības līdzeklis, kuru pieteicējs hipotētiski būtu varējis izmantot tieši sakarā ar kriminālprocesa ieilgšanu, būtu pieteikums par kriminālprocesa izbeigšanu sakarā ar to, ka kriminālprocesu nav bijis iespējams pabeigt saprātīgā termiņā, kā tas norādīts Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 4.punktā. Taču, kā redzams no Kriminālprocesa likuma 380.panta, persona šādā gadījumā netiek reabilitēta (sk. arī *Senāta 2016.gada 27.septembra lēmumu lietā Nr.*[*SKK‑J‑507/2016*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3635)*, 11200034307*). Līdz ar to šā tiesību aizsardzības līdzekļa izmantošana ir saistīta ar vienlaicīgu samierināšanos ar kriminālprocesa izbeigšanu uz nereabilitējoša pamata. Šādos apstākļos nevar pārmest pieteicējam, ka viņš tādu varētu nevēlēties izmantot, un uzskatīt viņu par līdzatbildīgu kaitējuma radīšanā.

Līdz ar to pieteicēja kasācijas sūdzības arguments par pieejamo tiesību aizsardzības mehānismu neizmantošanu vispārīgi ir pamatots.

[20] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesai, lai nodrošinātu taisnīgu atlīdzinājuma piešķiršanu, bija saistoši spēkā stājušies Senāta Civillietu departamenta spriedumi, piemēram, 2012.gada 29.augusta spriedums Nr. SKC-459/2012, 2015.gada 30.novembra spriedums Nr. SKC-238/2015, jo salīdzināmos gadījumos jābūt līdzīgam.

Apgabaltiesa atsaukusies uz Senāta praksi, ka kopš Atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanās atlīdzinājuma apmēru nav pamatoti salīdzināt ar iepriekš civillietās noteikto (*Senāta 2023.gada 14.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-126/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0714.A420300919.20.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:0714.A420300919.20.S)*, 7.punkts*). Senāts norāda, ka apgabaltiesas spriedumā norādītais vispārīgi ir pareizs. Atlīdzināšanas likuma regulējums, kas ir tieši piemērojams, ir precīzāks attiecībā uz novērtējamiem apstākļiem. Atlīdzināšanas likuma normas ir jāpiemēro atbilstoši Satversmes 92.panta trešajam teikumam, un šādā ziņā, iespējams, varētu būt lietderīgi salīdzināt tiesu spriedumos ietvertās atziņas par taisnīgu un atbilstīgu atlīdzinājumu, taču tieša atziņu pārņemšana sīkākās niansēs no spriedumiem, kas taisīti pirms Atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanās, parasti nebūs iespējama. Turklāt pieteicējs nepamatoti uzskata, ka spriedums citā lietā starp citām personām un par citiem apstākļiem varētu būt saistošs šajā lietā.

Taču vispārīgi var piekrist pieteicējam, ka būtiska personas tiesību pārkāpuma gadījumā ir prezumējams, ka ir nodarīts arī nemantiskais kaitējums. Tā novērtēšana ir atkarīga no individuālā gadījuma apstākļiem, par ko Senāts sniedza skaidrojumu šā sprieduma iepriekšējos punktos.

[21] Rezumējot iepriekš secināto, apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apgabaltiesai. Senāts arī vērš uzmanību, ka, izskatot lietu no jauna, tiesai jāņem vērā iepriekš jau norādītais, ka atbilstīgs atlīdzinājums nedrīkst būt acīmredzami nesamērīgs vai būtiski zemāks nekā Eiropas Cilvēktiesību tiesas piešķirtais atlīdzinājums salīdzināmās lietās.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 22.decembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro.*

Spriedums nav pārsūdzams.

\