**Ar laulības šķiršanas lietā izspriežamajiem prasījumiem saistīto tiesāšanās izdevumu sadales kārtība**

Civilprocesa likuma 242. panta 3. punkts piemērojams ne vien laulības šķiršanas prasījumam, bet arī tādu tiesāšanās izdevumu sadalīšanai, kas saistīti ar citiem laulības šķiršanas lietā izspriežamajiem prasījumiem, ja tas pamatots ar laulības šķiršanas lietas īpatnībām. Šāda kārtība katrā ziņā ir attiecināma uz prasījumiem par aizgādības noteikšanu un saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu, bet nav piemērojama Civilprocesa likuma 238. panta pirmajā daļā norādītajiem mantiskajiem prasījumiem.

**Taisnīga tiesāšanās izdevumu sadale laulības šķiršanas lietā**

Piemērojot Civilprocesa likuma 242. panta 3. punktu tiesāšanās izdevumu sadalīšanai laulības šķiršanas lietā, jāņem vērā taisnīguma un samērīguma principi. Lai noteiktu šiem principiem atbilstošu tiesāšanās izdevumu sadalījumu, tiesai jāizvērtē ne vien pušu mantiskais stāvoklis, bet arī citi apstākļi, proti, apstākļi, kas atklāj strīda būtību (piemēram, kura puse ir veicinājusi laulības iziršanu, neattaisnojami pārkāpusi pušu vienošanos par saskarsmes nodrošināšanu ar bērniem, izvirzījusi nepamatotus materiāltiesiskos prasījumus) un ar lietas izskatīšanu saistīti apstākļi (piemēram, kura no pusēm ir novilcinājusi tiesvedību, negodprātīgi izmantojusi savas procesuālās tiesības, nav ievērojusi sadarbības principu).

Attiecībā uz pušu mantiskā stāvokļa izvērtējumu ņemams vērā, ka pie līdzīgiem pušu ienākumiem tiesāšanās izdevumi sadalāmi starp pusēm līdzīgi, ja vien nav citu apstākļu, kas ir par pamatu tiesāšanās izdevumu atšķirīgam sadalījumam.

**Pušu mantiskā stāvokļa noteikšana, sadalot tiesāšanās izdevumus laulības šķiršanas lietā**

Ja laulības šķiršanas lietā puses par savu mantisko stāvokli ir izteikušās neskaidri vai tik vispārīgi, ka tiesa nevar to noteikt un savstarpēji salīdzināt tiesāšanās izdevumu taisnīgai sadalīšanai, tiesai jālūdz pusēm atbilstoši konkretizēt savus apgalvojumus par mantisko stāvokli.

Ja puse neapstrīd otras puses tiesas sēdē apgalvoto par tās ienākumu un nepieciešamo izdevumu apmēru, tiesa var pamatot savu vērtējumu ar šiem neapstrīdētajiem faktiem, ievērojot Civilprocesa likuma 96. panta piektajā daļā noteikto, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tomēr, ja, lemjot par tiesāšanās izdevumu sadali, tiesai ir radušās pamatotas šaubas, proti, tai nav pārliecības par puses apgalvojumu patiesumu, un tas varētu liegt tiesāšanās izdevumus sadalīt taisnīgi, tā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 239. panta pirmo daļu, var pēc savas iniciatīvas pieprasīt no attiecīgās puses tādus pierādījumus, kas nepieciešami apgalvoto apstākļu nodibināšanai.

**Tiesas atzinums par lietas sarežģītību, lemjot par tiesāšanās izdevumiem**

Tiesas atzinums par lietas sarežģītību nevar būt patvaļīgs, proti, lai palielinātu atlīdzināmo advokāta izdevumu apmēra robežas no vispārējā tiesību normā paredzētajiem uz tādām, kas noteiktas speciālajā tiesību normā, tiesai spriedumā jāpamato tas, kādēļ konkrētās lietas sarežģītības dēļ ir bijuši nepieciešami lielāki izdevumi tās efektīvai vešanai tiesā.

Laulības šķiršanas lietā vairāku no ģimenes tiesiskajām attiecībām izrietošu prasījumu esību var ņemt vērā kā vienu no kritērijiem, lai izvērtētu lietas sarežģītību, taču tas nevar būt patstāvīgs pamats, lai nodibinātu Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „e” apakšpunkta tiesību normas tiesiskā sastāva pazīmi, ka lieta ir sarežģīta.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2025. gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[A]/2025**

ECLI:LV:AT:2025:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sanita Osipova, senatori Dzintra Balta un Normunds Salenieks

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2024. gada spriedumu daļā par tiesāšanās izdevumiem civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B] par laulības šķiršanu, bērna dzīvesvietas un saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu un uzturlīdzekļu piedziņu un [pers. B] pretprasībā par bērna dzīvesvietas un saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [..] rajona tiesas 2023. gada [..] spriedumu [pers. A] prasība apmierināta daļēji, bet [pers. B] pretprasība – noraidīta.

Minēto spriedumu [pers. B] pārsūdzēja daļā, ar kuru noteikts, ka prasītāja saglabā laulībā iegūto uzvārdu un noraidīta pretprasība, savukārt [pers. A] to pārsūdzēja daļā par tiesāšanās izdevumiem.

[2] Ar [..] apgabaltiesas 2024. gada [..] spriedumu:

- noteikts, ka [pers. A] pēc laulības šķiršanas saglabā laulībā iegūto uzvārdu, apmierināta prasība par bērna dzīvesvietas noteikšanu pie mātes, saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu bērnam ar tēvu un uzturlīdzekļu piedziņu;

- noraidīta [pers. B] pretprasība par bērna dzīvesvietas noteikšanu pie tēva un saskarsmes tiesības izmantošanas noteikšanu bērnam ar māti;

- [pers. A] labā no [pers. B] piedzīti šādi tiesāšanās izdevumi: valsts nodeva par laulības šķiršanas prasību 48,33 *euro*, ar rakstveida pierādījumu iegūšanu saistītie izdevumi 61,20 *euro*, ceļa izdevumi 5,77 *euro* un izdevumi par advokāta palīdzību 1425 *euro*.

Spriedums jautājumā par tiesāšanās izdevumiem pamatots ar šādiem motīviem.

[2.1] Prasītājai atlīdzināmie ar lietas vešanu saistītie izdevumi un valsts nodeva par laulības šķiršanas prasību nosakāma, ievērojot Civilprocesa likuma 242. panta 3. punktā norādīto kritēriju, atbilstoši kuram laulības šķiršanas lietā tiesa sadala starp pusēm tiesāšanās izdevumus, ņemot vērā viņu materiālo stāvokli.

[2.1.1] Prasītāja paskaidrojumos apelācijas instances tiesas sēdē norādīja, ka viņas ienākumi pēc nodokļu nomaksas un nepieciešamo izdevumu samaksas ir aptuveni 1100 *euro* mēnesī. Dzīvo mātei piederošā dzīvoklī, bet maksā ar to saistītos komunālos maksājumus, transportlīdzekļi nepieder.

Atbildētājs paskaidrojumos apelācijas instances tiesas sēdē norādīja, ka viņa netoienākumi ir aptuveni 1000 *euro* (bruto– 1400 *euro*), pēc visu nepieciešamo izdevumu samaksas viņam paliek 500 *euro* mēnesī. Dzīvo vecaimātei piederošajā nekustamajā īpašumā. Viņa īpašumā ir motocikls.

Ievērojot minēto, prasītājai jāuzņemas 2/3, bet atbildētājam – 1/3 no tiesāšanās izdevumiem.

[2.1.2] No atbildētāja prasītājas labā proporcionāli pušu mantiskajam stāvoklim piedzenama prasītājas samaksātā: 1) valsts nodeva par prasību par laulības šķiršanu 48,33 *euro* (1/3 no 145 *euro*); 2) izdevumi par pasta pakalpojumiem un nopirkto zibatmiņu 7,87 *euro* (1/3 no 23,62 *euro*); 3) ceļa izdevumi 5,77 *euro* (1/3 no 17,30 *euro*); 4) advokāta izdevumi 1425 *euro*, proti, 1/3 no 4275 *euro*, kas ir Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļa 1. punkta „e” apakšpunktā noteiktais maksimālais atlīdzināmo advokāta izdevumu apmērs prasībām, kurām nav mantiska rakstura, un lietās, kuras tiesa atzinusi par sarežģītām.

Lieta ir atzīstama par sarežģītu, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 238. panta noteikumiem vienlaikus ar prasību par laulības šķiršanu izspriesti vairāki citi prasījumi, kas izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām. Likumā noteiktais prasības sadalīšanas aizliegums palielināja izskatāmās lietas apjomu un sarežģītības pakāpi.

Attiecībā uz izdevumiem par psihologa pakalpojumiem atzīts, ka katrai pusei jāuzņemas savi izdevumi par minēto pakalpojumu 250 *euro*, savukārt no prasītājas atlikušajiem izdevumiem par šiem pakalpojumiem 160 *euro* (410 *euro* - 250 *euro*) atbildētājam jāatlīdzina 53,33 *euro* (1/3 no 160 *euro*).

[2.2] Valsts nodevas par bērna dzīvesvietas un saskarsmes tiesības īstenošanas kārtības noteikšanas prasījumiem, par kuriem katra no pusēm, ceļot prasību un pretprasību, samaksāja 140 *euro*, nav savstarpēji atlīdzināmas.

Piesakot attiecīgās prasības, abiem vecākiem ir vienāds mērķis, proti, atbilstoši bērna interesēm atrisināt jautājumu par bērna dzīvesvietu un saskarsmi, līdz ar to spriedums faktiski tiek taisīts abu pušu labā un nedz prasītājas, nedz atbildētāja prasība nav noraidāma. Kaut arī procesuāli māte, kura pirmā izšķīrusies celt prasību, ieguvusi prasītājas statusu, bet tēvs – atbildētāja statusu, vecāku tiesiskais stāvoklis pēc būtības ir vienāds.

[2.3] Atbildētāja apelācijas sūdzība atzīta par nepamatotu, tāpēc par to samaksātā valsts nodeva jāuzņemas pašam atbildētājam.

[3] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt daļā, ar kuru izspriests jautājums par atlīdzināmiem tiesāšanās izdevumiem.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[3.1] Nosakot prasītājai atlīdzināmo valsts nodevas apmēru par laulības šķiršanas prasību, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97. pantu, jo nepareizi novērtējusi pušu mantisko stāvokli.

Prasītājai nepieder kustama vai nekustama manta, turpretī atbildētāja īpašumā ir motocikls. Turklāt atbildētāja ienākumi 1400 *euro*, kas ievērojami pārsniedz valstī noteikto minimālās algas apmēru, neliecina par atbildētāja grūtībām samaksāt tiesāšanās izdevumus.

Visbeidzot, tiesa nav ņēmusi vērā, ka prasītājas aprūpē ir nepilngadīgs bērns.

Minēto apstākļu kopums apliecina, ka pušu mantiskais stāvoklis ir vienāds, tādēļ atbildētājam ir jāatlīdzina 1/2 no valsts nodevas, proti, 72,50 *euro*.

[3.2] No sprieduma motīvu un rezolutīvās daļas izriet, ka prasītājas prasība jautājumā par bērna dzīvesvietas un saskarsmes tiesības īstenošanas kārtību ir apmierināta, savukārt atbildētāja pretprasība – noraidīta. Tādējādi pretrunīgs ir tiesas secinājums, ka faktiski atbildētāja pretprasība netika noraidīta.

Ievērojot minēto, tiesai bija jāpiemēro Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa un jāpiedzen prasītājas samaksātā valsts nodeva 140 *euro* par minētajiem prasījumiem.

[3.3] Tiesa nepamatoti attiecinājusi Civilprocesa likuma 242. panta 3. punktu uz tiem tiesāšanās izdevumiem, kas nav saistīti ar laulības šķiršanas prasību.

[3.3.1] Juridiskajā literatūrā norādīts, ka Civilprocesa likuma 242. panta 3. punkta noteikumi par tiesāšanās izdevumu sadali, ņemot vērā pušu mantisko stāvokli, attiecas tikai uz prasījumu par laulības šķiršanu. Ja lietā ir pieteikti un izspriesti arī citi prasījumi, kas izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām, tiesas izdevumi atlīdzināmi pēc vispārējiem Civilprocesa likuma 41., 42. un 44. panta noteikumiem (sk.*Civilprocesa likuma komentāri II daļa (29.–61.1. nodaļa). Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012. gads*).

[3.3.2] Strīds starp pusēm pastāvēja nevis par laulības šķiršanu, bet gan citiem no ģimenes tiesiskajām attiecībām izrietošajiem prasījumiem.

Ceļa izdevumi radās saistībā ar nepieciešamību prasītājas advokātei ierasties uz tiesas sēdi, kurā tika lemts jautājums par pagaidu aizsardzības pret vardarbību, kas tika piemērota prasītājai un viņas mātei, atcelšanu. Arī pierādījumu iegūšanas izdevumi saistīti ar attiecīgo procesuāla rakstura jautājumu, kā arī atbildētāja neattaisnojami destruktīvo rīcību tiesvedībā.

Attiecīgi 95 % no ar lietas vešanu saistītajiem izdevumiem radušies jautājumos par bērna dzīvesvietas un saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu, uzturlīdzekļu piedziņu, kā arī skatot pieteikumu par pagaidu aizsardzības pret vardarbību atcelšanu, ko tiesa apmierināja, atzīstot pagaidu aizsardzības piemērošanu par nepamatotu.

Pieļaujot procesuālo tiesību normu pārkāpumu, tiesa nepamatoti būtiski samazinājusi prasītājai atlīdzināmo tiesāšanās izdevumu apmēru.

[3.4] Tiesiska nozīme bija piešķirama apstāklim, ka atbildētājs tiesvedības gaitā sniedza nepamatotus pieteikumus, kā arī ignorēja prasītājas piedāvātos sadarbības variantus, kas savukārt palielināja tiesāšanās izdevumu apmēru.

[4] Atbildētājs par kasācijas sūdzību sniegtajos paskaidrojumos norāda, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams daļā par tiesāšanās izdevumiem un šajā daļā lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

*Par Civilprocesa likuma 242. panta 3. punkta tvērumu*

[6] Senātam vispirms jāatbild uz jautājumu, vai Civilprocesa likuma 242. panta 3. punktā noteiktā tiesāšanās izdevumu sadales kārtība attiecas tikai uz laulības šķiršanas prasījumu vai arī uz citiem prasījumiem, kuri izspriežami laulības šķiršanas lietā.

[6.1] Civilprocesa likuma 242. panta 3. punkts noteic, ka, taisot spriedumu laulības šķiršanas lietā, tiesa sadala starp pusēm tiesāšanās izdevumus, izņemot drošības naudu, ņemot vērā viņu materiālo stāvokli.

Minētā tiesību norma ir atzīstama par speciālo regulējumu, kas laulības šķiršanas lietās paredz no vispārējā regulējuma (Civilprocesa likuma 41., 42. un 44. pants) atšķirīgus tiesāšanās izdevumu sadales principus. Proti, Civilprocesa likuma 41., 42. un 44. pants noteic tiesāšanās izdevumu sadali tikai atkarībā no lietas iznākuma (prasības un pretprasības apmierināšanas vai noraidīšanas), savukārt Civilprocesa likuma 242. panta 3. punkts nosaka tiesāšanās izdevumu speciālu atlīdzināšanas kārtību.

Papildus jāņem vērā, ka lietās, kas skar bērna intereses, likumdevējs Civilprocesa likuma 29.1 nodaļā ir paredzējis izņēmumu no Civilprocesa likuma 10. pantā nostiprinātā sacīkstes principa, piešķirot tiesai tiesības rīkoties pēc savas iniciatīvas. Judikatūrā atzīts, ka īpašs izņēmums šajās lietās pastāv arī attiecībā uz tiesas pienākumu vērtēt atlīdzināmo tiesāšanās izdevumu apmēru atbilstoši taisnīguma un samērīguma principiem (līdzīgi kā tas ierakstīts Civilprocesa likuma 44. panta piektajā daļā). Tas nozīmē, ka pušu mantiskais stāvoklis nevar būt vienīgais kritērijs, kurš tiek izvērtēts, sadalot starp pusēm izdevumus (sk. *Senāta 2024. gada sprieduma lietā Nr. SKC-[G]/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:[..]*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/10750)*, 13.2. punktu*).

[6.2] Izvērtējot Civilprocesa likuma 242. panta 3. punktā ietverto tiesiskā sastāva pazīmi „laulības šķiršanas lieta” sistēmiski, tā jāaplūko Civilprocesa likuma 29. nodaļas „Lietas par laulības neesamību vai šķiršanu” un Civillikuma Pirmās daļas Pirmās nodaļas Otrās apakšnodaļas IV iedaļas „Laulības šķiršana” tvērumā.

Civilprocesa likuma 238. panta pirmā daļa noteic tādus no ģimenes tiesiskajām attiecībām izrietošus izspriežamus prasījumus, kas obligāti izskatāmi laulības šķiršanas lietā, ja par tiem pastāv strīds, proti, ja pārim ir nepilngadīgi bērni, tie ir prasījumi par aizgādības noteikšanu, saskarsmes tiesības izmantošanu, uzturlīdzekļu piedziņu, kā arī tie ir prasījumi par līdzekļiem laulātā iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai, kopīgo ģimenes mājokli un mājsaimniecības vai personiskās lietošanas priekšmetiem, kā arī laulāto mantas dalīšanu. Šī procesuālo tiesību norma ir saistīta ar Civillikuma 77. panta pirmo daļu, kas noteic, ka tiesa nešķir laulību, ja laulātie par šiem jautājumiem nav vienojušies, attiecīgās prasības nav izšķirtas pirms laulības šķiršanas vai netiek celtas kopā ar prasību par laulības šķiršanu.

To, ka „laulības šķiršanas lieta” aptver arī Civilprocesa likuma 238. panta pirmajā daļā minētos prasījumus, apstiprina arī Civilprocesa likuma 239. panta pirmā un otrā daļa, kas noteic tiesas tiesības un pienākumus šādas lietas sagatavošanā iztiesāšanai.

[6.3] Savukārt, interpretējot Civilprocesa likuma 242. panta 3. punktā ietverto tiesību normu sistēmiski kopsakarā ar vispārējo Civilprocesa likumā noteikto kārtību, kādā atlīdzina tiesāšanās izdevumus, un teleoloģiski, proti, pēc normas mērķa, jāsecina, ka tās ir vērsta uz atkāpi no šīs vispārējās kārtības tiktāl, ciktāl šāda atkāpe ir pamatota ar laulības šķiršanas lietas īpatnībām.

Ievērojot minēto, nevar piekrist kasācijas sūdzībā uz tiesību palīgavotu (juridisko literatūru) balstītajam argumentam (sk. *šā sprieduma 3.3.1. punktu*), ka Civilprocesa likuma 242. panta 3. punkta regulējums attiecas tikai uz prasījumu par laulības šķiršanu.

Iepriekš norādītais ir pamats atzinumam, ka Civilprocesa likuma 242. panta 3. punkts piemērojams arī attiecībā uz tādiem tiesāšanās izdevumiem, kas saistīti ar citiem laulības šķiršanas lietā izspriežamajiem prasījumiem, ja tas pamatots ar laulības šķiršanas lietas īpatnībām. Kā jau norādīts iepriekš, šāda kārtība katrā ziņā attiecināma uz prasījumiem par aizgādības noteikšanu un saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu. Savukārt šāda tiesāšanās izdevumu speciāla sadales kārtība nav piemērojama Civilprocesa likuma 238. panta pirmajā daļā norādītajiem mantiskajiem prasījumiem.

*Par Civilprocesa likuma 242. panta 3. punkta piemērošanu*

[7] Senātam turpmāk jāizvērtē, vai tiesa, nosakot tiesāšanās izdevumu sadalījumu, ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu Civilprocesa likuma 242. panta 3. punkta piemērošanā.

[7.1] Kā norādīts iepriekš, Civilprocesa likuma 242. panta 3. punktā ir paredzēta tiesāšanās izdevumu speciāla atlīdzināšanas kārtība. Šādas speciālas atlīdzināšanas kārtības noteikšanas mērķis ir nodrošināt tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanas taisnīgu noregulējumu, ņemot vērā laulības šķiršanas lietu īpatnības.

Tas nozīmē, ka tiesāšanās izdevumu taisnīgai sadalīšanai laulības šķiršanas lietās jāņem vērā ne vien pušu mantiskais stāvoklis, bet arī citi apstākļi, proti, apstākļi, kas atklāj strīda būtību (piemēram, kura puse ir veicinājusi laulības iziršanu, neattaisnojami pārkāpusi pušu vienošanos par saskarsmes nodrošināšanu ar bērniem, izvirzījusi nepamatotus materiāltiesiskos prasījumus) un ar lietas izskatīšanu saistīti apstākļi, piemēram, kura no pusēm ir novilcinājusi tiesvedību, negodprātīgi izmantojusi savas procesuālās tiesības, nav ievērojusi sadarbības principu, u. tml. apstākļi.

Šādu apstākļu izvērtējums īstenojams, ievērojot taisnīguma un samērīguma principus (sal. *Senāta 2024. gada sprieduma lietā Nr. SKC-[G]/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:[..]*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/10750)*, 13.2. punkts*).

Izskatāmajā lietā tiesa, sadalot tiesāšanās izdevumus, nav pienācīgi izvērtējusi iepriekšminētos apstākļus attiecībā uz tiesāšanās izdevumiem, kurus tā sadalījusi starp pusēm proporcijā 2/3 (prasītājas daļa) pret 1/3 (atbildētāja daļa).

[7.2] Attiecībā uz pušu mantiskā stāvokļa izvērtējumu ņemams vērā, ka pie līdzīgiem pušu ienākumiem tiesāšanās izdevumi sadalāmi starp pusēm līdzīgi, ja vien nav citu apstākļu, kas ir par pamatu tiesāšanās izdevumu atšķirīgam sadalījumam (sk. *šā sprieduma 7.1. punktu*).

Nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka nozīme būtu piešķirama tam apstāklim, ka otra puse var samaksāt tiesāšanās izdevumus lielākā apmērā, nekā tie noteikti, ievērojot pušu ienākumu savstarpējo attiecību. Kā minēts iepriekš, laulības šķiršanas lietās izdevumi sadalāmi, ievērojot taisnīguma un samērīguma principus, ko nodrošina tas, ka tiek ņemta vērā abu pušu ienākumu savstarpējā proporcionalitāte.

[7.3] Tā kā kasācijas sūdzībā nav argumentu par to, ka atbildētāja ienākumi un nepieciešamie izdevumi neatbilstu tiesas sēdē apgalvotajam, tiesa varēja pamatot savu vērtējumu ar šiem neapstrīdētajiem faktiem, ievērojot Civilprocesa likuma 96. panta piektajā daļā noteikto, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Vienlaikus norādāms, ka, ja tiesai būtu pamatotas šaubas, proti, tai nebūtu pārliecības par puses apgalvojumu patiesumu, un tas varētu liegt tiesāšanās izdevumu sadalījumu noteikt taisnīgi, tā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 239. panta pirmo daļu, varētu pēc savas iniciatīvas pieprasīt no attiecīgās puses tādus pierādījumus, kas nepieciešami apgalvotā apstākļa nodibināšanai.

Tomēr izskatāmajā lietā tiesai, neatkarīgi no šaubu esības par pušu apgalvojumiem par to mēneša ienākumiem un nepieciešamajiem izdevumiem, bija jālūdz konkretizēt šos apgalvojumus, lai noskaidrotu pušu mantisko stāvokli, kas, kā norādīts iepriekš, ir viens no apstākļiem, kas jāņem vērā, piemērojot Civilprocesa likuma 242. panta trešo punktu. Tiesas sēdē nedz prasītāja, nedz atbildētājs nekonkretizēja savus nepieciešamos izdevumus, kurus abas puses norādīja vispārīgi. Tāpat arī netika noskaidroti prasītājas ienākumi pirms izdevumu atskaitīšanas. Tādējādi netika noskaidroti apstākļi, kas nepieciešami, lai varētu novērtēt pušu mantisko stāvokli un to salīdzināt.

[7.4] Pamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa ir nepareizi noteikusi kārtību, kādā atlīdzināmas pušu samaksātās valsts nodevas par prasību un pretprasību par bērna dzīvesvietas un saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu.

Lai pamatotu, ka šīs nodevas nav savstarpēji atlīdzināmas, tiesa norādīja, ka mērķis, kuru vēlas panākt abas puses, ir pozitīvi atrisināt bērna dzīvesvietas jautājumu un noteikt konkrētu saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību. Tādējādi abu pušu tiesiskais stāvoklis pēc būtības ir vienāds un spriedums faktiski ir taisīts abu pušu labā, ņemot vērā bērna vislabākās intereses.

Var piekrist, ka abiem vecākiem, piesakot prasījumus par bērna dzīvesvietas un saskarsmes tiesības īstenošanas kārtības noteikšanu, būtu jādarbojas bērna interesēs ar nolūku panākt tādu tiesisko stāvokli, kas to ieskatā atbilst bērna labākajām interesēm.

Tomēr apgabaltiesa kļūdaini atkāpusies no tiesāšanās izdevumu sadales principa, kuru likumdevējs, ņemot vērā laulības šķiršanas lietu īpatnības, noteicis Civilprocesa likuma 242. panta 3. punktā un kurš piemērojams, ievērojot taisnīguma un samērīguma principus. Turklāt Senāts ir tieši norādījis, ka pat tad, kad prasījums par aizgādības vai saskarsmes tiesību noteikšanu tiek pieteikts atsevišķi no laulības šķiršanas prasības, ir piemērojams Civilprocesa likuma 242. panta 3. punkts, ievērojot iepriekšminētos tiesību principus (sk. *Senāta 2024. gada sprieduma lietā Nr. SKC-[G]/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:[..]*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/10750)*, 13.2. punktu*).

Iepriekšminētās kārtības piemērošana nodrošina tiesāšanās izdevumu taisnīgu sadalījumu gan gadījumos, kad atšķiras vecāku mantiskais stāvoklis, gan tad, kad vecāki nav vienlīdz godprātīgi rīkojušies bērna labākajās interesēs. Vienlaikus ņemams vērā, ka tiesa var arī secināt, ka taisnīgs tiesāšanās izdevumu sadalījums, it īpaši gadījumos, kad pusēm ir bijuši līdzīgi tiesāšanās izdevumi, ir tāds, ka katra puse sedz savus tiesāšanās izdevumus un tie netiek savstarpēji piedzīti.

[9] Lai arī kasācijas sūdzībā nav izteikts atbilstošs arguments, vienotas tiesu prakses nodrošināšanai Senāts atzīst par nepieciešamu papildus norādīt, ka tiesas atzinums par lietas sarežģītību nevar būt patvaļīgs, proti, lai palielinātu atlīdzināmo advokāta izdevumu apmēra robežas no vispārējā tiesību normā paredzētajiem 2850 *euro* (Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „d” apakšpunkts) uz 4275 *euro*, kas noteikta speciālajā tiesību normā („e” apakšpunkts), tiesas spriedumā jābūt sniegtam motivētam pamatojumam tam, kādēļ konkrētās lietas sarežģītības dēļ ir bijuši nepieciešami lielāki izdevumi tās efektīvai vešanai tiesā.

Kā tas izriet no Civillikuma 77. panta pirmās daļas un Civilprocesa likuma 238. panta pirmās daļas, uz kuru atsaukusies pati apgabaltiesa, lietās par laulības šķiršanu vienlaikus ir izskatāmi prasījumi, kas izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām, ja par tiem pastāv strīds. Tas nozīmē, ka šo laulības šķiršanas lietām raksturīgo pazīmi (vairāku prasījumu esību) varētu ņemt vērā, kā vienu no kritērijiem, lai izvērtētu lietas sarežģītību, taču tā nevar būt patstāvīgs pamats, lai nodibinātu Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „e” apakšpunkta tiesību normas tiesiskā sastāva pazīmi, ka lieta ir sarežģīta.

[10] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir nepareizi iztulkojusi un piemērojusi procesuālo tiesību normas, tostarp nav sniegusi procesuālajās tiesību normās izvirzītajiem priekšrakstiem atbilstošu vērtējumu tiem apstākļiem, kuriem ir tiesiska nozīme jautājumā par tiesāšanās izdevumu sadali lietās par laulības šķiršanu. Tādēļ lietā konstatētie procesuālo tiesību normu pārkāpumi ir atzīstami par būtiskiem, jo tie varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas jautājumā par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, kas savukārt ir pamats sprieduma atcelšanai attiecīgajā daļā.

[11] Tā kā spriedums tiek daļā atcelts, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu kasācijas sūdzības iesniedzējai [pers. A] ir atmaksājama drošības nauda 300 *euro* (sk. *lietas 4. sējuma 98. lapu*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt [..] apgabaltiesas 2024. gada [..] spriedumu daļā par tiesāšanās izdevumiem un šajā daļā nodot lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)