**Sprieduma izpildes rezultātā izdota administratīvā akta pārsūdzēšanas iespējas**

Administratīvā procesa likums paredz gan tādas situācijas, kad tiesa, pati pārbaudījusi visus nozīmīgos tiesiskos un faktiskos apstākļus, uzdod iestādei izdot konkrēta satura administratīvo aktu, gan tādas situācijas, kad tiesa ar spriedumu uzdod iestādei izdot administratīvo aktu, nenosakot konkrētu izdodamā administratīvā akta saturu.

Gadījumā, ja tiesa, izskatījusi lietu par administratīvā akta izdošanu, ar spriedumu uzdod iestādei izdot konkrēta satura administratīvo aktu, saskaņā ar *res judicata* principu šāda akta pārsūdzība nav pieļaujama. Savukārt gadījumā, ja, izpildot tiesas spriedumu par administratīvā akta izdošanu, iestādei pašai vēl jāpārbauda kādi apstākļi vai jāizdara kādi apsvērumi attiecībā uz administratīvā akta saturu, šādu administratīvo aktu var pārsūdzēt tiesā, jo tiesas kontrole pār attiecīgo apstākļu vērtējumu un lietderības apsvērumiem vēl nav notikusi.

**Administratīvā procesa uzsākšana no jauna kā veids samērīguma principa ievērošanas nodrošināšanā situācijā, kad vairs nepastāv tiesiskais apstāklis, kas bija pamatā nelabvēlīga administratīvā akta izdošanai**

Praksē ir iespējamas situācijas, kurās iestāde, izpildot tiesas spriedumu, izdod privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu, kas balstīts uz tiesas nospriesto, ka tiesiskais regulējums nepieļauj citu attiecīgās situācijas noregulējumu, bet pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās attiecīgais tiesiskais regulējums tiek mainīts un vairs nepastāv tas tiesiskais apstāklis, kuru tiesa spriedumā saskatīja kā pamatu privātpersonai nelabvēlīga administratīvā akta izdošanai. Ja šāds spriedums attiecas uz ilgstoša rakstura situāciju, nevar izslēgt, ka var būt gadījumi, kad būtu pamats apsvērt, vai ir samērīgi turpināt ar tiesas spriedumu noteiktās tiesiskās sekas apstākļos, kuros tiesiskais regulējums ir mainījies. Šādā situācijā iestāde pēc attiecīgās privātpersonas iesnieguma var lemt par procesa uzsākšanu no jauna. Tādējādi samērīguma apsvērumi šādā situācijā varētu tikt izdarīti, izmantojot administratīvā procesa uzsākšanas no jauna instrumentu un lemjot par jau izdotā administratīvā akta atcelšanu un aizstāšanu ar jaunajam tiesiskajam regulējumam atbilstošu administratīvo aktu.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Dzintra Amerika un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja SIA „LAURIS RESTAURANT SERVICE” blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 20.septembra lēmumu, ar kuru lietā izbeigta tiesvedība.

**Aprakstošā daļa**

[1] [pers. A] vides aizsardzības interesēs vērsās tiesā ar pieteikumu par administratīvā akta izdošanu, ar kuru SIA „LAURIS RESTAURANT SERVICE” tiktu uzdots novērst patvaļīgās būvniecības sekas, nojaucot būvi [adrese] (turpmāk – strīdus būve). Pamatojoties uz šo pieteikumu, tika ierosināta administratīvā lieta Nr. A420283718, kurā kā trešā persona pieaicināta SIA „LAURIS RESTAURANT SERVICE”.

Tiesvedība minētajā lietā noslēdzās 2021.gada 18.augustā, kad spēkā stājās Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 20.maija spriedums (turpmāk arī – 2020.gada spriedums). Šajā spriedumā tiesa secināja, ka ir pagājis būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos noteiktais maksimālais termiņš (10 gadi) strīdus būves kā īslaicīgas lietošanas būves izvietošanai attiecīgajā zemesgabalā, turklāt būve ilgstoši faktiski izmantota kā pastāvīgas lietošanas būve restorāna pakalpojumu nodrošināšanai. Tāpēc patvaļīgās būvniecības sekas būtu iespējams novērst, vai nu legalizējot strīdus būvi kā pastāvīgas lietošanas būvi, vai arī to nojaucot. Tā kā pastāvīgas restorāna būves izvietošanu strīdus zemesgabalā nepieļauj Ministru kabineta 2004.gada 10.augusta noteikumi Nr. 702 „Dabas parka „Ragakāpa” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, patvaļīgās būvniecības sekas nav iespējams novērst citā veidā, kā tikai strīdus būvi nojaucot. Līdz ar to tiesa ar spriedumu uzlika pienākumu Jūrmalas pilsētas pašvaldībai izdot administratīvo aktu par patvaļīgās būvniecības seku novēršanu, uzdodot SIA „LAURIS RESTAURANT SERVICE” nojaukt strīdus būvi.

[2] Jūrmalas valstspilsētas administrācija, izpildot minēto spriedumu, ar 2022.gada 2.septembra lēmumu Nr. l.l-37/22N-4549 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) kā administratīvo procesu noslēdzošo administratīvo aktu uzdeva SIA „LAURIS RESTAURANT SERVICE” (turpmāk – pieteicēja) nojaukt strīdus būvi.

Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu, argumentējot, ka kopš 2020.gada sprieduma spēkā stāšanās ir mainījušies tiesiskie apstākļi un strīdus būves nojaukšanas pienākums nav samērīgs.

Administratīvā rajona tiesa, pamatojoties uz minēto pieteikumu, ierosināja administratīvo lietu un ar 2023.gada 21.septembra spriedumu pieteikumu noraidīja.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2024.gada 20.septembra lēmumu izbeidza lietā tiesvedību, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā).

Tiesa konstatēja, ka pārsūdzētais lēmums izdots, izpildot 2020.gada spriedumu, un atbilst minētajā spriedumā noteiktajam par to, kāds administratīvais akts izdodams. Šā iemesla dēļ tiesa secināja, ka pārsūdzētais lēmums nav jauna administratīvā procesa ietvaros izdots administratīvais akts, bet gan ir tāds administratīvais akts, ar kuru tiek turpināts (noslēgts) iepriekš uzsāktais administratīvais process, kurā jau ir stājies spēkā tiesas spriedums par strīdus būves nojaukšanu. Tiesa atzina, ka kontrole pār šādu lēmumu nav veicama, izskatot pieteicējas pieteikumu parastajā administratīvā akta pārsūdzības kārtībā. Tiesa norādīja, ka iebildumi pret šādu administratīvo aktu izvirzāmi, iesniedzot sūdzību par 2020.gada sprieduma izpildi atbilstoši Administratīvā procesa likuma 376.panta otrajai daļai.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kas pamatota ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[4.1] Tiesvedība uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punkta pamata lietā izbeidzama tad, ja pieteikuma priekšmets neatbilst nevienam no Administratīvā procesa likuma 184.pantā norādītajiem pieteikuma priekšmetiem. Pārsūdzētais lēmums ir administratīvais akts, tādējādi pieteikums ir iesniegts par Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētu pieteikuma priekšmetu – administratīvā akta atcelšanu. Līdz ar to tiesa nepamatoti izbeigusi tiesvedību lietā.

[4.2] Satversmes tiesa atzinusi, ka atbilstoši varas dalīšanas principam administratīvā akta izdošana ir iestādes kompetencē, bet tiesas kompetencē ir tikai lemt par tā tiesiskumu. Tiesas funkcija ir kontrolēt valsts pārvaldes darbības tiesiskumu, nevis tās vietā izdot administratīvo aktu (*Satversmes tiesas 2017.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr.* [*2017-08-01*](https://likumi.lv/ta/id/296121-par-administrativa-procesa-likuma-253-panta-tresas-dalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-92-panta-pirmajam-teikumam) *13.1.punkts*). Jāņem vērā, ka ar spriedumu par administratīvā akta izdošanu netiek ietekmētas personas tiesības vai pienākumi pēc būtības, tā vietā tiesiskās attiecības nodibina uz sprieduma pamata izdotais administratīvais akts. Jāņem arī vērā, ka ne vienmēr tiesa spriedumā var noteikt iestādei tik precīzu pienākumu izdot administratīvo aktu, ka tā saturs pilnībā tiešā tekstā ir noteikts spriedumā, īpaši, ja iestādei administratīvā akta izdošanas gaitā ir pienākums izdarīt lietderības apsvērumus. Ja šāda administratīvā akta pārsūdzība tiek liegta tikai tāpēc, ka akts tika izdots, izpildot tiesas spriedumu, tiek pārkāptas personu tiesības uz taisnīgu tiesu. Satversmes tiesa iepriekš minētajā spriedumā atzinusi, ka tiesības uz taisnīgu tiesu prasa, lai administratīvo aktu varētu nodot visaptverošai tiesas kontrolei, kuras ietvaros akta tiesiskums tiktu pārbaudīts gan no faktu, gan no tiesību viedokļa. Apgabaltiesas redzējums, ka sprieduma izpildes rezultātā izdotu administratīvo aktu nevar pārsūdzēt administratīvā procesa kārtībā, ir problemātisks arī no to personu skatpunkta, kuras iepriekš nav bijušas lietas dalībnieki.

[4.3] Ar Administratīvā procesa likuma 376.panta otrajā daļā paredzēto sūdzību par sprieduma nepienācīgu vai neatbilstošu izpildi var būt neiespējami panākt tiesību normām neatbilstoša administratīva akta seku novēršanu, jo šis instruments paredzēts gadījumiem, kad administratīvā procesa dalībniekam ir šaubas par to, vai iestāde pareizi pilda tiesas spriedumu. Konkrētajā gadījumā pieteicējas pieteikuma pamatā ir apstākļi, kas iestājušies tikai pēc 2020.gada sprieduma taisīšanas, līdz ar to pieteicējas mērķis nav panākt, lai tiesa pārbauda, vai ir laikus un pareizi izpildīts 2020.gada spriedums, bet gan – vai pārsūdzētais lēmums ir tiesisks, ņemot vērā apstākļus, kas iestājušies pēc 2020.gada sprieduma.

[4.4] Ja Administratīvā procesa likuma regulējums rada šaubas par pieteicējas tiesībām iesniegt pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu, atbilstoši privātpersonas tiesību ievērošanas principam būtu jāizvēlas tas procesuālais ceļš, kas visvairāk nodrošina pieteicējas kā privātpersonas tiesības nodot pārsūdzēto lēmumu visaptverošai tiesas kontrolei.

[5] Jūrmalas valstspilsētas administrācija iesniedza paskaidrojumus par blakus sūdzību, norādot, ka apgabaltiesa nepamatoti izbeigusi tiesvedību lietā. Administrācijas ieskatā, nepareizs ir apgabaltiesas uzskats, ka administratīvie akti, kas izdoti, izpildot tiesas spriedumu, nevar tikt pārsūdzēti administratīvā procesa kārtībā.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatāmajā lietā Senātam jāpārbauda, vai pareizs ir apgabaltiesas secinājums, ka konkrētais pieteikums par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu nav pieļaujams izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā.

Blakus sūdzībā, kā arī iestādes paskaidrojumos uzsvērts, ka pārsūdzētais lēmums ir administratīvais akts, līdz ar to pieteikums par šā lēmuma atcelšanu atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 1.punktam ir pieļaujams izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā. Savukārt apgabaltiesa uzskatījusi, ka ir pamats pieteicējas pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu atzīt par nepieļaujamu tāpēc, ka pārsūdzētais lēmums izdots tiesas sprieduma izpildes rezultātā un atbilst spriedumā noteiktajam par to, kāda satura administratīvais akts izdodams.

[7] Visupirms Senāts secina, ka lietā būtībā nav strīda, ka pārsūdzētais lēmums – iestādes lēmums, ar kuru uzdots novērst patvaļīgas būvniecības sekas, nojaucot strīdus būvi, – ir administratīvais akts; to nav noliegusi arī apgabaltiesa.

Kā to pareizi norādījusi gan pieteicēja, gan iestāde, pieteikums par iestādes izdota administratīvā akta atcelšanu vispārīgi ir pieļaujams izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā, – tas izriet gan no Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmās daļas (administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta tiesiskumu vai lietderības apsvērumiem rīcības brīvības ietvaros), gan no 184.panta pirmās daļas 1.punkta (pieteikumu var iesniegt par administratīvā akta atcelšanu).

Līdz ar to izskatāmajā lietā jāizvērtē, vai apstāklis, ka administratīvais akts izdots, izpildot tiesas spriedumu, ir pamats atkāpties no vispārīgā noteikuma par pieteikuma par administratīvā akta atcelšanu pieļaujamību izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā. Citiem vārdiem sakot, Senātam jāizvērtē, vai tiesību normas pieļauj liegt pārsūdzēt tādu administratīvo aktu, kas izdots, izpildot tiesas spriedumu.

[8] Atbilstoši Administratīvā procesa likumam tiesa ar spriedumu var uzdot iestādei izdot administratīvo aktu gan tad, ja lieta ir ierosināta par administratīvā akta atcelšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu, gan tad, ja lieta ir ierosināta par administratīvā akta izdošanu, tostarp, ja lieta ierosināta par administratīvā akta grozīšanu (kas būtībā ir prasījums par administratīvā akta atcelšanu pilnībā vai daļā un cita satura akta izdošanu).

Izskatot pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu, ja tiesa atzīst, ka administratīvais akts ir atceļams (spēkā neesošs), bet konkrētā situācija nevar palikt bez noregulējuma, tā var uzdot iestādei atceltā administratīvā akta vietā izdot citu administratīvo aktu. Šādā gadījumā iestādei, lemjot par administratīvā akta izdošanu, ir jāņem vērā tiesas spriedumā konstatētie apstākļi un norādītie juridiskie apsvērumi, bet konkrētu akta saturu parasti noteic iestāde pati (253.panta sestā daļa). Tiesa ar spriedumu var noteikt, ka atceltais administratīvais akts aizstājams ar citu konkrēta satura administratīvo aktu (proti, būtībā iestāties iestādes vietā un ar spriedumu grozīt pārsūdzēto administratīvo aktu) tikai tad, ja šāda kompetence tiesai ir tieši paredzēta speciālajās tiesību normās (253.panta trešā daļa).

Šajā sakarā arī norādāms, ka blakus sūdzībā citētās Satversmes tiesas atziņas par to, ka atbilstoši varas dalīšanas principam tiesas funkcija ir kontrolēt valsts pārvaldes darbības tiesiskumu, nevis tās vietā izdot administratīvo aktu, izteiktas tieši kontekstā ar Administratīvā procesa likuma 253.panta trešo daļu, tātad – kontekstā ar tiesas kompetenci situācijā, kad tiesa pārbauda pieteikumu par iestādes izdota administratīvā akta atcelšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu. Proti, minētajā lietā, izvērtējot Administratīvā procesa likuma 253.panta trešās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajam teikumam, Satversmes tiesa atzina, ka, izskatot pieteikumu par privātpersonai nelabvēlīga administratīvā akta atcelšanu, tiesa parasti (ja vien tas nav paredzēts speciālajās tiesību normās) nevar pati aizstāt atcelto administratīvo aktu ar cita satura administratīvo aktu un šāda kārtība ir atbilstoša no tiesībām uz taisnīgu tiesu izrietošajai prasībai pēc tiesas visaptverošas kontroles, kā arī varas dalīšanas principam (*Satversmes tiesas 2017.gada 22.decembra spriedums lietā Nr.*[*2017-08-01*](https://likumi.lv/ta/id/296121-par-administrativa-procesa-likuma-253-panta-tresas-dalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-92-panta-pirmajam-teikumam)). Līdz ar to pretēji tam, uz ko vedina blakus sūdzības argumenti, nav pamata uzskatīt, ka minētās Satversmes tiesas sprieduma atziņas visaptveroši izskaidro administratīvās tiesas kompetenci administratīvā akta izdošanā, jo Satversmes tiesa konkrētajā lietā neaplūkoja tiesas kompetenci lietās par administratīvā akta izdošanu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 254.panta pirmo daļu, ja tiesa pieteikumu par administratīvā akta izdošanu atzīst par pamatotu, tā uzdod iestādei izdot attiecīgu administratīvo aktu. Turklāt likums noteic: ja iestādei vairs nav jāizdara lietderības apsvērumi, tiesa pati spriedumā nosaka konkrētu izdodamā administratīvā akta saturu; tas tā ir gadījumā, ja izdodamais administratīvais akts ir obligātais administratīvais akts vai arī satura izvēles administratīvais akts, bet tiesa jau pati ir izdarījusi visus nepieciešamos apsvērumus un nonākusi pie secinājuma, ka pareizs var būt tikai viena konkrēta satura administratīvais akts (254.panta otrā daļa).

Tādējādi, ievērojot arī tiesas pārbaudes apjomu lietās par administratīvā akta izdošanu (tiesa nav saistīta ar iestādes lēmuma pamatojuma pārbaudi (Administratīvā procesa likuma 250.panta otrā daļa)), šādās lietās tiesa pati vispusīgi pārbauda, vai konkrētajos faktiskajos un tiesiskajos apstākļos ir pamats izdot prasīto administratīvo aktu. Turklāt atgādināms, ka pieteikums par administratīvā akta izdošanu un tā izskatīšanas regulējums aptver arī situācijas, kad persona vēršas tiesā ar prasījumu par sev (sabiedrības interesēm) labvēlīga, bet citai personai nelabvēlīga administratīvā akta izdošanu. Gadījumos, kad persona vērsusies tiesā ar pieteikumu par citai personai nelabvēlīga administratīvā akta izdošanu, persona, attiecībā uz kuru lietas izskatīšanas rezultātā var tikt izdots nelabvēlīgs administratīvais akts, procesā tiek pieaicināta kā trešā persona. Tā tiek nodrošināts, ka strīdā par konkrēta administratīvā akta izdošanu ir pilnvērtīgi iesaistītas visas personas, kuras var skart administratīvais akts, par kura izdošanu tiesai jālemj, un jautājums par prasītā akta izdošanu tiek vispusīgi izskatīts.

[9] Rezumējot minēto, Administratīvā procesa likums paredz gan tādas situācijas, kad tiesa, pati pārbaudījusi visus nozīmīgos tiesiskos un faktiskos apstākļus, uzdod iestādei izdot konkrēta satura administratīvo aktu, gan tādas situācijas, kad tiesa ar spriedumu uzdod iestādei izdot administratīvo aktu, nenosakot konkrētu izdodamā administratīvā akta saturu.

Līdz ar to Senāts piekrīt blakus sūdzībā norādītajam, ka tas vien, ka administratīvais akts tiek izdots, izpildot tiesas spriedumu, pats par sevi nav pamats automātiski atzīt, ka līdz ar to šādu administratīvo aktu tiesā vairs nevar pārsūdzēt. Ir pašsaprotami, ka tad, ja, izpildot tiesas spriedumu, iestādei pašai vēl jāpārbauda kādi apstākļi vai jāizdara kādi apsvērumi attiecībā uz administratīvā akta saturu, tad kontrole pār šo apstākļu vērtējumu un apsvērumiem tiesā vēl nav notikusi un attiecīgi nevar uzskatīt, ka konkrēto jautājumu tiesa jau ir izspriedusi.

Tomēr vienlaikus Senāts nepiekrīt pieteicējai un iestādei, ka tas vien, ka sprieduma izpildes rezultātā izdotajam lēmumam ir administratīvā akta daba, pats par sevi ir pietiekams iemesls, lai atzītu, ka vienmēr ir jābūt nodrošinātām iespējām sprieduma izpildes rezultātā izdoto administratīvo aktu pārsūdzēt.

Turpmāk norādīto apsvērumu dēļ Senāts atzīst, ka ir pamatoti liegt administratīvā akta adresātam iespēju pārsūdzēt administratīvo aktu, kas izdots, izpildot tādu tiesas spriedumu lietā par administratīvā akta izdošanu, ar kuru iestādei uzdots izdot konkrēta satura administratīvo aktu.

[10] Kā to pareizi norādījusi apgabaltiesa, administratīvais akts, kas tiek izdots, izpildot tiesas spriedumu lietā par administratīvā akta izdošanu, ir iepriekšējā procesa turpinājums. Tāpēc šādu administratīvo aktu nevar aplūkot atrauti no tiesas sprieduma, uz kura pamata administratīvais akts izdots.

Kā jau norādīts, situācijā, kad tiesa, izskatot lietu par administratīvā akta izdošanu, uzdevusi iestādei izdot konkrēta satura administratīvo aktu, tiesa pati jau ir izvērtējusi visus faktiskos un tiesiskos apstākļus, kam ir nozīme jautājumā par to, vai ir jāizdod konkrēta satura administratīvais akts. Turklāt tas noticis procesā, kurā varējis piedalīties arī izdodamā administratīvā akta adresāts, kuram līdz ar to ir bijušas pilnvērtīgas tiesības izteikties un iesniegt pierādījumus par visiem apstākļiem, kas ir būtiski, izšķirot minēto jautājumu (tā tas noticis arī lietā Nr. A420283718, kurā taisīts 2020.gada spriedums).

Tādējādi ar šādu tiesas spriedumu tiek galīgi izlemts jautājums par to, vai iestādei ir vai nav jāizdod konkrēta satura administratīvais akts. Attiecīgi, ja tiesa spriedumā iestādei uzdevusi izdot konkrēta satura administratīvo aktu, iestādei pašai apsvērumi saistībā ar izdodamā akta saturu vairs nav jāizdara, bet faktiski ir tikai jānodrošina tiesas noteiktā administratīvā akta noformēšana lēmuma veidā. Būtībā tas ir iepriekš uzsāktā procesa par administratīvā akta izdošanu formāls noslēgums.

Ja šādā situācijā uzskatītu, ka sprieduma izpildes rezultātā izdotā lēmuma daba (proti, ka tas ir administratīvais akts) pati par sevi ir pietiekams pamats jautājumu par šā administratīvā akta tiesiskumu atkal nodot tiesas kontrolei, tiktu pārkāpts *res judicata* princips, jo, kaut arī formāli tā būtu lieta par citu pieteikumu – pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu, tiesai būtībā tiktu atkārtoti nodots jautājums, kas ar spēkā stājušos tiesas spriedumu jau ir izlemts.

*Res judicata* princips noteic, ka spēkā stājies spriedums nav pārskatāms, tas ir obligāti izpildāms, to var atcelt tikai likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā. Tādējādi atbilstoši *res judicata* principam ar sprieduma stāšanos spēkā konkrētās tiesiskās attiecības tiek galīgi noregulētas un personas var paļauties, ka šis noregulējums paliks nemainīgs.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka *res judicata* princips pieļauj atkāpi no vispārīgā Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 1.punkta noteikuma par pieteikuma par administratīvā akta atcelšanu pieļaujamību. Proti, pamatojoties uz *res judicata* principu, ir pamats liegt iespēju administratīvā akta adresātam pārsūdzēt tāda satura administratīvo aktu, kura izdošanu imperatīvi noteikusi tiesa ar spēkā stājušos tiesas spriedumu, izskatot lietu par attiecīgā administratīvā akta izdošanu. Pretēji blakus sūdzībā norādītajam nav pamata uzskatīt, ka šādā situācijā administratīvā akta adresātam tiek liegtas tiesības uz taisnīgu tiesu. Kā jau uzsvērts, tiesas lietā par administratīvā akta izdošanu ir piedalījies arī izdodamā administratīvā akta adresāts, kuram attiecīgajā procesā tādējādi jau ir bijušas iespējas izteikt visus savus apsvērumus par to, kāpēc administratīvais akts tomēr nebūtu izdodams. Savukārt tas, ka sprieduma rezultāts šai personai nav labvēlīgs, pats par sevi nevar būt pamats atkāpties no *res judicata* principa un vēlreiz risināt tiesas jau izšķirtu jautājumu.

[11] *Res judicata* principa gaismā ir aplūkojams arī blakus sūdzībā izvirzītais arguments, ka pieteicēja tagad tiesā vērsusies, balstoties uz to, ka pēc 2020.gada sprieduma ir mainījušies tiesiskie apstākļi.

Kā jau minēts, tiesa 2020.gada spriedumā atzina, ka strīdus būve, lai arī ilgstoši pozicionēta kā īslaicīgas lietošanas būve, patiesībā ir pastāvīgas lietošanas būve restorāna pakalpojumu nodrošināšanai, un šādas būves atrašanos dabas parkā „Ragakāpa” nepieļauj normatīvie akti par dabas parka izmantošanu. Pieteicēja argumentējusi, ka pēc 2020.gada sprieduma spēkā stāšanās ir mainījies tiesiskais regulējums, proti, kopš 2021.gada 2.februāra dabas parka „Ragakāpa” izmantošanu regulē Ministru kabineta 2021.gada 28.janvāra noteikumi Nr. 63 „Dabas parka „Ragakāpa” individuālie aizsardzības izmantošanas noteikumi”, kuru 9.punkts pieļauj sabiedriskās ēdināšanas objektu atrašanos dabas parkā. Pieteicēja uzskata, ka šādos apstākļos pienākums strīdus būvi nojaukt ir kļuvis nesamērīgs un netaisnīgs. Tāpat pieteicēja argumentējusi, ka lietā Nr. A420304719 tiek vērtēts būvatļaujas strīdus būvei kā īslaicīgas lietošanas būvei tiesiskums un apgabaltiesa tajā ir taisījusi pieteicējai labvēlīgu 2021.gada 26.maija spriedumu.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka atkāpšanās no *res judicata* principa ir pieļaujama vienīgi būtisku tiesas kļūdu labošanai, ja attiecīgajā lietā ir šāda nepieciešamība, lai novērstu būtisku interešu vai pamattiesību aizskārumu (*Satversmes tiesas 2014.gada 9.janvāra sprieduma lietā Nr.*[*2013-08-01*](https://likumi.lv/ta/id/263675-par-civilprocesa-likuma-483-un-484panta-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-92panta-pirmajam-teikumam) *11.punkts, 17.3.punkts, 2016.gada 29.aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*2015-19-01*](https://likumi.lv/ta/id/281891-par-kriminalprocesa-likuma-657-panta-pirmas-tresas-un-piektas-dalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-92-panta-pirmajam...) *12.3.punkts*). Savukārt Administratīvā procesa likums paredz, ka ar spēkā stājušos tiesas spriedumu izskatītu jautājumu var pārskatīt, ja ir konstatējami jaunatklāti apstākļi.

To, kas ir uzskatāmi par jaunatklātiem apstākļiem, noteic Administratīvā procesa likuma 353.pants. Normatīvo aktu maiņa, proti, personai labvēlīgāka tiesiskā regulējuma spēkā stāšanās, nav paredzēta kā viens no apstākļiem, kas ļauj tiesā pārskatīt jautājumu, kas jau izspriests ar spēkā stājušos tiesas spriedumu. Tāpat šis apstāklis neliecina par to, ka tiesa, taisot 2020.gada spriedumu, pieļāvusi kādu kļūdu.

Arī pieteicējas norāde uz spēkā nestājušos Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 26.maija spriedumu lietā Nr. A420304719 neliecina par jaunatklātu apstākli atbilstoši Administratīvā procesa likuma 353.pantam. Turklāt vēršama uzmanība, ka Senāts ar 2024.gada 19.jūlija spriedumu Nr. SKA-27/2024 ([ECLI:LV:AT:2024:0719.A420304719.21.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2024%3A0719.A420304719.21.S)) atcēla minēto apgabaltiesas 2021.gada 26.maija spriedumu, citstarp norādot, ka strīdus būve nav īslaicīgas lietošanas būve, līdz ar to tās atrašanos dabas parkā „Ragakāpa” nevar legalizēt ar būvatļauju par īslaicīgas lietošanas būvi.

Ievērojot minēto, Senāts secina, ka pieteicējas norādītie apstākļi nav tādi, kas attaisnotu jautājuma par 2020.gada sprieduma rezultātā izdotā un sprieduma norādēm atbilstošā administratīvā akta pārsūdzēšanu administratīvā procesa kārtībā.

[12] Rezumējot: tā kā ar 2020.gada spriedumu tiesa izskatīja lietu par administratīvā akta izdošanu, lietā kā procesa dalībnieks piedalījās arī pieteicēja, spriedumā tiesa uzdeva iestādei izdot konkrēta satura administratīvo aktu par strīdus būves nojaukšanu un pārsūdzētais lēmums saturiski atbilst spriedumā noteiktajam, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa pareizi secinājusi, ka konkrētajā gadījumā strīdus pieteikums par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu nav pieļaujams izskatīšanai parastajā administratīvā akta pārsūdzības kārtībā.

[13] Tālāk Senāts pievērsīsies pieteicējas aktualizētajam jautājumam par to, vai šādā situācijā neveidojas risks, ka pēc sprieduma spēkā stāšanās notikušu apstākļu dēļ tiek radītas samērīguma principam neatbilstošas tiesiskās sekas.

Praksē ir iespējamas situācijas, kurās iestāde, izpildot tiesas spriedumu, izdod privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu, kas balstīts uz tiesas nospriesto, ka speciālais tiesiskais regulējums nepieļauj citu attiecīgās situācijas tiesisku noregulējumu, bet pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās attiecīgais regulējums tiek mainīts un vairs nepastāv tas tiesiskais apstāklis, kuru tiesa spriedumā saskatīja kā pamatu privātpersonai nelabvēlīga administratīvā akta izdošanai. Ja šāds spriedums attiecas uz ilgstoša rakstura situāciju, nevar izslēgt, ka var būt gadījumi, kad būtu pamats apsvērt, vai ir samērīgi turpināt ar tiesas spriedumu noteiktās tiesiskās sekas apstākļos, kuros tiesiskais regulējums ir mainījies.

Apgabaltiesa ir atzinusi, ka apsvērumi, kas saistīti ar pārsūdzētā lēmuma atbilstību samērīguma principam, pieteicējai būtu jāizsaka, izmantojot Administratīvā procesa likuma 376.panta otrajā daļā paredzēto instrumentu – sūdzību par sprieduma izpildi.

Minētā tiesību norma noteic, ka pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās administratīvā procesa dalībnieks par tiesas nolēmuma nepienācīgu vai neatbilstošu izpildi var iesniegt sūdzību un to rakstveida procesā izskata tiesa, kura pieņēmusi nolēmumu. Kā to pareizi norāda pieteicēja, šī norma primāri attiecas uz situācijām, kurās procesa dalībniekam ir bažas, ka iestāde tiesas spriedumu pilda neatbilstoši tam, kas no sprieduma izriet. Saskaņā ar šo normu iesniegtas sūdzības izskatīšanā tiesa nelems par to, vai sprieduma izpildi var ietekmēt tiesiskā regulējuma izmaiņas pēc sprieduma spēkā stāšanās. Līdz ar to Senāts piekrīt pieteicējai, ka apgabaltiesas norādītais instruments – sūdzība par sprieduma izpildi – nav piemērots jauno tiesisko apstākļu ietekmes novērtēšanai samērīguma principa kontekstā.

Vienlaikus Senāts saskata, ka šādā situācijā iestāde pēc attiecīgās privātpersonas iesnieguma var lemt par procesa uzsākšanu no jauna atbilstoši Administratīvā procesa likuma 87.panta pirmās daļas 2.punktam (šī norma, atšķirībā no Administratīvā procesa likuma 353.panta, tiesiskā regulējuma maiņu pieļauj kā iemeslu administratīvā procesa uzsākšanai no jauna). Tādējādi attiecīgie samērīguma apsvērumi varētu tikt izdarīti, izmantojot administratīvā procesa uzsākšanas no jauna instrumentu un lemjot par jau izdotā administratīvā akta atcelšanu un aizstāšanu ar jaunajam tiesiskajam regulējumam atbilstošu administratīvo aktu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 20.septembra lēmumu, bet SIA „LAURIS RESTAURANT SERVICE” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.