**Pieprasījuma garantijas un galvojuma nošķiršana**

Galvojumu regulējošās tiesību normas pēc analoģijas nav piemērojamas pieprasījuma garantijas līgumiem, jo tiesiskās attiecības ir būtiski atšķirīgas. Izpildot no garantijas līguma izrietošo saistību, garants uz likuma pamata neiegūst kreditora (beneficiāra jeb maksājuma saņēmēja) prasījuma tiesības pret parādnieku. Garantam, kurš saskaņā ar garantijas līguma noteikumiem ir apmierinājis beneficiāra (maksājuma saņēmēja) prasījumu, var uz garantijas līguma noteikumu pamata pastāvēt prasījuma tiesības vienīgi pret principālu.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Valerijs Maksimovs, senatores Marika Senkāne un Kristīne Zīle

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA [firma] prasībā pret pilnsabiedrību „DMU vilcieni” par parāda piedziņu sakarā ar pilnsabiedrības „DMU vilcieni” kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 24. maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA [firma] 2021. gada 14. septembrī cēlusi prasību pret pilnsabiedrību „DMU vilcieni” par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Komerclikuma 77., 80. pantu un Civillikuma 1692., 1704., 1705. pantu, lūgusi piedzīt no atbildētājas parādu 331 281,56 *euro*.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] AS „Rīgas Vagonbūves Rūpnīca”, AS „Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca” un AS „VRC Zasulauks” 2014. gada 31. janvārī, ar grozījumiem 2014. gada 17. martā, noslēdza sabiedrības līgumu, ar kuru puses izveidoja atbildētāju - pilnsabiedrību „DMU vilcieni”.

[1.2] Pilnsabiedrība „DMU vilcieni” un AS „Pasažieru vilciens” 2014. gada 31. janvārī noslēdza līgumu Nr. PV14-14 par DR1A sērijas dīzeļvilcienu vagonu modernizāciju, saskaņā ar kuru atbildētāja apņēmās veikt darbības atbilstoši atklātā konkursa „Par DR1A dīzeļvilcienu vagonu modernizāciju” nolikuma 2. pielikumā „Tehniska specifikācija dīzeļvilcienu vagonu modernizācijai” noteiktajam.

[1.3] AS „LPB Bank” (pirms nosaukuma maiņas – AS „Latvijas Pasta banka”) un AS „Rīgas Vagonbūves Rūpnīca” 2016. gada 26. septembrī noslēdza garantiju līnijas līgumu Nr. 15-4/A11708/2/551-GL.

[1.3.1] Pamatojoties uz garantiju līgumu, AS „LPB Bank” izsniedza līguma garantijas nodrošinājumu Nr. 15‑4/A11708/2/551-GL-1, ar kuru AS „LPB Bank” apņēmās 15 dienu laikā no AS „Pasažieru vilciens” rakstiska pieprasījuma izmaksāt jebkuru tās pieprasīto summu, kas kopumā nepārsniedz 549 484,50 *euro*.

[1.3.2] AS „LPB Bank” un SIA [firma] 2017. gada 7. aprīlī noslēdza cesijas līgumu, ar kuru AS „LPB Bank” nodeva prasītājai visus prasījumus pret AS „Rīgas Vagonbūves Rūpnīca”, kas pastāv cesijas līguma noslēgšanas brīdī, kā arī tos, kuri saskaņā ar garantiju līgumu var rasties nākotnē.

AS „LPB Bank” un SIA [firma] 2017. gada 7. aprīlī noslēdza nodrošinājuma līgumu pie cesijas līguma, ar kuru prasītāja ieķīlāja AS „LPB Bank” sev piederošos finanšu līdzekļus norēķinu kontā Nr. [..].

[1.3.3] Garantijas darbības laikā AS „Pasažieru vilciens” konstatēja veiktā darba defektus. Atbildētāja defektus nenovērsa un ar tiem saistītos zaudējumus AS „Pasažieru vilciens” neatlīdzināja.

AS „LPB Bank” pēc AS „Pasažieru vilciens” pieprasījumiem no depozītu konta kopā ir izmaksājusi AS „Pasažieru vilciens” prasītājas naudas līdzekļus 331 281,56 *euro,* koatbildētājai ir pienākums prasītājai atmaksāt.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022. gada 7. jūnija aizmugurisko spriedumu SIA [firma] prasība pret pilnsabiedrību „DMU vilcieni” noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA [firma] apelācijas sūdzību, Latgales apgabaltiesa ar 2023. gada 24. maija spriedumu prasību apmierinājusi.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[3.1] AS „LPB Bank” un AS „Rīgas Vagonbūves Rūpnīca” 2016. gada 21. septembrī noslēdza garantijas līgumu Nr. 15‑4/A11708/2/551‑GL, kurā noteikts garantijas līnijas limits 549 484,50 *euro*.

AS „LPB Bank” 2016. gada 5. oktobrī izsniedza garantijas nodrošinājumu Nr. 15‑4/A11708/2/551-GL-1 par summu, kas kopumā nepārsniedz 549 484,50 *euro* par līgumu, ko noslēdza pilnsabiedrība „DMU vilcieni” un tās biedrs AS „Rīgas Vagonbūves Rūpnīca” ar AS „Pasažieru vilciens”.

[3.2] Civillikumā nav ietverts regulējums attiecībā uz garantijām. Līdz ar to galvojums un garantija jāuztver kā sinonīmi, ja vien speciāli normatīvo aktu vai konkrēta līguma noteikumi neparedz ko citu.

Noslēdzot garantijas līnijas līgumu, AS „LPB Bank” kā galviniece apņēmās samaksāt AS „Pasažieru vilciens” garantijas maksu, ja atbildētāja nenovērsīs konstatētos trūkumus.

Lietā konstatēts, ka atbildētāja nav izpildījusi savas saistības pēc līguma Nr. PV14‑14 noteikumiem, kā rezultātā no prasītājas naudas līdzekļiem ir veikta izmaksa AS „Pasažieru vilciens”.

[3.3] Atbilstoši Civillikuma 1692. pantam, ja galvinieks samaksā kreditoram parādu parādnieka vietā, parādnieks netiek atbrīvots no parāda.

Pēc Civillikuma 1704. pantā noteiktā, kādā apmērā galvinieks apmierina kreditoru, tādā uz viņu pāriet šā pēdējā prasījumi pret galveno parādnieku. Civillikuma 1705. pants regulē regresa prasījuma tiesību pārejas brīdī, secīgi, saskaņā ar minētajā likuma normā noteikto regresa prasības tiesības rodas brīdī, kad samaksāts (nolīdzināts) parāds vai tā daļa.

[3.4] Lietā nav strīda, ka AS „LPB Bank” un SIA [firma] 2017. gada 7. aprīlī noslēdza cesijas līgumu, ar kuru AS „LPB Bank” nodeva prasītājai visus prasījumus pret AS „Rīgas Vagonbūves Rūpnīca”.

[3.5] No AS „LPB Bank” 2021. gada 2. septembra paziņojuma redzams, ka tā pēc pieprasījuma ir izmaksājusi AS „Pasažieru vilciens” garantijas naudu 331 281,56 *euro.* Ar naudas izmaksas brīdi prasītājai kā cesionārei radās tiesības prasīt regresa kārtībā no atbildētājas samaksāto garantijas summu, kuru cedente ir izmaksājusi AS „Pasažieru vilciens”.

[3.6] Saskaņā ar Komerclikuma 94. panta pirmo daļu sabiedrības biedri par sabiedrības saistībām atbild kā kopparādnieki personiski ar visu savu mantu.

[4] Kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 24. maija spriedumu iesniegusi pilnsabiedrība ,,DMU vilcieni”, lūdzot spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesas arguments, ka bankas izsniegtā pieprasījuma garantija ir galvojums Civillikuma izpratnē, ir nepareizs.

Galvojumam no pieprasījuma garantijas ir pilnīgi atšķirīga juridiskā daba.

Ievērojot galvojuma kā saistības nodrošinājuma būtību, galvojums atzīstams nevis par patstāvīgu, bet gan papildu jeb akcesorisku saistību, kura daudzējādā ziņā atkarīga no galvenā parāda. Galvojuma akcesoritātes princips caurvijas visiem Civillikuma noteikumiem par galvojumu, nosakot galvojuma atkarību no galvenās saistības un pakārtojot galvojuma rašanos, apmēru, pastāvēšanu un izbeigšanos galvenā parāda dinamikai.

[4.2] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1704. pantu. Minētais pants paredz uz likuma pamata pastāvošas galvinieka regresa prasības tiesības un kreditora prasījumu pāreju pret galveno parādnieku, ja galvinieks ir samaksājis pēdējā parādu. Šo materiālo tiesību normu uz pieprasījuma garantijām nevar attiecināt.

Līgumā, uz kura pamata tika izdota strīdus garantija, ir īpaši norādīts, ka visus bankas veiktos maksājumus atlīdzinās tas komersants, kas garantijas izdošanu ir pieprasījis – AS „Rīgas Vagonbūves Rūpnīca”.

[4.3] Tiesa nepareizi piemērojusi arī Komerclikuma 94. panta pirmo daļu.

Līgums ar banku par garantijas izsniegšanu ir slēgts nevis ar atbildētāju – pilnsabiedrību „DMU vilcieni”, bet gan ar vienu no tās biedriem – AS „Rīgas Vagonbūves Rūpnīca”.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar atbildētājas kasācijas sūdzību prasītāja norādījusi, ka sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Civillikuma 1800. pantā ir konkretizēts vispārējs uz cesiju attiecināms un Civillikuma 1798. panta saturā ietverts princips, ka drīkst cedēt no līguma izrietošo prasījumu, bet ne visu līgumu, t. i., uz cesionāru pāriet tikai prasījuma tiesība, bet ne tā līgumiskā attiecība, no kuras šī tiesība izriet (sk*. Čakste K. Civiltiesības. Rīga: [b.i.] 1939, 30.lpp. Pieejams:*[*https://gramatas.lndb.lv/periodika2‑viewer/?lang=fr#panel:pp|issue:650095|article:DIVL463*](https://gramatas.lndb.lv/periodika2-viewer/?lang=fr#panel:pp|issue:650095|article:DIVL463)*;Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.-2400.p.). Otrais izdevums. Prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā, Rīga: Mans Īpašums, 2000, 289.lpp).*

Savukārt cedētā prasījuma un tam piederīgo tiesību pāreju no cedenta cesionāram regulē Civillikuma 1806. pants. Saskaņā ar tā pirmo daļu cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām, pat arī tad, ja tās būtu pamatotas uz personīgu labvēlību pret cedentu, ciktāl par tām nav tieši noteikts izņēmums no šā noteikuma.

Kā pareizi noradīts kasācijas sūdzībā, ar 2017. gada 7. aprīlī noslēgto cesijas līgumu AS „LPB Bank” nodeva prasītājai visus prasījumus tikai pret AS „Rīgas Vagonbūves Rūpnīca”.

Cesijas līgumā, uz kura pamata, kā prasītāja savā prasības pieteikumā apgalvo, viņa ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju – pilnsabiedrību, nav norādīts, ka banka cedētu prasījumu pret atbildētāju, jo šādu prasījuma tiesību bankai nemaz nebija.

[6.2] Pieprasījuma garantijas darījums, kuru 2016. gada 26. septembrī AS „LPB Bank” noslēdza ar AS „Rīgas Vagonbūves Rūpnīca” un kurš apspriežams minētas lietas ietvaros, nevar tikt pielīdzināts galvojumam, un attiecībā uz to nav piemērojamas Civillikuma tiesību normas par galvojuma līgumu turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

[6.2.1] Raksturojot pieprasījuma garantijas juridisko dabu, tiesību doktrīnā ir norādīts, ka tā ir atbildības uzņemšanās par svešas personas saistībām, jo banka apņemas izmaksāt noteiktu naudas summu garantijā norādītajai personai nevis tādēļ, ka bankai ir kaut kāda saistība pret maksājuma saņēmēju, beneficiāru, bet gan tādēļ, ka attiecībā pret beneficiāru šāds pienākums ir bankas klientam. Attiecīgi banka apņemas samaksāt garantijā norādītajai personai, beneficiāram, noteiktu naudas summu, ja iestājas garantijā norādītie nosacījumi. Bankas pienākums maksāt beneficiāram rodas tikai tādā gadījumā, ja beneficiārs to no bankas pieprasa, un parasti šāds pieprasījums tiek izdarīts tādā gadījumā, ja attiecīgo naudas summu nespēj samaksāt īstais parādnieks, proti, tā ir papildu saistība. Tikai no šāda viedokļa raugoties, garantiju varētu uzskatīt par galvojuma analogu, bet ja garantija tiek izsniegta kā pieprasījuma garantija, tad šī analoģija ar galvojumu vispār nav saskatāma (sk. *Rozenfelds J. Bankas pieprasījuma garantija kā saistību nodrošināšanas veids. Banku garantijas izcelšanās un tiesiskais regulējums internacionālā mērogā. Grām.: Saistību izpildes juridiskais nodrošinājums. LU zinātniskie raksti prof. K. Torgāna redakcijā. Rīga: Latvijas Universitāte, 1999, 87. lpp*. *Pieejams:* [*https://dspace.lu.lv/dspace/handle/7/4473*](https://dspace.lu.lv/dspace/handle/7/4473)*)*.

[6.2.2] Turklāt Senāta praksē un tiesību doktrīnā starpkaru periodā ir norādīts, ka garantija ir tāds līgums, ar kuru garants uzņemas garantiju (atbildību) par zināma rezultāta iestāšanos; garantijas līgumi, pretēji galvojuma darījumam, nodibina garanta patstāvīgu saistību, kura nav atkarīga no kādas galvenās saistības (sal. *Senāta 1934. gada 22. novembra spriedums Nr. 1099. Grām.: XI Izvilkumi no Latvijas Senāta Civīlā kasācijas departamenta spriedumiem. Rīga: izdevniecība “Grāmatrūpnieks”, 1934, 211.-212.lpp.; Senāta Civīlā kasācijas departamenta 1934. gada 23. novembra spriedums Nr. 782. Grām.: XI Izvilkumi no Latvijas Senāta Civīlā kasācijas departamenta spriedumiem. Rīga: izdevniecība “Grāmatrūpnieks”, 1934, 514.lpp.; Loebers A. Tirdzniecības tiesību pārskats. Rīga: Valtera un Rapas akc. sab. izdevums, 1926, 243.lpp*.).

[6.2.3] Pieprasījuma garantija ir tikai viens no garantijas līgumu veidiem, kādu puses privātautonomijas ietvaros var noslēgt. Senāts piekrīt doktrīnā norādītajam, ka pieprasījuma garantijas gadījumā tiesiskās attiecības rodas vismaz trīs dalībniekiem. Tie ir: 1) principāls, kas parasti ir puse, kura apņemas veikt kaut kādu darbību (piemēram, pircējs) un kura saistības izpildi sedz garantija, 2) garants, t. i., banka vai cita persona, kura izsniedz garantiju par labu savam klientam, principālam, un 3) maksājuma saņēmējs, t. i., otra puse līgumā ar principālu (piemēram, pārdevējs), kam par labu garantija tiek izsniegta. Turklāt ikviena no tiesiskajām attiecībām, kas nodibinās sakarā ar pieprasījuma garantijas izsniegšanu, ir nošķirta no visām pārējām tiesiskajām attiecībām, respektīvi, tā ir neatkarīga no ar garantiju nodrošinātā darījuma. Citiem vārdiem - garantijas līgums ir abstraktas saistības (sal. *Rozenfelds J. Bankas pieprasījuma garantija kā saistību nodrošināšanas veids. Banku garantijas izcelšanās un tiesiskais regulējums internacionālā mērogā. Grām.: Saistību izpildes juridiskais nodrošinājums. LU zinātniskie raksti prof. K. Torgāna redakcijā. Rīga: Latvijas Universitāte, 1999, 87., 89. - 90., 92.-94. lpp. Pieejams:* [*https://dspace.lu.lv/dspace/handle/7/4473*](https://dspace.lu.lv/dspace/handle/7/4473)*).*

[6.2.4] Tātad atšķirībā no galvojuma, garantijas līgumiem, tostarp pieprasījuma garantijas līgumam, trūkst galvojuma būtiskās pazīmes – galvenā parāda esība (akcesoritāte), kas noteikta Civillikuma 1694. pantā, uz kuru kā būtisku galvojuma pazīmi noradīts arī Senāta judikatūrā (sk. *Senāta 2019. gada 15. marta sprieduma lietā Nr. SKC- 130/2019, ECLI:LV:AT:2019:0315.C04335412.4.S, 10.2. punktu un tajā minēto judikatūru*).

[6.3] No iepriekšminētā secinājuma savukārt izriet, ka galvojumu regulējušās tiesību normas pēc analoģijas nav piemērojamas pieprasījuma garantijas līgumiem, jo tiesiskās attiecības ir būtiski atšķirīgas. Izpildot no garantijas līguma izrietošo saistību, garants uz likuma pamata neiegūst (sal. Civillikuma 1704. pants) kreditora (beneficiāra jeb maksājuma saņēmēja) prasījuma tiesības pret parādnieku. Garantam, kurš saskaņā ar garantijas līguma noteikumiem ir apmierinājis beneficiāra (maksājuma saņēmēja) prasījumu, var uz garantijas līguma noteikumu pamata pastāvēt prasījuma tiesības vienīgi pret principālu.

[7] Rezumējot izklāstīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams pilnīgi un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Tā kā spriedums atceļams, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu AS „Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca” atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2023. gada 24. maija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā;

atmaksāt AS „Daugavpils Lokomotīvju Remonta Rūpnīca” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.