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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Anita Poļakova, senatori Ivars Bičkovičs, Aivars Uminskis,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvju zvērinātu advokātu Edgara Štāla un Ivara Krauzes kasācijas sūdzībām un apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību un tās papildinājumiem par Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 12. jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2022. gada 19. septembra spriedumu

[pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem, atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem un naudas sods 5 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, proti, 1850 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu soda izciešanā [pers. A] ieskaitīts pilnībā izciestais sods, kas noteikts ar Kurzemes tiesas apgabala prokurora 2016. gada 12. maija priekšrakstu par sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 48 960,87 *euro*.

[2] Ar Kurzemes rajona tiesas 2022. gada 19. septembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 12. jūnija lēmumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvju I. Krauzes un E. Štāla apelācijas sūdzībām, Kurzemes rajona tiesas 2022. gada 19. septembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību un tās papildinājumus, kuros lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu apsūdzētais [pers. A] pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Pirmās instances tiesa, pamatojoties uz nodokļu aprēķinu, atzinusi par pierādītu, ka [pers. A], izvairoties no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, nodarījis valstij zaudējumus 57 525,45 *euro*, proti, lielā apmērā. Konstatējot neatlīdzinātā zaudējuma apmēru 48 960,87 *euro*, tiesa ir ņēmusi vērā no 2011. gada 1. decembra līdz 2013. gada 29. augustam SIA „[Nosaukums]” labprātīgi un VID inkasācijas rezultātā nomaksātās summas, SIA „[Nosaukums]” maksātnespējas procesā iemaksātās nodokļu parāda summas, nodokļu pārmaksas un inkaso rezultātā piedzīto līdzekļu novirzīšanas kārtību iepriekšējo nodokļu parādu segšanai. Konstatētās nomaksātās summas tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā, nosakot valstij nodarītā zaudējuma apmēru.

Apelācijas instances tiesa nav norādījusi konkrētu normatīvo aktu un tajā noteikto regulējumu, kas ļautu saprast, kādu normatīvo regulējumu tiesa ir piemērojusi, izdarot atzinumu par zaudējuma apmēra noteikšanā vērā ņemto apstākļu pareizību. Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturto daļu, 511. panta otro daļu un 512. pantu.

[4.2] Par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīts, ka maksājamais pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) un valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas (turpmāk – VSAOI) aprēķināti par taksācijas periodu no 2011. gada novembra līdz 2013. gada jūlijam.

Tiesas lēmums šajā daļā ir pretrunīgs, jo, apmierinot prokurores R. Freibergas pieteikumu Kurzemes rajona tiesai par atkārtotu nodokļu aprēķinu, tiesa ir pieprasījusi atkārtotu nodokļu aprēķinu par laika periodu no 2011. gada 1. decembra līdz 2013. gada 29. augustam. Savukārt prokurores 2021. gada 15. februāra pieteikuma lūgumu daļā ir norādīts, ka, veicot jaunu aprēķinu par PVN un uzņēmuma ienākuma nodokli, tajā nav jāiekļauj parādi, kas izveidojušies par taksācijas periodiem pirms 2011. gada decembra. Proti, novembris, nav iekļaujams. Nodokļu aprēķins lietā ir veikts un par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā par maksājamā PVN un VSOAI periodu un apmēru ir iekļauts arī taksācijas periods – 2011. gada novembris.

Lieciniece [pers. B], kura ir veikusi atkārtotu SIA „[Nosaukums]” nodokļu aprēķinu, liecināja, ka aprēķins veikts par laika periodu no 2011. gada 1. decembra līdz 2013. gada 29. augustam. Aprēķinā no 2011. gada 1. decembra iekļautas PVN deklarācijas, kurām bija iestājies iesniegšanas termiņš un nodokļu maksāšanas termiņš 2011. gada decembrī. 2011. gada decembrī iesniegtajā deklarācijā tiek iekļautas ziņas par 2011. gada novembri, proti, deklarētais nodoklis attiecas uz 2011. gada novembri, kura maksāšanas termiņš iestājies 2011. gada decembrī.

Tiesa nepamatoti ir piešķīrusi ticamību liecinieces [pers. B] liecībām par taksācijas periodu – 2011. gada novembris, jo tas ir pretrunā ar prokurores R. Freibergas pieteikumā Kurzemes rajona tiesai izklāstīto un tiesas pieprasījumā norādīto, ka, veicot jaunu aprēķinu, tajā nav iekļaujami parādi, kas izveidojušies par taksācijas periodiem pirms 2011. gada decembra.

[4.3] Apelācijas instances tiesa ir nepareizi noteikusi noziedzīgā nodarījuma rezultātā radīto zaudējumu apmēru un nav ņēmusi vērā, ka SIA „[Nosaukums]” bija apstiprināts tiesiskās aizsardzības procesa plāns, tādējādi nepamatoti piemērojusi Krimināllikuma 218. panta otro daļu, kvalificējot [pers. A] nodarījumu.

[5] Par apelācijas instances tiesas lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis E. Štāls iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis E. Štāls pamatojis ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa lēmumu pamatojusi ar nepieļaujamiem pierādījumiem – SIA „[Nosaukums]” bankas kontu izrakstu apskates protokoliem. Bankas kontu izraksti nevar būt apskates objekts. Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 130. panta pirmās daļas un 159. panta pārkāpumus.

[5.2] Tiesa nepamatoti piemērojusi Krimināllikuma 218. panta otro daļu, kvalificējot apsūdzētajam [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Tiesa nav pamatojusi atzinumu, ka SIA „[Nosaukums]” laikā, kad bija jāveic nodokļu nomaksa valsts budžetā, bija pietiekami finanšu līdzekļi, kurus [pers. A] nenovirzīja nodokļu nomaksai, bet rīkojās ar tiem pēc saviem ieskatiem. Nav konstatēts uzņēmuma finanšu līdzekļu stāvoklis laikā no 2011. gada 1. decembra līdz 2013. gada 29. augustam.

[5.3] Apelācija instances tiesa nav pamatojusi, kāpēc, veicot nodokļu aprēķinu, tādējādi nosakot zaudējumu apmēru, netiek ņemtas vērā inkaso rezultātā samaksātas summas, kā arī faktiskās nodokļu pārmaksas līdz 2011. gada 1. decembrim. Minētajiem faktiem ir būtiska ietekme uz zaudējumu apmēru.

Tāpat tiesa nav piešķīrusi nozīmi 2012. gada 17. decembrī sastādītajam un tiesas apstiprinātajam SIA „[Nosaukums]” tiesiskās aizsardzības procesa plānam, atbilstoši kuram pirmos sešus mēnešus tiek atlikta uzņēmuma maksājamo nodokļu samaksa.

[6] Par apelācijas instances tiesas lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis I. Krauze iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis I. Krauze pamatojis ar šādiem argumentiem.

[6.1] [Pers. A] celtā apsūdzība ir nekonkrēta un neatbilst Kriminālprocesa likuma 405. panta pirmās daļas prasībām. Apsūdzībā nav tieši aprakstīta iedzīvotāju ienākuma nodokļa un VSAOI nomaksa, proti, nav norādīts, par kādiem darbiniekiem, kādā apmērā un kādā laika posmā maksājami nodokļi.

[6.2] Lai atzītu, ka persona ļaunprātīgi izvairījusies no nodokļu nomaksas, ir nepieciešams konstatēt, ka nodokļu samaksas pienākuma iestāšanās brīdī SIA „[Nosaukums]” bija nepieciešamie līdzekļi šo nodokļu nomaksai. Pirmās un apelācijas instances tiesa šos apstākļus nav noskaidrojusi un nav norādījusi, kādi pierādījumi apstiprina to, ka uzņēmuma rīcībā bija nepieciešamie finanšu līdzekļi laika posmos, kad bija iestājies konkrēto nodokļu samaksas termiņš. Ievērojot minēto, tiesas nolēmums atzīstams par neatbilstošu Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas prasībām.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā ir pārbaudāms, vai apelācijas instances tiesa, vērtējot pierādījumus, ir pieļāvusi kasatoru norādīto Kriminālprocesa likuma 130. panta pirmās daļas pārkāpumu un, vai tiesa savus atzinumus ir pamatojusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas prasībām.

[8] No Kriminālprocesa likuma 130. panta pirmās daļas, kas noteic, ka kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par faktiem ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus, ja tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas šajā likumā noteiktajā kārtībā, izriet, ka sākotnēji ir jānoteic, kura no Kriminālprocesa likuma normām regulē attiecīgā pierādījuma iegūšanu, tad secīgi – vai pierādījums iegūts atbilstīgi likumā noteiktajam regulējumam, pārkāpuma konstatēšanas gadījumā tas izvērtējams saskaņā ar šajā pantā ietvertajiem kritērijiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 159. panta otro daļu dokumentu apskati var izdarīt, lai atrastu noziedzīga nodarījuma pēdas un noskaidrotu citus nozīmīgus apstākļus.

Apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas atzinumam, ka bankas kontu pārskatu apskates protokoli ir pieļaujami un attiecināmi pierādījumi, kas iegūti, ievērojot Kriminālprocesa likumā noteikto kārtību, jo tajos fiksētās ziņas ir nozīmīgas lietā pierādāmo apstākļu noskaidrošanai un apstiprina SIA „[Nosaukums]” finanšu līdzekļu pietiekamību nodokļu nomaksai.

No bankas kontu pārskatu apskates protokoliem izriet, ka apskates mērķis ir konstatēt SIA „[Nosaukums]” amatpersonas [pers. A] ienākošo un izejošo naudas līdzekļu apgrozījumu, kā arī citus naudas līdzekļu kustības faktus, kuriem var būt nozīme kriminālprocesa izmeklēšanā. Apskates protokolos fiksētas ziņas par [pers. A] veiktām skaidras naudas izmaksām no SIA „[Nosaukums]” kontiem laika periodā no 2009. gada 22. maija līdz 2013. gada 2. jūlijam. Apskates protokoli sastādīti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 325. pantā izvirzītajām prasībām, atspoguļojot tajos Kriminālprocesa likuma 326. pantā norādītās ziņas.

Noraidot argumentu, ka apskates protokolos fiksētas ziņas, kas pārsniedz [pers. A] inkriminēto noziedzīgo darbību periodu, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka [pers. A] sākotnēji tika turēts aizdomās un apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu laika periodā no 2008. gada 17. septembra līdz 2013. gada 4. septembrim, bet apskates protokolā fiksētas ziņas par skaidras naudas izmaksu no SIA „[Nosaukums]” kontiem laika periodā no 2009. gada 22. maija līdz 2013. gada 2. jūlijam, kas nepārsniedz sākotnējā apsūdzībā norādīto laika periodu. Turklāt, kā redzams no procesa virzītāja pieprasījumiem, bankas kontu pārskati pieprasīti arī saistībā ar SIA „[Nosaukums]” sadarbības partnera iespējami izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā. Senāts konstatē, ka kasatoru iebildumi šajā daļā ir saistīti ar faktisku nepiekrišanu tiesas konstatētajiem apstākļiem par SIA „[Nosaukums]” rīcībā esošo naudas līdzekļu pietiekamību, nevis tiesas pieļautu Krimināllikuma vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu. Turklāt kasatora iebildumi par SIA „[Nosaukums]” bankas kontu pārskatu un to apskates protokolu nepieļaujamību ir saistīti ar kļūdainu izpratni par Kriminālprocesa likuma 159. pantā noteiktās izmeklēšanas darbības būtību. Šī panta otrā daļa norāda uz iespēju veikt dokumenta vizuālu apskati. Kasators nav pamatojis, kāpēc bankas kontu pārskati un to saturs nevar būt apskates objekts. Tāpat nav apstrīdēts kontu pārskatu apskates protokolu satura patiesums un pilnīgums.

[9] Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, šīs tiesību normas ir ievērojusi.

[9.1] Senāts konstatē, ka apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis E. Štāls kasācijas sūdzībās atkārtojuši apelācijas sūdzību argumentus par zaudējumu apmēra noteikšanu, neņemot vērā SIA „[Nosaukums]” labprātīgi un VID inkasācijas rezultātā, kā arī SIA „[Nosaukums]” maksātnespējas procesā iemaksātās nodokļu parāda summas un nodokļu pārmaksas un inkaso rezultātā piedzītos līdzekļus. Kā arī apgalvojumu, ka tiesa nav vērtējusi apstākli, ka SIA „[Nosaukums]” tika apstiprināts tiesiskās aizsardzības procesa plāns.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka 2021. gada 7. aprīļa SIA „[Nosaukums]” nodokļu aprēķinā Nr. 30.3-17.8.3/49 secināts, ka uz 2013. gada 29. augustu nodokļu un nodevu nenomaksāšanas rezultātā budžetam nodarīti zaudējumi 57 525,45 *euro*. Nodokļu aprēķinā konstatēts, ka apsūdzībā norādītajā laika periodā no 2011. gada 1. decembra līdz 2013. gada 29. augustam VID inkasācijas rezultātā PVN pamatparāda segšanai ieskaitīti 29 224,33 *euro*, bet uzņēmuma ienākuma nodokļa (turpmāk – UIN) pamatparāda segšanai – 861,76 *euro*, savukārt SIA „[Nosaukums]” labprātīgi iemaksājusi PVN pamatparādu 16 176,07 *euro*, UIN pamatparādu 694,76 *euro*, VSAOI pamatparādu 6 926,71 *euro*, iedzīvotāju ienākuma nodokļa (turpmāk – IIN) pamatparādu 3 505,65 *euro* un uzņēmējdarbības riska valsts nodevas (turpmāk – URVN) pamatparādu 83,46 *euro.* Tāpat nodokļu aprēķinā norādīts, ka aprēķinot kopējo nodokļu pamatparādu uz 2013. gada 29. augustu nav ņemts vērā nodokļu pamatparāds uz 2011. gada 30. novembri, VID inkaso rezultātā iemaksātās summas, kā arī URVN pārmaksa uz 2011. gada 30. novembri.

Tiesa konstatējusi, ka, aprēķinot nenomaksāto nodokļu parādu, ņemts vērā tikai tas kārtējo maksājamo nodokļu un nodevu pamatparāds, kas veidojies un kura maksāšanas pienākums iestājies no 2011. gada 1. decembra līdz 2013. gada 29. augustam, neiekļaujot aprēķinā nodokļu parādus, kas izveidojušies par iepriekšējiem taksācijas periodiem un inkaso rezultātā iekasētās summas.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa, atzīstot par pierādītu, ka [pers. A], izvairoties no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, nodarījis valstij zaudējumus lielā apmērā par summu 57 525,45 *euro*, kas konstatēts nodokļu aprēķinā, kā arī konstatējot neatlīdzinātā zaudējuma apmēru 48 960,87 *euro*, ir ņēmusi vērā apsūdzības periodā no 2011. gada 1. decembra līdz 2013. gada 29. augustam gan SIA „[Nosaukums]” labprātīgi un VID inkasācijas rezultātā, gan SIA „[Nosaukums]” maksātnespējas procesā iemaksātās nodokļu parāda summas, gan nodokļu pārmaksas un inkaso rezultātā piedzīto līdzekļu novirzīšanas kārtību iepriekšējo nodokļu parādu segšanai.

[Pers. A] apsūdzēts par to, ka neveica aprēķināto un deklarēto nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksu normatīvajos aktos noteiktajos termiņos un pilnā apmērā, nodarot valstij zaudējumu lielā apmērā – 57 525,45 *euro*. Nodokļu maksājumu parāds, tas ir, apsūdzībā norādītais zaudējuma apmērs, kas izveidojies apsūdzībā ietvertajā laika periodā, daļēji atlīdzināts, SIA „[Nosaukums]” labprātīgi veicot iemaksas nodokļu parāda segšanai, kā arī atgūstot uzņēmuma maksātnespējas procesā un VID realizētā parādu atgūšanas procesā (inkaso).

Tādēļ apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka ar noziedzīgo nodarījumu sākotnēji nodarītā un apsūdzībā norādītā zaudējuma summa atšķiras no piedzenamās summas, kas attiecīgi samazināta par atlīdzināto daļu.

Saistībā ar tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka SIA „[Nosaukums]” tiesiskās aizsardzības process ierosināts 2012. gada 23. oktobrī un izbeigts 2013. gada 29. augustā, jo uzņēmums nav veicis maksājumus un nav pildījis tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu. Ar tiesas lēmumu SIA „[Nosaukums]” maksātnespējas process pasludināts 2013. gada 29. augustā. Maksātnespējas procesa uzsākšana neizslēdz fiziskas personas atbildību kriminālprocesā par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, turklāt [pers. A] VID nebija lūdzis atlikt nodokļu samaksas termiņu vai sadalīt maksājamo nodokļu summu.

Tiesa konstatējusi, ka SIA „[Nosaukums]” nodokļu parāds lielus apmērus, ar kuriem iestājas kriminālatbildība pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, ir sasniedzis 2012. gada 16. maijā.

Tiesa atzinusi, ka pasākumi, kas veikti jau pēc noziedzīga nodarījuma pabeigšanas brīža, nevar būt par pamatu, lai izslēgtu kriminālatbildību par izdarītu noziedzīgu nodarījumu un nekonstatētu apsūdzētā vainu tā izdarīšanā.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā. Turklāt Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja E. Štāla kasācijas sūdzībās paustie iebildumi šajā daļā atspoguļo kasatoru nepiekrišanu apelācijas instances tiesas konstatētajiem apstākļiem un ir vērsti uz atkārtotu lietas apstākļu skaidrošanu un pierādījumu izvērtēšanu kasācijas instances tiesā, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 569. pantam.

[9.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi argumentus par to, ka noziedzīgā nodarījuma aprakstā nepamatoti ietverts taksācijas periods par 2011. gada novembri, jo nodokļu aprēķins tiek veikts no 2011. gada 1. decembra.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka izskatāmajā lietā [pers. A] apsūdzēts saskaņā ar Krimināllikuma 218. panta otro daļu par to, ka, būdams SIA „[Nosaukums]” vienīgā amatpersona, izvairījās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, ar to nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā laika periodā no 2011. gada 1. decembra līdz 2013. gada 29. augustam. Inkriminētais noziedzīgais nodarījums izpaudies bezdarbības veidā, aprēķinot un deklarējot SIA „[Nosaukums]” maksājamos nodokļus par taksācijas periodu no 2011. gada novembra līdz 2013. gada jūlijam, bet nenomaksājot tos pilnā apmērā, neskatoties uz to, ka pastāvēja reāla iespēja izpildīt likuma „Par nodokļiem un nodevām” 15. panta pirmās daļas 2. punktā noteikto nodokļu maksāšanas pienākumu.

Tiesa atzinusi, ka nodokļi un tiem pielīdzinātie maksājumi deklarējami un nomaksājami nākamajā mēnesī pēc taksācijas perioda, kas nozīmē, ka aprēķināto un deklarēto SIA „[Nosaukums]” nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu maksāšanas pienākums un termiņš par 2011. gada novembri [pers. A] iestājās 2011. gada decembra mēnesī.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā. Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] iebildumi šajā daļā atspoguļo kasatora nepiekrišanu apelācijas instances tiesas konstatētajiem apstākļiem un ir vērsti uz atkārtotu lietas apstākļu skaidrošanu un pierādījumu izvērtēšanu kasācijas instances tiesā, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 569. pantam.

[9.3] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi naudas līdzekļu pietiekamību SIA „[Nosaukums]” un atzinusi, ka no SIA „[Nosaukums]” bankas kontu pārskatiem un to apskates protokoliem izriet, ka ienākošo un izejošo maksājumu naudas plūsma ir bijusi regulāra un pietiekamā apmērā, lai veiktu nodokļu nomaksu. Uzņēmums regulāri veicis maksājumus piegādātājiem, kā arī laika periodā no 2011. gada 1. decembra līdz 2013. gada 29. augustam [pers. A] no uzņēmuma kontiem skaidrā naudā noņēmis 36 136,54 *euro*.

Tiesa secinājusi, ka SIA „[Nosaukums]” laikā, kad bija jāveic nodokļu nomaksa valsts budžetā, bija pietiekami finanšu līdzekļi, kurus [pers. A] nenovirzīja nodokļu nomaksai, bet rīkojās ar tiem pēc saviem ieskatiem, par prioritāru uzskatot darba algu izmaksu un komercsabiedrības saimniecisko vajadzību apmierināšanu. Šādas apsūdzētā faktiskās darbības norāda uz mērķi izvairīties no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas un noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi tieša nodoma veidā.

Vērtējot apsūdzētā liecībās un rakstveida pierādījumos ietvertās ziņas kopsakarā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām”, Komerclikuma, likuma „Par grāmatvedību” un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa izdarījusi secinājumus par apsūdzēto kā Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektu un viņa pienākumu aprēķināt, deklarēt un nomaksāt nodokļus un nodevas. Analizējot SIA „[Nosaukums]” bankas kontu pārskatos un to apskates protokolos, kā arī nodokļu aprēķinos un apsūdzētā liecībās fiksētās ziņas, tiesa konstatējusi, ka SIA „[Nosaukums]” veikusi saimniecisko darbību, tās rīcībā bijuši pietiekami līdzekļi nodokļu nomaksai, kas izmantoti citiem mērķiem pretēji likumā „Par nodokļiem un nodevām” noteiktajam, 2012. gada 16. maijā nodokļu maksājumu parādam sasniedzot lielu apmēru saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 20. pantu.

[9.4] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi [pers. A] celtās apsūdzības atbilstību Kriminālprocesa likuma 405. panta pirmās daļas prasībām.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz judikatūrā un doktrīnā paustajām atziņām, atzinusi, ka [pers. A] celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405. panta nosacījumiem. Apsūdzībā ir norādīti inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, tā pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo inkriminēto noziedzīgo nodarījumu un ļauj pret to aizstāvēties, tādēļ apsūdzētā tiesības uz aizstāvību konkrētajā gadījumā nav pārkāptas. Apsūdzībā norādīts, ka [pers. A], būdams SIA „[Nosaukums]” valdes loceklis, apzinoties, ka minētajai komercsabiedrībai izveidojies nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu parāds, neveica normatīvajos aktos noteikto nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksu valsts budžetā pilnā apmērā, bet izmantoja SIA „[Nosaukums]” finanšu līdzekļus pēc saviem ieskatiem, nodarot valstij mantisku zaudējumu lielā apmērā.

[Pers. A] izvirzītajā apsūdzībā ir norādīts gan noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laika periods, gan izdarīšanas veids un motīvs, kā arī no apsūdzībā ietverto objektīvo pazīmju apraksta ir saprotama noziedzīgā nodarījuma vainas forma tieša nodoma veidā. Tāpat apsūdzībā ir norādītas noziedzīgā nodarījuma rezultātā radītās kaitīgās sekas – zaudējums valstij lielā apmērā. Apsūdzība satur ziņas par konkrētiem nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu veidiem, no kuru nomaksas apsūdzētais ir izvairījies, un kādā veidā šī izvairīšanās notikusi. Apsūdzībā norādīts laika posms, kad veidojies katra nodokļa parāds un brīdis, kad noziedzīgs nodarījums pabeigts (valstij nodarītajam zaudējumam sasniedzot lielus apmērus), un tā rezultātā radītā zaudējuma apmērs. Apsūdzība satur arī norādi uz nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu maksāšanas pamatu un pienākumu, proti, uz likumu normām un citiem normatīviem aktiem, saskaņā ar kuriem apsūdzētajam bija pienākums maksāt katru konkrēto nodokli vai tam pielīdzināto maksājumu.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] ar celto apsūdzību ir iepazīstināts un ir spējis pret to aizstāvēties, kā arī nav norādījis, ka tā nebūtu saprotama.

[9.5] Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

Senāts konstatē, ka kasatora iebildumi šajā daļā ir saistīti ar kļūdainu izpratni par izvairīšanās no nodokļu nomaksas kā bezdarbības objektīvās puses pazīmēm, ko veido pašas personas deklarēti, taču nenomaksāti nodokļi. Apsūdzētajam [pers. A] celtajā apsūdzībā ir konkrēti norādīti taksācijas periodi, par kuriem apsūdzētais ir deklarējis VID valsts budžetā maksājamo VSAOI par kopējo summu Ls 8 733,33 (12 426,40 *euro*) un IIN par kopējo summu Ls 4 617,80 (6 570,54 *euro*), taču labprātīgi neiemaksāja, tas ir, izvairījās no valsts budžetā maksājamo VSAOI nomaksas par kopējo summu 3 865,21 *lati* (5 499,70 *euro*) un IIN par kopējo summu 2 154,01 *lati* (3 064,88 *euro*).

[9.6] Senāts atzīst, ka aizstāvis I. Krauze kasācijas sūdzībā nav pamatojis, kā konkrētu darbinieku nenorādīšana apsūdzībā ir ietekmējusi VSAOI taksācijas perioda vai nenomaksātā nodokļa apmēra noteikšanu. Ievērojot minēto, aizstāvja kasācijas sūdzība šajā daļā atzīstama par neatbilstošu Kriminālprocesa likuma 572. panta prasībām.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 12. jūnija lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvju Edgara Štāla un Ivara Krauzes kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.