**Publiskais iepirkums radoša rakstura darbiem**

1. Radoša rakstura darbu iepirkuma nolikumā ir pieļaujams noteikt vērtēšanas kritērijus, nosakot piešķiramo punktu diapazonus par noteiktiem kritērijiem, vienlaikus nenosakot sīkākus kritērijus konkrētu punktu piešķiršanai diapazonu ietvaros.

2. Situācijā, kad pasūtāmie darbi raksturojami kā radoši un to rezultātu pasūtītājam iepriekš nav iespējams precīzi paredzēt un konkretizēt, katra vērtētāja vērtējums par tiem, ievērojot individuālo izpratni, zināšanas un citus apstākļus, var atšķirties, nepastāvot iespējai šo vērtējumu pilnīgi precīzi sasaistīt ar konkrētiem raksturlielumiem un kvalitātes pazīmēm. Šāda atšķirība, kaut arī rodas katra vērtētāja subjektīvo apsvērumu dēļ, nav uzskatāma par nepareizu vai negodīgu attieksmi pret vērtējamo, kas kropļo konkurenci, bet gan ir saistīta ar iepirkuma priekšmeta kā radoša rakstura darba specifiku. Tas nozīmē, ka iepirkuma procedūra un tās galarezultātā pieņemtais lēmums nav atzīstams par neobjektīvu un prettiesisku tikai tādēļ, ka piedāvājumu vērtēšana notiek pēc kritērijiem, kuros nav pilnībā izslēgta subjektīva novērtējuma iespēja. Tas, vai būtu bijis jābūt subjektivitāti mazāk pieļaujošiem kritērijiem un to novērtēšanas kārtībai, ir vērtējams katrā konkrētā gadījumā.

3. Tas, ka iepirkumu komisija sastāv no vairākiem locekļiem, palielina iespēju, ka vērtējums kopā veidos pēc iespējas objektīvāku iznākumu arī tad, ja vērtēšana ietver zināmu subjektivitātes elementu.

4.  Pārbaudot iepirkuma procedūras tiesiskumu, vērtēšanas kritēriju piemērošana jāskata kopumā, tostarp jāņem vērā tie instrumenti objektivitātes nodrošināšanai, kādi iestrādāti nolikumā, piemēram, atsevišķu vērtēšanas kritēriju identificēšana, vērtību diapazonu un to robežu noteikšana, individuālā vērtējuma pamatojuma sniegšana, ekspertu pieaicināšana.

**„Mazā” iepirkuma nolikuma prasību detalizācijas prasības**

Ievērojot likumdevēja mērķi mazāk nozīmīgos iepirkumos piemērot vienkāršākas procedūras prasības, iepirkuma, uz kuru tā zemās līgumcenas dēļ attiecas mazāk striktas iepirkumu procedūras prasības, tiesiskuma vērtējumā jāatturas prasīt tik sarežģītu un detalizētu nolikuma prasību izstrādi, kas padarītu iepirkuma procedūru nesamērīgi apgrūtinošu iepretim iepērkamā pakalpojuma vērtībai.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Alpha Baltic Media” pieteikumu par valsts akciju sabiedrības „Ceļu satiksmes drošības direkcija” iepirkuma komisijas 2022.gada 4.jūlija lēmuma atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar valsts akciju sabiedrības „Ceļu satiksmes drošības direkcija” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 8.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

*Lietas apstākļi*

[1] Valsts akciju sabiedrība „Ceļu satiksmes drošības direkcija” (turpmāk – direkcija) Publisko iepirkumu likuma 9.panta kārtībā izsludināja iepirkumu „Kampaņa „Par atļautā ātruma ievērošanu”” (id. Nr. CSDD 2022/28) par radošā risinājuma izstrādi, realizāciju un publicitātes nodrošināšanu (turpmāk – iepirkums). Iepirkumā piedāvājumu iesniedza septiņi pretendenti, tostarp pieteicēja – sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Alpha Baltic Media”.

Ar direkcijas iepirkuma komisijas 2022.gada 4.jūlija lēmumu par saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma iesniedzēju atzīta sabiedrība ar ierobežotu atbildību „McCann Rīga”, kam piešķirtas līguma slēgšanas tiesības.

Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par šī lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

*Pirmās instances tiesas spriedums*

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2023.gada 8.septembra spriedumu pieteikumu apmierināja, pamatojot to ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] Piedāvājumu kvalitātes vērtēšanas kritēriji nav noteikti pietiekami skaidri, jo no iepirkuma dokumentiem nav saprotams, pēc kādiem kritērijiem ir nosakāms punktu skaits pieļaujamā vērtējuma intervāla robežās. Līdz ar to piedāvājumu novērtēšanas kritēriji neatbilda Publisko iepirkumu likuma 51.panta piektajai daļai, kurā noteikts, ka piedāvājumu izvērtēšanas nosacījumiem ir jābūt objektīvi novērtējamiem.

[2.2] Punktu skaits iepirkumā pretendentiem tika noteikts, ņemot vērā ne tikai iepirkuma nolikumā ietvertās prasības, bet arī iepirkuma komisijas locekļu subjektīvus uzskatus par punktu piešķiršanu noteikta punktu intervāla robežās. Tas nozīmē, ka direkcija ir pārkāpusi arī Publisko iepirkuma likuma 9.panta trīspadsmito daļu, kura noteic, ka par uzvarētāju iepirkumā atzīst pretendentu, kurš izraudzīts atbilstoši iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām un kritērijiem.

Ņemot vērā, ka punktu intervāli, kuru ietvaros komisijas locekļi izdarīja konkrētu kritēriju vērtējumus, pamatojoties uz subjektīviem pieņēmumiem, bija salīdzinoši lieli, minētās nolikuma nepilnības varētu būt ietekmējušas arī iepirkuma rezultātu. Līdz ar to pārsūdzētais lēmums, ar kuru līguma slēgšanas tiesības ir piešķirtas sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „McCann Rīga”, nav vērtējams kā tiesisks.

[2.3] Situācijā, kad pretendentu piedāvājumi nav anonimizēti un komisijas locekļi zina, kurš no pretendentiem savā reklāmas kampaņā ir izšķīries par attiecīgu elementa iekļaušanu, pastāv būtisks favorītiskas attieksmes risks, jo nevienam nav iespējas pārliecināties par to, vai komisijas loceklis šāda elementa iekļaušanu ir novērtējis kā trūkumu savas pārliecības dēļ vai tādēļ, ka ir vēlējies atbalstīt savu favorītu konkurences cīņā par līguma slēgšanas tiesību iegūšanu.

Lai gan tiesai nav pamata izdarīt skaidru secinājumu par to, ka komisijas locekļu attieksme pret kādu no pretendentiem ir bijusi favorītiska, tomēr nav pieļaujama subjektīva vērtēšana.

Atzīstot direkcijas tiesības pretendentu piedāvājumu izvērtēšanā vadīties pēc subjektīvas izpratnes par piešķiramo punktu skaitu viena punktu intervāla ietvaros, kā arī pēc subjektīvas izpratnes par to, kādi piedāvājuma elementi ir atbilstoši nolikuma prasībām, tiesai nebūtu iespējas pārliecināties par to, vai direkcija ir nodrošinājusi vienlīdzīgu attieksmi pret visiem pretendentiem.

*Atbildētājas kasācijas sūdzība*

[3] Direkcija par Administratīvās rajona tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, izvirzot turpmāk minētos pamatus sprieduma atcelšanai.

[3.1] Pirmās instance tiesa nav analizējusi iepērkamā pakalpojuma un iepirkuma komisijas locekļa individuālā novērtējuma būtību un tādējādi nepamatoti nav piemērojusi Publisko iepirkumu likuma 26.panta otro daļu.

Vērtēšanas kritēriji saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanai izveidoti atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 51.pantam, izmantojot punktu diapazonu. Punktu skaits tiek piešķirts, savstarpēji salīdzinot iesniegto piedāvājumu priekšrocības un trūkumus. Tā kā iepirkums ir par radoša risinājuma iegādi, vērtēšanas kritērijos nav paredzēta punktu piešķiršana par noteiktu elementu esību, bet gan par piedāvājuma kvalitāti kopumā, lai nodrošinātu vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret pretendentiem un vienlaikus sasniegtu Publisko iepirkumu likuma 2.pantā izvirzītos mērķus.

Publisko iepirkumu likuma 26.panta otrā daļa tieši paredz, ka katrs iepirkuma komisijas loceklis piedāvājumu vērtē individuāli pēc visiem iepirkuma procedūras dokumentos norādītajiem vērtēšanas kritērijiem. Pirmās instances tiesa reducējusi iepirkumu komisijas locekļu sniegtos individuālos novērtējumus un to atšķirīgumu līdz atziņai par to subjektīvismu šī termina visvienkāršotākajā izpratnē un negatīvā nozīmē. Taču radošu iepirkumu priekšmetu novērtēšana tikai objektīvi ir praktiski neiespējama, jo radošums parasti ir subjektīvs un atkarīgs no indivīda (arī autora) izpratnes, gaumes, izjūtām utt. Pretendentu iesniegtie piedāvājumi ir radoši risinājumi, kas nav novērtējami ar matemātiskām formulām vai noteiktu parametru lielumiem, tāpēc šāda pakalpojuma iepirkums ir komplicēts.

Direkcija ir centusies radoša iepirkuma priekšmeta novērtēšanu maksimāli tuvināt objektīvam novērtējumam: kritēriju izstrāde, ekspertu viedokļi, reglamentēts iepirkumu komisijas darbs, vērtētāju dažādības nodrošināšana, labākās pieredzes analīze uzņēmuma iekšienē. Komisija visu pretendentu piedāvājumus ir vērtējusi atbilstoši nolikuma 7.pielikumā pievienotajai vērtēšanas metodoloģijai, un komisijas individuālo vērtējumu tabulās ir skaidri identificēti attiecīgā piedāvājuma priekšrocības un trūkumi, kas, objektīvi salīdzinot ar citu pretendentu piedāvājumiem, ir bijis pamats šāda vērtējuma piešķiršanai attiecīgajā vērtēšanas kritērijā.

[3.2] Pirmās instances tiesa nepamatoti norāda, ka direkcijas rīcība pēc strīdus iepirkuma, mainot vērtēšanas kritērijus, liecina, ka tā atzinusi trūkumus iepirkuma nolikuma vērtēšanas kritērijos. Taču prakses maiņa ir pieļaujama, un tādējādi valsts pārvalde savā darbībā pastāvīgi pārbauda un uzlabo sabiedrībai sniegto pakalpojumu kvalitāti.

[3.3] Pirmās instances tiesa ir pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumu, jo nav vērtējusi direkcijas paskaidrojumos norādīto publisko iepirkumu praksi Latvijā, kad pasūtītājs var noteikt vērtēšanas kritērijus ar vienotu metodoloģiju, kur katram kvalitātes vērtēšanas kritērijam ir noteikta novērtējuma pakāpe ar noteiktu punktu diapazonu, kur punktu skaits tiek piešķirts, savstarpēji salīdzinot iesniegtos piedāvājumus un to savstarpējās priekšrocības un trūkumus. Šāda vērtēšanas metodoloģija ar punktu diapazona noteikšanu ir atbilstoša Publisko iepirkumu likumam un pastāvošajai praksei.

[3.4] Pirmās instances tiesa nav vērtējusi to, ka iepirkuma komisija piedāvājumu novērtēšanai piesaistīja neatkarīgu jomas ekspertu, kura sniegto atzinumu ir ņēmusi vērā, vērtējot piedāvājumus.

[3.5] Tāpat pirmās instances tiesa spriedumā nav atspoguļojusi pieteicējas pieteikto lūgumu izsaukt iepirkumu komisijas locekļus kā lieciniekus, lai viņi apliecinātu, kas tika vērtēts diapazona ietvaros un kāda ir viņu individuālā novērtējuma būtība.

[3.6] Tiesa ir izdarījusi pretrunīgu secinājumu: no vienas puses, tā atzīst, ka direkcijai kā pasūtītājai ir rīcības brīvība, izlemjot, kādus piedāvājumu novērtēšanas kritērijus izvēlēties, tomēr, no otras puses, neatzīst pasūtītājas novērtējuma brīvību, vērtējot, cik lielā mērā pretendentu piedāvājumi atbilst nolikumā jau noteiktajiem piedāvājumu izvērtēšanas kritērijiem.

**Motīvu daļa**

[4] Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 9.panta trīspadsmitajai daļai iepirkuma komisija par uzvarētāju iepirkumā atzīst pretendentu, kurš izraudzīts atbilstoši iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām un kritērijiem. Atbilstoši minētā likuma 9.panta ceturtās daļas piektajam punktam izvērtēšanas kritērijiem citstarp jāatbilst Publisko iepirkumu likuma 51.pantam. Savukārt Publisko iepirkumu likuma 51.panta piektā daļa noteic, ka pasūtītājs nosaka konkurenci neierobežojošus un objektīvi salīdzināmus vai izvērtējamus piedāvājuma izvērtēšanas kritērijus.

Prasība, ka nolikumā jāparedz tādi piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji, kas ir objektīvi salīdzināmi vai izvērtējami, ir vērsti uz Publisko iepirkumu likuma mērķu sasniegšanu – atklātā iepirkumu procedūrā nodrošināt piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem (likuma 2.pants).

Publisko iepirkumu likumā ir iekļautas tiesību normas, kas izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ direktīvu 2004/18/EK (turpmāk – Publisko iepirkumu direktīva). Direktīvas 90.apsvērumā uzsvērts, ka publisku līgumu slēgšanas tiesības ir jāpiešķir, pamatojoties uz kritērijiem, kas nodrošina atbilstību šiem principiem, nolūkā nodrošināt piedāvājumu relatīvās vērtības objektīvu salīdzināšanu, lai noteiktu, kurš, pamatojoties uz vislabāko kvalitātes un cenas attiecību, ir saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums. Šajā nolūkā līgumslēdzējas iestādes var brīvi noteikt atbilstīgus kvalitātes standartus, izmantojot tehniskās specifikācijas vai līguma izpildes nosacījumus. 92.apsvērumā uzsvērts, ka kritērijiem vajadzētu ļaut veikt salīdzinošu vērtēšanu par katrā piedāvājumā piedāvāto izpildes līmeni, ņemot vērā līguma priekšmetu, kā noteikts tehniskajās specifikācijās. Šiem apsvērumiem atbilstoši piedāvājumu novērtēšanas noteikumi ir ietverti direktīvas 67.pantā. Eiropas Savienības Tiesa, interpretējot direktīvas 67.panta 4.punktu, ir uzsvērusi nepieciešamību piedāvājumus vērtēt objektīvi, proti, ir svarīgi, lai vērtēšanas kritēriji tiktu precīzi izklāstīti nolūkā nodrošināt objektīvu salīdzinājumu un novērst patvaļīgas attieksmes risku (*Eiropas Savienības Tiesas 2022.gada 17.novembra sprieduma lietā „Antea Polska”, C-54/21,* [*ECLI:EU:C:2022:888*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=C3556579B05EC2957878F20787FCBEB0?text=&docid=268028&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1251978)*, 92.punkts*).

[5] Lietā nav strīda par iepirkuma nolikumā noteiktajiem vērtēšanas kritērijiem saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanai (*nolikuma 5.10.apakšpunkts*), bet ir izšķirams jautājums, vai minēto kritēriju vērtēšana bija pieļaujama, nosakot piešķiramo punktu diapazonus par noteiktiem kritērijiem, vienlaikus nenosakot sīkākus kritērijus konkrētu punktu piešķiršanai diapazonu ietvaros.

 [6] Publisko iepirkumu likuma 51.panta sestajā daļā ir paredzēts, ka pasūtītājs iepirkuma procedūras dokumentos norāda visus piedāvājuma izvērtēšanas kritērijus to nozīmīguma secībā, kritēriju vērtības un, ja attiecināms, vērtību diapazonus, kā arī piedāvājuma izvēles algoritmu saskaņā ar šiem kritērijiem un apraksta, kā tiks piemērots katrs no norādītajiem izvērtēšanas kritērijiem.

Norma sīkāk neregulē, kādos gadījumos pasūtītājs varētu izvēlēties iepirkuma procedūras dokumentos norādīt kritēriju vērtību diapazonus un kā sīkāk jāizvērš vērtēšanas noteikumi vērtību diapazona ietvaros. Tas ir saprotams, jo iepirkuma priekšmets katrā iepirkumā var būt saturiski atšķirīgs un prasīt atšķirīgu pieeju vērtēšanā.

Direkcija šajā gadījumā uzsver iepirkuma priekšmeta specifiku, proti, tas ir radoša rakstura, tādēļ piedāvājuma novērtēšana pat pie vislabāk izstrādātās vērtējuma sistēmas ietvers zināmu individuāla jeb subjektīva novērtējuma elementu.

 [7] Kā izriet no iepirkuma nolikuma 1.pielikuma „Tehniskā specifikācija”, izpildāmo darbu apjomā ietilpa kampaņas koncepcijas un stratēģijas izstrāde, vizuālo materiālu (plakātu, vides reklāmas u.c. materiālu) izstrāde, TV video un audio klipu izstrāde, digitālo risinājumu (interneta portālu, sociālo tīklu) izstrāde un citi darbi.

 Tādējādi secināms, ka pasūtāmie darbi raksturojami kā radoši un to rezultātu pasūtītājam iepriekš nav iespējams precīzi paredzēt un konkretizēt, kā tas, piemēram, būtu situācijās par konkrētu lietu ar konkrētiem raksturlielumiem iegādi. Līdz ar to konkursā iesniegtie piedāvājumi varēja būt ļoti atšķirīgi un atkarīgi no katra piedāvātāja radošās izdomas.

Situācijās, kad vērtēšanai ir pakļauti radoša rakstura darbi, neizbēgami vērtēšanas rezultāts būs atkarīgs no katra indivīda, kurš vērtē, personiskās pieredzes, zināšanām, gaumes, vērtību sistēmas un citiem apstākļiem un neizbēgami tiks pakļauts personiskajam viedoklim par plaši vērtējamiem estētiskiem u.tml. faktoriem. Piedāvājumu absolūti objektīva savstarpējā salīdzināšana tad būs ierobežota – tā balstīsies katra vērtētāja subjektīvā izpratnē par skaisto, unikālo, konkrētā gadījumā vispiemērotāko u.tml. Līdz ar to nenoliedzami, ka situācijās, kad savstarpēji jānovērtē vairāki radoša rakstura darbi, katra vērtētāja vērtējums par tiem var atšķirties, nepastāvot iespējai šo vērtējumu pilnīgi precīzi sasaistīt ar konkrētiem raksturlielumiem un kvalitātes pazīmēm. Turklāt šāda atšķirība, kaut arī rodas katra vērtētāja subjektīvo apsvērumu dēļ, nav uzskatāma par nepareizu vai negodīgu attieksmi pret vērtējamo, kas kropļo konkurenci. Tas ir saistīts ar paša iepirkuma priekšmeta dabu.

 Kā izriet no pirmās instances tiesas sprieduma, tiesa nav ņēmusi vērā un vērtējusi to, ka konkrētā iepirkuma priekšmets bija radoša rakstura. Šāds tiesas uzskats nepamatoti ierobežo pasūtītājas rīcības brīvību Publisko iepirkumu likuma 51.panta piektās un sestās daļas piemērošanā atbilstoši iepirkuma priekšmetam un attiecīgi arī vērtēšanai atbilstoši konkrētā iepirkuma priekšmeta specifikai.

[8] Senāts vērš uzmanību arī uz to, ka vērtēšanas kritēriju piemērošana būtu jāskata kopumā, ne tikai uzsverot subjektivitātes elementa esību vispār.

Tostarp būtu jāņem vērā tie instrumenti objektivitātes nodrošināšanai, kādus pasūtītāja bija iestrādājusi nolikumā.

Pirmkārt, pasūtītāja bija identificējusi vairākus atsevišķus kampaņas vērtēšanas kritērijus, ar kuriem bija iespējams vērtēt atsevišķus kampaņas kvalitātes aspektus: piemēram, kampaņas koncepcija, kampaņas vizuālais noformējums un sauklis utt. Tas jau pats par sevi samazina iespēju kampaņu – kopumā vienu radošu produktu – tomēr novērtēt pēc zināmiem objektīviem kritērijiem.

Otrkārt, katrs vērtēšanas kritērijs (piemēram, „kampaņas videoklipa skice”, maksimāli 25 punkti), respektīvi, tam paredzētais punktu skaits, tieši objektivitātes labad ir jau sadalīts atsevišķos vērtību diapazonos ( 1–8, 9–18, 19–25). Tātad tas ir nākamais objektivitāti veicinošais elements. Turklāt katrs vērtību diapazons ir diezgan plaši aprakstīts, ietverot tajā arī objektīvi novērtējamus raksturojums, ievērojot tomēr vērtējamā priekšmeta radošo un māksliniecisko būtību (piemēram, vērtību diapazonam 19–25 atbilst apraksts: „Piedāvātā videoklipa ideja atbilst izvirzītajiem mērķiem, definētajam kampaņas raksturam; tā atspoguļo kampaņas vēstījumus un ir precīzi vērsta uz mērķauditoriju. Klipa realizācijas metode un filmēšanas tehnika veiksmīgi izceļ kampaņas vēstījumus. Video klips ir emocionāli uzrunājošs un motivējošs, kas atbilst definētajam kampaņas vēstījuma tonim. Video klipu veiksmīgi papildina precīzs, uzrunājošs, emocionāls un atmiņā paliekošs teksts”). Tas paver ceļu vērtējumam nevis „patīk/nepatīk” kategorijā, bet jau atbilstoši šiem konkrētajiem kritēriju diapazonu aprakstiem.

Treškārt, attiecībā uz konkrētu punktu piešķiršanu katrā vērtību diapazonā rajona tiesa nav ņēmusi vērā pašsaprotamu vērtējuma skalu – punktu piešķiršanu diapazona robežās atkarībā no tā, *cik ļoti piedāvājums atbilst* diapazona aprakstam. Proti, būtībā ir pašsaprotami, ka piedāvājums ar novērtējumu 25 punkti konkrētā vērtētāja ieskatā šim aprakstam atbilst labāk nekā piedāvājums ar novērtējumu 23 punkti. Tas ir objektīvs gradācijas elements, kas arī uzlabo salīdzināmību.

Ceturtkārt, jāņem arī vērā, ka lietā esošajos piedāvājumu novērtējumos katrs vērtētājs ir sniedzis pamatojumu, kādēļ piešķirts noteikts punktu skaits pieļaujamā diapazona robežās. Tas dod iespēju pārliecināties, vai vērtējums ir patvaļīgs vai pamatots ar diapazona aprakstam atbilstošiem apsvērumiem.

Piektkārt, rajona tiesa nav apsvērusi un devusi nekādu vērtējumu pasūtītājas norādītajam objektivitātes palielināšanas instrumentam – eksperta pieaicināšanai.

Rajona tiesa spriedumā nav ņēmusi vērā šos instrumentus objektivitātes nodrošināšanai apstākļos, kad vērtējamais iepirkuma priekšmets ir ar radošu raksturu.

[9] Rajona tiesa salīdzinājumam kā objektīvāku iespējamu variantu ir norādījusi direkcijas vēlāk izstrādātu nolikumu līdzīgam iepirkumam, kurā katrā vērtību diapazonā ir iespēja nevis piešķirt jebkuru punktu skaitu tā ietvaros, bet ir tikai trīs iespējas (piemēram, 25 punktu diapazonā ir iespējams izvēlēties tikai trīs konkrētus variantus – 25, 15 vai 5 punkti). Taču Senāts (respektējot pasūtītājas rīcības brīvību pašai noteikt novērtēšanas kritērijus) pirmšķietami nesaskata, ka šāda novērtēšanas tehnika pati par sevi labāk ļautu sasniegt objektīvu novērtēšanu un reizē arī pasūtītāja mērķus attiecībā uz radoša rakstura iepirkuma priekšmetu, kurā sagaidāmo piedāvājumu saturs un radošuma izpausmes nav paredzamas. Jāatzīmē, ka šādā gadījumā novērtēšana var zaudēt elastību, individualizēta novērtējuma iespējas. Nevar nepamanīt, ka kritērija vērtējuma elementu apraksts toties kļuvis īsāks un formālāks, līdz ar to radot risku dažādu radošu aspektu atstāšanai ārpus vērtēšanas. Turklāt jebkurā gadījumā nav izslēgts subjektīvisma elements, jo, arī izšķiroties nevis punktu diapazona robežās, bet starp konkrētu punktu skaitu, vērtētājs var būt subjektīvs. Proti, gradācija būtībā būs tāda pati kā šajā lietā vērtējamā gadījumā – atkarībā no tā, *cik ļoti piedāvājums atbilst* kritērija aprakstam, tikai ar robustāku punktu piešķiršanu. To uzskatāmi parāda punktu skaita piešķiršana tikai atkarībā no tā, vai piedāvājums „atbilst”, „daļēji atbilst” vai „minimāli atbilst” aprakstam.

[10] Senāts piekrīt atbildētājas argumentam par Publisko iepirkumu likuma 26.panta otrās daļas nozīmi piedāvājumu vērtēšanā.

Minētā norma paredz: katrs iepirkuma komisijas loceklis piedāvājumu vērtē individuāli pēc visiem iepirkuma procedūras dokumentos norādītajiem vērtēšanas kritērijiem, izņemot gadījumu, kad piedāvājumu salīdzināšanai un novērtēšanai tiek izmantota tikai cena. Par saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu atzīst to piedāvājumu, kurš pēc individuālo vērtējumu apkopošanas ieguvis visaugstāko novērtējumu.

Kā redzams, likums prezumē, ka var pastāvēt atšķirības komisijas locekļu vērtējumos, ja vien piedāvājumi nav skaidri sarindojami pēc tāda nepārprotama un objektīva kritērija kā cena. Tas, ka iepirkumu komisija sastāv no vairākiem locekļiem, palielina iespēju, ka vērtējums kopā veidos pēc iespējas objektīvāku iznākumu arī tad, ja vērtēšana ietver zināmu subjektivitātes elementu. Tas nozīmē, ka iepirkuma procedūra un tās galarezultātā pieņemtais lēmums nav atzīstams par neobjektīvu un prettiesisku tikai tādēļ, ka piedāvājumu vērtēšana notiek pēc kritērijiem, kuros nav pilnībā izslēgta subjektīva novērtējuma iespēja. Tas, vai būtu bijis jābūt subjektivitāti mazāk pieļaujošiem kritērijiem un to novērtēšanas kārtībai, ir vērtējams katrā konkrētā gadījumā. Šajā gadījumā, kā jau iepriekš skaidrots, nozīme jo īpaši ir piešķirama iepirkuma priekšmeta radošajam raksturam.

 [11] Senāts arī vērš uzmanību, ka lietā ir strīds par t.s. „mazā iepirkuma” procedūras tiesiskumu, proti, tāda iepirkuma, uz kuru tā zemās līgumcenas dēļ attiecas mazāk striktas iepirkumu procedūras prasības, tiesiskumu. Tiesai, ievērojot likumdevēja mērķi mazāk nozīmīgos iepirkumos piemērot vienkāršākas procedūras prasības, būtu jāatturas prasīt tik sarežģītu un detalizētu nolikuma prasību izstrādi, kas padarītu iepirkuma procedūru nesamērīgi apgrūtinošu iepretim iepērkamā pakalpojuma vērtībai.

[12] Iepriekš minētās kļūdas tiesību normu piemērošanā varēja novest pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta, tādēļ rajona tiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

 [13] Direkcija iebilst, ka pirmās instances tiesa nepamatoti noraidījusi pieteicējas izteikto lūgumu pieaicināt lieciniekus.

Tā kā lieta tiek nosūtīta jaunai izskatīšanai, direkcija var uzturēt savu lūgumu izsaukt lieciniekus, ja uzskatīs to par nepieciešamu. Jautājuma izlemšana, ņemot vērā pierādījumu pietiekamību un attiecināmību uz lietu, ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 8.septembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt valsts akciju sabiedrībai „Ceļu satiksmes drošības direkcija” drošības naudu 70 *euro.*

Spriedums nav pārsūdzams.