**Nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojumu un atvieglojumu sistēma**

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” atbrīvojumu un atvieglojumu sistēma pamatā vērsta uz noteiktu nekustamā īpašuma nodokļa maksātāju kategoriju, kas atbilst identificējamiem kritērijiem, ņemot vērā nekustamā īpašuma lietošanas veidu (atvieglojumi, kuriem ir personīgs raksturs). Vienlaikus atsevišķos gadījumos likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli” paredzētie atbrīvojumi un atvieglojumi attiecināmi arī uz konkrētiem nodokļa objektiem vai to lietošanas veidu (atvieglojumi, kuriem nav personīgs raksturs).

**Nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtība kopīpašumā**

1. Visi kopīpašnieki, neskatoties uz kopīpašnieku vienošanos par nekustamā īpašuma lietošanas kārtību, nes nodokļu nastu un bauda tos atvieglojumus, kam nav personīga rakstura, proporcionāli katra kopīpašnieka domājamai daļai kopīpašumā (vispārējais regulējums par nodokļa un atvieglojumu aprēķināšanu).

Situācijā, kad nekustamā īpašuma daļu lieto sabiedriskā labuma organizācija, nodokļa atvieglojums piešķirams visiem kopīpašniekiem no viņiem aprēķinātās nodokļa summas proporcionāli katra kopīpašnieka domājamai daļai kopīpašumā.

2. Ja nodokļa atvieglojumam ir personīgs raksturs, tad tas aprēķināms konkrētajam kopīpašniekam (izņēmums no vispārējā regulējuma).
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas pilsētas pašvaldības (pēc administratīvi teritoriālās reformas – Rīgas valstspilsētas pašvaldība) pagaidu administrācijas 2020.gada 27.jūlija lēmuma Nr. RD-20-197-ap atcelšanu un labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu piešķirts lielāks nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojums, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 23.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējam [pers. A] kā kopīpašniekam pieder 1017/4126 domājamās daļas no nekustamā īpašuma [adrese], kura sastāvā ietilpst četru stāvu dzīvojamā ēka 1062 m2 un zeme 875 m2.

Saskaņā ar nekustamā īpašuma dalītas lietošanas kārtības līgumu pieteicēja lietošanā ir dzīvoklis un neapdzīvojamā telpa (birojs), bēniņu telpas virs minētajām telpām, tām piekrītošās dzīvojamās ēkas koplietošanas telpas un piekrītošā zemes platība.

Pieteicējs viņa lietošanā esošās telpas 278,26 m2 un zemi 229,26 m2 patapināja nodibinājumam „[Nosaukums]”, kam piešķirts sabiedriskā labuma organizācijas statuss.

Ar Rīgas pilsētas pašvaldības pagaidu administrācijas 2020.gada 27.jūlija lēmumu Nr. RD-20-197-ap pieteicējam par viņam piederošajām 1017/4126 domājamām daļām no nekustamā īpašuma noteikts nekustamā īpašuma nodoklis par 2020.gadu. Vēlāk minētais lēmums grozīts un 2020.gada 7.oktobrī un 2021.gada 4.martā izdoti jauni nodokļa maksāšanas paziņojumi, kuri noteica pieteicējam nekustamā īpašuma nodokli par 2020.gadu 1413,21 *euro* apmērā, tostarp piemērojot atvieglojumus.

Rīgas pilsētas pašvaldība atzina, ka pieteicējam piemērojams atvieglojums 90 procentu apmērā par sabiedriskā labuma organizācijai nodoto ēkas platības daļu proporcionāli viņa īpašumā esošajām kopīpašuma domājamām daļām 68,59 m2 (278,26 m2x1017/4126) un tām piekrītošās zemes platības daļu 56,51 m2 (229,26 m2x1017/4126) saskaņā ar Rīgas domes 2012.gada 18.decembra saistošo noteikumu Nr. 198 „Nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtība Rīgā” (*spēkā līdz 2020.gada 29.janvārim*) (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 198) 4.17.apakšpunktu un Rīgas domes 2019.gada 18.decembra saistošo noteikumu Nr. 111 „Nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtība Rīgā” (*spēkā no 2020.gada 30.janvāra līdz 2022.gada 14.janvārim*) (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 111) 3.17.apakšpunktu. Savukārt par ēkas platības daļu 193,18 m2 ((1062 m2–278,26 m2)x1017/4126)pieteicējam piemērots nodokļa atvieglojums 50 procentu apmērā saskaņā ar saistošo noteikumu Nr. 198 4.18.2.apakšpunktu un saistošo noteikumu Nr. 111 3.18.1.apakšpunktu.

[2] Pieteicējs nepiekrita maksājamai nodokļa summai, uzskatot, ka ir nepareizi noteikts nodokļa atvieglojumu apmērs, un vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu.

Pieteicēja ieskatā atvieglojums 90 procentu apmērā par nekustamā īpašuma daļu, kas nodota lietošanā sabiedriskā labuma organizācijai, ir piemērojams pieteicējam no viņam aprēķinātās nodokļa summas, nevis visiem kopīpašniekiem proporcionāli to īpašumā esošajām kopīpašuma domājamām daļām.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 23.novembra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Lietā nav strīda, ka pieteicējam nekustamā īpašuma nodoklis par nekustamā īpašuma 1017/4126 domājamām daļām par 2020.gadu ir aprēķināts pareizi, un tas ir 3008,38 *euro*. Strīds ir par šai summai piemērojamo nodokļa atvieglojumu apmēru.

[3.2] No lietas materiāliem konstatējams, ka nekustamā īpašuma sastāvā esošā dzīvojamā ēka nav sadalīta dzīvokļa īpašumos, tādējādi katram kopīpašniekam pieder domājamās daļas no visa nekustamā īpašuma. No sabiedriskā labuma organizācijai patapinājumā nodotajām telpām pieteicējam piederošajām 1017/4126 domājamām daļām atbilst ēkas platības daļa 68,59 m2 un tām piekrītošā zemes platības daļa 56,51 m2.

[3.3] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta ceturtā daļa noteic, ka nekustamā īpašuma nodokli par nekustamo īpašumu, kas uz kopīpašuma tiesību pamata pieder vairākām personām, maksā katrs kopīpašnieks atbilstoši savai domājamai daļai kopīpašumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1071.pantu uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām. Atbilstoši Civillikuma 1069.pantam kopīpašnieki samērīgi ar katra daļu saņem visus labumus, kādus kopējā lieta dod, un tādā pašā samērā arī nes zaudējumus, kādi tai ceļas.

Ņemot vērā, ka pieteicējam pieder nekustamā īpašuma domājamās daļas, tad pienākums maksāt nekustamā īpašuma nodokli un tiesības uz nodokļa atvieglojumu ir proporcionālas pieteicēja īpašumā esošajām domājamām daļām. Nav izšķirošas nozīmes tam, ka tieši pieteicējs ir noslēdzis patapinājuma līgumu ar sabiedriskā labuma organizāciju.

[3.4] Saskaņā ar saistošo noteikumu Nr. 198 16.punktu, ja nekustamais īpašums (zeme vai ēka), par kuru personai ir tiesības saņemt atvieglojumus, tikai daļēji atbilst šo saistošo noteikumu prasībām, tad atvieglojumus piešķir tikai par atbilstošo nekustamā īpašuma daļu. To pašu paredz arī saistošo noteikumu Nr. 111 5.punkts.

Izskatāmajā lietā nodokļa atvieglojums 90 procentu apmērā attiecas tikai uz nekustamā īpašuma, kas ir kopīpašums, daļu. Ņemot vērā, ka šis nodokļa atvieglojums pienākas tikai par nekustamā īpašuma daļu (proporcionāli pieteicēja īpašumā esošajām domājamām daļām), nav pamata piemērot atvieglojumu tikai pieteicējam aprēķinātajai nodokļa summai.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos pamatus sprieduma atcelšanai.

[4.1] Tiesa nav pareizi piemērojusi saistošo noteikumu Nr. 198 4.17.apakšpunktu un saistošo noteikumu Nr. 111 3.17.apakšpunktu. No šo tiesību normu teksta nepārprotami secināms, ka nodokļa atvieglojumi piešķirami no aprēķinātās nekustamā īpašuma nodokļa summas neatkarīgi, vai nekustamo īpašumu veido domājamās vai reālās daļas. Tas nozīmē, ka pieteicējam pienākas nodokļa atvieglojums 90 procentu apmērā no visas aprēķinātās nodokļa summas.

[4.2] Tiesa ir nepamatoti piemērojusi un atsaukusies uz likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta ceturto daļu un Civillikuma 1071.pantu, kā arī Senāta judikatūru saistībā ar šo tiesību normu interpretāciju. Minētās tiesību normas un judikatūra skaidro tikai to, kā aprēķināms nekustamā īpašuma nodoklis kopīpašuma gadījumā. Tiesa šo tiesību normu interpretāciju ir nepamatoti paplašinājusi, tostarp ārpus Senāta judikatūrā definētā ietvara, un piemērojusi arī attiecībā uz nodokļa atvieglojumiem. Ne likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta ceturtajai daļai, ne Civillikuma 1071.pantam nav sakara ar pieteikuma priekšmetu par nodokļa atvieglojumu noteikšanu. Šāda tiesas rīcība ir novedusi pie tiesiskumam, taisnīgumam un loģikas likumiem neatbilstoša risinājuma, kas liedz pieteicējam saņemt tam pienākošos nodokļa atvieglojumus par visu tam piederošo nekustamo īpašumu.

Motīvu daļa

[5] Senātam ir jāsniedz atbilde, vai apgabaltiesa, taisot pārsūdzēto spriedumu, ir pareizi piemērojusi tiesību normas, kas regulē nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtību.

[6] Apgabaltiesa, atsaucoties uz likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta ceturto daļu, Civillikuma 1069. un 1071.pantu un Senāta judikatūru, secinājusi: tā kā atbilstoši šīm tiesību normām nekustamā īpašuma nodokli par kopīpašumā esošu nekustamo īpašumu maksā katrs kopīpašnieks atbilstoši savai daļai kopīpašumā, neatkarīgi no tā, kādu kopīpašuma daļu lieto katrs kopīpašnieks, tad arī tiesības uz nodokļa atvieglojumiem ir proporcionālas katra kopīpašnieka īpašumā esošajām domājamām daļām.

Savukārt pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka minētās tiesību normas attiecināmas tikai uz nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas pienākumu, bet ne uz nodokļa atvieglojumu noteikšanu, par ko ir strīds izskatāmajā lietā. Tāpēc tiesa uz tām atsaukusies nepamatoti.

Senāts turpmāk minēto apsvērumu dēļ šādam pieteicēja uzskatam nepiekrīt.

[7] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta ceturtā daļa noteic, ka nekustamā īpašuma nodokli par nekustamo īpašumu, kas uz kopīpašuma tiesību pamata pieder vairākām personām, maksā katrs kopīpašnieks atbilstoši savai domājamai daļai kopīpašumā. Šāda kārtība ir arī tajā gadījumā, ja kopīpašnieki ir vienojušies par nekustamā īpašuma dalītas lietošanas kārtību. Neraugoties uz lietošanas kārtības rezultātā radušos situāciju, kad katrs no kopīpašniekiem lieto kādu kopīpašuma objekta daļu kā pilnīgi patstāvīgu lietu, katram no viņiem joprojām īpašuma tiesības ir vienīgi uz domājamo daļu kopīpašumā kā uz bezķermenisku lietu, līdz ar to nodokļa aprēķins samērojams ar kopīpašnieka daļu kopīpašumā (*11.Saeimas likumprojekta Nr. 118/Lp11* *„Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli””* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/B527E58AB453747AC225795A0033679B?OpenDocument)).

Tā kā izskatāmajā gadījumā nekustamā īpašuma nodoklis tiek aprēķināts atbilstoši katra kopīpašnieka domājamai daļai kopīpašumā, tad arī nekustamā īpašuma nodoklim pakārtotie nodokļa atvieglojumi būtu piemērojami tieši tāpat – proporcionāli katra kopīpašnieka domājamai daļai kopīpašumā. Tas atbilstu Civillikuma 1071. un 1069.pantā ietvertajam vispārējam regulējumam, saskaņā ar kuru ne tikai uz kopīpašumu gulstošās nastas, bet arī visi labumi, ko kopējā lieta dod, piekrīt katram kopīpašniekam samērīgi ar viņa domājamo daļu kopīpašumā.

Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti atsaukusies uz minētajām tiesību normām un ar tām saistīto Senāta judikatūru.

Tomēr ir jāpārbauda, vai tiesību normās nav paredzēti izņēmumi no minētā vispārējā regulējuma par nekustamā īpašuma nodokļa un atvieglojumu aprēķināšanu kopīpašuma gadījumā.

[8] Vispirms aplūkojama likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli” noteiktā atbrīvojumu un atvieglojumu sistēma.

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 1.panta otrajā daļā – kā izņēmums no vispārīgi pirmajā daļā paredzētā principa par nekustamā īpašuma aplikšanu ar nodokli – ir norādīti atbrīvojumi, kad konkrēti nekustamā īpašuma nodokļa objekti netiek aplikti ar nodokli.

Minētā tiesību norma atbrīvojumu no nodokļa paredz nodokļa maksātājam par konkrēta nodokļa objekta lietošanas veidu, piemēram, ar nodokli neapliek reliģisko organizāciju nekustamo īpašumu, kuru neizmanto saimnieciskajā darbībā (1.panta otrās daļas 4.punkts), vai arī specifiskam būvju veidam, piemēram, valsts un pašvaldības kapitālsabiedrību vai kapitālsabiedrību, kuras sniedz regulējamos sabiedriskos pakalpojumus, īpašumā vai tiesiskajā valdījumā esošās noteikta veida inženierbūves (1.panta otrās daļas 3.1punkts).

Savukārt likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.pantā paredzēti nodokļa atvieglojumi noteiktām nekustamā īpašuma nodokļa maksātāju kategorijām, piemēram, trūcīgas vai maznodrošinātas personas, politiski represētas personas (5.panta 1.1 un otrā daļa), vienlaikus ņemot vērā nodokļa objekta lietošanas veidu, piemēram, lai saņemtu atvieglojumu, nekustamais īpašums nevar tikt izmantots saimnieciskajā darbībā.

Tādējādi likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” atbrīvojumu un atvieglojumu sistēma pamatā vērsta uz noteiktu nekustamā īpašuma nodokļa maksātāju kategoriju, kas atbilst identificējamiem kritērijiem, ņemot vērā nekustamā īpašuma lietošanas veidu. Vienlaikus atsevišķos gadījumos likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli” paredzētie atbrīvojumi un atvieglojumi attiecināmi arī uz konkrētiem nodokļa objektiem vai to lietošanas veidu.

[9] Līdzīga sistēma ir noteikta Rīgas domes saistošajos noteikumos Nr. 198, bet vēlāk – saistošajos noteikumos Nr. 111, kuros atbilstoši likumā ,,Par nekustamā īpašuma nodokli” noteiktajam pilnvarojumam noteikta nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtība.

Saistošo noteikumu Nr. 111 3.1.–3.10.apakšpunkts, piemēram, paredz nodokļa atvieglojumu noteiktai nodokļa maksātāju kategorijai, tostarp maznodrošinātām personām, vientuļiem pensionāriem vai personām ar 1. vai 2.grupas invaliditāti. Līdzīgi ir noteikts saistošo noteikumu Nr. 198 4.punktā. Tātad šīs normas paredz atvieglojumus konkrētiem nekustamā īpašuma nodokļa maksātājiem, kuri atbilst objektīvi identificējamiem kritērijiem. Citiem vārdiem sakot, šiem atvieglojumiem ir personīgs raksturs.

Minētie saistošie noteikumi paredz arī atvieglojumus par noteiktiem nekustamā īpašuma nodokļa objektiem un to lietošanas veidu. Piemēram, saistošo noteikumu Nr. 198 4.12.apakšpunkts un saistošo noteikumu Nr. 111 3.12.apakšpunkts paredz atvieglojumu par zemi, kas tiek izmantota pašvaldības izglītības, sporta, kultūras un sociālo iestāžu darbības nodrošināšanai, savukārt saistošo noteikumu Nr. 198 4.19.apakšpunkts un saistošo noteikumu Nr. 111 3.19.apakšpunkts paredz atvieglojumu par daudzdzīvokļu māju, kurai veikta visu fasāžu siltināšana pēc tās nodošanas ekspluatācijā. Šādos gadījumos atvieglojumam nav personīga rakstura, tas piemērojams nodokļa maksātājam par konkrētu nodokļa objektu vai objekta lietošanas veidu.

[10] Ievērojot minēto, var secināt, ka kā likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli”, tā arī saistošo noteikumu normās ir paredzēti divu veidu nodokļa atvieglojumi: tādi, kuriem ir personīgs raksturs, un tādi, kuriem nav personīga rakstura.

Ja nodokļa atvieglojumam ir personīgs raksturs, tad šādu atvieglojumu pēc savas būtības nav iespējams piemērot proporcionāli katra kopīpašnieka domājamai daļai kopīpašumā. Līdz ar to likumdevējs, paredzot tādus nodokļa atvieglojumus, kam ir personīgs raksturs, faktiski ir paredzējis arī izņēmumu no vispārējā regulējuma, atbilstoši kuram gan nekustamā īpašuma nodoklis, gan nodokļa atvieglojumi aprēķināmi proporcionāli katra kopīpašnieka domājamai daļai kopīpašumā.

Savukārt, ja nodokļa atvieglojumam nav personīga rakstura un tas ir saistīts ar konkrētu nodokļa objektu vai tā lietošanas veidu, tad tiesību normas neparedz izņēmumu no vispārējā regulējuma par nodokļa un atvieglojumu aprēķināšanu, jo šādā gadījumā nodokļa atvieglojumu ir iespējams piemērot proporcionāli katra kopīpašnieka domājamai daļai kopīpašumā.

[11] Izskatāmajā lietā piemērojamais saistošo noteikumu Nr. 198 4.17.apakšpunkts (par 2020.gada janvāri) paredz, ka atvieglojumu 90 procentu apmērā no taksācijas gadam aprēķinātās nekustamā īpašuma nodokļa summas piešķir personai par nekustamo īpašumu, kuru lieto sabiedriskā labuma organizācijas. Savukārt lietā piemērojamā saistošo noteikumu Nr. 111 3.17.apakšpunkta (par 2020.gada februāri–decembri) redakcija ir atšķirīga: atvieglojumu 90 procentu apmērā no taksācijas gadam aprēķinātās nekustamā īpašuma nodokļa summas piešķir personai par nekustamo īpašumu, kuru pastāvīgi un tikai savām vajadzībām lieto sabiedriskā labuma organizācijas.

Abu tiesību normu formulējums liecina, ka atvieglojums piešķirams tādā gadījumā, ja konkrēto nekustamā īpašuma nodokļa objektu faktiski lieto sabiedriskā labuma organizācija. Vienlaikus minētās tiesību normas nenosaka, ka atvieglojums būtu piešķirams konkrētam nodokļa maksātājam vai atbalstāmu personu kategorijai, proti, no šīm tiesību normām neizriet, ka šim atvieglojumam būtu personīgs raksturs.

Ievērojot minēto, Senāts secina, ka lietā piemērojamās saistošo noteikumu normas neparedz tādu atvieglojumu, kuram būtu personīgs raksturs. Attiecīgi nav konstatējams izņēmums no vispārējā regulējuma par nodokļa un tā atvieglojumu aprēķinu.

[12] Nav nozīmes arī pieteicēja norādītajam, ka abās minētajās saistošo noteikumu normās ir paredzēts, ka atvieglojumus piešķir no taksācijas gadam *aprēķinātās* nekustamā īpašuma nodokļa summas. No tā vien nevar secināt, ka atvieglojums 90 procentu apmērā ir piemērojams tikai pieteicējam un visai pieteicējam aprēķinātajai nodokļa summai. Jāņem vērā, ka šīs normas paredz arī to, ka atvieglojumu no aprēķinātās nekustamā īpašuma nodokļa summas piešķir nodokļu maksātājam *par nekustamo īpašumu*. Vienlaikus atbilstoši saistošo noteikumu Nr. 198 16.punktam un saistošo noteikumu Nr. 111 5.punktam, ja nekustamais īpašums (zeme vai ēka), par kuru personai ir tiesības saņemt atvieglojumus, tikai daļēji atbilst šo saistošo noteikumu prasībām, tad atvieglojumus piešķir tikai par atbilstošo nekustamā īpašuma daļu.

Pieteicēja gadījumā nekustamā īpašuma daļa, kuru lieto sabiedriskā labuma organizācija un par kuru attiecīgi ir piešķirams atvieglojums, pieder visiem nekustamā īpašuma kopīpašniekiem. Šis nekustamais īpašums nav sadalīts reālās daļās, tāpēc, neskatoties uz kopīpašnieku vienošanos par nekustamā īpašuma lietošanas kārtību, katram no viņiem joprojām īpašuma tiesības ir vienīgi uz domājamo daļu kopīpašumā kā uz bezķermenisku lietu un nevienam no viņiem nav īpašuma tiesību uz reālu nekustamā īpašuma daļu. Līdz ar to arī nodokļa atvieglojums sakarā ar to, ka nekustamā īpašuma daļu lieto sabiedriskā labuma organizācija, piešķirams visiem kopīpašniekiem no viņiem aprēķinātās nodokļa summas proporcionāli katra kopīpašnieka domājamai daļai kopīpašumā.

[13] Pieteicējs iebilst, ka nav loģiski un taisnīgi, ka nodokļa atvieglojumu saistībā ar to, ka konkrētās telpas lieto sabiedriskā labuma organizācija, bauda visi kopīpašnieki proporcionāli katra kopīpašnieka domājamai daļai kopīpašumā.

Lai arī konkrētās telpas patapinājumā sabiedriskā labuma organizācijai nodeva pieteicējs, būtībā ar vienošanos par lietošanas kārtību savu piekrišanu šādai iespējai ir devuši visi kopīpašnieki. Jāņem arī vērā, ka tad, ja pieteicējs būtu attiecīgās telpas nodevis, piemēram, saimnieciskās darbības veikšanai un līdz ar to par tām tiktu noteikta augstāka nekustamā īpašuma nodokļa likme, arī šo nastu dalītu visi kopīpašnieki proporcionāli katra kopīpašnieka domājamai daļai kopīpašumā. Līdz ar to Senāts nevar piekrist pieteicējam. Princips, ka visi kopīpašnieki nes nodokļu nastu un bauda tos atvieglojumus, kam nav personīga rakstura, proporcionāli katra kopīpašnieka domājamai daļai kopīpašumā, atbilst loģikas likumiem un taisnīguma principam.

[14] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir pareizi piemērojusi tiesību normas, kas attiecas uz nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu noteikšanu. Līdz ar to pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 23.novembra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.