**Sabiedrības prasība pret personu, kas nav minēta Komerclikuma 172. panta pirmajā daļā**

Komerclikuma 172. panta pirmajā daļā izsmeļoši minēts to personu loks, pret kurām ceļama šajā pantā paredzētā sabiedrības prasība. Ja sabiedrība ceļ prasību pret personu, kas minētajā normā nav norādīta, šajā pantā noteiktā kārtība nav jāpiemēro.

**Solidāra atbildība par zaudējumiem, ko radījusi komercsabiedrības amatpersonu ietekmēšana**

Ja celta ar Komerclikuma 168. pantu pamatota komercsabiedrības prasība par zaudējumu atlīdzības solidāru piedziņu par deliktu pret vairākām personām – sabiedrības dalībnieku kā delikta izdarītāju un citu personu kā šī delikta līdzdalībnieku – par to, ka sabiedrības dalībnieks ar šīs citas personas palīdzību ļaunā nolūkā ietekmēja sabiedrības amatpersonas, lai panāktu sabiedrības interesēm pretēju un tai zaudējumus radošu rīcību, tad jautājums par to, vai delikta izdarītājs un delikta līdzdalībnieks ir solidāri atbildīgi par šo deliktu, ir izvērtējams, piemērojot Civillikuma 1781. panta otro teikumu kopsakarā ar Civillikuma 1675. pantu.

**Tiesvedības izbeigšanas un prasības noraidīšanas nošķiršana**

Civilprocesa likuma 225. panta piemērošanas sekas ir tiesvedības izbeigšana, nevis prasības noraidīšana.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Dzintra Balta, senatores Ļubova Kušnire un Zane Pētersone

rakstveida procesā izskatīja SIA [firma A] un [pers. A] (*[pers. A]*) kasācijas sūdzības par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 13. oktobra spriedumu SIA [firma A] prasībā pret [pers. A] ([*pers. A*]) un [pers. B] par zaudējumu atlīdzības solidāru piedziņu un dalībnieka izslēgšanu no sabiedrības, kapitāla daļu piederības atzīšanu un to nodošanu kapitālsabiedrībai.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA [firma A] 2016. gada 22. decembrī cēla tiesā prasību, kuras gala redakcijā ietverti šādi prasījumi:

1) piedzīt solidāri no [pers. A] *([pers. A]*) un [pers. B] prasītājas labā zaudējumu atlīdzību 855 222,61 EUR;

2) izslēgt [pers. A], kurš ir prasītājas dalībnieks, no SIA [firma A] (turpmāk – sabiedrība) un atzīt 1350 sabiedrības kapitāldaļu, kas komercreģistrā reģistrētas uz [pers. A] vārda, piederību prasītājai, kā arī nodot minētās kapitāldaļas prasītājai;

3) piedzīt solidāri no atbildētājiem visus tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1635. panta pirmo daļu, 1675., 1775. un 1779. pantu, Komerclikuma 168. un 169. pantu, 195. panta pirmo daļu un šādiem apstākļiem.

[1.1] Sabiedrība dibināta 2013. gada septembrī ar mērķi iegādāties un attīstīt nekustamo īpašumu – ciematu „*[..]”* (turpmāk – projekts). Sabiedrību dibināja [pers. C], bet vēlāk 90 % daļu ieguva [pers. D] ([*pers. D*]).

Ar dalībniecēm 2013. gada oktobrī sazinājās [pers. A], kuram bija kopīgs paziņa ar vienu no dalībniecēm. Viņš piedāvāja piedalīties sabiedrībā, kā arī projekta īstenošanā un atsaucās uz savu pieredzi būvniecībā. Ņemot vērā minēto pieredzi, piedāvājums tika pieņemts, viņš kļuva par 1350 kapitāldaļu (45 % no visām) īpašnieku, un tika noslēgta visu trīs dalībnieku – [pers. C], [pers. D] ([*pers. D*]) un [pers. A] – vienošanās par projekta īstenošanu. Viena no dalībniecēm – [pers. C] – bija arī sabiedrības valdes locekle. [Pers. A] uzstāja, ka uzņemas atbildību par būvniecības procesa organizēšanu projekta ietvaros.

[1.2] [Pers. A] nepiekrita nevienam no viņam piedāvātajiem ģenerāluzņēmēja kandidātiem, uzstāja, ka izvēle ir tikai viņa kompetencē un 2014. gada 20. martā paziņoja, ka viņa veiktajā būvuzņēmēju atlasē, par kuru sīkākas ziņas nesniedza, uzvarējusi SIA [firma B] (turpmāk – būvuzņēmējs). Tāpat viņš uzstāja uz to, ka pats uzņemas būvniecības līguma noslēgšanu (to darīja viņa juristi).

[1.3] Pēc [pers. D] ([*pers. D*) uzstājības sabiedrība par būvuzraugu izvēlējās SIA „BŪVUZRAUGI LV” (turpmāk – būvuzraugs).

Būvuzraugs norādīja, ka būvuzņēmēja projekta tāme pārsniedz projekta būvuzrauga kontroltāmi un ka būvuzņēmēja piedāvātajā darbu grafikā – piecu mēnešu laikā – nav iespējams projektu pabeigt un nodot ekspluatācijā.

[Pers. A] šos pārmetumus noraidīja, norādot, ka būvuzrauga izstrādātā kontroltāme nav objektīva un būvuzraugs vēlas paildzināt projekta īstenošanu. Tāpat neņēma vērā būvuzrauga norādīto par riskiem un trūkumiem maksājumu (to skaitā avansa) veikšanas kārtībā.

[1.4] Uzticoties [pers. A] godaprātam un paļaujoties, ka viņš ir ieinteresēts projektu īstenot sabiedrības labā, sabiedrība (valdes locekles [pers. C] personā) 2014. gada 25. aprīlī noslēdza līgumu Nr. [..]-25/04/2014 (turpmāk – būvniecības līgums) ar būvuzņēmēju, kura vārdā rīkojās tās valdes loceklis [pers. B].

Projekta būvlaukums tika nodots būvuzņēmēja rīcībā 2014. gada 29. aprīlī.

[1.5] Pielīgtie maksājumi netika izmantoti tiem paredzētajiem mērķiem.

Sabiedrība 2014. gada maijā pārskaitīja būvuzņēmējam līgumā paredzēto avansu kopā 300 000 EUR, no kuriem 161 693,86 EUR pārskaitīti Lielbritānijā reģistrētajam [firma C] (turpmāk – [firma C]), kuras īpašnieks un patiesā labuma guvējs ir [pers. A].

[Pers. B] 60 000 EUR izmaksāja pats sev, sarunā atzīstoties, ka izmaksu veicis kā „nākotnē gūstamo peļņu”.

Turklāt tika pieprasīts vēl papildu avanss.

[1.6] Jau uzreiz pēc tam, kad būvuzņēmējs uzsāka darbu 2014. gada maijā, būvuzraugs informēja sabiedrību par būtiskām nepilnībām, citastarp neadekvātu darbu organizēšanu, nepietiekamu darbinieku skaitu, nekvalitatīvu darbu izpildi, termiņu un normatīvo aktu neievērošanu. Tā kā pārkāpumi turpinājās, sabiedrība 2014. gada oktobrī būvobjektu pārņēma savā valdījumā.

Tehniskajā ekspertīzē noteikts, ka projekta glābšanai nepieciešami 475 830,16 EUR vērti konservācijas darbi, nekvalitatīvi izpildīto darbu trūkumu novēršana izmaksā 177 122,11 EUR un darbi par 40 575,48 EUR nepamatoti norādīti kā izpildīti. Tas apstiprina, ka kopā sabiedrībai nodarīti zaudējumi 693 527,75 EUR apmērā.

[1.7] Atbildētāju pienākumu atlīdzināt prasītājai nodarītos zaudējumus 855 222,61 EUR (161 693,86 + 693 527,75) pamato Civillikuma 1635., 1779. pants un Komerclikuma 168. pants. Saskaņā ar Civillikuma 1675. panta zaudējumi piedzenami no atbildētājiem solidāri.

Atbilstoši doktrīnā norādītajam Komerclikuma 168. panta pirmās daļas piemērošanai nav nepieciešams tiešs nodoms nodarīt zaudējumus, bet svarīgi konstatēt, ka personas ir ļaunā nolūkā (tīši) panākušas, ka sabiedrības amatpersonas vai pilnvarnieki rīkojas pretēji sabiedrības interesēm (sk. *Strupišs A. Komerclikuma komentāri III. B daļa. Komersanti. XI sadaļa. Kapitālsabiedrības (134.–184. panti). Izdevējs: „A. Strupiša juridiskais birojs” SIA, 2003, 139. lpp.*).

Atbildētāju ļaunu nolūku un kopīgas, nedalāmas, labai ticībai pretējas darbības apliecina šādi apstākļi: sabiedrībai neizdevīga būvdarbu līguma noslēgšana ar viltu, iegūstot uzticību; tāda būvuzņēmēja uzspiešana, kurš objektīvi nebija spējīgs nodrošināt projekta īstenošanu tādēļ, ka tam nebija ne vajadzīgo speciālistu, ne pietiekamas pieredzes; avansa daļu pārskaitīšana [firma C] (kuras patiesā labuma guvējs ir [pers. A]) un [pers. B], rūpīga saimnieka kritērijam neatbilstoša rīcība būvdarbu veikšanas procesā.

Uzticības iegūšana un būvuzņēmēja izvēle nebija nejauša, bet gan atbildētāju iepriekš izplānota, jo [pers. A] faktiski nerīkoja konkursu, lai izvēlētos labāko projekta ģenerāluzņēmēja kandidātu.

[Pers. A] pienākums nodrošināt kvalitatīvu un pienācīgu projekta realizāciju izriet no dalībnieku vienošanās 5. punkta, kurā noteikta viņa kompetence vadīt projekta būvniecības procesu un veikt būvnieku izvēli. Šajā jomā viņš faktiski uzņēmās veikt valdes locekļa funkcijas, tādēļ pēc analoģijas ar Komerclikuma 169. panta pirmo un otro daļu uz viņu attiecas pienākums pildīt attiecīgos pienākumus kā krietnam un rūpīgam saimniekam, pretējā gadījumā iestājas atbildība par zaudējumiem.

Ar savām darbībām atbildētāji ir izkrāpuši sabiedrības finanšu līdzekļus, kā arī tos piesavinājušies, par ko paredzēta kriminālatbildība un ir ierosināts kriminālprocess.

[1.8] Dalībnieku sapulcē 2014. gada 13. augustā nolemts no sabiedrības valdes atsaukt [pers. A] ieteikto valdes locekli, kurš gandrīz nemaz nepiedalījās projekta īstenošanā.

Šo lēmumu [pers. A] ar prasību apstrīdēja tiesā un vienlaikus lūdza noteikt pagaidu aizsardzības līdzekļus, kuri tika piemēroti. Prasību Jelgavas tiesa ar 2014. gada 5. novembra spriedumu noraidīja, spriedums stājās spēkā 2015. gada 5. martā.

[1.9] Ievērojot Komerclikuma 195. panta pirmo daļu, ir pamats [pers. A] izslēgt no sabiedrības, jo viņš nodarījis tai būtisku kaitējumu – radīja zaudējumus, nenodrošināja nepieciešamo finansējumu, kā arī liedza sabiedrībai piesaistīt papildu finansējumu no citiem avotiem brīdī, kad tai pietrūka līdzekļu. Turklāt viņš pret sabiedrību vērsa nepamatotu prasību, kā arī nepamatoti kavēja darbību, lūdzot noteikt pagaidu aizsardzību.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2020. gada 23. marta spriedumu prasība noraidīta daļā pret atbildētāju [pers. B], bet pārējā daļā tiesvedība izbeigta, uzskatot, ka sabiedrība prasību cēlusi pēc Komerclikuma 172. panta sestajā daļā paredzētā prekluzīvā termiņa beigām. Ar Rīgas apgabaltiesas 2020. gada 22. septembra lēmumu (stājies spēkā ar Senāta senatoru kolēģijas 2021. gada 13. janvāra lēmumu par atteikšanos pieņemt blakus sūdzību) minētais spriedums atcelts un lieta nodota jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Izskatot lietu atkārtoti, Rīgas rajona tiesa ar 2021. gada 29. septembra spriedumu prasību apmierināja, bet [pers. A] spriedumu pilnībā pārsūdzēja ar apelācijas sūdzību, savukārt [pers. B] apelācijas sūdzībai pievienojās.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 13. oktobra spriedumu prasība apmierināta daļā par:

1) [Pers. A] izslēgšanu no sabiedrības, atzīstot sabiedrības īpašuma tiesības uz [pers. A] piederošajām sabiedrības kapitāla daļām;

2) zaudējumu atlīdzības 161 694,86 EUR piedziņu no [pers. A].

Savukārt daļā par zaudējumu atlīdzības 693 527,75 EURsolidāru piedziņu no abiem atbildētājiem, kā arī zaudējumu atlīdzības 161 694,86 EURpiedziņu no [pers. B], prasība noraidīta.

Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem motīviem.

[3.1] No Komerclikuma 195. panta izriet, ka prasību par dalībnieka izslēgšanu no sabiedrības ceļ dalībnieku vairākums.

Pretēji atbildētāju ieskatam konkrētajā gadījumā nav piemērojamas Komerclikuma 172. pantā paredzētās prasības attiecībā uz dalībnieku sapulces lēmuma pieņemšanu un prasības celšanas termiņu. Tas šajā tiesvedībā jau atzīts ar spēkā stājušos Rīgas apgabaltiesas 2020. gada 22. septembra lēmumu.

Rīgas rajona tiesas 2020. gada 23. marta spriedums, uz kuru atsaucas [pers. A], nav stājies spēkā, un tam nav tiesiskas nozīmes. Izmaiņas valdes sastāvā neietekmē sabiedrības tiesības uzturēt prasību, kāda tā celta un izskatīta pirmās instances tiesā.

Savukārt prasība daļā par zaudējumu atlīdzības piedziņu celta, pamatojoties uz Civillikuma 1635. pantu, un pret diviem atbildētājiem, no kuriem viens nav sabiedrības dalībnieks.

[3.2] Nav pamata piedzīt zaudējumu atlīdzību 693 527,75 EUR, kuru veido pārmaksātā summa 40 575,48 EUR, projekta konservācijas darbu izmaksas 475 830,16 EUR un nekvalitatīvi izpildīto darbu novēršanas izmaksas 177 122,11 EUR.

[3.2.1] Pret [pers. B] celtā prasība šajā daļā ir noraidāma uz Civilprocesa likuma 225. panta pamata. Strīds starp prasītāju un maksātnespējīgo būvuzņēmēju, kas izriet no būvniecības līguma, par kura nekvalitatīvu izpildi šajā tiesvedībā tiek prasīta zaudējumu atlīdzība, ir atrisināts ar spēkā stājušos Limbažu rajona tiesas 2018. gada 11. janvāra lēmumu par izlīguma apstiprināšanu un tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. C33459814. Prasītāja nav norādījusi pamatojumu atkārtotai prasības celšanai.

[3.2.2] Pret [pers. A] celtā prasība noraidāma, jo nav konstatējama viņa prettiesiska rīcība būvniecības līguma kvalitatīvā izpildē.

Fiziskas personas neslēdza būvniecības līgumu, bet bija tikai iesaistītas būvniecības procesā katra uz sava tiesiskā pamata.

Būvniecības līgums noslēgts nevis ar [pers. A], bet gan sabiedrību.

Atbilstoši Komerclikuma 169. panta otrajai daļai par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem, tostarp par neizdevīgi noslēgtajiem līgumiem un nepietiekamas kontroles īstenošanu pār to izpildi, ir atbildīgs valdes loceklis. Šo likumā noteikto atbildības sadali starp pārvaldes institūcijas locekļiem neietekmē dalībnieku vienošanās, ka tieši atbildētājs organizē būvniecības procesu un izvēlas būvuzņēmēju.

Uz deliktu var attiecināt Civillikuma 1675. panta noteikumus par solidāro atbildību (sk. *Senāta 2021. gada 12. oktobra sprieduma lietā Nr.*[*SKC-191/2021*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/459918.pdf)*, ECLI:LV:AT:2021:1012.C04406812.8.S, 11. punktu*), bet konkrētajā lietā nav konstatējami priekšnoteikumi to piemērošanai. Ievērojot minēto, nav nozīmes vērtēt lietā esošos papildu pierādījumus un argumentus prasības daļā par būvniecības procesā nodarīto zaudējumu atlīdzību, kā arī nav pamata vērtēt citus prasībā norādītos pamatus atbildības noteikšanai, tostarp par līguma, kas prasītājai nav izdevīgs, noslēgšanu viltus un pierunāšanas rezultātā.

[3.3] No [pers. A] piedzenama zaudējumu atlīdzība 161 694,86 EUR par neparedzētiem mērķiem izlietoto avansu.

Būvuzņēmēja saskaņā ar atbildētāja norādījumiem avansa summu novirzīja [firma C], kas nav saistīta ar ciemata būvniecību un kurā [pers. A] ir patiesā labuma guvējs. Minēto faktu apliecina prasītājas dalībnieku liecības, ka rīkojumu pārskaitīt naudu devis tieši [pers. A], būvuzņēmēja maksātnespējas procesā sniegtie [pers. B] paskaidrojumi, būvuzņēmēja konta izraksti, izdrukas par uzņēmumiem un shēma.

Būvuzņēmēja kontā nebija citu naudas līdzekļu, līdz ar to secināms, ka [firma C] pārskaitīti tieši tie naudas līdzekļi, ko tā saņēmusi no prasītājas kā avansu. Atbildētājs rīkojies savās interesēs un pretēji sabiedrības interesēm, jo viņa uzdevumā būvuzņēmējs pārskaitījis avansa daļu uzņēmumam, kas nav saistīts ar būvniecību, bet ir saistīts ar pašu [pers. A]. Tātad viņš ir prettiesiski nodarījis prasītājai kaitējumu Civillikuma 1635. panta izpratnē.

Savukārt [pers. B] kā būvuzņēmēja valdes loceklis nedz uz līguma, nedz likuma pamata nav atbildīgs par saņemtā avansa izlietošanu. Tāpat [pers. B] nekad nav saukts pie kriminālatbildības saistībā ar avansa izmantošanu.

[3.4] Pastāv pamats [pers. A] izslēgšanai no sabiedrības, un sabiedrībai atzīstamas tiesības uz atbildētājam piederošajām sabiedrības 1350 kapitāldaļām.

Bankai nepieciešamās informācijas nesniegšana pati par sevi prasītājai rada tādu būtisku kaitējumu, kas ir pamats izslēgšanai no sabiedrības dalībnieku sastāva. Informācijas nesniegšanas rezultātā prasītājai nebija iespējams atvērt bankā norēķinu kontu, kas apgrūtināja spēju veikt saimniecisko darbību. Tas ir atzīstams par būtisku kaitējumu Komerclikuma 195. panta izpratnē.

Papildus ņemams vērā, ka starp [pers. A] un pārējiem dalībniekiem ilgstoši pastāv konflikts, kā rezultātā pretēji Civillikuma 2241., 2250. un 2251. pantam nav iespējama sadarbība sabiedrības kopīgo mērķu sasniegšanai. Tāpat [pers. A], organizējot prasītājas izsniegtā avansa būvuzņēmējam pārskaitījumu ar sevi saistītam uzņēmumam, nodarīja prasītājai būtisku kaitējumu, kas izpaužas sabiedrības mantas samazinājumā.

[4] Prasītāja ar kasācijas sūdzību 2023. gada 13. oktobra spriedumu pārsūdzējusi daļā, ar kuru prasība noraidīta. Sūdzībā ietverti šādi argumenti.

[4.1] Noraidot prasību daļā pret [pers. B], tiesa vispār nepiemēroja Civillikuma 1635. pantu un nepareizas Civilprocesa likuma 225. panta piemērošanas rezultātā nepamatoti piešķīra tiesisku nozīmi ar nolēmumu citā tiesvedībā starp prasītāju un būvuzņēmēju apstiprinātajam izlīgumam, jo neizpildās divi no tiesību normas sastāvā paredzētajiem kumulatīvajiem kritērijiem.

Civillietā Nr. C33459814 strīds bija starp citām pusēm, un tiesvedībās ir atšķirīgs prasības pamats. Proti, civillietā Nr. C33459814 sabiedrības prasība celta uz līgumiska pamata, savukārt šajā civillietā prasība pamatota ar atbildētāju deliktu. Šādas prasības ir patstāvīgas un nav savstarpēji saistītas.

Turklāt prasītāja ar izlīgumu nav atteikusies no jebkādiem prasījumiem pret atbildētājiem. Atbilstoši izlīguma preambulai tā noslēgšanas iemesls bija ekonomiski apsvērumi (nebija racionāli uzturēt prasību pret maksātnespējīgu sabiedrību).

Tā kā minētie apstākļi netika vērtēti, sprieduma motīvi neatbilst Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas prasībām.

[4.2] Noraidot prasību par zaudējumu atlīdzības 693 527,75 EUR piedziņu no [pers. A], tiesa pieļāvusi turpmāk minētos pārkāpumus.

[4.2.1] Nepareizi interpretēts Civillikuma 1635. pants, jo kļūdaini izprasts jēdziens „ neatļauta darbība”. Tiesa nevērtēja, vai [pers. A] pieļāva neuzmanību vai rīkojās ar nolūku. Pretēji judikatūras atziņām (sk. *Senāta 2023. gada 23. marta spriedumu lietā Nr.*[*SKC‑100/2023*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/501934.pdf)*,* *ECLI:LV:AT:2023:0323.C33366121.9.S*) tiesa nav pievērsusies jautājumam par viņa mērķiem un rīcības motīviem, kas var liecināt par darbību patieso dabu.

Tiesa nevērtēja visas prasībā norādītās atbildētāju darbības to kopsakarā.

Tiesa uzskatījusi, ka neatļautas darbības konstatēšanu pats par sevi izslēdz tas, ka [pers. A] nav prasītājas valdes loceklis, nav slēdzis būvniecības līgumu un nav bijis būvniecības procesa dalībnieks. Tādējādi tiesa nepamatoti sašaurinājusi neatļautas darbības jēdzienu un vispār nav sniegusi vērtējumu prasības pamatā norādītajām darbībām, kas liecina par nolūku neatļauti gūt finansiālo labumu, [pers. A] apzinoties, ka šādā veidā tiek vai var tikt nodarīts mantiska rakstura kaitējums prasītājai.

[4.2.2] Tiesa nav vērtējusi argumentus par to, ka [pers. A] pārkāpis pilnvarnieka pienākumu rīkoties atvietojamā interesēs. Tāpat spriedumā nav vērtēts, vai [pers. A] ir uzskatāms par faktisko vadītāju ar būvniecību saistītajos jautājumos, kas dotu pamatu uz viņu attiecināt Komerclikuma 169. panta regulējumu.

[4.2.3] Nepareizi piemērots Komerclikuma 168. pants.

Spriedumā vispār iztrūkst tiešs minētās tiesību normas piemērojamības vērtējums, kas pats par sevi ir Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas pārkāpums.

Kaut arī pareiza ir norāde, ka par zaudējumus nesoša līguma noslēgšanu ir atbildīga valde, tas neatbrīvo no atbildības to personu, kura ļaunā nolūkā ir ietekmējusi valdes locekli parakstīt sabiedrības interesēm pretēju līgumu (Komerclikuma 168. panta pirmā daļa). No Komerclikuma 168. panta otrās daļas izriet šādas personas solidāra atbildība par zaudējumiem.

Atbildētāju darbībās bija konstatējami visi Komerclikuma 168. panta pirmajā daļā norādītie priekšnoteikumi tās piemērošanai. Tas, ka tiesa nepiemēroja Komerclikuma 168. pantu, noveda pie lietas nepareizas izskatīšanas.

[4.3] Nepareizi atzīts, ka [pers. B] nav atbildīgs par zaudējumiem, kas radušies saistībā ar citam mērķim izlietoto avansa maksājumu 161 694,86 EUR, tikai tā iemesla dēļ, ka viņš rīkojies nevis savā, bet gan būvuzņēmēja vārdā kā valdes loceklis.

Saskaņā ar Senāta 2017. gada 15. jūnija spriedumu lietā Nr. [SKC-108/2017](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/318256.pdf), C02022712, nav pieļaujama valdes locekļa „aizslēpšanās” aiz kapitālsabiedrības, tādēļ bija sniedzams vērtējums [pers. B] veiktajām darbībām. Tieši viņa kā fiziskās personas darbības bija būtiskas zaudējumu nodarīšanā, jo viņš nodrošināja avansa daļas pārskaitīšanu ar [pers. A] saistītajam uzņēmumam. Tiesa nepamatoti nevērtēja viņa darbību mērķus un motīvus un būtisko lomu zaudējumu nodarīšanā.

[4.4] Nepareizi izprotot judikatūru, Civillikuma 1674. un 1675. panta nepareizas iztulkošanas rezultātā tiesa nepareizi secinājusi, ka atbildētājiem nevar iestāties solidārā atbildība (sk. *Senāta 2021. gada 12. oktobra sprieduma lietā Nr.*[*SKC-191/2021*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/459918.pdf)*, ECLI:LV:AT:2021:1012.C04406812.8.S, 11. punktu*).

Izskatāmajā lietā ir konstatējami judikatūrā minētie kritēriji solidārai atbildībai, jo atbildētāju darbības bija saskaņotas un vērstas uz kopīga mērķa sasniegšanu, abiem atbildētājiem apzinoties (pieļaujot) kaitējuma nodarīšanas sabiedrībai iespējamību.

[4.5] Tiesa pieļāvusi arī procesuālo tiesību normu pārkāpumus, jo nav sniegusi Civilprocesa likuma 432. panta piektajai daļai atbilstošu vērtējumu tam, kādēļ tā izspriedusi pretēji pirmās instances tiesas spriedumam.

Apgabaltiesas secinājumi nav pamatoti ar pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu vispusīgu pārbaudi un pušu iesniegto pierādījumu juridisko novērtējumu.

[5] [Pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību par 2023. gada 13. oktobra spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru apmierināta prasība pret viņu par zaudējumu atlīdzības 161 694,86 EUR piedziņu un par izslēgšanu no sabiedrības.

Ar Senāta 2024. gada 7. novembra rīcības sēdes lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību prasības daļā par izslēgšanu no sabiedrības, bet kasācijas tiesvedība ierosināta daļā par zaudējumu atlīdzības piedziņu. Attiecībā uz ierosināto daļu sūdzībā norādīti turpmākie argumenti.

[5.1] Nav pareizi izprasts Komerclikuma 172. pants.

Komerclikuma 172. panta sestajā daļā noteiktais prekluzīvais trīs mēnešu termiņš attiecas uz sabiedrības prasības celšanu. Šādas prasības celšana primāri ir dalībnieku sapulces kompetencē (Komerclikuma 210. panta pirmās daļas 7. punkts).

Minētais termiņš nav ievērots, jo dalībnieku sapulces lēmums par prasības celšanu pieņemts vienu gadu un 10 mēnešus pirms prasības pieteikuma iesniegšanas. Tādējādi nokavējums izbeidz sabiedrības prasības tiesības.

Minētās tiesību normas piemērojamību neietekmē atsaukšanās uz Civillikuma tiesību normām un tas, ka reizē celta nepamatota prasība pret [pers. B], kurš nav sabiedrības pārvaldes institūcijas loceklis.

[5.2] Nepareizi piemērots Civillikuma 1635., 1770., 1771., 1772. un 1779. pants.

Prasītājas mantas samazinājums radās nevis tādēļ, ka būvuzņēmējs uz aģenta līguma pamata pārskaitījis 161 694,86 EUR [firma C], bet gan saistībā ar būvniecības līgumā noteiktās saistības izpildi – avansa 300 000 EUR pārskaitīšanu. Apgabaltiesa atzinusi par pieļaujamu, ka likumīgi veikts maksājums var vēlāk tikt atprasīts kā zaudējumi tikai uz tā pamata, ka maksājuma saņēmējs, iespējams, tos ir izlietojis prettiesiskiem mērķiem. Šāds secinājums neatbilst loģikas likumiem.

Turklāt spriedums ir pretrunīgs, jo tiesa secināja, ka jautājums par zaudējumiem, kas saistīti ar būvniecības līgumu, ir galīgi atrisināts civillietā Nr. C33459814.

[6] Prasītāja iesniegusi paskaidrojumus par atbildētāja [pers. A] kasācijas sūdzību, kuros uzsvērusi šādus argumentus.

[6.1] Komerclikuma 172. pantā noteiktais termiņš nav attiecināms uz prasībām, kas celtas pret dalībnieku.

[6.2] Prasība ir celta pēc dalībnieku mazākuma pieprasījuma.

[6.3] Piemērojot mantas starpības teoriju, abi atbildētāji kopīgi nodarījuši zaudējumus 161 694,86 EUR, jo būvniecības līguma 5.3.2. punktā bija noteikts, ka pēc izpildīto darbu apmaksas būvuzņēmēja kontā ir jāsaglabājas avansa summai.

**Motīvu daļa**

[7] Senātam šajā lietā jāatbild uz tiesību jautājumiem: 1) vai Komerclikuma 172. pantā noteiktā prasības celšanas kārtība ir attiecināma uz prasībām, kas celtas pret personu, kas nav norādīta minētās normas pirmajā daļā; 2) kādi ir Civilprocesa likuma 225. panta piemērošanas kritēriji; 3) par lietas izskatīšanas tvērumu, ja prasība pamatota ar Komerclikuma 168. pantu.

Senātam kasācijas kārtībā arī jāpārbauda, vai apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iesniegtos pušu pierādījumus, ir pieļāvusi kasācijas sūdzībās norādītos procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

*Par Komerclikuma 172. panta piemērošanu*

[8] Komerclikuma 172. panta pirmā daļa noteic, ka prasību pret dibinātājiem, valdes vai padomes locekļiem vai revidentu sabiedrība ceļ, pamatojoties uz dalībnieku sapulces lēmumu, kurš pieņemts ar klātesošo vienkāršu balsu vairākumu. Šādā gadījumā piemērojams normas sestajā daļā noteiktais termiņš.

Senāts atzīst, ka uzskaitījumā izsmeļoši minēts to personu loks, pret kurām prasība ceļama, ievērojot normā norādīto kārtību.

Līdz ar to [pers. A] kasācijas sūdzībā pausts kļūdains ieskats, ka Komerclikuma 172. pantā paredzētā kārtība būtu attiecināma arī uz gadījumiem, kad sabiedrība ceļ prasību pret personu, kas nav norādīta Komerclikuma 172. panta pirmajā daļā.

Turklāt tas, ka konkrētajā gadījumā nepastāv pamats tiesvedības izbeigšanai Komerclikuma 172. panta sestajā daļā paredzētā termiņa neievērošanas dēļ, ir atzīts ar šajā lietā pieņemtu likumīgā spēkā stājušos tiesas lēmumu (sk. *šā sprieduma 2. punktu*).

*Par Civilprocesa likuma 225. panta piemērošanu*

[9] Senāts piekrīt prasītājas kasācijas sūdzībā norādītajam, ka kļūdaini piemērots Civilprocesa likuma 225. pants saistībā ar civillietā Nr. C33459814 apstiprinātā izlīguma, kas noslēgts starp SIA [firma A] (kas ir prasītāja šajā lietā) un maksātnespējīgo būvuzņēmēju SIA [firma B], vērtēšanu.

[9.1] Tiesa nevarēja piemērot Civilprocesa likuma 225. pantu kā pamatu prasības noraidīšanai pret [pers. B].

Civilprocesa likuma 225. pants noteic, ka, ja tiesvedība izbeigta, atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Tātad, lai konstatētu, ka pastāv minētais šķērslis vērsties tiesā, kumulatīvi jāizpildās visiem tiesību normas tiesiskajā sastāvā izvirzītajiem kritērijiem: 1) strīds izskatīts starp tām pašām pusēm; 2) strīds bija par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata.

Pirmkārt, no civillietas Nr. C33459814 datiem skaidri izriet, ka lietā nav to pašu pušu, kas izskatāmajā lietā. Tātad nav izpildījies viens no tiesību normas piemērošanai nepieciešamajiem kumulatīvajiem kritērijiem.

Otrkārt, abās civillietās norādītie iebildumi par būvdarbu nekvalitatīvu izpildi nav pietiekami, lai konstatētu identiska (tā paša) prasības pamata esību.

Treškārt, atkārtotas griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata sekas ir nevis prasības noraidīšana, bet gan tiesvedības izbeigšana saskaņā ar Civilprocesa likuma 223. pantu, konstatējot attiecīgu šajā normā norādītu pamatu.

Līdz ar to pārsūdzētajā spriedumā veikto Civilprocesa likuma 225. panta attiecināšanu uz lietas apstākļiem nevar atzīt par pareizu.

[9.2] Tiesas sprieduma argumentācija neatbilst Civilprocesa likuma 97. panta un 193. panta piektās daļas noteikumiem, jo nav izvērtēti visi lietas izskatīšanā nozīmīgie faktiskie un tiesiskie apstākļi.

Spriedums ir pretrunīgs, jo vienlaikus ir gan piespriesta zaudējumu atlīdzība, gan arī izteikts secinājums, ka strīds ir atrisināts civillietā Nr. C33459814.

Tiesai atbilstoši minēto procesuālo tiesību normu noteikumiem bija jāizvērtē un argumentēti jāpamato zaudējumu atlīdzības priekšnoteikumu esība vai neesība.

Ja tiesa konstatētu šādu priekšnoteikumu esību un to, ka zaudējumus radījuši tie paši apstākļi, par kuriem izlemts civillietā Nr. C33459814, tai varētu nākties apsvērt, vai, nosakot sabiedrības mantas samazinājumu, nav ņemama vērā atlīdzība, par kuru ticis slēgts izlīgums, jo, ievērojot Civillikuma 1770. pantā noteikto zaudējumu jēdzienu (proti, ar zaudējumiem saprot starpību starp cietušā iepriekšējo un vēlāko mantisko stāvokli), tiesai jānoskaidro visi apstākļi, kuriem ir nozīme attiecīgo zaudējumu apmēra noteikšanā (sal. *Senāta 2022. gada 15. decembra sprieduma lietā Nr*[*. SKC-77/2022*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/493821.pdf)*, ECLI:LV:AT:2022:1215.C30482419.9.S, 11. punktu; 2022. gada 28. decembra lēmuma lietā* [*Nr. SKC-36/2022*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/495606.pdf)*, ECLI:LV:AT:2022:1228.C31388615.12.L, 4.3. punktu*). Tas saskan arī ar civiltiesību vispārīgo principu, kas aizliedz netaisnu iedzīvošanos.

Apgabaltiesas spriedums šādu izvērtējumu nesatur.

*Par lietas izskatīšanas tvērumu*

[10] Ievērojot celtās prasības pamatu, izskatāmajā lietā vērtējamo neatļauto darbību (Civillikuma 1635. pants) konkretizē Komerclikuma 168. panta pirmā daļa. Tajā noteikts, ka persona, kura ar ļaunu nolūku panāk to, ka valdes vai padomes loceklis, prokūrists vai komercpilnvarnieks rīkojas pretēji sabiedrības vai tās dalībnieku interesēm, atbild sabiedrībai par šādas rīcības rezultātā nodarītajiem zaudējumiem.

[10.1] Tiesību doktrīnā atzīts, ka tiesību norma ir piemērojama, ja vienlaikus iestājas šādi apstākļi: 1) trešā persona efektīvi realizējusi ietekmi, proti, panākusi to, ka sabiedrības amatpersonas vai pilnvarnieki ir rīkojušies atbilstoši šīs trešās personas gribai. Ietekme var izpausties jebkādā veidā (piemēram, viltus, spaidi, uzpirkšana, pierunāšana); 2) ietekme īstenota attiecībā uz tiesību normā nosauktajiem subjektiem vai to kategorijām; 3) ietekme realizēta ļaunā nolūkā; 4) ietekmes rezultātā ir veikta rīcība, kura ir pretēja sabiedrības vai tās dalībnieku interesēm; 5) sabiedrībai ir nodarīti zaudējumi; 6) pastāv cēloniskais sakars starp ietekmes rezultātā veikto rīcību un sabiedrības zaudējumiem (sk.*Strupišs A. Komerclikuma komentāri III. B daļa. Komersanti. XI sadaļa. Kapitālsabiedrības (134.–184. panti). Izdevējs: „A. Strupiša juridiskais birojs” SIA, 2003, 139.–140. lpp.*).

Turklāt no minētās tiesību normas izriet, ka tās piemērošanai nav būtiski, kādā statusā ir deliktu izdarījušās personas, kuras ļaunā nolūkā ietekmējušas sabiedrības amatpersonas, lai panāktu sabiedrības interesēm pretēju un tai zaudējumus nesošu rīcību.

[10.2] Prasītāja tiesvedības gaitā konsekventi norādījusi uz apstākļiem, kas tās ieskatā liecina, ka izpildās visas Komerclikuma 168. panta pirmās daļas tiesību normas tiesiskā sastāva pazīmes: atbildētāji kopīgi panāca sabiedrībai neizdevīga būvdarbu līguma noslēgšanu, ar viltu iegūstot uzticību; uzspieda būvuzņēmēju, kurš objektīvi nebija spējīgs nodrošināt projekta īstenošanu; pārskaitīja daļu avansa [firma C] (kuras patiesā labuma guvējs ir [pers. A]) un [pers. B]; būvniecības procesā rīkojās pretēji rūpīga saimnieka kritērijam. Proti, prasītājas ieskatā uzticības iegūšana un būvuzņēmēja izvēle nebija nejauša, bet gan atbildētāju iepriekš izplānota; tieši [pers. A] ietekmē sabiedrības valdes locekle parakstīja sabiedrībai neizdevīgo būvniecības līgumu; [pers. B] līdzdarbojās šajā deliktā, citiem vārdiem – delikts nebūtu iespējams bez viņa līdzdalības.

[10.2.1] Tiesai, ievērojot *jura novit curia* principu, kopsakarā ar Komerclikuma 168. pantā un Civillikuma 1781. panta otrajā teikumā un Civillikuma 1675. pantā noteikto bija jāizvērtē prasības pamatā norādītais, ka [pers. A] ar [pers. B] palīdzību ir izdarījis Komerclikuma 168. pantā noteikto deliktu.

[10.2.2] Civillikuma 1781. panta otrajā teikumā, iztulkojot to kopsakarā ar Civillikuma 1675. pantu, ir noteikta solidāra atbildība ar delikta izdarītāju tām personām, kas līdzdarbojušās deliktā. Civillikuma 1781. panta otrajā teikumā ir noteikts, ka atbildība ir nosakāma arī tam, kas devis otrai personai iemeslu tādai darbībai, no kuras cēlies zaudējums trešajai personai. Vārdi „devis otrai personu iemeslu tādai darbībai, no kuras cēlies zaudējums trešajai personai” ir iztulkojami, ņemot vērā tiesību normas vēsturisko redakciju Baltijas Vietējo likumu kopojuma 3446. pantā, uz kura balstīts Civillikuma 1781. panta otrais teikums. Respektīvi, šie vārdi iztulkojami tādējādi, ka ar to saprotama delikta izdarīšanas veicināšana, jo tā laika tiesību doktrīnā norādīts, ka saskaņā ar šo tiesību normu palīgi (atbalstītāji un kūdītāji) vai līdzdalībnieki deliktā, piemērojot to kopsakarā ar Baltijas Vietējo likumu kopojuma 3337. pantu (tagad Civillikuma 1675. pantu), atbild solidāri ar delikta izdarītāju par nodarītajiem zaudējumiem (sal. *Komentārs Baltijas Vietējo likumu kopojuma 3446. pantam. Grām.: Буковский В. (cост.). Сводъ гражданскихъ узаконений губерний Прибалтийскихъ (съ продолжениемъ 1912–1914 г.г. и съ разъяснениями въ 2 томахъ). Т. II., содержащий Право требований. Рига: Г. Гемпель и Ко, 1914, c. 1403 (Bukovskis V. Baltijas Vietējo civillikumu kopojums ar 1912.–1914. gada papildinājumiem un paskaidrojumiem divos sējumos. II. sējums, kas satur saistību tiesības. Riga: G. Gempeļ i ko, 1914, 1403. lpp.; Buenger J. Commentar zu dem vierten Buch des Liv-, Est- und Curländischen Privatrechts. Erster Band. Artikel 2907-3640. Riga: Commissions-Verlag von Nikolai Kymmel, 1889, S.232; Dernburg H. Lehrbuch des preußischen Privatrechts. Zweiter Band. Halle: Verlag des Weisenhauses, 1878, S. 851; Seuffert J. A. Praktisches Pandektenrecht. Vierte Auflage. Würzburg: Druck und Verlag der Stahel’schen Buch- und Kaufhandlung, 1867, S. 130*).

[10.2.3] Mūsdienu izpratnē delikta kontekstā būtībā ir runa par to, ka Civillikuma 1781. pantā ir saredzama sasaiste ar Krimināllikuma 20. pantā paredzētajām darbībām, bet civiltiesiskā izpratnē, proti, par līdzdalību deliktā – organizēšanu, atbalstīšanu un uzkūdīšanu – uzskatāma apzināta darbība vai bezdarbība, ar kuru persona (līdzdalībnieks) kopīgi ar citu personu (izdarītāju) piedalījusies tīša delikta izdarīšanā, bet pati nav bijusi tā tiešā izdarītāja. Visas iepriekšminētās darbības ir tādas, kas saskaņā ar Civillikuma 1781. panta otro teikumu var dot kādam iemeslu tādai darbībai, proti, veicināt tādas neatļautas darbības iestāšanos, no kuras var celties zaudējums trešajai personai. Turklāt, ievērojot Civillikuma 1675. pantu saturu, personām rodas pamats solidārai atbildībai par nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu kopā ar delikta izdarītāju, un gadījumā, ja vairākas personu darbības varēja vienlaikus radīt konkrētu kaitējumu, bet nav iespējams noskaidrot, tieši kura darbība to radīja, atbildība uzliekama visu darbību veicējiem solidāri (sal. *Senāta 2021. gada 12. oktobra sprieduma lietā Nr.*[*SKC-191/2021*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/459918.pdf)*, ECLI:LV:AT:2021:1012.C04406812.8.S, 11.punktu*). Konkrētajā situācijai, tiesai kopsakarā ar Komerclikuma 168. pantā noteikto un Civillikuma 1675. pantā un 1781. panta otrajā teikumā noteikto bija pienākums izvērtēt, vai ir pamats atbilstoši prasības pamatā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem [pers. B] (apgalvotā delikta līdzdalībnieka) un [pers. A] (apgalvotā delikta izdarītāja) solidārajai atbildībai par nodarītajiem zaudējumiem sabiedrībai (prasītājai).

[10.3] Tomēr tiesas spriedumā iztrūkst šāds prasības pamatu veidojošo apstākļu izvērtējums. Minētais, kā norādīts kasācijas sūdzībā, atzīstams ne tikai par nepamatotu Komerclikuma 168. panta nepiemērošanu un Civillikuma 1781. panta kopsakarā ar 1675. pantu nepareizu piemērošanu, bet arī būtisku Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas pārkāpumu.

[11] Saistībā ar iepriekšminēto arī jāpiekrīt prasītājas kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa nav ievērojusi Civilprocesa likuma 432. panta piektās daļas prasības.

Senāts jau daudzkārt uzsvēris, ka attieksmes pret pirmās instances tiesas spriedumu norādīšana ir ne vien apelācijas instances tiesas sprieduma īpatnība, bet arī šā sprieduma svarīga sastāvdaļa, jo atzinums par zemākā instancē izšķirtā strīda atšķirīgu risinājumu vienmēr prasa pārliecinošu pamatojumu (sk., piemēram, *Senāta 2018. gada 27. jūlija sprieduma lietā Nr.*[*SKC-158/2018*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/359829.pdf)*, ECLI:LV:AT:2018:0727.C04392213.1.S, 8.2. punktu, 2022. gada 29. septembra sprieduma lietā Nr.*[*SKC-813/2022*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/486893.pdf)*, ECLI:LV:AT:2022:0929.C33417119.14.S, 9. punktu*).

Pirmās instances tiesa atšķirībā no apgabaltiesas bija pievērsusies to prasītājas norādīto apstākļu analīzei, kas tās ieskatā varētu būt par pamatu Komerclikuma 168. panta piemērošanai, bet apgabaltiesa šos apstākļus nav vērtējusi, kā arī nav norādījusi motivētu attieksmi pret pirmās instances tiesas sniegto izvērtējumu.

[12] Sprieduma 9. – 11. punktā minētie materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumi ir atzīstami par tādiem, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas gan prasības par zaudējumu atlīdzības solidāru piedziņu noraidītajā daļā, gan arī prasības apmierinātajā daļā, tāpēc spriedums atceļams.

Tā kā tiesāšanās izdevumu, tostarp ar lietas vešanu saistīto izdevumu, piespriešana ir atkarīga no lietas iznākuma pēc būtības, spriedums atceļams arī daļā par tiem.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu SIA „Jāņa Kārkliņa zvērinātu advokātu birojs” un SIA „TGS Baltic zvērinātu advokātu birojs”  katrai atmaksājama drošības nauda 300 EUR, kas iemaksāta pušu vārdā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 13. oktobra spriedumu daļā, ar kuru: 1) noraidīta prasība par zaudējumu atlīdzības 693 527,75 EURsolidāru piedziņu no [pers. A] un [pers. B], kā arī par zaudējumu atlīdzības 161 694,86 EURpiedziņu no [pers. B]; 2) apmierināta prasība daļā par zaudējumu atlīdzības 161 694,86 EURpiedziņu no [pers. A]; 3) piedzīti tiesāšanās izdevumi;

nodot lietu šajās daļās jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt SIA „Jāņa Kārkliņa zvērinātu advokātu birojs” drošības naudu 300 EUR(trīs simti *euro*);

atmaksāt SIA „TGS Baltic zvērinātu advokātu birojs” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).