**Apstrīdēšanas iesniegumā nenorādīta argumenta par tiesību normu piemērošanu pieļaujamība tiesā**

Administratīvā procesa likums neliedz pieteicējam pieteikumā un tā papildinājumos izvirzīt tādus argumentus par pārsūdzētajā lēmumā piemērotajām tiesību normām, kas iepriekš nebija izvirzīti apstrīdēšanas iesniegumā iestādei.

**Tiesas pienākums pārbaudīt, vai lietā piemērojamās tiesību normas atbilst augstāka juridiskā spēka normām**

Lietā piemēroto tiesību normu izvērtēšana ir tiesas pienākums. Tas, vai pastāv šaubas, ka lietā piemērotā norma atbilst augstāka juridiskā spēka normai, tiesai *ex officio* (pašai) ir jāapsver ik katrā lietā. Kaut arī gadījumā, ja tiesai attiecīgas šaubas nerodas, tas parasti nav īpaši jāatrunā tiesas nolēmumā, tiesai tas vispār ir jāapsver. Ja procesa dalībnieks argumentē, kāpēc, viņa ieskatā, lietā piemērotā tiesību norma neatbilst augstāka juridiskā spēka normai, tiesai nevajadzētu šādu argumentu ignorēt. Lai arī procesa dalībnieka viedoklis par tiesību normas neatbilstību augstāka juridiskā spēka normai nav tiesai saistošs, ja šāds arguments ir izvirzīts, tiesai būtu uz to jāatbild, vismaz izskaidrojot, kāpēc attiecīgais arguments tiesai nerada šaubas par piemērotās tiesību normas atbilstību augstāka juridiskā spēka normām.

**Iestādes lēmuma par soda piemērošanu vairāku pārkāpumu gadījumā pamatojums un iestādes tiesības tiesas procesā izvērstāk izskaidrot lēmuma pamatā esošos apsvērumus**

Ja iestādei ir piešķirta rīcības brīvība noteikt privātpersonai par pieļautajiem pārkāpumiem soda veidu un apmēru, līdz ar šo rīcības brīvību nāk arī pienākums pamatot, kā iestāde nonākusi pie secinājuma par konkrētajā gadījumā piemērojamo soda veidu un mēru. Savukārt tiesai, pārbaudot privātpersonai piemēroto sodu, jānoskaidro, vai iestāde ir pareizi izmantojusi tai piešķirto rīcības brīvību. Likums nepiešķir tiesai tiesības pašai noteikt to, kāds būtu piemērotākais sods par privātpersonas pieļautajiem pārkāpumiem. Līdz ar to, ja iestāde privātpersonai par vairākiem pārkāpumiem noteikusi vienu sodu, viena pārkāpuma izslēgšana no konstatēto pārkāpumu loka vispārīgi rada jautājumu, vai attiecīgi tiesisks ir iestādes noteiktais sods. Tāpēc, pārbaudot iestādes piemērotā soda pamatotību šādā situācijā, būtiski ir pārliecināties, vai un kāda ir bijusi iestādes kļūdaini konstatētā pārkāpuma ietekme uz privātpersonai piemēroto soda veidu un apmēru. Šā jautājuma noskaidrošanai tiesa var ņemt vērā ne tikai tos apsvērumus, kurus iestāde atspoguļojusi administratīvajā aktā, bet arī iestādes tiesas procesa gaitā papildus paskaidroto, ciktāl šie papildu paskaidrojumi nenonāk pretrunā ar administratīvajā aktā norādīto pamatojumu, bet gan izvērstāk izskaidro lēmuma pamatā jau esošos apsvērumus.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „TK BALT” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2020.gada 20.marta lēmuma Nr. 30.8-22.7/1109 atcelšanu, sakarā ar SIA „TK BALT” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 21.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „TK BALT” ir reģistrējusies Valsts ieņēmumu dienestā kā Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma (līdz 2019.gada 28.jūnijam – Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likums, turpmāk – Novēršanas likums) subjekts, kas nodarbojas ar transportlīdzekļu tirdzniecību.

Valsts ieņēmumu dienests pieteicējai veica Novēršanas likuma prasību izpildes pārbaudi. Pārbaudes rezultātā dienests konstatēja pieteicējas Novēršanas likuma kārtībā izveidotās iekšējās kontroles sistēmas (turpmāk – kontroles sistēma) nepilnības, kā arī to, ka pieteicēja nebija nodrošinājusi atbilstošu klientu izpēti attiecībā uz atsevišķu klientu patiesā labuma guvēju norādīšanu un nebija ziņojusi kompetentajai iestādei par atsevišķiem skaidras naudas darījumiem, kuru ekvivalents sasniedza 5000 *euro*. Administratīvais process iestādē noslēdzās ar dienesta 2020.gada 20.marta lēmumu Nr. 30.8-22.7/1109, ar kuru pieteicējai piemērota soda nauda 5000 *euro*.

Pieteicēja minēto lēmumu pārsūdzēja tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 21.novembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa, pievienojoties arī pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, spriedumu pamatoja ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Tiesību normas neprasa, lai kontroles sistēmā būtu norādīta kārtība, kādā Valsts ieņēmumu dienestam tiek ziņots par aizdomīgiem darījumiem. Līdz ar to pārsūdzētajā lēmumā kļūdaini secināts, ka tas, ka pieteicējas kontroles sistēmā šāda kārtība nav ietverta, ir atzīstams par nepilnību.

[2.2] Valsts ieņēmumu dienests pamatoti atzinis, ka pieteicējas kontroles sistēmā ir nepilnība, jo tajā nav norādītas darbinieku tiesības, atbildība, profesionālās kvalifikācijas un atbilstības standarti. Šādas informācijas norādīšanu kontroles sistēmā prasa Novēršanas likuma 7.panta pirmās daļas 8.punkts. Turklāt tas papildus izskaidrots arī Valsts ieņēmumu dienesta pārbaužu pieejas rokasgrāmatā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā.

[2.3] Pārsūdzētajā lēmumā pamatoti secināts, ka pieteicēja ir pieļāvusi Novēršanas likuma 11.1panta pirmās daļas 2.punkta pārkāpumu, jo divu pieteicējas klientu riska novērtējuma anketās nav pienācīgi norādīta informācija par šo klientu patiesā labuma guvējiem.

[2.4] Pieteicēja argumentējusi, ka Valsts ieņēmumu dienests, atzīstot pieteicējas pārkāpumu saistībā ar neziņošanu par neparastiem darījumiem, nepamatoti piemērojis Ministru kabineta 2017.gada 14.novembra noteikumu Nr. 674 „Noteikumi par neparasta darījuma pazīmju sarakstu un kārtību, kādā sniedzami ziņojumi par neparastiem vai aizdomīgiem darījumiem” (turpmāk – noteikumi Nr. 674) 5.2.apakšpunktu. Pieteicēja norādījusi, ka atbilstoši šai normai par skaidras naudas darījumiem nebūtu uzskatāmi tādi darījumi, kuros klients skaidru naudu ar bankas starpniecību iemaksā likuma subjekta kontā.

Tomēr, lai arī pieteicēja šādu argumentu bija norādījusi pieteikumā tiesai, tā nebija to norādījusi apstrīdēšanas iesniegumā. Līdz ar to tiesai šis arguments, ņemot vērā Administratīvā procesa likuma 78.panta pirmās daļas 2.punktu un Senāta 2017.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-39/2017 atziņas, nav jāvērtē. Nav saskatāms, ka pieteicējai būtu bijuši objektīvi šķēršļi konkrēto argumentu izvirzīt jau apstrīdēšanas iesniegumā.

Turklāt šis pieteicējas arguments ir arī nepamatots pēc būtības. No Novēršanas likuma 3.panta pirmās daļas 9.punkta izriet, ka likumdevējs par pastiprinātai kontrolei pakļautiem atzīst gan klasiskus darījumus skaidrā naudā, gan darījumus, kad skaidra nauda izmantota, iemaksājot to likuma subjekta kontā ar kredītiestādes starpniecību. Interpretējot noteikumu Nr. 674 5.2.apakšpunktu sistēmiski kopsakarā ar minēto likuma normu, secināms, ka ar skaidras naudas darījumiem domāti arī darījumi, kuros skaidra nauda ar kredītiestādes starpniecību tiek iemaksāta likuma subjekta bankas kontā. Ņemot vērā, ka lietā konstatēti vairāki gadījumi, kad klienti pieteicējas bankas kontā iemaksājuši skaidru naudu noteikumu Nr. 674 5.2.apakšpunktā paredzētajā apmērā, Valsts ieņēmumu dienests pamatoti secinājis, ka pieteicēja pieļāvusi pārkāpumu, neziņojot dienestam par šiem darījumiem.

[2.5] Situācijā, kurā konstatēts normatīvo aktu pārkāpums noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā, Valsts ieņēmumu dienestam, ievērojot pārkāpuma raksturu un citus lietas apstākļus, ir jāizvēlas atbilstoša un samērīga sankcija. Dienests, nosakot pieteicējai piemērojamo soda naudu, ir izvērtējis visus būtiskos apstākļus, kas jāņem vērā, nosakot sodu, kā arī vienlīdzīgas attieksmes nodrošināšanas labad ir ņēmis vērā iekšējās vadlīnijas soda noteikšanai.

Tas, ka dienests kļūdaini saskatīja nepilnību kontroles sistēmā saistībā ar to, ka pieteicēja tajā nav paredzējusi kārtību, kādā jāziņo par aizdomīgiem darījumiem, konkrētajā gadījumā nav iemesls atcelt pieteicējai piemēroto soda naudu. Lai arī vienā aspektā saistībā ar pieteicējas kontroles sistēmu dienests bija kļūdījies, tomēr vienlaikus dienests pareizi bija konstatējis citu kontroles sistēmas nepilnību. Līdz ar to jebkurā gadījumā dienests pamatoti secinājis, ka kopumā pieteicēja pieļāvusi trīs pārkāpumus: nepilnību kontroles sistēmā, klientu neatbilstošu izpēti saistībā ar patiesā labuma guvēja noskaidrošanu, kā arī neziņošanu par neparastiem darījumiem.

Turklāt ņemami vērā arī dienesta tiesas procesā sniegtie paskaidrojumi, ka pieteicējas pieļautās nepilnības kontroles sistēmā nebija izšķirošās, nosakot pieteicējai soda naudu. Dienests paskaidrojis, ka tad, ja pieteicēja būtu pieļāvusi pārkāpumus tikai saistībā ar nepilnībām kontroles sistēmā, varētu būt piemērots tikai brīdinājums un soda naudas piemērošanas nepieciešamība bija saskatīta tieši saistībā ar pārējiem pieteicējas pārkāpumiem.

Līdz ar to tas, ka tiesa atzinusi dienesta kļūdu attiecībā uz vienu no pārsūdzētajā lēmumā konstatētajiem pieteicējas pārkāpumiem, konkrētajā gadījumā nav iemesls secināt, ka pieteicējai piemērotā soda nauda nav pamatota un samērīga.

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Tiesa nepamatoti atzina, ka var nevērtēt pieteikumā izteikto argumentu par noteikumu Nr. 674 5.2.apakšpunkta interpretāciju tāpēc, ka pieteicēja šādu argumentu nebija izvirzījusi apstrīdēšanas iesniegumā. Tiesa šajā sakarā nepamatoti atsaucās uz Senāta 2017.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-39/2017 atziņām, jo izskatāmajā gadījumā pieteicēja pieteikumā norādīja apstrīdēšanas iesniegumā neminētu argumentu par tiesību jautājumu – iestādes piemērotās tiesību normas interpretāciju, nevis izteica jaunus iebildumus pret iestādes konstatētajiem faktiem. Tiesa nepareizi atzinusi, ka procesa dalībniekam ir liegts pieteikumā tiesai izvirzīt jaunus – apstrīdēšanas iesniegumā neminētus – argumentus par tiesību jautājumiem.

Tiesa arī rīkojās pretrunīgi: lai arī atzina, ka pieteicējas arguments par noteikumu Nr. 674 5.2.apakšpunkta interpretāciju nav jāvērtē, to tomēr izvērtēja. Savukārt pieteicējas apelācijas sūdzībā izteikto argumentu par to, ka noteikumu Nr. 674 5.2.apakšpunkts neatbilst likuma normai, tiesa vispār nav pieminējusi un nav arī argumentējusi, kāpēc to nevērtē.

[3.2] Tiesa nepareizi atzina, ka noteikumu Nr. 674 5.2.apakšpunkts attiecas arī uz tādiem darījumiem, kas saistīti ar skaidras naudas iemaksāšanu likuma subjekta kontā ar kredītiestādes starpniecību. Ir svarīgi ņemt vērā, ka skaidras naudas ieskaitīšanā likuma subjekta kontā ir iesaistītas kredītiestādes, kurām arī ir pienākums pārliecināties par naudas izcelsmi. Šādos apstākļos nav pamata prasīt, lai arī likuma subjekts, kurš saņem ar kredītiestādes starpniecību samaksāto naudu, ziņo par attiecīgo darījumu kā par skaidras naudas darījumu.

[3.3] Noteikumu Nr. 674 5.2.apakšpunkta norma, ciktāl tā paredz pienākumu Novēršanas likuma 3.panta pirmās daļas 9.punkta subjektam ziņot par tādiem darījumiem, kas sasniedz 5000 *euro* slieksni, bet nesasniedz 10 000 *euro*, ir pretrunā Novēršanas likuma 3.panta pirmās daļas 9.punktam. Minētā likuma norma paredz, ka transportlīdzekļu tirgotājs ir atzīstams par likuma subjektu tikai tad, ja tam ir ar skaidru naudu saistīti darījumi 10 000 *euro* apmērā. Norma, kas uzliek šādam likuma subjektam pienākumu ziņot Valsts ieņēmumu dienestam par darījumiem par summu, kas ir mazāka par 10 000 *euro*, pēc jēgas neatbilst minētajai likuma normai.

[3.4] Tiesa, atzīstot, ka pieteicēja pieļāvusi pārkāpumu, kontroles sistēmā neiekļaujot norādes par darbinieku tiesībām, atbildību, profesionālās kvalifikācijas un atbilstības standartiem, ir nepareizi piemērojusi Novēršanas likuma 7.panta pirmās daļas 8.punktu, jo interpretējusi to pārāk formāli. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka darbinieku tiesības un pienākumi jau izriet no pašas kontroles sistēmas esības un tajā noteiktajām procedūrām. Ir tikai pašsaprotami: ja kontroles sistēmā ir paredzēts īstenot kādas procedūras, tad darbiniekiem ir tiesības un pienākums atbilstoši rīkoties. Līdz ar to tiesai vajadzēja vērtēt visu kontroles sistēmu kopumā, un tad tiesa varētu secināt, ka no šīs sistēmas izriet darbinieku tiesības un pienākumi.

Turklāt tiesa atsaukusies uz Valsts ieņēmumu dienesta izstrādātu rokasgrāmatu, bet nav pārliecinājusies, kad tā bija publicēta Valsts ieņēmumu dienesta tīmekļvietnē un vai tāda bija pieejama laikā, par kuru pieteicējai konstatēts pārkāpums.

[3.5] Tiesa, secinot, ka Valsts ieņēmumu dienesta kļūdai kontroles sistēmas nepilnību konstatēšanā nav ietekmes uz piemērotā soda pamatotību, ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu. Minētā tiesību norma liedz tiesai, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, ņemt vērā administratīvajā aktā neminētu pamatojumu. No pārsūdzētā lēmuma neizriet, ka iestāde pārkāpumus attiecībā uz kontroles sistēmas saturu būtu vērtējusi kā mazāk būtiskus. Argumenti, ka vieni dienesta konstatētie pārkāpumi vērtējami kā būtiskāki, bet citi – kā nebūtiskāki un galīgo sodu neietekmējoši, parādījās tikai tiesvedības stadijā.

[4] Valsts ieņēmumu dienesta paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādīts, ka tā ir nepamatota un noraidāma. Dienests papildus paskaidroja, ka noteikumu Nr. 674 5.2.apakšpunkta norma nav pretrunā Novēršanas likuma 3.panta pirmās daļas 9.punktam, jo likuma norma nenoteic to, kādi ir likuma subjekta pienākumi, bet gan to, kādas personas ir atzīstamas par likuma subjektiem. Savukārt noteikumu norma saistībā ar to, kādi ir likuma subjekta pienākumi, definēja to, ko uzskata par neparastiem darījumiem.

**Motīvu daļa**

[5] Ievērojot kasācijas sūdzības argumentus, Senātam izskatāmajā lietā jāsniedz atbilde uz šādiem jautājumiem:

1) vai tiesa var atteikties vērtēt pieteikumā norādītu argumentu par iestādes lēmumā piemērotajām tiesību normām, ja pieteicējs šādu argumentu nebija izvirzījis apstrīdēšanas iesniegumā;

2) vai noteikumu Nr. 674 5.2.apakšpunkta izpratnē par skaidras naudas darījumiem atzīstami arī tādi darījumi, kuros klients skaidru naudu Novēršanas likuma subjekta kontā ieskaita ar kredītiestādes starpniecību;

3) vai ir pamats uzskatīt, ka noteikumu Nr. 674 5.2.apakšpunkta norma, ciktāl tā paredzēja pienākumu Novēršanas likuma 3.panta pirmās daļas 9.punkta subjektam ziņot par tādiem darījumiem, kas sasniedz 5000 *euro* slieksni, bet nesasniedz 10 000 *euro*, ir pretrunā Novēršanas likuma 3.panta pirmās daļas 9.punktam;

4) vai atbilstoši Novēršanas likuma 7.panta pirmās daļas 8.punktam likuma subjektam kontroles sistēmā konkrēti jānorāda darbinieku tiesības, pienākumi, atbildība un profesionālās kvalifikācijas un atbilstības standarti;

5) vai tiesa pārsūdzētajā spriedumā pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 250.panta otrās daļas pārkāpumu, secinājumu par pieteicējai piemēroto sodu naudu pamatojot ar tiesvedības gaitā iestādes attīstītiem apsvērumiem par to, kuri pieteicējas pieļautie pārkāpumi vērtējami kā būtiskāki un kuri – kā nebūtiskāki.

**I**

*Apstrīdēšanas iesniegumā nenorādīta argumenta par tiesību normu piemērošanu pieļaujamība tiesas procesā*

[6] Administratīvā procesa likuma 186.panta otrās daļas 5.punkts noteic, ka pieteicējam pieteikumā ir jānorāda pieteikuma pamats.

Pieteikuma pamatu veido apsvērumi, uz kuriem pieteicējs balsta savu pieteikumu, proti, apsvērumi par lietas faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, kuru dēļ pieteicējs uzskata, ka viņa pieteikums būtu apmierināms. Līdz ar to no minētās tiesību normas izriet prasība pieteicējam pieteikumā norādīt visus būtiskos iebildumus pret pārsūdzēto administratīvo aktu. Savukārt tiesai, lemjot par pārsūdzētā administratīvā akta tiesiskumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo daļu, pieteikumā norādītie pieteicēja iebildumi ir jāpārbauda (*Senāta 2018.gada 20.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-215/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0620.A420600011.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/357030.pdf)*, 9.punkts, 2019.gada 30.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-393/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0930.A420284816.4.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0930.A420284816.4.S)*, 16.punkts, 2023.gda 6.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-110/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1206.A420208019.11.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/519900.pdf)*, 7.punkts, 2024.gada 27.marta sprieduma lietā Nr. SKA-34/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0327.A420196419.15.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/528469.pdf)*, 6.punkts,* kā arī *2023.gada 26.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-674/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1026.A420169521.10.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/516723.pdf)*, 2.punkts*).

Likums nenoteic, ka pieteicējs kā pieteikuma pamatu varētu izvirzīt tikai tādus iebildumus par tiesību normu piemērošanu, kurus iepriekš jau bija norādījis apstrīdēšanas iesniegumā. Tas neizriet ne no apgabaltiesas norādītā Administratīvā procesa likuma 78.panta pirmās daļas 2.punkta (paredz, ka apstrīdēšanas iesniegumā norāda, kā izpaužas apstrīdētā lēmuma nepareizība), ne no jau minētā pieteikuma saturu regulējošā 186.panta. Turklāt jāņem vērā, ka Administratīvā procesa likuma 145.panta otrās daļas 2.punkts pat paredz, ka pieteicējam ir tiesības rakstveidā grozīt pieteikuma pamatu, kamēr lietas izskatīšana pēc būtības nav pabeigta. Pieteikuma pamata grozīšana nav pieļaujama vienīgi apelācijas instances tiesā (Administratīvā procesa likuma 294.panta pirmā daļa). Tādējādi likums vispārīgi pieļauj, ka galīgos apsvērumus, uz kuru pamata pieteicējs apgalvo, ka pārsūdzētais administratīvais akts ir prettiesisks, pieteicējs pieteikumā var norādīt līdz pat brīdim, kad pirmās instances tiesā pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka likums neliedz pieteikumā un tā papildinājumos izvirzīt tādus argumentus par pārsūdzētajā lēmumā piemērotajām tiesību normām, kas iepriekš nebija izvirzīti apstrīdēšanas iesniegumā. Citādi raudzīties būtu pamats vien tad, ja pieteikumā būtu izvirzīti argumenti attiecībā uz tādu administratīvo aktu (tā daļu), kas vispār nav bijis apstrīdēts augstākā iestādē (šādā gadījumā pieteikums par konkrēto prasījumu un ar to saistīto pamatu nav pieļaujams, jo procesa dalībnieks nav ievērojis obligāto ārpustiesas izskatīšanas kārtību). Proti, ja no apstrīdēšanas iesnieguma skaidri izriet pieteicēja vēlme sākotnējo lēmumu apstrīdēt tikai kādā konkrētā daļā, tad ārpustiesas izskatīšanas kārtības neievērošana būtu šķērslis pieteicējam tiesā pārsūdzēt augstākā iestādē neapstrīdēto akta daļu (un attiecīgi izvirzīt tiesā argumentus par iestādes saistībā ar minēto administratīvā akta daļu piemērotajām tiesību normām). Savukārt, ja no apstrīdēšanas iesnieguma izriet, ka procesa dalībnieks apstrīdējis administratīvo aktu kopumā, tad tiesa, izskatot lietu pēc būtības, nevar atteikties vērtēt pieteikumā izvirzītos argumentus par iestādes piemēroto tiesību normu interpretāciju tikai tāpēc, ka attiecīgi argumenti nebija norādīti apstrīdēšanas iesniegumā.

[7] Pretējais neizriet arī no tiesas pieminētā Senāta 2017.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr. [SKA-39/2017](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/300802.pdf) (A420368712). Minētajā lietā Senāts vērtēja to, vai pieļaujams tiesvedības procesā izvirzīt jaunus – apstrīdēšanas iesniegumā nenorādītus – iebildumus pret iestādes lēmuma pamatā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem. Šajā sakarā Senāts uzsvēra, ka tieši procesa dalībnieks pats vislabāk zina faktiskos apstākļus (ko ir darījis, ko nav, kādus ieņēmumus ir saņēmis, kādus nav). Līdz ar to procesa dalībnieka līdzdarbības pienākums un pienākums godprātīgi izmantot apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas tiesības prasa: ja iestāde lēmumā norādījusi tādus faktus par pieteicēja darbību, kas neatbilst patiesībai, pieteicējam uz to pēc iespējas jānorāda jau apstrīdēšanas iesniegumā. Šā iemesla dēļ Senāts atzina, ka apstrīdēšanas stadijā neizvirzītu ar lietas faktiskajiem apstākļiem saistītu iebildumu izteikšana tikai tiesā būtu pieļaujama tikai tad, ja būtu pamats uzskatīt, ka apstrīdēšanas stadijas laikā procesa dalībnieks varēja objektīvi nezināt (nesaprast), ka ir pamats iebilst arī pret citiem iestādes konstatētajiem apstākļiem (*minētā sprieduma 9. un 10.punkts*).

Tādējādi minētajā lietā Senāts vispār nevērtēja to, vai pieteikumā pieļaujams izvirzīt jaunus argumentus par iestādes piemēroto tiesību normu interpretāciju.

[8] Izskatāmajā gadījumā Valsts ieņēmumu dienests citstarp atzina, ka pieteicēja pieļāvusi pārkāpumu, jo nebija ziņojusi par darījumiem, kuros pieteicēja samaksu par precēm saņēmusi, klientiem skaidru naudu ar kredītiestādes starpniecību iemaksājot pieteicējas kontā. Valsts ieņēmumu dienests norādīja, ka šādi darījumi atbilstoši noteikumu Nr. 674 5.2.apakšpunktam ir uzskatāmi par neparastiem darījumiem, proti, darījumiem, par kuriem jāziņo.

Pieteicēja dienesta konstatēto, ka ir saņēmusi samaksu no klientiem Valsts ieņēmumu dienesta konstatētajā veidā un ka par šiem darījumiem nav ziņojusi, nenoliedz. Vienlaikus, apstrīdot dienesta lēmumu, pieteicēja nenorādīja, ka, tās ieskatā, tiesiskais regulējums interpretējams tādējādi, ka par šādiem darījumiem vispār nav jāziņo. Tomēr šādu argumentu pieteicēja izvirzīja pieteikumā tiesai, proti, pieteicēja argumentēja, ka Valsts ieņēmumu dienests noteikumu Nr. 674 5.2.apakšpunktu nepamatoti attiecinājis uz apstākļiem, kuros klients skaidru naudu iemaksājis pieteicējas kontā.

Tādējādi pieteicēja kā pieteikuma pamatu citstarp norādīja to, ka Valsts ieņēmumu dienests nepareizi interpretējis noteikumu Nr. 674 5.2.apakšpunktā paredzēto skaidras naudas darījuma jēdzienu un attiecīgi nepareizi piemērojis šo normu. Senāts atzīst, ka tas acīmredzami ir arguments par tiesību normu piemērošanu, nevis par faktiskajiem apstākļiem. Ar šo argumentu pieteicēja neizvirzīja jaunus, iepriekš neminētus iebildumus pret Valsts ieņēmumu dienesta konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem.

Kā jau iepriekš norādīts, likums neliedz pieteikumā tiesai izvirzīt apstrīdēšanas iesniegumā nenorādītus argumentus par iestādes kļūdām tiesību normu piemērošanā. Ievērojot minēto, tiesa izskatāmajā lietā nepamatoti atzina, ka pieteicējam nav tiesību pieteikumā izvirzīt argumentus par Valsts ieņēmumu dienesta piemērotās tiesību normas – noteikumu Nr. 674 5.2.apakšpunkta – interpretāciju. Tiesa arī nepamatoti atsaucās uz Senāta 2017.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-39/2017 atziņām kā pamatojumu pieteicēja pieteikumā izvirzīta šāda argumenta nevērtēšanai.

**II**

*Par skaidras naudas darījumiem noteikumu Nr. 674 5.2.apakšpunkta izpratnē*

[9] Saskaņā ar Novēršanas likuma 30.panta pirmo daļu (*šeit un turpmāk, ja vien nav norādīts citādi, tiesību normas redakcijā, kas bija spēkā laikā, par kuru pieteicējai konstatēts pārkāpums, proti, redakcijā līdz 2019.gada 28.jūnijam*) likuma subjektam bija noteikts pienākums ziņot Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam par katru neparastu vai aizdomīgu darījumu. Vienlaikus šā panta otrā daļa paredzēja, ka Ministru kabinets izdod noteikumus, kuros apstiprināts neparasta darījuma pazīmju saraksts un kārtība, kādā sniedzami ziņojumi par neparastiem darījumiem. Savukārt likuma 1.panta 16.punkts noteica, ka par neparastu uzskatāms ikviens darījums, kas atbilst vismaz vienai no Ministru kabineta apstiprinātajā neparasta darījuma pazīmju sarakstā minētajām pazīmēm.

Pamatojoties uz minēto, Ministru kabinets izdeva noteikumus Nr. 674. Šo noteikumu 5.2.apakšpunkts (turpmāk arī – strīdus norma) noteica: par neparastu darījumu attiecībā uz likuma subjektiem, kas nodarbojas ar transportlīdzekļu tirdzniecību vai starpniecību, uzskatāms klienta veiktais skaidras naudas darījums, kura apmērs ir ekvivalents 5000 *euro* vai vairāk.

[10] Apgabaltiesa atzina, ka ar skaidras naudas darījumu šīs normas izpratnē saprotams tāds darījums, kurā likuma subjekta klients maksāšanai izmanto skaidru naudu, neatkarīgi no tā, vai skaidro naudu klients likuma subjektam nodevis tieši „rokās” vai ar kredītiestādes starpniecību ieskaitījis to likuma subjekta kontā.

Senāts šo tiesas secinājumu turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst par pareizu.

Likumdevējs Ministru kabinetam bija deleģējis noteikt to, kādus darījumus uzskata par neparastiem, proti, tādiem, par kuriem būtu nepieciešams ziņot Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam. Noteikumu Nr. 674 anotācijā norādīts, ka neparasts darījums pēc būtības ir tāds darījums, kas, lai arī pats par sevi neizraisa aizdomas, ka notiek noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija, tomēr ir saistīts ar augstu legalizācijas risku. Tāpēc neparastu darījumu ziņošanas sistēma ir vērsta uz to, lai nodrošinātu nepieciešamo minimālo informācijas kopumu, kas kontroles dienestam ļauj operatīvi veikt noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas novēršanas pasākumus (*Ministru kabineta noteikumu projekta Nr.*[*TA-2342*](https://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40433451) *„Noteikumi par neparasta darījuma pazīmju sarakstu un kārtību, kādā sniedzami ziņojumi par neparastiem vai aizdomīgiem darījumiem”* [*anotācijas*](https://tap.mk.gov.lv/doc/2017_11/FMAnot_060917_NDPSK.2342.docx) *10.lapa*). Lielu naudas summu maksāšana skaidrā naudā ir ļoti riskanta saistībā ar nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un teroristu finansēšanu. Tāpēc likuma subjektam, kas nodarbojas citstarp ar transportlīdzekļu tirdzniecību, ņemot vērā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas paaugstinātos riskus šajā jomā, jāsniedz ziņojumi par darījumiem, kuru apmērs ir ekvivalents 5000 *euro* vai vairāk (*anotācijas 8.lapa*).

Minētie anotācijā norādītie apsvērumi liecina, ka Ministru kabinets darījumus, kuros ir iesaistīta skaidra nauda, vērtē kā tādus, kuros ir augsts noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas risks, un šā iemesla dēļ Ministru kabinets ir izvēlējies noteikt, ka likuma subjektiem ir jāziņo par darījumiem, kuros likuma subjekta klients maksāšanai izmanto skaidru naudu. Savukārt skaidras naudas izmantošana var izpausties ne tikai tā, ka nauda tiek faktiski nodota no rokas rokā, – skaidra nauda var tikt arī izmantota, ar kredītiestādes starpniecību to ieskaitot likuma subjekta bankas kontā. Līdz ar to, tā kā Ministru kabinets strīdus normā nav noteicis, ka par neparastiem būtu uzskatāmi tikai tādi skaidras naudas darījumi, kuros skaidra nauda tiek nodota no rokas rokā, ir pamatoti par skaidras naudas darījumiem šīs normas izpratnē uzskatīt arī tos darījumus, kuros skaidru naudu klients ieskaitījis likuma subjekta kontā.

Minēto papildus apstiprina arī apgabaltiesas norādītā strīdus normas sistēmiskā interpretācija kopsakarā ar Novēršanas likuma 3.panta pirmās daļas 9.punktu, kas noteic, ka transportlīdzekļu tirgotājs par likuma subjektu kļūst, ja tā saimnieciskajā darbībā maksājumi tiek veikti skaidrā naudā vai skaidru naudu par šo darījumu iemaksā kredītiestādē pārdevēja kontā. Šajā likuma normā likumdevējs būtībā uzsvēris, ka skaidras naudas izmantošana var izpausties ne tikai tā, ka pārdevējam tiek samaksāts skaidrā naudā tieši, bet arī tā, ka skaidrā nauda tiek iemaksāta pārdevēja bankas kontā, un likumdevējs abus šos skaidras naudas izmantošanas veidus ir atzinis par tādiem, kas rada pamatu pastiprinātai kontrolei. Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka minētais apliecina: valsts neparastu darījumu kontekstā uz skaidras naudas darījumiem skatās plašāk, neaprobežojoties tikai ar tiem darījumiem, kuros skaidra nauda maksāta no rokas rokā.

[11] Pieteicēja kasācijas sūdzībā šādai strīdus normas interpretācijai nepiekrīt, balstoties uz to, ka gadījumā, ja klients samaksu par precēm veic, skaidru naudu ar kredītiestādes starpniecību iemaksājot likuma subjekta kontā, jau kredītiestādei (kas arī ir Novēršanas likuma subjekts) esot pienākums pārliecināties par naudas izcelsmi. Tāpēc neesot pamata prasīt, lai arī likuma subjekts, kurš saņem ar kredītiestādes starpniecību samaksāto naudu, ziņo par attiecīgo darījumu kā par skaidras naudas darījumu.

Tomēr šis pieteicējas arguments liecina vienīgi par to, ka, pieteicējas ieskatā, nav lietderīgi likt likuma subjektam – transportlīdzekļu tirgotājam – ziņot par skaidras naudas darījumiem, kuros iesaistītas kredītiestādes. Bet tas, kādi instrumenti, tostarp kādi ziņošanas pasākumi, nepieciešami Novēršanas likuma mērķu sasniegšanai, ir likumdevēja ziņā. Tas, ka likuma subjektam likumdevēja izvēlētie instrumenti neliekas lietderīgi, nevar mainīt tiesību normās paredzēto. Līdz ar to pieteicējas kasācijas sūdzības arguments nerada šaubas par apgabaltiesas secinājumu attiecībā uz strīdus normas interpretāciju pareizību.

**III**

*Par noteikumu Nr. 674 5.2.apakšpunkta atbilstību Novēršanas likuma 3.panta pirmās daļas 9.punktam*

[12] Pieteicēja kasācijas sūdzībā argumentējusi, ka pārkāpuma – neziņošana par neparastiem darījumiem – konstatēšanā piemērotā noteikumu Nr. 674 5.2.apakšpunkta norma, ciktāl tā paredz pienākumu ziņot par darījumiem, kas sasniedz 5000 *euro* slieksni, bet nesasniedz 10 000 *euro*, neatbilst augstāka juridiskā spēka normai – Novēršanas likuma 3.panta pirmās daļas 9.punktam. Pieteicēja arī norādījusi, ka bija uz to vērsusi tiesas uzmanību apelācijas sūdzībā, tomēr apgabaltiesa uz šo pieteicējas argumentu vispār nav atbildējusi.

[13] Saistībā ar minēto pieteicējas argumentu Senāts konstatē, ka apgabaltiesa tiešām sprieduma motīvu daļā uz to nav ne atbildējusi, ne arī paskaidrojusi, kāpēc uzskata par pamatotu šo argumentu nevērtēt.

Senāts atzīst, ka šāda tiesas rīcība nav pareiza.

Lietā piemēroto tiesību normu izvērtēšana ir tiesas pienākums. Tas visupirms izriet no principa *jura novit curia* (tiesa zina tiesības). Turklāt tas, vai pastāv šaubas, ka lietā piemērotā norma atbilst augstāka juridiskā spēka normai, tiesai *ex officio* (pašai) ir jāapsver ik katrā lietā (tas izriet arī no Administratīvā procesa likuma 104.panta). Proti, kaut arī gadījumā, ja tiesai attiecīgas šaubas nerodas, tas parasti nav īpaši jāatrunā tiesas nolēmumā, tiesai tas vispār ir jāapsver.

Līdz ar to, ja procesa dalībnieks konkrēti argumentē, kāpēc, viņa ieskatā, lietā piemērotā tiesību norma neatbilst augstāka juridiskā spēka normai, tiesai nevajadzētu šādu argumentu ignorēt. Turklāt šajā ziņā nav nozīmes tam, vai procesa dalībnieks attiecīgu argumentu izvirzījis tikai apelācijas sūdzībā, jo pienākums apsvērt lietā piemēroto tiesību normu atbilstību augstāka juridiskā spēka normām ir visu instanču tiesām. Lai arī procesa dalībnieka viedoklis par tiesību normas neatbilstību augstāka juridiskā spēka normai nav tiesai saistošs, ja šāds arguments ir izvirzīts, tiesai būtu uz to jāatbild, vismaz izskaidrojot, kāpēc attiecīgais arguments tiesai nerada šaubas par piemērotās tiesību normas atbilstību augstāka juridiskā spēka normām. Pretējā gadījumā procesa dalībnieks nevar gūt pārliecību, ka tiesa attiecīgo argumentu vispār ir pamanījusi un saistībā ar to pārbaudījusi, vai ir pamats šaubām par normas atbilstību augstāka juridiskā spēka normām.

[14] Vienlaikus Senāts atzīst, ka pieteicējas apsvērumi par noteikumu Nr. 674 5.2.apakšpunkta neatbilstību Novēršanas likuma 3.panta pirmās daļas 9.punktam nav pamatoti.

Novēršanas likuma 3.panta pirmās daļas 9.punkts noteic, ka likuma subjekti ir arī tās juridiskās vai fiziskās personas, kas nodarbojas ar transportlīdzekļu tirdzniecību, ja maksājumu veic skaidrā naudā vai skaidru naudu par šo darījumu iemaksā kredītiestādē pārdevēja kontā 10 000 *euro* vai lielākā apmērā vai valūtā, kas saskaņā ar grāmatvedībā izmantojamo ārvalstu valūtas kursu darījuma veikšanas dienas sākumā ir ekvivalenta 10 000 *euro* vai pārsniedz šo summu, neatkarīgi no tā, vai šo darījumu veic kā vienu operāciju vai kā vairākas savstarpēji saistītas operācijas.

Pieteicēja strīdus normas neatbilstību minētajai likuma normai saskata tajā, ka likumdevējs ir noteicis, ka transportlīdzekļu tirgotājs par Novēršanas likuma subjektu kļūst, ja tā saimnieciskajā darbībā ir arī tādi darījumi, par kuriem maksājumi, izmantojot skaidru naudu, tiek veikti vismaz 10 000 *euro* apmērā. Līdz ar to pieteicēja uzskata: ja jau par likuma subjektu transportlīdzekļu tirgotājs kļūst to darījumu dēļ, kas ir vismaz 10 000 *euro* apmērā, tad arī ziņošana kontroles dienestam būtu saistāma ar šāda apmēra darījumiem.

Senāts piekrīt, ka pieteicējas domu gājienā ir sava loģika. Tomēr tas vien, ka, pieteicējas ieskatā, būtu loģiskāk, ja likuma subjektiem – transportlīdzekļu tirgotājiem – būtu jāziņo tikai par tāda apmēra darījumiem, kuru dēļ šiem tirgotājiem ir noteikts likuma subjekta statuss, nenozīmē, ka valsts nedrīkst likuma subjektam noteikto ziņošanas pienākumu attiecināt arī uz tādiem darījumiem, kas nesasniedz šo apmēru. Kā to pamatoti uzsvēris Valsts ieņēmumu dienests, Novēršanas likuma 3.panta pirmās daļas 9.punkts nenoteic ne to, kādi ir likuma subjekta pienākumi, ne arī to, kāda veida pienākumus likuma subjektiem var noteikt. Šī norma noteic tikai kritērijus, kuriem atbilstot, persona kļūst par likuma subjektu.

To, kādi pienākumi nosakāmi tām personām, kuras ir likuma subjekti, likumdevējs izlemj, apsverot, kādi instrumenti ir nepieciešami, lai sasniegtu Novēršanas likuma mērķus. Tas, vai likuma subjektiem ir lietderīgi ziņot jau par tādiem skaidras naudas darījumiem, kuru apmērs ir ekvivalents 5000 *euro*, ir tiesību normu izdevēja izšķiršanās. Novēršanas likums neliedz noteikt ziņošanas pienākumu par tāda apmēra darījumiem, kas ir mazāki par to apmēru, kura dēļ konkrēta persona vispirms kļuvusi par likuma subjektu.

Jāpiekrīt pieteicējai, ka līdz ar to veidojās situācija, ka tiem transportlīdzekļu tirgotājiem, kuri ir likuma subjekti, bija jāziņo arī par tiem darījumiem, kas sasniedz 5000 *euro*, kamēr tiem transportlīdzekļu tirgotājiem, kuriem arī ir šāda apmēra darījumi, bet kuri nav likuma subjekti, jo viņiem nav skaidras naudas darījumu Novēršanas likuma 3.panta pirmās daļas 9.punktā paredzētajā apmērā, nebija jāziņo par šādiem darījumiem. Tomēr šajā sakarā pieteicējas uzmanība vēršama uz to, ka tas vien, ka pienākums ziņot par noteikta apmēra darījumiem nav visaptverošs, pats par sevi nenozīmē, ka tātad tas nav pieļaujams. Novēršanas likuma subjektiem noteiktie pienākumi neapšaubāmi ir slogs komersantam, tāpēc tas ir uzlikts nevis jebkuram komersantam, bet tiem komersantiem, kuru darbības jomā likumdevējs saskatījis visaugstākos noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas riskus un kuriem līdz ar to noteikts Novēršanas likuma subjekta statuss. Lai arī līdz ar to netiek nodrošināts, ka Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta rīcībā nonāk visa informācija par skaidras naudas darījumiem, kas sasniedz 5000 *euro*, informācija tiek saņemta vismaz no likuma subjektiem. Kā jau iepriekš minēts, noteikumu Nr. 674 anotācijā skaidrots, ka neparastu darījumu ziņošanas sistēma vērsta uz to, lai nodrošinātu, ka kontroles dienesta rīcībā nonāk nepieciešamais *minimālais* informācijas kopums, kas dienestam ļauj operatīvi veikt noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas novēršanas pasākumus (piemēram, darījumu analīzi, informācijas un rekomendāciju sniegšanu citām institūcijām).

Apkopojot minēto, Senāts secina, ka pieteicējas apsvērumi nerada šaubas par to, ka strīdus norma neatbilst augstāka juridiskā spēka normai – Novēršanas likuma 3.panta pirmās daļas 9.punktam.

**IV**

*Par Novēršanas likuma 7.panta pirmās daļas 8.punktā noteiktās prasības izpildi*

[15] Novēršanas likuma 7.pantā noteiktas prasības likuma subjekta izveidotajai kontroles sistēmai. Šā panta pirmās daļas 8.punkts noteic, ka, izveidojot iekšējās kontroles sistēmu, likuma subjekts paredz vismaz darbinieku tiesības, pienākumus un atbildību, kā arī darbinieku profesionālās kvalifikācijas un atbilstības standartus, pildot šā likuma prasības.

Apgabaltiesa atzina par pamatotu Valsts ieņēmumu dienesta secināto, ka pieteicēja ir pieļāvusi minētās normas pārkāpumu, jo tās kontroles sistēmā nav konkrēti norādītas darbinieku tiesības, pienākumi un atbildība, kā arī darbinieku profesionālās kvalifikācijas un atbilstības standarti, pildot šā likuma prasības. Pieteicēja kasācijas sūdzībā argumentējusi, ka apgabaltiesa, minētā apstākļa dēļ atzīstot pieteicējas pieļautu pārkāpumu, attiecīgo normu esot interpretējusi pārāk formāli. Pieteicējas ieskatā, atbilstoši minētajai normai tas, ka kontroles sistēmā nav konkrēti norādītas darbinieku tiesības, pienākumi un atbildība, nav jāvērtē kā kontroles sistēmas nepilnība, jo tas, kādas esot likuma subjektu darbinieku tiesības, pienākumi un atbildība, izrietot jau no tā, ka kontroles sistēma vispār ir izveidota un tajā ir paredzētas procedūras Novēršanas likuma pienākumu pildīšanai.

Senāts atzīst, ka minētais pieteicējas arguments būtībā norāda nevis uz to, kā būtu pareizi interpretējams Novēršanas likuma 7.panta pirmās daļas 8.punkts, bet gan uz to, ka, pieteicējas ieskatā, šī norma paredz nevajadzīgu pienākumu, jo likuma subjekta darbinieku tiesības, pienākumi un atbildība izrietot no kontroles esības kopumā un tāpēc nav nepieciešams šajā sistēmā to atsevišķi uzskaitīt. Tomēr tas vien, ka likuma subjekts kādu Novēršanas likumā paredzētu pienākumu uzskata par nelietderīgu, nevajadzīgu vai pārāk formālu, nevar būt iemesls attiecīgo likuma prasību nepildīt. Apgabaltiesa pamatoti atzinusi, ka konkrētā norma izvirza skaidru un nepārprotamu prasību, lai kontroles sistēmā būtu paredzētas vismaz darbinieku tiesības, pienākumi un atbildība, kā arī darbinieku profesionālās kvalifikācijas un atbilstības standarti, pildot šā likuma prasības. Tātad likumdevējs ir uzskatījis par vajadzīgu noteikt, ka darbinieku tiesības, pienākumi un atbildība, kā arī darbinieku profesionālās kvalifikācijas un atbilstības standarti ir norādīti kontroles sistēmā, nevis tikai abstrakti izsecināmi no tā, kas kontroles sistēmā noteikts atbilstoši citām Novēršanas likuma 7.panta pirmās daļas normām.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka apgabaltiesai, pārbaudot Valsts ieņēmumu dienesta secinājumu par pieteicējas pieļautu Novēršanas likuma 7.panta pirmās daļas 8.punkta pārkāpumu, vajadzēja vērtēt nevis tikai pieteicējas kontroles sistēmas 8.punktu, bet visu pieteicējas kontroles sistēmu kopumā, jo tad tiesa varētu secināt, ka no šīs sistēmas izriet darbinieku tiesības un pienākumi. Tomēr pieteicēja kasācijas sūdzībā nav identificējusi, kur tieši pieteicējas kontroles sistēmas dokumentu kopumā ir norādītas pieteicējas darbinieku tiesības, pienākumi un atbildība, ko apgabaltiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā. Līdz ar to šāds vispārīgs apgalvojums nevar liecināt par apgabaltiesas pieļautu tiesību normu pārkāpumu.

[16] Pieteicēja kasācijas sūdzībā arī iebildusi pret apgabaltiesas norādi uz to, ka prasība, lai kontroles sistēmā būtu norādītas arī likuma subjekta darbinieku tiesības, pienākumi un atbildība, esot izskaidrota arī Valsts ieņēmumu dienesta publicētajā rokasgrāmatā. Senāts piekrīt pieteicējai, ka tad, ja tiesa šādā veidā atsaucas uz iestādes izdotu skaidrojošu dokumentu (šajā gadījumā – rokasgrāmatu), tiesai būtu spriedumā jākonkretizē, par kurā datumā izdotu dokumentu ir runa, un jāpārliecinās, vai attiecīgais dokuments jau bija publiskots laikā, par kuru lietā ir strīds. Tomēr vienlaikus ņemams vērā, ka apgabaltiesa uz attiecīgo rokasgrāmatu atsaucās tikai papildus, un primāri tiesa balstījās uz tiesību normu – Novēršanas likuma 7.panta pirmās daļas 8.punktu. Līdz ar to šis pieteicējas iebildums neliecina par tādu tiesas pieļautu pārkāpumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

**V**

*Par Administratīvā procesa likuma 250.panta otrās daļas ievērošanu, tiesai vērtējot iestādes tiesvedības gaitā sniegtus paskaidrojumus par likuma subjektam piemērotā soda pamatojumu*

[17] Apgabaltiesa atzina, ka Valsts ieņēmumu dienests kļūdaini saskatījis nepilnību pieteicējas kontroles sistēmā saistībā ar to, ka pieteicēja tajā nebija aprakstījusi kārtību, kādā Valsts ieņēmumu dienestam tiek ziņots par aizdomīgiem darījumiem. Vienlaikus tiesa atzina, ka šis apstāklis nav pamats secināt, ka līdz ar to pieteicējai par tās pieļautajiem pārkāpumiem piemērotā soda nauda nav pamatota un samērīga, jo, ņemot vērā iestādes pārstāves tiesā sniegtos paskaidrojumus, apgabaltiesa secināja, ka iestādes lēmumā par pieteicējai piemērojamo soda naudu pārkāpumiem, kas saistīti ar nepilnībām kontroles sistēmā, nebija izšķirošas nozīmes.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā iebildusi, ka iestāde pārsūdzētajā lēmumā nebija norādījusi, ka soda naudas noteikšanā tiem pārkāpumiem, kas saistīti ar nepilnībām kontroles sistēmā, nav izšķirošas nozīmes. To, ka attiecīgie pārkāpumi, iestādes ieskatā, ir salīdzinoši nebūtiski un līdz ar to tiem nav bijusi ietekme uz pieteicējai noteikto soda naudu, iestāde esot norādījusi tikai tiesā. Ņemot vērā šos apsvērumus, tiesa, pieteicējas ieskatā, ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu.

[18] Administratīvā procesa likuma 250.panta otrā daļa noteic, ka tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā.

Šī norma ir daļa no tiesiskā regulējuma, kas nošķir iestādes un tiesas kompetenci administratīvajā procesā. Proti, līdztekus citām normām (piemēram, Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmajai daļai, 253.panta trešajai un sestajai daļai) tā atspoguļo administratīvā procesa tiesā būtību un tiesas kompetences robežas administratīvā akta tiesiskuma kontrolē, – to, ka tiesa īsteno kontroli pār iestādes izdotu privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu, nevis iestājas iestādes vietā un pati izdod šādu administratīvo aktu. Līdz ar to atbilstoši administratīvās tiesas kompetencei Administratīvā procesa likuma 250.panta otrā daļa liedz tiesai spriedumā mainīt iestādes lēmuma pamatojumu, ar to šīs normas izpratnē saprotot lēmuma pamatu – apstākļus, uz kuriem balstīts iestādes lēmums (*Senāta 2024.gada 30.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-92/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0930.A420269220.12.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/539881.pdf)*, 7.punkts* un tajā minētā judikatūra).

Vienlaikus jāņem vērā, ka šī norma neliedz iestādei tiesvedības procesā izvērstāk izskaidrot, kā tā, ņemot vērā lēmumā norādīto pamatu, nonāca pie lēmuma rezolutīvās daļas. Minētais izriet no Administratīvā procesa likuma 145.panta pirmās daļas normām, kas citstarp noteic, ka arī atbildētājam tiesā ir tiesības sniegt paskaidrojumus, izteikt savus argumentus un apsvērumus un pat iesniegt papildu pierādījumus. Tādējādi likumdevējs ir pieļāvis, ka iestāde tiesvedības gaitā sniedz papildu argumentus par pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, ciktāl netiek mainīts pamats, uz kuru iestāde balstījusi pārsūdzēto lēmumu. Turklāt Senāts arī atzinis, ka tas vien, ka pārsūdzētajā administratīvajā aktā ir pamatojuma trūkumi attiecībā uz iestādes izdarīto lietderības apsvērumu atspoguļošanu administratīvā akta tekstā, pats par sevi nav iemesls administratīvo aktu atcelt. Iestādes izdarīto lietderības apsvērumu pienācīga neatspoguļošana administratīvajā aktā ir procesuāls pārkāpums, kas atzīstams par būtisku tad, ja no administratīvā akta kopumā nevar objektīvi saprast, kāpēc iestāde izdevusi konkrētā satura lēmumu (piemēram, *Senāta 2023.gada 6.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-131/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1106.A420287419.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/517368.pdf)*, 13.punkts*).

Līdz ar to tiesai, izskatot lietu, ir jāvērtē arī iestādes sniegtie paskaidrojumi, ciktāl tie neveido jaunu (iepriekš nebijušu) pārsūdzētā administratīvā akta pamatu. Savukārt iestādes lēmuma pamatojuma izvērstāka izskaidrošana tiesas procesā ir pieļaujama (salīdzinājumam sk. arī *Senāta 2018.gada 6.februāta sprieduma lietā Nr. SKA-7/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0206.A43012613.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/343516.pdf)*, 22.punktu, 2023.gada 6.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-131/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1106.A420287419.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/517368.pdf), *9.punktu*).

[19] Saskaņā ar Novēršanas likuma (*redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzētā lēmuma izdošanas laikā*) 77.panta pirmo daļu uzraudzības un kontroles institūcija piemēro šā likuma 78.pantā noteiktās sankcijas, ja tiek konstatēti normatīvo aktu pārkāpumi noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā. Likuma 77.panta trešā daļa noteic, ka uzraudzības un kontroles institūcija, atbilstoši šā panta pirmajai daļai nosakot sankciju vai uzraudzības pasākumu veidu un apmēru, ņem vērā visus būtiskos apstākļus, savukārt 78.panta pirmā daļa paredz, kādas sankcijas likuma subjektam var tikt piemērotas, piemēram, brīdinājums, publisks paziņojums, norādot par pārkāpumu atbildīgo personu un pārkāpuma būtību, soda nauda līdz 1 000 000 *euro*.

No minētajām normām izriet, ka iestādei ir piešķirta plaša rīcības brīvība par Novēršanas likuma pārkāpumiem katrā konkrētajā gadījumā noteikt likuma subjektam piemērojamo sankciju vai uzraudzības pasākumu veidu un apmēru. Līdz ar šo rīcības brīvību nāk arī pienākums pamatot, kā iestāde nonākusi pie secinājuma par konkrētajā gadījumā piemērojamo soda veidu un mēru. Savukārt tiesai, pārbaudot likuma subjektam piemēroto sodu, jānoskaidro, vai iestāde ir pareizi izmantojusi tai piešķirto rīcības brīvību. Likums nepiešķir tiesai tiesības pašai noteikt to, kāds būtu piemērotākais sods par privātpersonas pieļautajiem pārkāpumiem.

[20] Ja iestāde lēmumā konstatējusi vairākus pārkāpumus un par tiem visiem noteikusi vienu kopīgu sodu, vispārīgi var pieņemt, ka galīgā soda apmēra noteikšanā ietekme ir bijusi visiem pārkāpumiem, kurus iestāde saskatījusi personas rīcībā. Tomēr apstākļos, kad iestādes konstatētie pārkāpumi ir dažādi, nevar arī izslēgt, ka kāds no tiem, ja iestāde to atzīst par nebūtisku, nav izšķiroši ietekmējis galīgo sodu.

Līdz ar to, ja iestāde privātpersonai par vairākiem pārkāpumiem noteikusi vienu sodu, viena pārkāpuma izslēgšana no konstatēto pārkāpumu loka vispārīgi rada jautājumu, vai attiecīgi tiesisks ir iestādes noteiktais sods. Tāpēc, pārbaudot iestādes piemērotā soda pamatotību šādā situācijā, būtiski ir pārliecināties, vai un kāda ir bijusi iestādes kļūdaini konstatētā pārkāpuma ietekme uz privātpersonai piemēroto soda veidu un apmēru. Tomēr, pretēji pieteicējas uzskatam, šā jautājuma noskaidrošanai var ņemt vērā ne tikai tos apsvērumus, kurus iestāde atspoguļojusi administratīvajā aktā, bet arī iestādes tiesas procesa gaitā papildus paskaidroto, ciktāl šie papildu paskaidrojumi nenonāk pretrunā ar administratīvajā aktā norādīto pamatojumu.

[21] Pārsūdzētā lēmuma 15.4.punktā, izvērtējot pieteicējas iebildumu par piemēroto soda veidu un mēru, Valsts ieņēmumu dienests norādījis: „Soda nauda faktiski piemērota par dažādiem pārkāpumiem – par kontroles sistēmas nepilnībām, kuru rezultātā nav noskaidroti klientu patiesā labuma guvēji un nav noskaidroti aizdomīgie darījumi (*acīmredzot domāts – neparastie darījumi*), par kuriem nav ziņots kontroles dienestam. Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanai normatīvajos aktos noteiktās kārtības neievērošana uzskatāma par būtisku valsts un sabiedrības interešu aizskārumu, un Novēršanas likuma subjekta kontroles sistēmas atbilstība prasībām ir būtiska noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas jomas sastāvdaļa. Novēršanas likuma prasību būtiskums, transporta līdzekļu tirgotāja darbības risks (vidējs) un aizdomīgo darījumu (*acīmredzot domāts – neparasto darījumu*), par kuriem pieteicējas rīcības dēļ netika ziņots, kopējā vērtība (96 500 *euro*) liecina par pārkāpuma būtiskumu. Pārkāpuma būtiskuma kvalifikācija un piemērotais sankcijas veids ir noteikts ar Valsts ieņēmumu dienesta 2019.gada 25.janvāra rīkojumu Nr. 31 apstiprinātajā dokumentā „Ieteikumi (vadlīnijas) sankciju par Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma pārkāpumiem noteikšanai dienesta uzraudzībā esošajiem subjektiem” (turpmāk – vadlīnijas). Atbilstoši vadlīnijās norādītajam neziņošana par aizdomīgiem (*acīmredzot domāts – neparastiem*) darījumiem ir atzīstama par būtisku pārkāpumu, par kuru likuma subjektam, kura iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījums pārsniedz vienu miljonu *euro* (SIA „TK BALT” 2018.gada apgrozījums ir 3 437 234 *euro*), uzliek naudas sodu līdz pieciem procentiem no iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma. Tādējādi maksimālā soda nauda par konstatēto SIA „TK BALT” pārkāpumu ir 171 862 *euro*).” Tālāk lēmumā Valsts ieņēmumu dienests pamatojis, ka maksimālās soda naudas piemērošana pieteicējai būtu nesamērīga, tomēr vienlaikus ir ņēmis vērā, ka „pārkāpums ir ilgstošs un sistemātisks (konstatēti 7 aizdomīgi (*acīmredzot domāts – neparasti*) darījumi)”, un līdz ar to atzinis, ka ar sākotnējo lēmumu pieteicējai piemērotais sods ir atzīstams par samērīgu.

Izvērtējot pārsūdzētajā lēmumā izklāstīto pamatojumu, Senāts secina, ka, lai arī iestāde ir vērsusi uzmanību uz to, ka kontroles sistēmas atbilstība prasībām ir būtiska noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas jomas sastāvdaļa, galvenais, kas licis nosvērties par labu soda naudai, ir pieteicējas pārkāpums, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam neziņojot par neparastiem darījumiem (iestādes lēmumā, kļūdaini jaucot jēdzienus, tie nosaukti par aizdomīgiem darījumiem). Par to skaidri liecina norādes uz to, par cik darījumiem pieteicēja nebija ziņojusi un kāda ir šo darījumu kopējā vērtība, kā arī norāde, ka pārkāpumu būtiskuma kvalifikācijā ņemtas vērā vadlīnijas, kas noteic, ka būtisks pārkāpums ir neziņošana par darījumiem un ka par šādu pārkāpumu vien maksimālā iespējami piemērojamā soda nauda būtu 171 862 *euro*.

Šādos apstākļos nav pamata uzskatīt, ka Valsts ieņēmumu dienesta tiesvedības gaitā sniegti papildu paskaidrojumi, ka pieteicējai piemērotā soda izvēlē strīdus nepilnībai kontroles sistēmā nav bijusi izšķiroša nozīme, būtu pretrunā ar pārsūdzētā administratīvā akta pamatojumu. Tādējādi tie iestādes paskaidrojumi, uz kuriem spriedumā atsaukusies tiesa, neveido jaunu pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, bet gan izvērstāk izskaidro lēmuma pamatā jau esošos apsvērumus. Pieteicēja kasācijas sūdzībā nepamatoti norāda, ka apsvērumi par to, kuri pārkāpumi ir būtiskāki un kuri – nebūtiskāki, parādījušies tikai tiesvedības gaitā, jo norāde uz to administratīvajā akta sniegta, gan atsaucoties uz vadlīnijām, gan tieši uzsverot, ka neziņošana par neparastiem darījumiem, jo īpaši ņemot vērā nepaziņoto darījumu skaitu un kopējo vērtību, ir būtisks pārkāpums.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa, ņemot vērā Valsts ieņēmumu dienesta tiesvedības gaitā sniegtos papildu paskaidrojumus par apsvērumiem soda naudas piemērošanā, nav pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu.

**VI**

[22] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka, lai arī atsevišķi apgabaltiesas apsvērumi nav bijuši pareizi, kasācijas sūdzībā norādītie argumenti nenorāda uz tādām tiesas pieļautām kļūdām, kuru dēļ tiesa varētu būt nonākusi pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta.

Līdz ar to pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 21.novembra spriedumu, bet SIA „TK BALT” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.