**Nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu vērtība kapitāla pieauguma noteikšanā**

Atbilstoši likumā „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” noteiktajai vispārīgajai kārtībai ar nodokli apliekamā kapitāla pieauguma aprēķinā tiek ņemti vērā trīs lielumi – nekustamā īpašuma atsavināšanas cena, iegādes vērtība un ieguldījumu vērtība tā turēšanas laikā.

Ministru kabineta 2010.gada 21.septembra noteikumu Nr. 899 „Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” normu piemērošanas kārtība” 85.1punkts paredz izņēmumu no vispārīgās kārtības, kas izskatāmajā lietā konstatētajos apstākļos liedz ņemt vērā vienu no minētajiem elementiem – ieguldījumu vērtību.

Attiecīgais Ministru kabineta noteikumu punkts neatbilst likumam un līdz ar to nav piemērojams. Ministru kabinetam ir piešķirts pilnvarojums izdot noteikumus, lai reglamentētu ar nodokli apliekamā ienākuma aprēķināšanas kārtību, ievērojot dzīves situāciju dažādību, likumā paredzētos ierobežojumus un dažādus nosacījumus, kuriem ir ietekme uz apliekamā ienākuma apmēru. Ministru kabinets nav pilnvarots nodokļu maksātājam ierobežot vai atņemt likumā paredzētās tiesības kapitāla pieauguma aprēķināšanā ņemt vērā abu izdevumu pozīcijas – nekustamā īpašuma iegādes vērtību un nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu vērtību.

**Ieguldījumu vērtība kapitāla pieauguma noteikšanā nav ņemama vērā, ja par nekustamā īpašuma iegādes vērtību nosaka kadastrālo vērtību un pēc ieguldījumiem aktualizēta nekustamā īpašuma kadastrālā vērtība**

Nav pieļaujams divas reizes ņemt vērā vienu un to pašu vērtību. Izskatot lietu par kapitāla pieauguma noteikšanu, jāpārbauda ne vien tas, vai pieteicējs ir pierādījis nekustamajā īpašumā veiktos ieguldījumus un to apmēru, bet arī tas, vai viņš pēc nekustamajā īpašumā veiktajiem ieguldījumiem nav aktualizējis nekustamā īpašuma kadastrālo vērtību. Ja tas tā ir, tad nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu vērtība kapitāla pieauguma noteikšanā nav ņemama vērā.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2024.gada 14.novembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420265320, SKA****‑152/2024**

 [ECLI:LV:AT:2024:1114.A420265320.10.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/543571.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Diāna Makarova, senatori Vēsma Kakste un Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2020.gada 12.oktobra lēmuma Nr. 31.1-22.10/4300 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 9.novembra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] atsavināja dāvinājuma ceļā iegūto nekustamo īpašumu. Valsts ieņēmumu dienests veica datu atbilstības pārbaudi par šo darījumu un atzina, ka pieteicējs nekustamā īpašuma atsavināšanas rezultātā ir guvis ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamo kapitāla pieaugumu. Tāpēc Valsts ieņēmumu dienests aprēķināja pieteicējam budžetā maksājamo iedzīvotāju ienākuma nodokli un nokavējuma naudu. Administratīvais process iestādē noslēdzās ar Valsts ieņēmumu dienesta 2020.gada 12.oktobra lēmumu Nr. 31.1-22.10/4300.

Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par minētā lēmuma atcelšanu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 9.novembra spriedumu pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai un noraidīja pieteikumu. Spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Pieteicējs nekustamo īpašumu ieguva uz dāvinājuma līguma pamata no pirmās pakāpes radinieces – mātes – un atsavināja to 60 mēnešu laikā pēc tā reģistrācijas zemesgrāmatā uz sava vārda. Savukārt pieteicēja māte savas īpašumtiesības uz šo nekustamo īpašumu zemesgrāmatā bija nostiprinājusi 1998.gada 20.janvārī. Līdz ar to izpildās visi likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta 7.3daļas 3.punktā paredzētie kritēriji. Tas savukārt nozīmē, ka par pieteicēja atsavinātā nekustamā īpašuma iegādes vērtību uzskatāma tā aktuālā kadastrālā vērtība nekustamā īpašuma atsavināšanas gadā, to koriģējot minētajā tiesību normā paredzētajā kārtībā.

[2.2] Pieteicējs nepamatoti uzskata, ka atbilstoši likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta pirmajai daļai kapitāla pieauguma aprēķināšanā jāņem vērā pieteicēja nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu vērtība. Atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 21.septembra noteikumu Nr. 899 „Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” normu piemērošanas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 899) 85.1punktam kapitāla pieauguma aprēķināšanā netiek ņemti vērā ieguldījumi nekustamajā īpašumā, ja par nekustamā īpašuma iegādes vērtību tiek noteikta nekustamā īpašuma kadastrālā vērtība tā atsavināšanas gadā. Likumdevējs likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 39.panta 2.punktā ir pilnvarojis Ministru kabinetu paredzēt ar nodokli apliekamā ienākuma noteikšanas kārtību. Ņemot vērā likumā paredzēto risinājumu, kā noteikt dāvinājumā iegūta nekustamā īpašuma iegādes vērtību, Ministru kabinets pamatoti noteikumos Nr. 899 precizēja, ka šādos gadījumos nav pamata ņemt vērā nekustamajā īpašumā veiktos ieguldījumus.

[2.3] Nekustamā īpašuma kadastrālajā vērtībā lielā mērā iekļaujas arī nekustamajā īpašumā veikti ieguldījumi. Tāpēc nebūtu taisnīgi kapitāla pieauguma aprēķināšanā ņemt vērā gan nekustamā īpašuma kadastrālo vērtību, gan ieguldījumus nekustamajā īpašumā.

[3] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Apgabaltiesa nav izvērtējusi pieteicēja argumentu, ka, aprēķinot iedzīvotāju ienākuma nodokli tādā veidā, kā to ir darījis Valsts ieņēmumu dienests, tiek pārkāptas pieteicēja likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta pirmajā daļā un 5.1daļā paredzētās tiesības. Valsts ieņēmumu dienesta piemērotā un tiesas akceptētā nodokļa aprēķināšanas principa rezultātā pieteicējs ir spiests maksāt nodokli no neesoša ienākuma.

[3.2] Ministru kabinets, pieņemot noteikumu Nr. 899 85.1punktu, ir pārkāpis likumdevēja pilnvarojumu. Apgabaltiesa to nav analizējusi.

[3.3] Apgabaltiesa nav piemērojusi samērīguma un vienlīdzības principu, jo nav ņēmusi vērā, ka nodokļa maksātāja tiesības iekļaut kapitāla pieauguma aprēķinā nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu vērtību ir atkarīgas no datuma, kad dāvinātājs ir ieguvis nekustamo īpašumu.

[4] Valsts ieņēmumu dienests paskaidrojumos norāda, ka pieteicēja kasācijas sūdzība ir nepamatota, jo apgabaltiesa objektīvi izvērtēja būtiskos lietas apstākļus un pierādījumus.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas tiesvedības kārtībā jāatbild uz jautājumu, vai noteikumu Nr. 899 85.1punkts atbilst likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta pirmajai daļai.

[6] Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta pirmā daļa paredz, ka kapitāla pieaugumu nosaka, no kapitāla aktīva atsavināšanas cenas atņemot iegādes vērtību un kapitāla aktīvā veikto ieguldījumu vērtību kapitāla aktīva turēšanas laikā. Savukārt noteikumu Nr. 899 85.1punkts paredz, ka, piemērojot likuma 11.9panta pirmo daļu, nosakot kapitāla pieaugumu, vērā netiek ņemta kapitāla aktīva turēšanas laikā kapitāla aktīvā veikto ieguldījumu vērtība, ja, nosakot nekustamā īpašuma iegādes vērtību, tiek ņemta vērā aktuālā nekustamā īpašuma kadastrālā vērtība nekustamā īpašuma atsavināšanas gadā.

Gadījums, kad par nekustamā īpašuma iegādes vērtību tiek noteikta šā nekustamā īpašuma aktuālā kadastrālā vērtība nekustamā īpašuma atsavināšanas gadā, paredzēts likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta 7.3daļas 3.punktā. Tas noteic: ja nekustamais īpašums iegūts uz dāvinājuma līguma pamata no fiziskās personas, kuru ar maksātāju saista laulība vai radniecība līdz trešajai pakāpei Civillikuma izpratnē, un nekustamais īpašums tiek atsavināts 60 mēnešu laikā pēc tā reģistrācijas zemesgrāmatā uz maksātāja vārda, par tā iegādes vērtību uzskata konkrētā nekustamā īpašuma aktuālo kadastrālo vērtību nekustamā īpašuma atsavināšanas gadā, kura koriģēta, kadastrālo vērtību dalot ar Centrālās statistikas pārvaldes noteikto katra gada patēriņa cenu indeksu par pēdējiem 10 gadiem pirms nekustamā īpašuma atsavināšanas, ja nekustamo īpašumu dāvinātājs ieguvis līdz 2000.gada 31.decembrim.

Lietā nav strīda, ka attiecībā uz pieteicēju izpildās visi likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta 7.3daļas 3.punktā paredzētie kritēriji. Tomēr lietā ir strīds par pieteicēja tiesībām kapitāla pieauguma noteikšanā ņemt vērā nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu vērtību. Apgabaltiesa ir atzinusi, ka, tā kā uz pieteicēju ir attiecināms likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta 7.3daļas 3.punkts, tad pieteicējam kapitāla pieauguma noteikšanā nav tiesību ņemt vērā nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu vērtību, jo to liedz noteikumu Nr. 899 85.1punkts. Turpretim pieteicējs uzskata, ka viņa tiesības kapitāla pieauguma noteikšanā ņemt vērā nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu vērtību ir paredzētas likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta pirmajā daļā.

[7] Atbilstoši likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta pirmajā daļā paredzētajai vispārīgajai kārtībai ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamā kapitāla pieauguma aprēķinā tiek ņemti vērā trīs lielumi, proti, kapitāla aktīva (nekustamā īpašuma) atsavināšanas cena, iegādes vērtība un tajā veikto ieguldījumu vērtība kapitāla aktīva turēšanas laikā (*Senāta 2020.gada 30.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-380/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1130.A420350216.12.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A1130.A420350216.12.S)*, 7.punkts* un tajā minētais nolēmums). Savukārt atbilstoši noteikumu Nr. 899 85.1punktam viens no šiem lielumiem, proti, nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu vērtība kapitāla pieauguma aprēķināšanā likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta 7.3daļas 3.punkta piemērošanas gadījumā nav ņemama vērā.

Noteikumi Nr. 899 ir izdoti, pamatojoties citstarp uz likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 39.pantu. Atbilstoši šā panta 2.punktam Ministru kabinets nosaka ar nodokli apliekamā ienākuma noteikšanas kārtību, ņemot vērā dažādos apstākļus un likumā atrunātos ierobežojumus un citus nosacījumus, kuri konkrētā situācijā ietekmē apliekamā ienākuma apmēru.

No minētās likuma normas izriet, ka Ministru kabinetam ir piešķirts pilnvarojums izdot noteikumus, lai noteiktu ar nodokli apliekamā ienākuma aprēķināšanas kārtību, ievērojot dzīves situāciju dažādību, likumā paredzētos ierobežojumus un dažādus nosacījumus, kuriem ir ietekme uz apliekamā ienākuma apmēru. Minētais likumdevēja pilnvarojums ir pietiekami plašs. Tomēr no tā neizriet Ministru kabineta tiesības noteikumos ierobežot vai atņemt nodokļa maksātājam jau pašā likumā paredzētās tiesības, proti, tiesības kapitāla pieauguma aprēķināšanā ņemt vērā abu izdevumu pozīcijas – nekustamā īpašuma iegādes vērtību un nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu vērtību. Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 39.panta 2.punktā skaidri norādīts, ka Ministru kabinets nosaka ar nodokli apliekamā ienākuma aprēķināšanas kārtību, ņemot vērā likumā atrunātos ierobežojumus un nosacījumus. Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta 5.1daļā ir skaidrots, kas ir atzīstams par nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu, proti, tie ir dokumentāri pierādāmi izdevumi, kas saistīti ar nekustamā īpašuma uzlabošanu un atjaunošanu, ja tie veikti pēc 1993.gada 31.decembra, un šie izdevumi nav atzīti nodokļa maksātāja saimnieciskās darbības izmaksās ne pamatlīdzekļu nolietojuma veidā, ne kārtējos izdevumos. Tātad likumdevējs ir paredzējis nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu atzīšanas nosacījumus. Tomēr ne minētajā tiesību normā, ne kādā citā likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” normā likumdevējs nav paredzējis, ka kapitāla pieauguma aprēķināšanā nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu vērtība kādā gadījumā vispār nebūtu ņemama vērā. Tātad pilnvarojošajā likumā nav paredzēts šāds ierobežojums, kura īstenošanu jeb piemērošanas kārtību varētu noteikt Ministru kabinets, ievērojot likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 39.panta 2.punktā paredzēto pilnvarojumu.

[8] Senāts nepiekrīt tiesai, ka Ministru kabinets ar noteikumu Nr. 899 85.1punktu ir tikai precizējis likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta pirmo daļu.

Nekustamā īpašuma iegādes vērtība un nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu vērtība ir nodokļa maksātāja izdevumi. Jo lielāki izdevumi, jo mazāks ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamais ienākums un attiecīgi arī budžetā maksājamais nodoklis. Ja kapitāla pieauguma aprēķināšanā netiek ņemta vērā nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu vērtība, neapšaubāmi ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamā ienākuma un tātad arī budžetā maksājamā nodokļa apmērs ir lielāks, salīdzot ar apmēru, kāds tas būtu, ja kapitāla pieauguma aprēķināšanā tiktu ņemti vērā ieguldījumi nekustamajā īpašumā.

Tātad, ja piemēro likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta pirmo daļu un attiecīgi ņem vērā abu izdevumu pozīcijas, tad nodokļa maksātājam valsts budžetā jāmaksā mazāks nodokļa apmērs, salīdzinot ar nodokļa apmēru, kāds nodokļa maksātājam jāmaksā, piemērojot noteikumu Nr. 899 85.1punktu un attiecīgi nodokļa aprēķina noteikšanā neņemot vērā ieguldījumus nekustamajā īpašumā. Senāts atzīst, ka ar šādu regulējumu Ministru kabinets ir nevis precizējis likumā noteikto kapitāla pieauguma noteikšanas kārtību, bet gan ir sašaurinājis likumā ietverto materiālo tiesību normu, tādējādi atņemot nodokļa maksātājam likumdevēja noteiktās tiesības.

[9] Kā atzinusi Satversmes tiesa, likumdevējam skaidri jānorāda, kādus jautājumus un kādā veidā Ministru kabinets ir tiesīgs noregulēt (*Satversmes tiesas 2005.gada 21.novembra sprieduma lietā Nr. 2005-03-0306 10.punkts*). Jomā, kuru ir regulējusi Saeima, Ministru kabinets var darboties tikai tiktāl, lai attiecīgo likumu īstenotu dzīvē. Satversmes tiesa ir skaidrojusi, ka pārvaldes kārtībā izdotie Ministru kabineta noteikumi nevar ietvert tiesību normas, kas bez likumdevēja pilnvarojuma veidotu jaunas, no pilnvarojošā likuma būtiski atšķirīgas tiesiskās attiecības un ierobežotu pamattiesības (*Satversmes tiesas 2007.gada 9.oktobra sprieduma lietā Nr. 2007-04-03 16.punkts, 2011.gada 6.maija sprieduma lietā Nr. 2010-57-03 13.3.punkts*).

Ņemot vērā iepriekš norādītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka Ministru kabinets, pieņemot noteikumu Nr. 899 85.1punktu, ir pārkāpis tam piešķirtā pilnvarojuma robežas. Noteikumu Nr. 899 85.1punktā, sašaurinot likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta pirmo daļu un atņemot nodokļa maksātājam likumdevēja piešķirtās tiesības kapitāla pieauguma noteikšanā ņemt vērā ieguldījumus nekustamajā īpašumā, Ministru kabinets ir noteicis likumam pretēju regulējumu, pārkāpjot arī likumdevēja pilnvarojumā ietverto pienākumu ņemt vērā likumā atrunātos ierobežojumus un nosacījumus. Līdz ar to noteikumu Nr. 899 85.1punkts neatbilst likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta pirmajai daļai. Finanšu ministrija kā nodokļu tiesībpolitikas veidotāja, atsaucoties uz Senāta aicinājumu sniegt viedokli, nav norādījusi apsvērumus, kas apliecinātu noteikumu Nr. 899 85.1punkta atbilstību likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta pirmajai daļai.

Administratīvā procesa likuma 104.panta trešā daļa noteic: ja tiesa atzīst, ka Ministru kabineta noteikumi neatbilst likumam, tā attiecīgo tiesību normu nepiemēro. Tādējādi noteikumu Nr. 899 85.1punkts izskatāmajā gadījumā nav piemērojams.

[10] Senāts papildus ņem vērā, ka kārtību, kādā nosakāms vēl viens likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta pirmajā daļā paredzētais kapitāla pieauguma aprēķināšanas lielums, proti, nekustamā īpašuma iegādes vērtība, likumdevējs ir noteicis pats. Proti, kārtību, kādā nosaka dāvinājuma ceļā iegūtā nekustamā īpašuma iegādes vērtību, likumdevējs ir paredzējis likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta 7.3daļas 3.punktā, kas ir piemērojams izskatāmajā gadījumā, kā arī šā panta daļas 1. un 2.punktā. Ja likumdevējs uzskatītu par nepieciešamu attiecībā uz dāvinājumā saņemtajā nekustamajā īpašumā veiktajiem ieguldījumiem paredzēt īpašu, no likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta pirmajā daļā noteiktās vispārīgās kārtības atšķirīgu kārtību, tad likumdevējam šis jautājums bija jānoregulē pašam (līdzīgi kā par dāvinājumā saņemtā nekustamā īpašuma iegādes vērtības noteikšanu) vai arī pienācīgi jāpilnvaro Ministru kabinets. Likumdevējs minēto jautājumu pats nav noregulējis un, kā jau minēts, Ministru kabinetu tam arī nav pilnvarojis.

[11] Finanšu ministrija Senātam sniegtajā viedoklī norādījusi, ka gadījumā, ja, piemērojot likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta 7.3daļas 3.punktu, tiek konstatēts, ka nodokļa maksātājs ir veicis būtiskus ieguldījumus nekustamajā īpašumā un nodokļa maksātāja rīcībā ir attaisnojuma dokumenti, kas pamato šo ieguldījumu veikšanu, tad nodokļa maksātājs, aprēķinot kapitāla pieaugumu, var ņemt vērā faktiskos izdevumus par ieguldījumu veikšanu nekustamajā īpašumā, bet šādā gadījumā nodokļa maksātājs nevar ņemt vērā nosacīto nekustamā īpašuma iegādes vērtību jeb nekustamā īpašuma kadastrālo vērtību. Citiem vārdiem sakot, Finanšu ministrijas ieskatā nevar summēt nekustamā īpašuma iegādes vērtību ar faktiskajiem izdevumiem par nekustamajā īpašumā veiktajiem ieguldījumiem.

Senāts šādam viedoklim nepiekrīt, jo šāda ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamā kapitāla pieauguma noteikšanas kārtība neizriet no likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta normām. Iekams ar atbilstošā kārtībā pieņemtu tiesisko regulējumu netiek noregulēts, ka likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta 7.3daļas 3.punktā paredzētajā gadījumā nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu vērtība netiek ņemta vērā kapitāla pieauguma noteikšanā, nodokļa maksātājam kapitāla pieauguma noteikšanā ir tiesības ņemt vērā abas likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta pirmajā daļā paredzētās izdevumu pozīcijas, proti, gan nekustamā īpašuma iegādes vērtību, gan nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu vērtību, to esību un apmēru pamatojot un pierādot likuma 11.9panta 5.1daļā noteiktajā kārtībā.

[12] Apkopojot minēto, Senāts atzīts, ka apgabaltiesa nepamatoti piemēroja noteikumu Nr. 899 85.1punktu un liedza pieteicējam kapitāla pieauguma aprēķināšanā ņemt vērā nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu vērtību. Tāpēc apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[13] Senāts papildus norāda, ka ir pamatots tiesas secinājums, ka nav pieļaujams, ka nodokļa aprēķināšanā divas reizes tiek ņemta vērā viena un tā pati vērtība. Tomēr pretēji tiesas viedoklim pats par sevi apstāklis, ka kapitāla pieauguma aprēķināšanā tiek ņemta vērā nekustamā īpašuma kadastrālā vērtība, nenozīmē, ka tādējādi tiek ņemta vērā arī nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu vērtība. Tā tas būtu, ja nodokļa maksātājs pēc ieguldījumu veikšanas nekustamajā īpašumā likumā noteiktajā kārtībā aktualizētu šā nekustamā īpašuma kadastrālo vērtību. Senāts piekrīt Finanšu ministrijai, ka šādā gadījumā nekustamajā īpašumā veiktie ieguldījumi tiktu atspoguļoti nekustamā īpašuma kadastrālajā vērtībā. Tāpēc apgabaltiesai, izskatot lietu no jauna, jāpārbauda ne vien tas, vai pieteicējs ir pierādījis nekustamajā īpašumā veiktos ieguldījumus un to apmēru, bet arī tas, vai pieteicējs pēc nekustamajā īpašumā veiktajiem ieguldījumiem nav aktualizējis nekustamā īpašuma kadastrālo vērtību. Ja tas tā ir, tad nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu vērtība kapitāla pieauguma noteikšanā nav ņemama vērā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 9.novembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.