**Personai uzliktā pienākuma – nodrošināt būvinspektora iespēju apsekot būvi – tiesiskā daba un būves apsekošana**

Tiesību normās paredzētajām būvinspektora tiesībām apsekot būvi atbilst būves īpašnieka pienākums nodrošināt būvinspektoram iespēju iekļūt attiecīgajā būvē.

Tātad personas pienākums nodrošināt būves apsekošanu izriet tieši no tiesību normām, proti, lai šāds pienākums rastos, nav nepieciešams būvvaldes lēmums, kurā uz šo pienākumu īpaši norādīts. Būvvaldes lēmums, ar kuru pieteicējam uzlikts pienākums nodrošināt telpu apsekošanu, vienīgi atkārto no likuma izrietošo pienākumu, bet pats par sevi nerada jaunas, iepriekš nepastāvējušas tiesiskas sekas. Tādēļ šis lēmums nav pakļauts administratīvās tiesas kontrolei. Par tiesiskām sekām nav uzskatāma arī iespējamā piespiedu izpilde.

Tiesību normas neuzliek būvvaldei pienākumu ikvienā gadījumā piemērot aizvietotājizpildi vai fizisku spēku, lai īstenotu tiesības apsekot būvi vai telpas. Būvniecību uzraugošā iestāde, izvērtējot konkrētā gadījuma apstākļus un to, cik steidzami no apdraudēto interešu viedokļa varētu būt nepieciešams apsekot būvi, var izšķirties, piemēram, arī aicināt personu labprātīgi nodrošināt būves vai telpu apsekošanu. Ņemot vērā, ka iestādes pārstāvju iekļūšana privātpersonas mājoklī skar šīs personas tiesības uz privāto dzīvi un mājokļa neaizskaramību, gadījumā, ja persona uz šo aicinājumu neatsaucas, būvniecību uzraugošajai iestādei nav tiesību piemērot citu kārtību, kāvien to, kas paredzēta Būvniecības likuma 18.panta trešajā daļā un 21.panta piektajā daļā.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senatore Diāna Makarova un senators Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2021.gada 21.janvāra lēmuma Nr. DA21-48-ap atcelšanu, sakarā ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 25.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas būvvalde saņēma ziņas par iespējamu būvniecības tiesību normu pārkāpumu pieteicējam [pers. A] piederošajā dzīvoklī un virs tā esošajās bēniņu telpās. Būvvaldes būvinspektors vizuāli apsekoja dzīvojamo māju, taču apsekošanas laikā viņam neizdevās iekļūt pieteicējam piederošajā dzīvoklī. Tādēļ būvvalde 2019.gada 10.decembrī nosūtīja pieteicējam vēstuli, kurā, atsaucoties uz Būvniecības likuma 18.panta trešo daļu un 21.panta piekto daļu, lūdza pieteicēju nodrošināt viņa dzīvokļa un virs tā esošo bēniņu telpu apsekošanu līdz 2020.gada 3.janvārim.

Tā kā pieteicējs uz minēto aicinājumu neatsaucās, būvvalde 2020.gada 29.maijā pieņēma lēmumu, ar kuru uzlika pieteicējam pienākumu nodrošināt dzīvokļa apsekošanu līdz 2020.gada 29.jūnijam. Lēmumā norādīts, ka gadījumā, ja pieteicējs minēto pienākumu neizpildīs noteiktajā termiņā, tiks veikta lēmuma piespiedu izpilde, piemērojot pieteicējam piespiedu naudu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 370.pantu. Šis lēmums atstāts negrozīts ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta (turpmāk – departaments) 2021.gada 21.janvāra lēmumu Nr. DA-21-48-ap.

[2] Pieteicējs iesniedza tiesā pieteikumu par departamenta lēmuma atcelšanu.

Pieteicēja ieskatā, iestāde nav pamatojusi dzīvokļa apsekošanas nepieciešamību. Pieteicējs uzskata, ka personas dzīvokļa apsekošana, reaģējot uz jebkuru iesniegumu par iespējamiem pārkāpumiem, nav samērīga un pārkāpj personas tiesības uz mājokļa neaizskaramību.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 25.maija spriedumu pieteikumu apmierināja un atcēla pārsūdzēto lēmumu. Spriedumā norādīti šādi apsvērumi.

Pārsūdzētais lēmums pamatots ar Būvniecības likuma 12.panta trešās daļas 1.punktu, 18.panta trešo un ceturto daļu un 21.panta piekto un sesto daļu, kā arī Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – Vispārīgie būvnoteikumi) 134. un 143.punktu. No minētajām tiesību normām izriet, ka būvvaldei, veicot būvniecības kontroli, ir tiesības apskatīt un pārbaudīt arī tās būves, kuras jau ir nodotas ekspluatācijā. Fiziskajām un juridiskajām personām ir jānodrošina būvinspektoram iespēja tās apskatīt un pārbaudīt. Ja personas nenodrošina būvinspektoram tiesības apskatīt un pārbaudīt būvi, šādās būvēs un būvlaukumā var iekļūt, izmantojot aizvietotājizpildi un fizisku spēku saskaņā ar rajona (pilsētas) tiesas tiesneša lēmumu.

Tādējādi būvvaldei tiesību normās nav piešķirtas tiesības uzlikt personai pienākumu nodrošināt būves apsekošanu. To atzinis arī departaments pārsūdzētajā lēmumā.

Tā kā privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu var izdot uz Latvijas Republikas Satversmes un likuma pamata, bet šāds tiesiskais pamats konkrētajā gadījumā nav konstatējams, pārsūdzētais lēmums ir atceļams un pieteikums ir apmierināms.

[4] Departaments par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Tajā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Likumdevējs ir piešķīris būvvaldei tiesības apsekot privātpersonām piederošus īpašumus, lai sabiedrības interešu aizsardzības nolūkā pārliecinātos par būvju atbilstību tiesību normu prasībām. Sagaidāms, ka privātpersonas šīs tiesības respektēs. Pretējā gadījumā šādu tiesību piešķiršana būvvaldei būtu vienīgi deklaratīva. Tādēļ tiesību normās nav īpaši jānosaka būvvaldes tiesības izdot administratīvo aktu, ar kuru privātpersonai tiek uzlikts pienākums nodrošināt būves apsekošanu, taču tas nenozīmē, ka būvvaldei šādu tiesību nav.

[4.2] Apgabaltiesa nepareizi interpretējusi Būvniecības likuma 18.panta trešo daļu un 21.panta piekto daļu tādējādi, ka gadījumā, ja persona labprātīgi nenodrošina būves apsekošanu, būvvalde ir tiesīga izmantot tikai minētajās tiesību normās paredzētos līdzekļus – aizvietotājizpildi vai fizisku spēku. Minētajās tiesību normās lietotais formulējums, ka būvinspektors „var iekļūt” norāda uz iestādes rīcības brīvību izvērtēt, vai konkrētā gadījuma apstākļos izmantojami šajās tiesību normās paredzētie līdzekļi, vai arī būvvalde apsekošanu var veikt ar privātpersonu mazāk skarošiem līdzekļiem. Piemēram, izdodot administratīvo aktu, ar kuru privātpersonu aicina labprātīgi nodrošināt būves apsekošanu, un tā neizpildes gadījumā piemērojot piespiedu naudu.

[5] Senāts aicināja procesa dalībniekus izteikt viedokli, vai lietā pārsūdzētais lēmums uzskatāms par administratīvo aktu un līdz ar to vai tiesvedība lietā nebūtu izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu, proti, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

Pieteicējs sniedza viedokli, ka tiesvedība lietā nav izbeidzama, jo tādējādi pieteicējam tiktu liegta iespēja aizsargāt ar lēmumu aizskartās tiesības un tiesiskās intereses.

Arī departaments uzskata, ka tiesvedība lietā nav izbeidzama. Departamenta ieskatā pārsūdzētais lēmums ir administratīvais akts, jo ar to pieteicējam uzlikts pienākums nodrošināt telpu apsekošanu, proti, lēmums rada pieteicējam tiesiskas sekas.

Departaments arī norāda, ka būvvalde ir vērsusies vispārējās jurisdikcijas tiesā ar pieteikumu par pieteicējam piederošo telpu apsekošanu, izmantojot aizvietotājizpildi vai fizisku spēku, kā to paredz Būvniecības likuma 18.panta trešā daļa un 21.panta piektā daļa. Senāts civillietā Nr. SKC-223/2023 norādīja, ka šis jautājums risināms administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros. Proti, iestādei, lai varētu apsekot telpas, ir jāuzsāk administratīvā pārkāpuma process par iespējamiem būvniecību regulējošo tiesību normu pārkāpumiem, kura ietvaros tiesas ceļā varētu veikt procesuālu darbību – pārkāpuma vietas apskati jeb telpu apsekošanu. Tomēr departamentam ir šaubas, ka minēto Būvniecības likuma normu mērķis ir nodrošināt būvinspektora tiesības apsekot būvi tikai administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros. Būvvaldes tiesības būvniecības uzraudzības jomā ir plašākas, nekā tikai personu saukšana pie administratīvās atbildības. Turklāt administratīvā pārkāpuma procesu ne vienmēr ir nepieciešams un iespējams uzsākt, piemēram, noilguma dēļ. Jāņem arī vērā, ka tiesību normās paredzētā iekļūšana telpās ar fizisku spēku ir privātpersonas cilvēktiesības būtiski aizskarošs līdzeklis, tādēļ tā piemērošana apsverama tad, ja telpu apsekošanu nav iespējams panākt privātpersonai saudzīgākā veidā. Tādēļ būvinspektora tiesības apsekot telpas var tikt nodrošinātas, izdodot administratīvo aktu, kā tas darīts arī šajā gadījumā.

Motīvu daļa

[6] Būvniecības likuma 18.panta trešā daļa nosaka: būvinspektoram, veicot būvniecības kontroli, ir tiesības apskatīt un pārbaudīt būvi un būvlaukumu būvdarbu laikā. Ja fiziskās un juridiskās personas nenodrošina būvinspektoram tiesības apskatīt un pārbaudīt būvi un būvlaukumu būvdarbu laikā, šādās būvēs un būvlaukumā var iekļūt, izmantojot aizvietotājizpildi un fizisku spēku saskaņā ar rajona (pilsētas) tiesas tiesneša lēmumu, kas pieņemts, pamatojoties uz būvvaldes, Būvniecības valsts kontroles biroja vai citas institūcijas, kura veic būvvaldes funkcijas, pieteikumu un tam pievienotajiem materiāliem. Fiziskās un juridiskās personas, kuras kavē šo būvinspektora tiesību īstenošanu, saucamas pie likumā noteiktās atbildības.

Līdzīgs regulējums ietverts arī Būvniecības likuma 21.panta piektajā daļā: būvinspektoram, uzrādot darba apliecību un augstākas amatpersonas pilnvarojumu, ir tiesības apmeklēt fiziskajām un juridiskajām personām piederošās vai to lietošanā esošās būves un atsevišķas telpas, lai kontrolētu ekspluatācijas atbilstību normatīvajiem aktiem, tai skaitā patvaļīgas būvniecības esību un būves drošumu. Ja fiziskās vai juridiskās personas nenodrošina būvinspektoram tiesības apskatīt un pārbaudīt būves un atsevišķas telpas, šādās būvēs un atsevišķās telpās var iekļūt, izmantojot aizvietotājizpildi un fizisku spēku saskaņā ar rajona (pilsētas) tiesas tiesneša lēmumu, kas pieņemts, pamatojoties uz būvvaldes, Būvniecības valsts kontroles biroja vai citas institūcijas, kura pilda būvvaldes funkcijas, pieteikumu un tam pievienotajiem materiāliem. Ja šādās būvēs un telpās nepieciešams iekļūt, lietojot fizisku spēku, to veic likumā noteiktajā kārtībā. Fiziskās un juridiskās personas, kuras kavē būvinspektora tiesību īstenošanu, saucamas pie likumā noteiktās atbildības.

Senāts konstatē, ka minētajās tiesību normās paredzētajām būvinspektora tiesībām apsekot būvi atbilst būves īpašnieka pienākums nodrošināt būvinspektoram iespēju iekļūt attiecīgajā būvē. Tātad personas pienākums nodrošināt būves apsekošanu izriet tieši no tiesību normām, proti, lai šāds pienākums rastos, nav nepieciešams būvvaldes lēmums, kurā uz šo pienākumu īpaši norādīts. Būvvaldes lēmums, ar kuru pieteicējam uzlikts pienākums nodrošināt telpu apsekošanu, vienīgi atkārto no likuma izrietošo pienākumu, bet pats par sevi nerada jaunas, iepriekš nepastāvējušas tiesiskas sekas (sal. *Senāta 2014.gada 29.janvāra lēmums lietā Nr. SKA-366/2014, 670022313*). Tādēļ šis lēmums nav atzīstams par administratīvo aktu.

Jāatzīmē, ka par tiesiskām sekām nav uzskatāma arī iespējamā piespiedu izpilde, uz ko lēmumā norāda iestāde. Ar tiesiskām sekām saprotams, piemēram, personai uzliktais pienākums. Taču, kā norādīts iepriekš, pienākums nodrošināt būves vai telpu apsekošanu personai izriet jau no likuma.

Līdz ar to pieteikums par departamenta lēmuma atcelšanu nav izskatāms tiesā administratīvā procesa kārtībā.

[7] Ņemot vērā departamenta paustos apsvērumus, var secināt, ka lēmums pieņemts, jo, iestādes ieskatā, tādējādi ir iespējams piemērot personai saudzīgāku ietekmēšanas līdzekli gadījumā, ja persona labprātīgi nenodrošina būves vai telpu apsekošanu. Proti, ja iestāde izdod administratīvo aktu, tad tā neizpildes gadījumā iestāde saskaņā ar Administratīvā procesa likuma normām varētu piemērot piespiedu naudu, kas ir saudzīgāks līdzeklis nekā Būvniecības likuma 18.panta trešajā daļā un 21.panta piektajā daļā paredzētie līdzekļi – aizvietotājizpilde un fiziska spēka izmantošana iekļūšanai telpās vai būvē.

Attiecībā uz šiem apsvērumiem norādāms, ka, pirmkārt, tiesību normas nemaz neparedz būvvaldei tiesības vai pienākumu izdot administratīvo aktu par pienākuma uzlikšanu personai nodrošināt būves vai telpu apsekošanu.

Otrkārt, tiesību normas arī neuzliek būvvaldei pienākumu ikvienā gadījumā piemērot aizvietotājizpildi vai fizisku spēku, lai īstenotu tiesības apsekot būvi vai telpas. Būvniecību uzraugošā iestāde, izvērtējot konkrētā gadījuma apstākļus un to, cik steidzami no apdraudēto interešu viedokļa varētu būt nepieciešams apsekot būvi, var izšķirties, piemēram, arī aicināt personu labprātīgi nodrošināt būves vai telpu apsekošanu. Tomēr gadījumā, ja persona uz šo aicinājumu neatsaucas, būvniecību uzraugošajai iestādei nav tiesību piemērot citu kārtību, kā vien to, kas paredzēta Būvniecības likuma 18.panta trešajā daļā un 21.panta piektajā daļā.

Ja piekristu departamenta viedoklim, ka iestādei ir tiesības izvēlēties – piemērot minētajās tiesību normās paredzētos piespiedu līdzekļus vai citus Administratīvā procesa likumā paredzētos piespiedu līdzekļus, piemēram, piespiedu naudu, – tad nebūtu saskatāma jēga, kāpēc vispār Būvniecības likumā ir norādīts uz to, ka būvvalde var izmantot tieši konkrētos līdzekļus. Proti, ja iestāde varētu izvēlēties jebkuru no Administratīvā procesa likumā paredzētajiem piespiedu izpildes līdzekļiem, nebūtu jēgas Būvniecības likuma normās īpaši norādīt, ka būvvalde var izvēlēties piemērot arī aizvietotājizpildi vai fizisku spēku. Uz to ir jēga norādīt vienīgi tad, ja likumdevējs ir vēlējies konkrēti noteikt, kādi līdzekļi izmantojami, ja persona nenodrošina būves vai telpu apsekošanu labprātīgi.

Jāatzīmē, ka iestādes pārstāvju iekļūšana privātpersonas mājoklī skar šīs personas tiesības uz privāto dzīvi un mājokļa neaizskaramību. Neapšaubāmi, šis aizskārums ir mazāks, ja apsekošana notiek, personai labprātīgi ļaujot būvvaldes pārstāvjiem iekļūt būvē vai telpās ar šo personu iepriekš saskaņotā laikā un šīs personas klātbūtnē. Tomēr gadījumā, ja persona nesadarbojas, būvvaldei nav tiesību piemērot citu kārtību kā vien to, kas paredzēta Būvniecības likuma normās. Attiecīgi personai tādā gadījumā jārēķinās ar būtiskāku tiesību ierobežojumu.

[8] Departaments norāda, ka ir vērsies vispārējās jurisdikcijas tiesā, lai saņemtu atļauju iekļūt pieteicējam piederošajās telpās, izmantojot aizvietotājizpildi vai fizisku spēku, kā to paredz Būvniecības likuma 18.panta trešā daļa un 21.panta piektā daļa. Senāts attiecīgajā civillietā norādījis, ka šie līdzekļi izmantojami tikai administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros. Tomēr departaments uzskata, ka būvvaldei ir vispārīga kompetence uzraudzīt būvniecības tiesiskumu un līdz ar to būvinspektoram būtu nodrošināmas tiesības apsekot ēkas un telpas ne tikai administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros. Turklāt ne vienmēr, saņemot informāciju par iespējamiem pārkāpumiem būvniecības jomā, ir nepieciešams un iespējams uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu; to var liegt, piemēram, noilguma iestāšanās. Tādēļ būvinspektora tiesības apsekot ēkas un telpas nodrošināmas, izdodot administratīvo aktu, kā tas darīts arī šajā gadījumā.

Senāts nesaskata, ka departamenta norādītie apstākļi varētu ietekmēt secinājumu par šajā lietā pārsūdzētā lēmuma tiesisko dabu. Tas, ka Senāts civillietā atzinis, ka Būvniecības likuma 18.panta trešajā daļā un 21.panta piektajā daļā paredzētos piespiedu līdzekļus pieļaujams vien administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros, nenozīmē, ka šajā lietā pārsūdzētais lēmums rada pieteicējam tiesiskas sekas un tādēļ būtu atzīstams par administratīvo aktu. Kā Senāts to iepriekš šajā lēmumā jau norādījis, pieteicēja pienākums nodrošināt sev piederošo telpu apsekošanu šajā gadījumā izriet tieši no likuma.

[9] Apkopojot minēto, tiesvedība lietā izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

Ja pret pieteicēju tiek vērsta piespiedu izpilde, kura, pieteicēja ieskatā, nav pamatota, piemēram, ja iestāde piemēro piespiedu naudu, atsaucoties uz to, ka nav izpildīts tās lēmums par dzīvokļa apsekošanas nodrošināšanu (kurš, kā norādīts iepriekš, nav administratīvais akts), pieteicējam ir tiesības par to iesniegt sūdzību Administratīvajā rajona tiesā Administratīva procesa likuma 363.pantā paredzētajā kārtībā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 3.punktu un 351.pantu, 125.panta pirmās daļas 3.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 25.maija spriedumu un izbeigt tiesvedību lietā;

atmaksāt [pers. A] valsts nodevu par pieteikumu 30 *euro* (trīsdesmit eiro).

Spriedums nav pārsūdzams.