**Līdzmantinieku un neatņemamās daļas tiesīgo (iepriekš – neatraidāmo mantinieku) tiesiskā stāvokļa nošķiršana**

Ja mantojums ir novēlēts vairāk nekā vienam mantiniekam, tad mantinieki ir līdzmantinieki neatkarīgi no tiem novēlēto mantojuma daļu lieluma. Šādā gadījumā līdzmantinieku tiesiskais stāvoklis ir pielīdzināms kopīpašnieku tiesiskajam stāvoklim, tostarp arī attiecībā uz tiesībām prasīt mantojuma dalīšanu.

Neatņemamās daļas tiesīgā tiesības uz neatņemamo daļu ir nošķiramas no līdzmantinieku tiesībām prasīt mantojuma masas reālo sadali, jo testamentārais mantinieks un neatņemamās daļas tiesīgais nav līdzmantinieki.

Ja viss mantojums ir novēlēts vienam mantiniekam, nav līdzmantinieku un tātad nav pamata mantojumu dalīt reāli. Šādā situācijā neatņemamās daļas tiesīgajiem saskaņā ar Civillikuma 788. pantu ir tiesības uz neatņemamās daļas izdalīšanu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada 16. decembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C68302918, SKC-38/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:1216.C68302918.16.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/546055.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Kristīne Zīle, senatori Dzintra Balta un Intars Bisters,

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] ([pers. A]) kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 6. oktobra spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par mantojuma reālu sadali un [pers. B] pretprasībā par zaudējumu atlīdzības piedziņu un mantojuma sadali.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] cēlis tiesā prasību pret [pers. B], kurā lūdzis:

1) atzīt prasītājam īpašuma tiesības uz abiem [pers. C] mantojuma masā ietilpstošajiem nekustamajiem īpašumiem (dzīvoklis un garāža);

2) uzlikt [pers. A] pienākumu atlīdzināt [pers. B] kā neatņemamās daļas tiesīgajai pienākošos daļu naudas izteiksmē 5586,49 EUR.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1]  [Pers. C], kas ir prasītāja un atbildētājas māte, 1989. gada 15. novembrī taisījusi publisko testamentu, ar kuru visu savu īpašumu novēlēja prasītājam.

[1.2] [Pers. C] mantojums atklājies [datums] un mantojuma masā ietilpa dzīvoklis [adrese A] (iepriekšējā adrese – [adrese]), garāža Nr. [..] jeb 172/145709 domājamās daļas no nekustamā īpašuma [adrese B].

[1.3] Atbildētāja ir mantojuma atstājējas neatņemamās daļas tiesīgā (Civillikuma 425. panta pirmā daļa), kurai pienākas puse no mantojuma daļas vērtības, kādu neatņemamās daļas tiesīgā mantotu pēc likuma – 5586,49 EUR, kuru prasītājam būs pienākums kompensēt.

[Pers. B] bija cēlusi tiesā prasību par mantojuma sadali, kura noraidīta, spriedums stājies likumīgā spēkā 2017. gada 20. jūnijā.

[2] [Pers. B] cēlusi tiesā pretprasību pret [pers. A], lūdzot:

1) atzīt [pers. B] kā neatraidāmai mantiniecei īpašuma tiesības uz ¼ daļu no dzīvokļa īpašuma un garāžas, uzliekot viņai pienākumu, izmaksāt prasītājam kompensāciju naudā,

2) nodot garāžu prasītāja īpašumā, piedzenot no viņa atbildētājas labā kompensāciju, veicot prasījumu savstarpējo ieskaitu;

3) sadalīt mantojumu kā kopīpašumu, nododot un atzīstot [pers. B] īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu, uzliekot viņai pienākumu izmaksāt prasītājam kompensāciju naudā un nodot garāžu prasītāja īpašumā, piedzenot no viņa [pers. B] labā kompensāciju.

Pretprasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[2.1] Atbilstoši Civillikuma 1067. pantam visa mantojuma masa uzskatāma par kopīpašumu un tā turpmāka izmantošana iespējama pusēm vienojoties. Saskaņā ar Civillikuma 1074. pantu nevienu kopīpašnieku nevar piespiest palikt kopīpašumā, katrs kopīpašnieks var katrā laikā prasīt dalīšanu. Kopīpašuma kopīga izmantošana nav iespējama, un tas ir dalāms.

Prasītājs nekustamā īpašuma novērtējumu nav iesniedzis, bet balstījies uz kadastrālo vērtību, pret ko atbildētājai nav iebildumu. Tādējādi dzīvokļa vērtība tiek noteikta 21 110 EUR, bet garāžas vērtība – 1235,96 EUR.

[2.2] Prasītājs izvairījies no kopīpašuma uzturēšanas kopš 2013. gada [..], atbildētāja pilnībā samaksājusi zemes nodokli 411,75 EUR, no kura prasītāja daļa ir 308,81 EUR, un nekustamā īpašuma nodokli 182,18 EUR, no kura prasītāja daļa ir 136,64 EUR. Līdzmaksājumu par dzīvokļa apsaimniekošanu un uzturēšanu atbildētāja veikusi 9497,72 EUR, no kuriem atskaitāmi maksājumi par ūdeni un kanalizāciju, jo prasītājs šos pakalpojumus nav izmantojis. Līdz ar to prasītājam jāatlīdzina par dzīvokļa uzturēšanu 4812,04 EUR.

Atbildētājas daļa no garāžas, kuru viņa piekrīt atstāt prasītāja atsevišķā īpašumā, ir 308 EUR. Prasītājam piekrītošā kompensācija, ja dzīvoklis tiek atstāts atbildētājas īpašumā, ar savstarpēju ieskaitu ir 10 221,65 EUR.

[3] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2022. gada 21. aprīļa spriedumu apmierināta [pers. A] prasība par mantojuma sadali, noraidīta [pers. B] pretprasība par mantojuma sadali un zaudējumu atlīdzības piedziņu.

Atzītas [pers. A] īpašuma tiesības uz dzīvokli un garāžu, uzliekot pienākumu atlīdzināt [pers. B] kā neatņemamās daļas tiesīgajai pienākošos daļu 5525 EUR.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. B] apelācijas sūdzību prasības apmierinātajā un pretprasības noraidītajā daļā par mantojuma sadali Rīgas apgabaltiesa ar 2022. gada 6. oktobra spriedumu prasību un pretprasību apmierinājusi, sadalot mantojumu.

Atzīta [pers. A] īpašuma tiesība uz garāžu [adrese B], kas atbilst atsevišķā lietošanā nodotam boksam Nr. [..].

Atzīta [pers. B] īpašuma tiesība uz dzīvokli [adrese A], uzliekot pienākumu izmaksāt [pers. A] pienākošos daļu naudā 15 582,50 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] Kā pamatoti norādīts apelācijas sūdzībā, ievērojot Civillikuma 3. pantu, [pers. C] nāves brīdī spēkā esošais Civillikuma 788. pants (redakcijā no 1.07.2013.-31.12.2013.)noteica neatraidāmā mantinieka tiesības prasīt, lai nodala viņa neatņemamo daļu, ja neatraidāmais mantinieks testamentā palicis neievērots. Līdz ar to nepamatota ir prasītāja norāde, ka atbildētājai ir tiesības savu daļu izprasīt tikai naudā, kā to noteic šobrīd spēkā esošā Civillikuma 432. panta otrā daļa.

Mantojuma masā ietilpstošo nekustamo īpašumu kopīga pārvaldīšana nav iespējama, kas ir pamats prasījumam par kopīpašuma dalīšanu. Puses lūdz atzīt tām īpašuma tiesības uz visu mantojuma masā ietilpstošo īpašumu, uzliekot pienākumu otrai pusei izmaksāt daļu naudā, kas aprēķināta no nekustamā īpašuma kadastrālās vērtības.

[4.2] Ievērojot Senāta judikatūru Civillikuma 1075. panta piemērošanas jautājumā un apstākli, ka strīdus dzīvoklī kopš tā iegādes brīža (2001. gada) līdz [pers. C] nāvei (2013. gadam) dzīvojusi atbildētāja kopā ar māti; dzīvoklis ir atbildētājas patstāvīgā un vienīgā dzīvesvieta, citu īpašumu atbildētājai nav; no atbildētājas bankas konta izdrukas redzams, ka naudas uzkrājums 2021. gada 5. maijā ir 10 998,12 EUR*,* ko viņa vēlas nekavējoši novirzīt prasītāja daļas kompensācijai, ja viņai tikts atzītas dzīvokļa īpašuma tiesības; prasītājam pieder 358/6445 domājamās daļas no nekustamā īpašuma [adrese C], lietošanā dzīvoklis Nr. [numurs], kā arī Civillikuma 788. pantu (redakcijā no 1.07.2013.-31.12.2013.), mantojums, dalāms starp kopīpašniekiem, atzīstot [pers. B] īpašuma tiesības uz visu nekustamo īpašumu un uzliekot pienākumu izmaksāt [pers. A] viņa daļu naudā. Savukārt [pers. A] atzīstamas īpašuma tiesības uz garāžu, nosakot pienākumu atbildētājai pienākošos neatraidāmo daļu izmaksāt naudā.

[4.3] Atbilstoši pastāvošajai tiesu praksei neatraidāmās daļas tiesīgajam tā neatņemamās daļas izmaksājamās summas apmērs aprēķināms no nekustamo īpašumu tirgus vērtības. Puses norādījušas, ka neatraidāmās daļas apmērs naudas izteiksmē ir aprēķināms no nekustamā īpašuma kadastrālās vērtības, un pierādījumi par īpašuma tirgus vērtību nav iesniegti, ievērojot civilprocesā nostiprināto dispozitivitātes principu, izmaksājamā kompensācija aprēķināma no īpašumu kadastrālās, nevis tirgus vērtības, jo tiesa pēc savas iniciatīvas pierādījumus nemeklē.

Dzīvokļa kadastrālā vērtība 2018. gada 22. martā bija 21 110 EUR*,* no kuras prasītājam izmaksājamā daļa ir 15 835,50 EUR; garāžas novērtējums ir 1000 EUR*,* no kura atbildētājai izmaksājamā daļa ir 250 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1846. pantu tiesas kolēģija par racionālu atzīst ieskaita veikšanu, līdz ar to atbildētājai ir pienākums izmaksāt prasītājam kompensāciju par viņa kopīpašuma daļu 15 582,50 EUR (15 832,50 – 250).

[5] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdzis spriedumu atcelt.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Civillikuma 423. pants pēc grozījumu izdarīšanas noteic, ka neatņemamās daļas tiesīgajiem ir tikai prasījuma tiesība uz neatņemamās daļas izdošanu naudā (788. pants). Lai gan mantojuma atklāšanās brīdī Civillikuma 423. pants šādas tiesības neparedzēja, no grozījumu anotācijas izriet, ka likuma jēga palikusi nemainīga – neatņemamās daļas izdošana notiek tikai naudas izteiksmē. Tādējādi atbildētājai ir tiesības tikai un vienīgi uz neatņemamās daļas izdošanu naudā, nevis iegūt īpašuma tiesības uz prasītājam ar testamentu novēlēto mantu.

[5.2] No Civillikuma 389. panta izriet, ka testamentārajai mantošanai ne tikai ir priekšroka pret likumisko mantošanu, bet arī, ka mantojuma atstājēja griba ir noteicoša, izlemjot jautājumu par mantojuma sadalījumu. Mantojuma atstājēja testamentā savu mantu novēlēja prasītājam, tātad viņas griba nepārprotami bija visu savu mantu nodot prasītājam. Tiesa Civillikuma 389. pantu nav piemērojusi, citādi nerastos šaubas par īpašuma tiesību atzīšanu prasītājam ne tikai uz garāžu, bet arī uz dzīvokli, nosakot atbildētājai tiesības tikai uz viņas neatņemamo daļu naudā.

[5.3] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 74. pantu. Neraugoties uz to, ka īpašuma tiesības uz dzīvokli nostiprinātas prasītājam, viņam liegta pieeja tam. Ievērojot minēto prasītājam nebija zināms arī lietas izskatīšanas datums, līdz ar to lieta izskatīta bez prasītāja klātbūtnes. Ja prasītājam būtu zināms par lietas izskatīšanu, viņš sniegtu papildu paskaidrojumus. Faktiskajā dzīvesvietā [adrese C] prasītājs saņēmis tikai tiesas spriedumu, citu korespondenci nav saņēmis, līdz ar to pastāv aizdomas par korespondences nosūtīšanu uz strīdus dzīvokļa adresi, kurā dzīvo atbildētāja, kura nav ziņojusi prasītājam par kādas viņam adresētās korespondences saņemšanu. Ievērojot minēto, tiesa nav nodrošinājusi prasītāja procesuālo tiesību ievērošanu.

[5.4] Tiesa, nosakot izmaksājamās kompensācijas apmēru, nav ņēmusi vērā judikatūru, atbilstoši kurai, par pamatu kompensācijas aprēķinam tiek ņemta vērā īpašuma tirgus vērtība, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 5. panta sesto daļu. Nosakot kompensāciju atbilstoši īpašuma kadastrālajai vērtībai, tiesa nebija pusēm pieprasījusi izvērtēt prasības pamatā esošu nekustamā īpašuma vērtību.

Spriedumā noteiktais mantas dalīšanas veids ir pretrunā testamentā paustajai mantojuma atstājējas gribai un taisnīgumam, jo atbildētājai pienākas tikai ¼ neatņemamā daļa.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams.

[7] Tiesas spriešanas pamatuzdevumu – atrast taisnīgāko un lietderīgāko strīda risinājumu – nevar atzīt par izpildītu tad, ja spriedumā izdarītie secinājumi netiek balstīti uz apstākļu, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, vispusīgu pārbaudi un pušu iesniegto pierādījumu juridisko novērtējumu, kā to prasa Civilprocesa likuma 8., 97. panta un 193. panta piektās daļas normās ietvertie priekšraksti.

Tiesību jautājumi, uz kuriem atbildams, ir saistīti ar pareizas tiesiskās attiecības starp pusēm noteikšanu, neatņemamās daļas tiesīgā tiesību apjomu un neatņemamās daļas izdošanu.

[8] Senāts vispirms atzīst par nepieciešamu norādīt, ka no pārbaudāmā sprieduma nav redzams, ka tiesa, lemjot par [pers. B] celto pretprasību, Civilprocesa likuma 223. panta 3. punkta piemērošanas aspektā būtu vērtējusi lietas materiālos esošo Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas spēkā stājušos spriedumu (sk. *lietas 13.-14. lapu*), ar kuru noraidīta [pers. B] prasība pret [pers. A] par mantojuma sadali, un kurā, lemjot par prasības noraidīšanu, tiesa pamatoti atzinusi, ka „prasītājai kā neatraidāmajai mantiniecei, saskaņā ar Civillikuma 788. pantu, ir tiesības prasīt, lai nodala viņas neatņemamo daļu. Savukārt mantojuma dalīšana pieļaujama tikai pēc mantojuma daļu noteikšanas, ja mantojums piekritis vairākām personām kopīgi”.

Kā to jau iepriekš norādījusi kasācijas instances tiesa, atklājot Civilprocesa likuma 203. panta trešās un piektās daļas tiesību normu saturu: „Likumīgā spēkā nākuša tiesas sprieduma tiesiskās sekas – neapstrīdamība un negrozāmība – izpaužas tajā, ka to nevar nekādā veidā pārskatīt (revidēt), grozīt vai atcelt nedz tā pati tiesa, kas spriedumu taisījusi, nedz augstākas instances tiesa, izņemot likumā īpaši noteiktus gadījumus (piemēram, Civilprocesa likuma 203. panta ceturtā daļa, 244.14pants u.c.). Tādējādi, ja nolēmums pēc tam, kad lietas dalībnieki izmantojuši visus pieejamos tiesību aizsardzības līdzekļus, vai pēc tam, kad izbeidzies šo līdzekļu izmantošanai paredzētais procesuālais termiņš, ir stājies likumīgā spēkā, tad uz to ir attiecināms *res judicata* princips” (sk. *Senāta 2017. gada 21. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-85/2017 (C29332307) 15. punktu*).

[9] Savukārt, vērtējot kasācijas sūdzības argumentus, Senāts atgādina, ka testamenta taisīšanas brīvība nav ierobežota mantinieka iecēluma jautājumā. T.i., testators ir tiesīgs izvēlēties, kuru vai kurus un kā viņš iecels par saviem mantiniekiem. Saskaņā ar Civillikuma 468. pantu, ja mantojuma atstājējs ieceļ tikai vienu mantinieku, neaprobežojot pie tam viņu ar kādu mantojuma daļu, tad viņš dabū visu mantojumu.

Gadījumā, ja mantojums ir novēlēts vairāk kā vienam mantiniekam, tad mantinieki ir līdzmantinieki neatkarīgi no tiem novēlēto mantojuma daļu lieluma. Šādā gadījumā līdzmantinieku tiesiskais stāvoklis ir pielīdzināms kopīpašnieku tiesiskajam stāvoklim, tai skaitā, arī attiecībā uz tiesībām prasīt mantojuma dalīšanu, jo mantojums kā vienots veselums ir pielīdzināms kopīpašumam.

Civillikuma 715. pants paredz, ka gadījumā, ja mantojums piekritis vairākām personām kopīgi, tad viņas var vai nu valdīt to nedalīti vai prasīt tā dalīšanu. Līdz ar to vienīgi līdzmantinieku esības gadījumā ir pamats prasīt mantojuma masas reālo sadali jeb mantojuma dalīšanu, jo viena mantinieka gadījumā mantojuma masas reālā sadale nav iespējama tāpēc, ka viss mantojuma ir novēlēts vienam un nav cita mantinieka, ar kuru to dalīt.

Tomēr mantojuma novēlēšana vienam mantiniekam vai vairākiem līdzmantiniekiem nekādā veidā neierobežo mantojuma atstājēja neatņemamās daļas tiesīgo (iepriekš – neatraidāmo mantinieku) tiesības prasīt izdot tiem piekrītošo neatņemamo daļu saskaņā ar Civillikuma 423., 424., 425. un 788. pantu. Neatņemamās daļas tiesīgā tiesības uz neatņemamo daļu ir nošķiramas no līdzmantinieku tiesībām prasīt mantojuma masas reālo sadali, jo testamentārais mantinieks un neatņemamās daļas tiesīgais nav līdzmantinieki.

Saskaņā ar Civillikuma 423. un 425. pantu (redakcijā, kas bija spēkā [pers. C] mantojuma atklāšanās brīdī [datums]), neatraidāmie mantinieki ir laulātais un lejupējie, bet ja pēdējo nav – tad tuvākās pakāpes augšupējie, un neatraidāmajiem mantiniekiem ir tiesības uz neatņemamo daļu, kas ir puse no tās daļas vērtības, ko neatraidāmais mantinieks mantotu pēc likuma.

Jēdziena „neatraidāmais mantinieks” grozīšana, no 2014. gada 1. jūlija to aizstājot ar jēdzienu „neatņemamās daļas tiesīgais”, nekādā veidā neietekmēja šī institūta būtību un negrozīja tiesību uz neatņemamo daļu apmēru un nesamazināja, vai nepaplašināja šo personu tiesību loku. Civillikuma 788. pants vienmēr ir noteicis neatraidāmo mantinieku vai neatņemamās daļas tiesīgo tiesības, vadoties no konkrētās lietas apstākļiem, prasīt nodalīt vai papildināt viņiem piekrītošo daļu, piebilstot, ka citādā ziņā testaments patur savu spēku.

Jau 1937. gadā, pirms Latvijas Civillikuma spēkā stāšanās, tika uzvērts, ka pie tā izstrādāšanas ir ticis izvirzīts jautājums par terminoloģiju, norādot, ka termins „neatraidāmie mantinieki” ir neprecīzs un neatbilst jēdzienā ietvertajai būtībai. Likums neprasa, ka neatraidāmie mantinieki obligāti jāieceļ par mantiniekiem, bet pietiek, ja testators atstāj viņiem attiecīgu mantojuma daļu kādā citā veidā, piemēram, kā legātu. Līdz ar to saskaņā ar Civillikuma 425. panta otro daļu nepastāv formālās neatņemamās mantošanas tiesības (testatoram, taisot testamentu, tajā katrā ziņā jāieceļ par mantiniekiem likumā noteiktas personas vai arī jāizslēdz šīs personas no mantojuma, šīs prasības neievērošana padarīja testamentu par nederīgu), bet tikai materiālās (likumā noteiktām personām ir tiesības uz neatņemamu daļu un tās to var prasīt, ja tāda nav atstāta, turklāt nav nozīmes apstāklim, kā šī daļa ir atstāta). Tāpēc nevietā ir termins „neatraidāmie mantinieki”, kurš nav pieskaņots materiālo neatņemamās daļas tiesīgo būtībai (sk. *Lange V. Neatraidāmi mantinieki pēc jaunā Civīllikuma. Rīga, 1937., 3.-4., 18.-19. lpp.*).

[10] Lietā nodibināti šādi fakti, par kuriem strīds nepastāv.

[10.1] [Datums] atklājies prasītāja un atbildētājas mātes [pers. C]mantojums. Mantojuma masā ietilpa dzīvokļa īpašums [adrese A], Rīgā, (iepriekšējā adrese – [adrese]) kadastra Nr. [..], un garāža Nr. [..], kura ir 172/145709 kopīpašuma domājamās daļas no nekustamā īpašuma [adrese B], kadastra Nr. [..].

[10.2] [Pers. C] 1989. gada 15. novembrī taisījusi publisku testamentu, ar kuru viņa visu savu mantu, kāda uz miršanas dienu izrādīsies viņai piederoša [..], novēlēja savam dēlam [pers. A].

Ar 2021. gada 19. aprīļa Mantojuma apliecību (aktu par pēdējās gribas rīkojuma akta stāšanos likumīgā spēkā) [pers. C] 1989. gada 15. novembrī taisītais testaments atzīts par stājušos spēkā kopumā un par mantinieku uz visu atstāto mantojumu iecelts prasītājs [pers. A].

[10.3] Mantojuma apliecība nav apstrīdēta.

[11] Ņemot vērā šā sprieduma 10. punktā minētos apstākļus, [pers. A] saskaņā ar Civillikuma 468. pantu ir vienīgais [pers. C] mantinieks un visu mantojumu ieguvis uz testamenta pamata. [pers. C] mantojuma lietā viss mantojums ir novēlēts vienam mantiniekam, nevis vairākiem, tātad – nav līdzmantinieku, bet, neesot līdzmantiniekiem, nav arī pamata mantojumu dalīt reāli (nav mantojuma kā kopīpašuma, ko dalīt, nav mantojuma kopvaldījuma un nav pamata Civillikuma 724. panta piemērošanai). Tomēr, kā jau minēts šā sprieduma 9. punktā, [pers. C] neatņemamās daļas tiesīgajai – meitai [pers. B] – šajā situācijā saskaņā ar Civillikuma 788. pantu ir tiesības uz neatņemamās daļas izdalīšanu. Līdz ar to tieši šādā aspektā – par [pers. B] piekrītošās neatņemamās daļas izdalīšanu – bija arī risināma konkrētā lieta.

Turklāt tiesa, sadalot mantojumu kā kopīpašumu starp it kā līdzmantiniekiem un atzīstot īpašuma tiesības atbildētājai uz nekustamo īpašumu, un, uzliekot par pienākumu izmaksāt prasītājam viņam pienākošos daļu naudā (sk. *šā sprieduma 4. punktu*), nemaz nav apsvērusi, ka tādējādi principā tiek pilnībā ignorēta mantojuma atstājējas [pers. C] pēdējā griba, kuru zvērināts notārs ir atzinis par spēkā stājušos un ar kuru viss mantojums ir novēlēts dēlam [pers. A]. Turklāt tiesa ir secinājusi, ka „tā kā mantojuma atstājējai ir divi lejupējie, pēc likumiskās mantošanas mantojuma masā ietilpstošā manta tiktu dalīta uz pusēm, bet saskaņā ar Civillikuma 425. pantu atbildētājai kā neatraidāmās daļas tiesīgajai ir tiesības uz pusi no puses, tātad uz ¼ daļu, par ko lietā strīda nav. Līdz ar to atbildētājai ir tiesības uz ¼ daļu no mantojuma masas, kurā ietilpst nekustamais īpašums dzīvoklis [adrese A], un garāža Nr. [..] [adrese A] (sk. *pārbaudāmā sprieduma 8.3. punktu*).

Norādāms, ka Civillikuma 425. panta pirmā daļa, uz kuru ir atsaukusies arī tiesa, noteic puses no likumiskās mantojuma daļas vērtību, nevis domājamo daļu no mantojuma masas, kā to nepamatoti ir atzinusi tiesa. Civillikuma 425. panta pirmās daļas grozījumi, kas stājās spēkā 2014. gada 1. jūlijā, attiecās tikai uz jēdziena „neatraidāmais mantinieks” aizstāšanu ar jēdzienu „neatņemamās daļas tiesīgais”, citādi norma palika negrozīta, t.i., tāda, kāda tā bija [pers. C] mantojuma atklāšanās brīdī – [datums].

[12] Tādējādi secināms, ka abu instanču tiesas kļūdījušās ar tiesiskās attiecības starp prasītāju un atbildētāju kvalifikāciju, kļūdaini uzskatot tās par līdzmantinieku savstarpējām attiecībām situācijā, kad atbildētājai ir tiesības uz neatņemamās daļas izdošanu, nevis tiesības prasīt mantojuma dalīšanu jeb mantojuma masas reālo sadali kā līdzmantiniecei.

Tas apstāklis, ka prasītājs prasību nosaucis par prasību par mantojuma reālu sadali, bet atbildētāja pretprasībā citastarp lūgusi sadalīt mantojumu kā kopīpašumu, neatbrīvo tiesu no pienākuma pašai vērtēt prasībā norādītos apstākļus. Turklāt judikatūrā ir nostiprināta atziņa, ka tiesai pašai jāzina strīda pareizajam atrisinājumam piemērojamais likums, un tā ir patstāvīga tādas materiālo tiesību normas atrašanā un izvēlē, kuras sastāva pazīmes atbilst lietas iztiesāšanas gaitā, balstoties uz pierādījumu izvērtējumu, nodibinātiem faktiskiem apstākļiem, savukārt puses paustais viedoklis par šo apstākļu juridiskās kvalifikācijas aspektiem tiesu nesaista (sk. *Senāta 2020. gada 28. februāra spriedumu lietā Nr. SKC - 78/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0228.C30603812.8.S)*). Vienlaikus nav izslēgts, ka juridiski korekta un lietas faktiskajiem apstākļiem atbilstoša prasība un pretprasība ļauj tiesai vieglāk kvalificēt gan pušu tiesiskās attiecības, gan noteikt piemērojamo likumu.

Prasības pamats ļauj tiesai identificēt tās apstrīdētās vai aizskartās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses, kuru aizsardzības labad persona vērsusies tiesā un kuru tiesiskais novērtējums tiesai ir jāsniedz (sk. *Satversmes tiesas 2012. gada 1. novembra sprieduma lietā Nr. 2012-026-01 12. punktu*). Prasības pamatu veido faktiskie apstākļi, kas rada prasījuma tiesību, t.i., juridiski fakti, ar kuriem tiesību normas hipotēze saista strīda pušu materiāltiesiskās attiecības esību, grozīšanos vai izbeigšanos (sk., piemēram, *Senāta 2023. gada 23. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-49/2023, (ECLI:LV:AT:2023:1123.C33523419.15.S) 14.3. punktu*).

Juridiski nozīmīgu faktu konstatēšana un atlase ir atkarīga no eventuāli piemērojamās tiesību normas, tāpēc līdzās faktiskajiem apstākļiem prasītājam ir pienākums prasības pieteikumā norādīt arī tiesību normas, ar kurām viņš prasību pamatojis (*Civilprocesa likuma 128. panta otrās daļas 6. punkts*).

Konkrētajā gadījumā prasība citastarp pamatota ar Civillikuma 425. pantu. Šī norma kopsakarā ar Civillikuma 788. pantu veido prasības par neatņemamās daļas izdalīšanu tvērumu.

Apkopojot norādīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par pamatotu un tas atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[13] Vienlaikus Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā minēto, ka tiesai bija „jāaicina puses izvērtēt prasības pamatā esošu nekustamā īpašuma vērtību” (sk. *šā sprieduma 5.4. punktu*). Prasītājs, ceļot prasību un lūdzot uzlikt viņam pienākumu izmaksāt atbildētājai neatņemamo daļu naudas izteiksmē, par pamatu neatņemamās daļas aprēķināšanai bija ņēmis mantojuma masā ietilpstošo nekustamo īpašumu kadastrālās vērtības (sk. *lietas 3.–5. lapu*). Savukārt atbildētāja 2021. gada 10. maija pretprasības precizējumos tieši norādījusi, ka viņas ieskatā arī izmantojama nekustamā īpašuma kadastrālā vērtība (sk. *lietas 92. lapu*). Pierādījumi par jebkādu citu mantojuma masā ietilpstošo nekustamo īpašumu vērtību lietā nav iesniegti, nav arī pieteikti lūgumi par papildu pierādījumu pievienošanu vai izprasīšanu. Līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 193. panta piekto daļu tiesa vadījās no tiem pierādījumiem par mantojuma masas vērtību, kas bija lietas materiālos, un atbilstoši pušu paustajam.

[14] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu, [pers. A] atmaksājama drošības nauda 300 EUR (sk. *lietas 154. lapu*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 6. oktobra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] ([pers. A]) drošības naudu 300 EUR
(trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.