**1. Būtisks pārkāpums dalībnieku sapulces sasaukšanā vai lēmuma pieņemšanā**

Komerclikuma 217. panta pirmās daļas pirmā teikuma izpratnē ar „būtisku pārkāpumu sapulces sasaukšanā vai lēmuma pieņemšanā” ir saprotams ikviena dalībnieka tiesības saņemt informāciju Komerclikuma 214. pantā noteiktajā kārtībā pārkāpums, kā arī ikviena dalībnieka tiesības piedalīties vai balsot dalībnieku sapulcē pārkāpums. Apstāklis, ka konkrētā dalībnieka balsis, ņemot vērā viņam piederošo kapitāla daļu daudzumu, nevarētu ietekmēt apstrīdētā lēmuma pieņemšanu, nedrīkst būt juridisks attaisnojums šī dalībnieka subjektīvo tiesību saņemt informāciju un piedalīties sabiedrības pārvaldē aizskārumam.

**2. Paziņošanas par dalībnieku sapulces sasaukšanu pierādīšana**

Ja savā prasības pieteikumā par dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu dalībnieks ir noliedzis, ka viņš būtu saņēmis valdes sūtītu paziņojumu par dalībnieku sapulces sasaukšanu, tad sabiedrības kā atbildētājas pienākums ir pietiekami pārliecinoši pierādīt pretējo, t. i., faktu, ka paziņojums par dalībnieku sapulci ir ticis nosūtīts dalībniekam. Sabiedrības kā atbildētājas paskaidrojums nav pietiekams, lai tiesa konstatētu faktu, ka dalībnieks ticis pienācīgi informēts par dalībnieku sapulci.

Civilprocesa likuma 9.1 pantā paredzētais „patiesības paušanas pienākums” un tā pārkāpums var būt pamats Civilprocesa likuma 73.1 panta paredzēto procesuālo sankciju piemērošanai, bet neierobežo vai neatceļ Civilprocesa likuma 104. panta pirmās daļas tiesību normu, kurai atbilstoši pušu un trešo personu paskaidrojumi atzīstami par pierādījumiem tikai tad, ja tos apstiprina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.
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rakstveida procesā izskatīja civillietu [pers. A] prasībā pret SIA [firma], [pers. B] un [pers. C] par dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Ekonomisko lietu tiesas 2024. gada 10. septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA [firma] ierakstīta komercreģistrā 2020. gada [..] septembrī ar pamatkapitālu 3000 *euro* apmērā, kas sadalīts 3000 kapitāla daļās ar vienas kapitāla daļas nominālvērtību 1 *euro*.

[1.1] Atbilstoši komercreģistra sniegtajai informācijai no 2020. gada 1. septembra līdz 2024. gada 28. februārim SIA [firma] dalībnieces bija 1) [pers. A] ar 1000 kapitāla daļām, 2) [pers. D] ar 1000 kapitāla daļām un 3) [pers. C] ar 1000 kapitāla daļām, un visas trīs dalībnieces vienlaikus ieņēma valdes locekļu amatus katra ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi.

[Pers. D] 1000 kapitāla daļas no 2024. gada 28. februāra līdz 2024. gada 8. augustam piederēja [pers. B], taču kopš 2024. gada 8. augusta tās atkal pieder [pers. D]. Līdzīgi arī [pers. C] 1000 kapitāla daļas no 2024. gada 10. jūnija līdz 2024. gada 8. augustam piederēja [pers. E], taču kopš 2024. gada 8. augusta tās atkal pieder [pers. C].

[1.2] Saskaņā ar komercreģistra ierakstiem kopš 2024. gada 4. marta SIA [firma] valdes loceklis – līdzās [pers. A] un [pers. C] – ir [pers. B], kurš šajā amatā nomainījis [pers. D].

[2] [Pers. A]2024. gada 13. jūnijā cēlusi Ekonomisko lietu tiesā prasību pret SIA [firma], [pers. B] un [pers. C] par dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu, lūdzot tiesu atzīt par spēkā neesošu SIA [firma] 2024. gada 28. februāra ārkārtas dalībnieku sapulcē pieņemto lēmumu par SIA [firma] valdes sastāva izmaiņām.

Prasības pieteikumā norādīts šāds pamatojums.

[2.1] SIA [firma] 2024. gada 28. februāra ārkārtas dalībnieku sapulcē, kurā piedalījušies sabiedrības dalībnieki [pers. C] un [pers. B], kopā pārstāvot 66,66666 % no sabiedrības balsstiesīgā pamatkapitāla, ar abu minēto dalībnieku balsīm „par” ticis pieņemts lēmums valdes locekļa amatu atstājušās [pers. D] vietā par SIA [firma] valdes locekli ievēlēt [pers. B].

[2.2] Par SIA [firma] 2024. gada 28. februāra ārkārtas dalībnieku sapulcē pieņemto lēmumu [pers. A] uzzinājusi tikai SIA [firma] 2024. gada 4. jūnija kārtējā dalībnieku sapulcē, kura bija sasaukta Komerclikumā noteiktajā kārtībā un kurā tika lemts par sabiedrības 2023. gada pārskata apstiprināšanu.

Turpretī paziņojumu par SIA [firma] ārkārtas dalībnieku sapulces sasaukšanu 2024. gada 28. februārī [pers. A] nekad nav saņēmusi, tādējādi viņai nav arī tikusi sniegta visa Komerclikuma 214. panta otrajā daļā minētā informācija, kurai jābūt norādītai paziņojumā par dalībnieku sapulces sasaukšanu. Komerclikuma 213. un 214. pantā ietvertā regulējuma mērķis ir laikus informēt visus sabiedrības dalībniekus, lai tie var izmantot savas tiesības piedalīties sapulcē un tai pienācīgi sagatavoties. Proti, [pers. A] kā SIA [firma] dalībniece ne tikai ir tiesīga piedalīties dalībnieku sapulcē kā tādā, bet arī ir tiesīga piedalīties sabiedrības pārvaldē, balsojot un pieņemot lēmumus. Tā kā valdes loceklis ir sabiedrības dalībnieku uzticības persona, kura rīkojas ar sabiedrības mantu, jebkura dalībnieka tiesība piedalīties dalībnieku sapulcē un balsot par sabiedrības valdes izmaiņām ir īpaši aizsargājama.

Tāpēc saskaņā ar Komerclikuma 217. panta pirmo daļu SIA [firma] 2024. gada 28. februāra ārkārtas dalībnieku sapulces lēmums par valdes sastāva izmaiņām ir atzīstams par spēkā neesošu, jo, pieļaujot būtiskus pārkāpumus šīs sapulces sasaukšanā, ir tikušas būtiski aizskartas [pers. A] kā sabiedrības dalībnieces tiesības saņemt informāciju un piedalīties sabiedrības pārvaldē, tostarp tiesības piedalīties un balsot dalībnieku sapulcē par jauna valdes locekļa ievēlēšanu.

[3] Ar Ekonomisko lietu tiesas 2024. gada 10. septembra spriedumu noraidīta [pers. A] prasība pret SIA [firma] [pers. B] un [pers. C] par dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Atbilstoši Senāta judikatūrā atzītajam Komerclikuma 217. panta pirmā daļa atbilst dispozitīvas tiesību normas pazīmēm, tāpēc, konstatējot minētās normas sastāvu veidojošos apstākļus, šajā normā paredzētās tiesiskās sekas tiesa var piemērot vai nepiemērot, saprotami argumentējot to, kāpēc tiesa izvēlējusies konkrēto dalībnieku sapulces lēmumu atzīt vai neatzīt par spēkā neesošu (sk. *Senāta 2014. gada 14. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-1622/2014, C15215713, 5. punktu*). Tiesai jākonstatē ne vien dalībnieku sapulces sasaukšanas vai lēmuma pieņemšanas procedūras pārkāpuma formāla esība, bet arī tas, vai ar šo pārkāpumu ir aizskartas aizsargājamas tiesiskās intereses (sk. *Senāta 2015. gada 22. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-2778/2015, C15163815, 5. punktu*).

[3.2] Pusēm ir strīds, vai konkrētā gadījuma apstākļos ir tikuši pieļauti pārkāpumi SIA [firma] 2024. gada 28. februāra ārkārtas dalībnieku sapulces sasaukšanā.

Ņemot vērā Civilprocesa likuma 9.1 pantā paredzēto patiesības paušanas pienākumu un šā likuma 96. panta piektās daļas noteikumus, kas vienu pusi atbrīvo no pienākuma pierādīt tādus faktus, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse, tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētāju pārstāvis ir sniedzis tiesai nepatiesas ziņas par SIA [firma] ierasto kārtību paziņojumus par dalībnieku sapulces sasaukšanu nosūtīt dalībniekiem vienkārša pasta sūtījuma veidā, pret ko tiesas sēdē neiebilda prasītājas [pers. A] pārstāvis. Tāpēc, lai gan lietā nav iesniegts pasta pasaknis par vēstules nosūtīšanu prasītājai, tiesai nav pamata neticēt atbildētāju pārstāvja paskaidrojumam, ka attiecīgs paziņojums prasītājai tika nosūtīts.

Turklāt tiesa ņem vērā, ka prasītāja pati darbojās SIA [firma] valdes sastāvā, tātad viņai bija pieejama lielāka apjoma informācija nekā dalībniekam, kurš ikdienā nepiedalās sabiedrības pārvaldē. Minētais nozīmē, ka prasītājai bija iespēja iegūt informāciju par plānoto dalībnieku sapulci arī citā veidā, ne tikai saņemot pa pastu paziņojumu par sapulces sasaukšanu, turklāt prasītājai pašai bija jāpiedalās sapulces sasaukšanas procesā.

Līdz ar to konkrētajā gadījumā nav konstatējams būtisks pārkāpums sapulces sasaukšanas procesā.

[3.3] Tā kā atbilstoši Komerclikuma 212. panta pirmajai daļai dalībnieku sapulce ir lemttiesīga, ja tajā piedalās dalībnieki, kuri kopā pārstāv vairāk par pusi no balsstiesīgā pamatkapitāla, turklāt atbilstoši Komerclikuma 216. panta pirmajai daļai lēmums ir pieņemts, ja par to nodotas vairāk par pusi no dalībnieku sapulcē pārstāvētajām balsīm, konkrētajā gadījumā nav konstatējams arī pārkāpums attiecībā uz lēmuma pieņemšanu.

Tā kā SIA [firma] dalībniekiem [pers. C] un [pers. B] kopā būtu pietiekami daudz balsu apstrīdētā lēmuma pieņemšanai arī tad, ja sapulcē piedalītos trešā dalībniece [pers. A], tiesa nekonstatē pamatojumu prasītājas viedoklim, ka atbildētāji apzināti un mērķtiecīgi nav paziņojusi prasītājai par sapulces sasaukšanu.

[4] Prasītāja [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību par Ekonomisko lietu tiesas 2024. gada 10. septembra spriedumu, lūdzot to atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai Ekonomisko lietu tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Atbilstoši Komerclikuma 214. panta pirmajai daļai sabiedrības valdes pienākums ir vismaz divas nedēļas iepriekš nosūtīt visiem dalībniekiem paziņojumu par dalībnieku sapulces sasaukšanu. Līdz ar to strīda gadījumā tieši atbildētājiem ir jāpierāda fakts, ka dalībnieku sapulce tikusi sasaukta likumā noteiktajā kārtībā. Izskatāmajā lietā tiesa šo pierādīšanas pienākumu nepamatoti uzlikusi prasītājai [pers. A], liekot viņai pierādīt negatīvu faktu – paziņojuma nesaņemšanu.

To, ka SIA [firma] 2024. gada 28. februāra ārkārtas dalībnieku sapulce tikusi sasaukta likumā noteiktajā kārtībā, atbildētāji nav pierādījuši, jo paziņošanas fakts pierādāms ar attiecīga paziņojuma nosūtīšanu Komerclikuma 214. panta izpratnē, nevis, piemēram, ar dalībnieku sapulces protokola saturu vai tikai ar atbildētāja pārstāvja paskaidrojumiem. Piešķirot ticamību atbildētāju pārstāvja paskaidrojumam, ka paziņojums par dalībnieku sapulces sasaukšanu prasītājai [pers. A] ticis nosūtīts, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 95. panta otrās daļas un 97. panta pirmās daļas noteikumus, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

Nav nozīmes apstāklim, ka prasītāja [pers. A] bija SIA [firma] valdes sastāvā, jo atbilstoši Komerclikuma 214. panta pirmajai daļai, kurā nav paredzēti nekādi izņēmumi, valdes paziņojums par dalībnieku sapulces sasaukšanu jānosūta visiem sabiedrības dalībniekiem neatkarīgi no to atrašanās, piemēram, valdes locekļa vai revidenta amatā. Turklāt prasītāja [pers. A] arī kā SIA [firma] valdes locekle nezināja par abu pārējo valdes locekļu iniciatīvu sapulces sasaukšanā, jo prasītāja nav tikusi uzaicināta un nav arī piedalījusies valdes sēdē, kurā būtu skatīts šāds jautājums.

[4.2] Pārkāpjot likumā noteikto dalībnieku sapulces sasaukšanas kārtību, ir tikušas būtiski aizskartas prasītājas [pers. A] kā SIA [firma] dalībnieces tiesības saņemt informāciju un piedalīties sabiedrības pārvaldē, tostarp tiesības piedalīties un balsot dalībnieku sapulcē par jauna valdes locekļa ievēlēšanu. Šis aizskārums izpaudies kā prasītājas faktiska izstumšana no SIA [firma] pārvaldes, liedzot viņai būtisku un neatņemamu dalībnieka tiesību izmantošanu. Tiesa šo prasītājas kā SIA [firma] dalībnieces tiesību aizskārumu nav uzskatījusi par pietiekamu pamatu apstrīdētā dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanai par spēkā neesošu, tādējādi nepareizi piemērojot Komerclikuma 217. panta pirmo daļu.

Nav nozīmes tiesas apsvērumam, ka pat tad, ja prasītāja [pers. A] būtu piedalījusies dalībnieku sapulcē, viņa tik un tā nevarētu ietekmēt vairākuma lēmumu, jo Komerclikuma 214. panta pirmajā daļā ir paredzēts valdes pienākums par dalībnieku sapulces sasaukšanu paziņot visiem dalībniekiem neatkarīgi no viņiem piederošo kapitāla daļu daudzuma.

[5] Paskaidrojumos par prasītājas [pers. A] kasācijas sūdzību atbildētāji SIA [firma], [pers. B] un [pers. C] norādījuši, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis spriedumu attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kuri minēti kasācijas sūdzībā (sk. *Civilprocesa likuma 473. panta pirmo daļu*), Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams turpmāk norādīto argumentu un apsvērumu dēļ.

[7] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka Ekonomisko lietu tiesa, izspriežot lietu, ir nepareizi piemērojusi Komerclikuma 217. panta pirmās daļas normu.

[7.1] Komerclikuma 217. panta pirmās daļas pirmajā teikumā noteikts, ka „tiesa, pamatojoties uz dalībnieka, valdes vai padomes locekļa prasību, var atzīt dalībnieku lēmumu par spēkā neesošu, ja šāds lēmums vai tā pieņemšanas procedūra ir pretrunā ar likumu vai statūtiem, vai pieļauti būtiski pārkāpumi sapulces sasaukšanā vai lēmuma pieņemšanā, tai skaitā ir pārkāptas dalībnieka tiesības saņemt informāciju šā likuma 214. pantā noteiktajā kārtībā, piedalīties vai balsot sapulcē”.

[7.2] Senāta judikatūrā jau atzīts, ka Komerclikuma 217. panta pirmā daļa atbilst dispozitīvas tiesību normas pazīmēm un šīs normas jēga un mērķis ir pamatoti un saprātīgi aizsargāt aizskartās subjektīvās tiesības un likumiskās intereses. Proti, Komerclikuma 217. panta pirmās daļas dispozitivitāte nenozīmē, ka tiesa var patvaļīgi meklēt iemeslus dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanai vai neatzīšanai par spēkā neesošu, jo tiesai jebkurā gadījumā jāspriež taisnīgi un tiesiski. Minētās normas dispozitivitāte jāsaprot tādējādi, ka tiesai ir jākonstatē ne vien dalībnieku sapulces sasaukšanas vai lēmuma pieņemšanas procedūras pārkāpuma formāla esība, bet arī tas, vai ar šo pārkāpumu ir aizskartas konkrētas subjektīvās tiesības vai aizsargājamas likumiskās intereses (sk. *Senāta 2018. gada 15. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-293/2018, ECLI:LV:AT:2018:1115.C15226415.1.S, 8.3. punktu un tajā minētos Senāta spriedumus*).

Senāta judikatūrā arī atzīts, ka dalībnieku sapulces sasaukšanas tiesiskā regulējuma mērķis ir laikus informēt visus sabiedrības dalībniekus, lai tie varētu izmantot savu tiesību piedalīties dalībnieku sapulcē un tai pienācīgi sagatavoties. Tāpēc likumā ir pietiekami detalizēti noregulēta dalībnieku sapulces sasaukšanas kārtība, tostarp nosakot, ka „paziņojumu par dalībnieku sapulces sasaukšanu valde nosūta visiem dalībniekiem ne vēlāk kā divas nedēļas pirms sapulces”, turklāt „paziņojumi nosūtāmi uz sabiedrības dalībnieku reģistrā norādītajām adresēm” (sk. *Komerclikuma 214. panta pirmo daļu*). Tas ir īpaši svarīgi gadījumos, kad sabiedrībā ir divi vai vairāki dalībnieki, kuru intereses konfliktē un kuri tādēļ var būt ieinteresēti savu interešu īstenošanā uz cita dalībnieka interešu rēķina, piemēram, mēģinot panākt, lai cits dalībnieks nevarētu piedalīties sapulcē, nevarētu tai pienācīgi sagatavoties u. tml. (sk. *Senāta 2015. gada 22. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-2778/2015, C15163815, 5.1. punktu, 2018. gada 15. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-293/2018, ECLI:LV:AT:2018:1115.C15226415.1.S, 8.3. punktu*).

[7.3] Iepriekšminētās judikatūras atziņas konkretizē arī Komerclikuma 186. panta trešās daļas normu, kurai atbilstoši sabiedrības ar ierobežo atbildību kapitāla daļa „dod dalībniekam tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē, peļņas sadalē un sabiedrības mantas sadalē sabiedrības likvidācijas gadījumā, kā arī citas likumā un statūtos paredzētās tiesības”.

[7.3.1] Proti, viena no sabiedrības dalībnieku svarīgākajām tiesībām ir tiesība piedalīties sabiedrības pārvaldē un visupirms – tiesība piedalīties dalībnieku sapulcē, ar ko savukārt nesaraujami saistīta ikviena dalībnieka tiesība laikus saņemt informāciju par katru sasaukto dalībnieku sapulci, tās norises vietu un laiku, sapulces darba kārtību (tajā iekļautajiem jautājumiem), kā arī informāciju par vietu un laiku, kur un kad dalībnieki var iepazīties ar lēmumu projektiem sapulces darba kārtībā iekļautajos jautājumos un arī ar citiem sapulcē izskatāmajiem jautājumiem (sk. *Komerclikuma 214. panta otro, trešo un piekto daļu*). Minētā tiesība uz informāciju pieder katram dalībniekam individuāli, turklāt neatkarīgi no viņam piederošo kapitāla daļu daudzuma. Šajā ziņā būtiski ir nodrošināt ne tikai ikviena dalībnieka tiesisku iespēju piedalīties sabiedrības pārvaldē un visupirms – piedalīties dalībnieku sapulcēs un tās lēmumu pieņemšanā, bet arī nodrošināt atbilstošu tiesiskās aizsardzības līdzekli iepriekšminētās tiesības aizskāruma gadījumā. Šāds tiesiskās aizsardzības līdzeklis ir Komerclikuma 217. pantā regulētā tiesība apstrīdēt dalībnieku sapulces lēmumus tiesā (sk. *Senāta 2018. gada 15. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-293/2018, ECLI:LV:AT:2018:1115.C15226415.1.S, 8.1. punktu*).

[7.3.2] Ne velti ar 2017. gada 15. jūnija likumu „Grozījumi Komerclikumā”, kas stājās spēkā 2017. gada 13. jūlijā, Komerclikuma 217. panta pirmā daļa tikusi izteikta jaunā redakcijā, citstarp šīs daļas pirmo teikumu papildinot ar šādu palīgteikumu: „[..], *tai skaitā ir pārkāptas dalībnieka tiesības saņemt informāciju šā likuma 214. pantā noteiktajā kārtībā, piedalīties vai balsot sapulcē*.”

Motivējot iepriekšminētā grozījuma nepieciešamību, likumdošanas materiālos (sk. *Tieslietu ministrijas 2016. gada 7. decembra vēstuli „Par priekšlikumiem likumprojektam „Grozījumi Komerclikumā” (Nr. 749/LP12) pirms otrā lasījuma”*) skaidrots, ka, vērtējot dalībnieku sapulces sasaukšanā vai norisē pieļauto pārkāpumu būtiskumu, nereti tiesu praksē primāri izmanto mērauklu, vai konkrētais pārkāpums ir ietekmējis balsojuma rezultātu, proti, vai balsojums dalībnieku sapulcē būtu citādāks, ja šāds pārkāpums netiktu pieļauts. Tomēr šāds „būtiskuma” kritērija šaurs iztulkojums var novest pie situācijām, kad klaji tiek ignorētas sabiedrības mazākumdalībnieku intereses. Praksē ir gadījumi, kad sabiedrības ar ierobežotu atbildību mazākumdalībnieks vispār netiek aicināts uz dalībnieku sapulci, bet tiesa šo pārkāpumu atzīst par nebūtisku, jo mazākumdalībnieka piedalīšanās sapulcē nekādā veidā neietekmētu pieņemto lēmumu. Tādējādi veidojas tiesiskais nihilisms, jo sabiedrība (tās valde) var atļauties vispār neuzaicināt mazākumdalībnieku uz dalībnieku sapulci, neļaut viņam pieeju informācijai vai neļaut sapulcē balsot, jo jebkurā gadījumā tas nemainītu balsojuma rezultātu. Piedāvātie grozījumi Komerclikuma 217. panta pirmajā daļā [*kas šobrīd ietverti pieņemtā likuma tekstā*] stiprina mazākumdalībnieku svarīgāko tiesību aizsardzību un skaidri paredz, ka šādu tiesību pārkāpums (t. i., dalībnieka tiesības saņemt informāciju Komerclikuma 214. pantā noteiktajā kārtībā pārkāpums vai arī viņa tiesības piedalīties vai balsot dalībnieku sapulcē pārkāpums) ir uzskatāms par „būtisku pārkāpumu” un ir patstāvīgs pamats apstrīdētā dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanai par spēkā neesošu, tādējādi disciplinējot sabiedrības valdi un nodrošinot sabiedrības mazākumdalībnieku tiesību un likumisko interešu pilnvērtīgu aizsardzību. Šādā gadījumā sabiedrības valdei ir pienākums vēlreiz un likumā noteiktajā kārtībā sasaukt dalībnieku sapulci, lai tā vēlreiz varētu lemt par tiem pašiem darba kārtības jautājumiem (pieejams: *https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/572E508C659112C6C2258082004B2689?OpenDocument*).

[7.3.3] Līdz ar to Komerclikuma 217. panta pirmās daļas pirmā teikuma izpratnē ar „būtisku pārkāpumu sapulces sasaukšanā vai lēmuma pieņemšanā” katrā ziņā ir saprotams ikviena dalībnieka tiesības saņemt informāciju Komerclikuma 214. pantā noteiktajā kārtībā pārkāpums, kā arī ikviena dalībnieka tiesības piedalīties vai balsot dalībnieku sapulcē pārkāpums.

[7.4] Ņemot vērā celtās prasības pamatu un priekšmetu (sk. *šā sprieduma 2.2. punktu*), pušu tiesiskās attiecības tiesai primāri bija jāapspriež Komerclikuma 186. panta trešās daļas (no kapitāla daļas izrietošās dalībnieka tiesības) un 217. panta pirmās daļas (pamats dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanai par spēkā neesošu) normās ietvertā tiesiskā regulējuma aspektā, izvērtējot, vai lietas apstākļi atbilst minēto normu sastāva pazīmēm.

Turpretī tiesa, kā redzams no pārbaudāmā sprieduma motīviem, prasības noraidīšanu citstarp argumentējusi tādējādi, ka pat tad, ja SIA [firma] 2024. gada 28. februāra ārkārtas dalībnieku sapulcē piedalītos prasītāja [pers. A], abiem pārējiem sabiedrības dalībniekiem – [pers. C] un [pers. B] – kopā būtu pietiekami daudz balsu apstrīdētā lēmuma pieņemšanai (sk. *šā sprieduma 3.3. punktu*).

Izmantojot šādu kritēriju kā argumentu celtās prasības pamatotības vērtēšanai, tiesa ir nepareizi piemērojusi Komerclikuma 217. panta pirmo daļu. Kā izriet no šīs normas jēgas un mērķa (sk. *šā sprieduma 7.3.1. un 7.3.2. punktu*), apstāklis, ka konkrētā dalībnieka balsis, ņemot vērā viņam piederošo kapitāla daļu daudzumu jeb viņa pārstāvētā balsstiesīgā pamatkapitāla lielumu, nevarētu ietekmēt apstrīdētā lēmuma pieņemšanu, nedrīkst būt juridisks attaisnojums šī dalībnieka subjektīvo tiesību saņemt informāciju un piedalīties sabiedrības pārvaldē aizskārumam. Pretējā gadījumā sabiedrības valde varētu izvēlēties, kurus dalībniekus aicināt uz dalībnieku sapulci un kurus ne. Turklāt, ja sekotu tiesas loģikai, tad vispār nebūtu nekādas nozīmes tāda mazākumdalībnieka tiesībai saņemt informāciju un piedalīties sabiedrības pārvaldē, kura balsu skaits nevar ietekmēt balsojuma rezultātu (sal. *Senāta 2018. gada 15. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-293/2018, ECLI:LV:AT:2018:1115.C15226415.1.S, 8.1. punktu,* *2019. gada 29. maija sprieduma lietā Nr. SKC-30/2019, ECLI:LV:AT:2019:0529.C32298415.1.S, 7.1.3. punktu*).

[7.5] Tiesība piedalīties sabiedrības pārvaldē (sk. *Komerclikuma 186. panta trešo daļu*) un visupirms – tiesība piedalīties dalībnieku sapulcē, ar ko nesaraujami saistīta ikviena dalībnieka tiesība laikus saņemt informāciju par katru sasaukto dalībnieku sapulci (sk. *Komerclikuma 214. pantu*), ir ikviena dalībnieka svarīga un neatņemama tiesība neatkarīgi no viņam piederošo kapitāla daļu daudzuma (respektīvi, neatkarīgi no viņa pārstāvētā sabiedrības balsstiesīgā pamatkapitāla lieluma), un minētās tiesības aizskārums ir uzskatāms par būtisku pārkāpumu sapulces sasaukšanā (sk. *Komerclikuma 217. panta pirmo daļu*).

Taču šādā aspektā tiesa savu vērtējumu izskatāmās lietas apstākļiem nav devusi.

[8] Pārbaudījusi to, vai konkrētā gadījuma apstākļos ir tikuši pieļauti pārkāpumi SIA [firma] 2024. gada 28. februāra ārkārtas dalībnieku sapulces sasaukšanā, Ekonomisko lietu tiesa, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 9.1 pantu un 96. panta piekto daļu, secinājusi, ka, lai gan lietā nav iesniegti pierādījumi par vēstules nosūtīšanu, tiesai nav pamata neticēt atbildētāju pārstāvja paskaidrojumam, ka attiecīgs paziņojums par minētās sapulces sasaukšanu tika nosūtīts prasītājai [pers. A] vienkārša pasta sūtījuma veidā, pret ko tiesas sēdē neiebilda prasītājas pārstāvis.

Izdarot šādu secinājumu, tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 93. panta pirmās daļas un 104. panta pirmās daļas noteikumus.

[8.1] Proti, prasītājs vēršas tiesā ar prasību, lai panāktu savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai likumisko interešu aizsardzību. Tāpēc atbilstoši Civilprocesa likuma 93. panta pirmajai daļai viņa pienākums ir pierādīt, ka 1) prasītājam pieder tā civilā tiesība vai likumiskā interese, kuras aizsardzību viņš lūdz, un ka 2) atbildētājs ar savu rīcību ir aizskāris, apstrīdējis vai kā citādi apdraudējis konkrēto prasītāja tiesību vai likumisko interesi. Turklāt prasītājam jāpierāda tāds viņa tiesības vai likumiskās intereses traucējums, kas izpaudies atbildētāja aktīvā darbībā, bet nav jāpierāda tāds prasības pamatā norādīts prasītāja tiesības vai likumiskās intereses traucējums, kas izpaudies atbildētāja bezdarbībā. Citiem vārdiem, ja prasītāja tiesības vai likumiskās intereses traucējums izpaudies atbildētāja bezdarbībā, lai gan patiesībā atbildētāja pienākuma izpildei pret prasītāju būtu vajadzējis izpausties pozitīvā darbībā, prasītājam jāpierāda vienīgi sava tiesība vai likumiskā interese, kuras aizsardzībai viņš cēlis tiesā konkrēto prasību, un, kolīdz prasītājs minēto ir pierādījis, uz atbildētāju pāriet pienākums pierādīt prasības pamatā norādītā traucējuma neesību (sal. *Senāta 2013. gada 3. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-425/2013, C40151510, 7.3. punktu, 2017. gada 21. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-210/2017, C04275704, 12. punktu*).

[8.2] Tā kā prasības pamatā norādītais prasītājas [pers. A] tiesību aizskārums izpaudies atbildētājas SIA [firma] bezdarbībā, lai gan saskaņā ar Komerclikuma 214. panta pirmo daļu sabiedrības valdei ir pienākums vismaz divas nedēļas iepriekš nosūtīt visiem dalībniekiem paziņojumu par dalībnieku sapulces sasaukšanu (sk. *šā sprieduma 2.2. punktu*), saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu tieši atbildētājai SIA [firma] bija jāpierāda šāda paziņojuma nosūtīšanas fakts, un tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 97. pantam bija jāvērtē attiecīgie atbildētājas iesniegtie pierādījumi.

Taču tā vietā tiesa, pārkāpjot Civilprocesa likuma 104. panta pirmo daļu, ir piešķīrusi ticamību atbildētājas SIA [firma] pārstāvja paskaidrojumam, ka šāds valdes paziņojums ticis nosūtīts prasītājai [pers. A] vienkārša pasta sūtījuma veidā, lai gan minēto paskaidrojumu neapstiprina neviens cits tiesas sēdē pārbaudīts un tiesas novērtēts pierādījums.

[8.3] Kaut arī Civilprocesa likuma 96. panta piektajā daļā noteikts, ka „pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse”, tas nenozīmē, ka atbildētājam nebūtu jāpierāda prasības pamatā norādītā traucējuma neesība tad, ja prasītāja civilās tiesības vai likumiskās intereses traucējums izpaudies atbildētāja bezdarbībā un prasītājs ir pierādījis aizsargājamās tiesības vai likumiskās intereses esību.

Konkrētajā gadījumā prasītāja [pers. A] savā prasības pieteikumā ir noliegusi to, ka viņa būtu saņēmusi SIA [firma] valdes sūtītu paziņojumu par ārkārtas dalībnieku sapulces sasaukšanu 2024. gada 28. februārī. Līdz ar to atbildētājas SIA [firma] pienākums ir pietiekami pārliecinoši pierādīt pretējo, t. i., faktu, ka paziņojums par dalībnieku sapulci ir ticis nosūtīts prasītājai kā sabiedrības dalībniecei, lai – ņemot vērā Civilprocesa likuma 96. panta piektajā daļā paredzēto – prasītājai savukārt rastos reāla iespēja apstrīdēt vai neapstrīdēt šādu faktu.

[8.4] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka dalībnieka darbošanās sabiedrības valdē neatbrīvo valdi no pienākuma atbilstoši Komerclikuma 214. pantam nosūtīt paziņojumu par dalībnieku sapulces sasaukšanu visiem dalībniekiem, tostarp dalībniekam, kurš vienlaikus ieņem koleģiālas valdes locekļa amatu, it īpaši tad, ja konkrētais valdes loceklis nav saņēmis pieprasījumu vai citu tādu informāciju, uz kuras pamata valdei būtu jālemj jautājums par konkrētās dalībnieku sapulces sasaukšanu, vai arī konkrētais valdes loceklis nav ticis uzaicināts un līdz ar to nav piedalījies tajā valdes sēdē, kurā ticis skatīts jautājums par konkrētās dalībnieku sapulces sasaukšanu.

Šajā ziņā atbildētāji pat nav apgalvojuši to, ka prasītāja [pers. A], būdama SIA [firma] valdes locekle, kādā citā veidā būtu saņēmusi informāciju par dalībnieku sapulces sasaukšanu 2024. gada 28. februārī.

[8.5] Visbeidzot Civilprocesa likuma 9.1 pantā paredzētais „patiesības paušanas pienākums” (puses, trešās personas un pārstāvji pārstāvamo vārdā sniedz tiesai patiesas ziņas par faktiem un lietas apstākļiem) – pretēji pārbaudāmajā spriedumā paustajam tiesas viedoklim – nevis ierobežo vai atceļ Civilprocesa likuma 104. panta pirmās daļas normu (kurai atbilstoši „pušu un trešo personu paskaidrojumi, kas ietver ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņu prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi”), bet gan rada pamatu Civilprocesa likuma 73.1 pantā paredzēto procesuālo sankciju (brīdinājuma, naudas soda) piemērošanai tai pusei, trešajai personai vai tās pārstāvim, kurš sniedzis tiesai apzināti nepatiesas ziņas par faktiem un lietas apstākļiem.

Tas vien, ka likumā ir paredzēts šāds „patiesības paušanas pienākums”, nenozīmē, ka tāpēc arī faktiski ikviens prasītājs, atbildētājs, trešā persona vai viņu pārstāvis vienmēr sniedz tiesai patiesas ziņas par faktiem un lietas apstākļiem un ka tāpēc tiesai nav pamata neticēt pušu un trešo personu paskaidrojumiem pat tad, ja tos neapstiprina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.

[9] Iepriekšminētie procesuālo tiesību normu pārkāpumi (sk. *šā sprieduma 8. punktu*) un materiālo tiesību normu nepareiza piemērošana (sk. *šā sprieduma 7. punktu*) varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Līdz ar to pārbaudāmais spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Ekonomisko lietu tiesā.

Tā kā spriedums tiek atcelts, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu [pers. F] atmaksājama drošības nauda 300 *euro*, kuru viņš samaksājis par [pers. A] kasācijas sūdzību.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Ekonomisko lietu tiesas 2024. gada 10. septembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Ekonomisko lietu tiesā;

atmaksāt [pers. F], personas kods [..], drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.