**Jaunas meža inventarizācijas datu atbilstības tiesību normām vērtējums un reģistrēšana Meža valsts reģistrā**

Meža inventarizācijas reģistrēšanai iesniegtajiem dokumentiem jāatbilst Ministru kabineta 2016.gada 21.jūnija noteikumiem Nr. 384 „Meža inventarizācijas un Meža valsts reģistra informācijas aprites noteikumi”. Proti, inventarizācijas dokumenti Meža valsts reģistrā ir reģistrējami tikai tad, kad tie ir izvērtēti un konstatēta to atbilstība normās minētajām prasībām.

No tiesiskā regulējuma arī izriet, ka inventarizācijas veicējam ir pienākums meža īpašniekam darīt zināmu dabā konstatētās meža platības atšķirību no kadastra sistēmā reģistrētās, ja šī atšķirība ir lielāka par 10 %. Šādā gadījumā inventarizācijas veicējs sagatavo minēto noteikumu 7. pielikumam atbilstošu paziņojumu un iesniedz to zemes īpašniekam kā pielikumu iesniegumam inventarizācijas datu reģistrēšanai. Attiecīgi šādas informācijas norādīšana iesniegumā un tam pievienotajos dokumentos ir apstāklis, kas jāvērtē, lemjot par to, vai jaunie meža inventarizācijas dati atbilst minēto noteikumu prasībām un ir reģistrējami Meža valsts reģistrā vai arī reģistrāciju jāatsaka. Ja Meža valsts reģistrā tiek reģistrēti dati, kas neatbilst Meža inventarizācijas noteikumu prasībām, tad lēmums par datu reģistrēšanu ir prettiesisks, secīgi iestājas pamats arī šāda prettiesiska lēmuma atcelšanai, ievērojot Administratīvā procesa likuma 86.pantā ietvertos nosacījumus.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts meža dienesta 2021.gada 25.janvāra lēmuma Nr. VMD1-10/90 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 16.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valsts meža dienesta Zemgales virsmežniecības mežziņa 2020.gada 19.maija lēmumu Meža valsts reģistrā pievienoti dati par pieteicējai [pers. A] piederošā īpašuma [Nosaukums] inventarizāciju. Saskaņā ar inventarizācijas datiem īpašuma zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu [Numurs A] zemes platība ar lietošanas veidu „mežs” ir 0,19 ha, kas ir mazāka salīdzinājumā ar 2018.gadā veiktās inventarizācijas datiem, kad zemes lietošanas veids „mežs” tika reģistrēts 0,32 ha platībā.

Ar Valsts meža dienesta 2021.gada 25.janvāra lēmumu Nr. VMD1-10/90 iepriekš minētais lēmums par datu reģistrēšanu Meža valsts reģistrā atcelts un atjaunoti šajā reģistrā 2018.gada 6.decembrī pievienotie meža inventarizācijas dati. Vienlaikus meža inventarizācijas datu kartogrāfiskajā plānā reģistrēta dabiska brauktuve.

Pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka mežzinis bija izdevis prettiesisku labvēlīgu administratīvo aktu par situācijai dabā neatbilstošu meža inventarizācijas datu reģistrēšanu Meža valsts reģistrā. Kaut arī zemes vienībā notikusi koku ciršana sanitārajā cirtē, izcirtums joprojām ir uzskatāms par mežu atbilstoši Meža likuma 1.panta pirmās daļas 34.punktam. Izcirtumam nav pamata mainīt zemes lietošanas veidu tikai uz situācijas elementu uzmērījumu dabā pamata, tādā veidā patvaļīgi izmainot meža kopējo platību bez atmežošanas. Tikai tad, ja pienācīgi būtu veikta atmežošanas procedūra – saņemts ikreizējs Ministru kabineta rīkojums par tiesībām atmežot zemi būvniecības vajadzībām Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā un samaksāta atmežošanas kompensācija –, kā arī būtu notikusi plānotā būvniecība, būtu pamats izgatavot jaunu zemes robežu plānu un norādīt tajā faktiskos zemes izmantošanas veidus un platību. Tā kā prettiesiskā administratīvā akta palikšana spēkā skar būtiskas sabiedrības intereses (Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslas regulējums atmežošanai paredz stingrākas prasības), kā arī pieteicēja nav izmantojusi ar labvēlīgo prettiesisko administratīvo aktu piešķirtās tiesības (īpašumā nav notikušas nekādas izmaiņas sakarā ar plānoto būvniecību), tas ir atceļams.

Pieteicēja minēto lēmumu pārsūdzēja Administratīvajā rajona tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 16.jūnija spriedumu pievienojās Administratīvās rajona tiesas sprieduma motivācijai un pieteikumu noraidīja. Spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] No pierādījumiem izriet, ka gan Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā (turpmāk – kadastra sistēma), gan Meža valsts reģistrā nekustamā īpašuma sastāvā sākotnēji reģistrēta meža zeme 0,32 ha platībā. Tā kā arī izcirtums ir atzīstams par meža zemi atbilstoši Meža likuma 1.panta pirmās daļas 34.punktam, tad nebija tiesiski mainīt zemes lietošanas veidu, tikai pamatojoties uz situācijas elementu uzmērījumiem īpašumā, un patvaļīgi izmainīt meža kopējo platību bez atmežošanas.

[2.2] No lietas materiāliem izriet pieteicējas vēlme īpašumā būvēt dzīvojamo ēku. Būvniecības nolūkā pieteicējai bija jāveic atmežošanas procedūra saskaņā ar Meža likuma 41.panta pirmo daļu, jāsamaksā atmežošanas kompensācija, kā arī jāsaņem Ministru kabineta rīkojums atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36.panta ceturtās daļas 2.punktam. Tikai pēc tam pieteicējai būtu tiesības izgatavot jaunu zemes robežu plānu, kurā redzamas faktiski veiktās izmaiņas zemes lietošanas veidos.

[2.3] Datu reģistrēšana Meža valsts reģistrā nav konstatējošs administratīvais akts, jo atbilstoši Ministru kabineta 2016.gada 21.jūnija noteikumu Nr. 384 „Meža inventarizācijas un Meža valsts reģistra informācijas aprites noteikumi” (turpmāk – Meža inventarizācijas noteikumi) 29.punktam Valsts meža dienests izvērtē iesniegtos meža inventarizācijas datus un lemj par to reģistrēšanu vai reģistrācijas atteikumu, ja iesniegtie dati neatbilst minēto noteikumu prasībām. Savukārt šo noteikumu 46.punktā noteikti gadījumi, kādos zemi no meža valsts reģistra izslēdz. Ne Meža likums, ne Meža inventarizācijas noteikumi neparedz, ka meža zemes platību varētu samazināt, precizējot vai pārveidojot zemes robežu plānu vai veicot jaunu meža inventarizāciju. Tādēļ Valsts meža dienesta amatpersonai nebija tiesību meža valsts reģistram pievienot 2020.gada inventarizācijas datus. Turklāt kompetentā sertificēšanas institūcija SIA „Silvasert” atzinusi 2020.gada meža inventarizāciju par neatbilstošu meža apsaimniekošanas un izmantošanas regulējošo normatīvo aktu prasībām.

Prettiesiskas darbības var būt gan nelikumīga atmežošana, kad bez tiesiska pamata tiek izmainīta situācija dabā, meža zemi pārveidojot citos lietošanas veidos, gan izmaiņu izdarīšana dokumentos un datu bāzēs, lietošanas veidu izmainot juridiski, kam nav saistības ar faktiskām izmaiņām. Tomēr no Meža inventarizācijas noteikumu 46.punkta izriet, ka meža platību no Meža valsts reģistra nevar izslēgt, veicot nepamatotas izmaiņas dokumentos un datu bāzēs. Pamats 2020.gada inventarizācijas datu izslēgšanai no Meža valsts reģistra ir nevis tas, ka veiktas prettiesiskas atmežošanas darbības, bet tas, ka Meža valsts reģistrā tika iekļauta situācijai dabā neatbilstoša informācija, nepamatoti samazinot meža zemes platības.

[2.4] Likumdevējs, nosakot stingrākus ierobežojumus zemes atmežošanai Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā, ir secinājis, ka atmežošana skar būtiskas sabiedrības intereses. Jāņem vērā arī jūras piekrastes sabiedriski nozīmīgais statuss, kas tiek raksturots kā nacionāla vērtība un nacionālā interešu telpa. Turklāt pieteicēja īpašumā nav uzsākusi būvniecību, kuras rezultātā dabā esošais mežs jau būtu pārveidots citā zemes lietošanas veidā. Būvatļaujas izsniegšanas fakts pats par sevi nenozīmē, ka pieteicēja ir izmantojusi tiesības, ko piešķīris 2020.gada 19.maija lēmums par inventarizācijas datu reģistrāciju Meža valsts reģistrā.

[2.5] Tas, ka pēc pārsūdzētā lēmuma izdošanas Meža valsts reģistra dati neatbildīs kadastra sistēmas datiem, ir pamats nesakritību novēršanai saskaņā ar Meža inventarizācijas noteikumu 44.punktu. Turklāt tas, ka pieteicējas darbību ar dokumentiem rezultātā zeme, uz kuras ir ceļš, ir pārsaukta par zemi zem ceļiem, nenozīmē, ka dabiskā brauktuve tādējādi ir kļuvusi par tādu ceļu, kas ir izslēdzams no meža platības. Ceļš nekustamajā īpašumā kā būve nav izbūvēts, tādēļ dabiskā brauktuve nav uzskatāma par ceļu. Ceļu būvniecību regulējošie normatīvie akti neparedz, ka dabiskai brauktuvei mežā ceļa statusu varētu piešķirt ar apsekošanas aktu.

[2.6] Valsts meža dienests ir pieļāvis procesuālu pārkāpumu, neuzklausot pieteicēju, tomēr lietā nav tādu apstākļu, par kuriem būtu pamats pieteicēju uzklausīt, un kas varētu ietekmēt administratīvo aktu pēc būtības. Tādēļ pieļautais procesuālais pārkāpums nav būtisks.

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Apgabaltiesa nepareizi interpretējusi Meža likuma 1.panta pirmās daļas 3.punktā noteikto jēdzienu „atmežošana”. No minētās tiesību normas kopsakarā ar šā likuma 1.panta pirmās daļas 34.punktu un 41.pantu, un Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr. 889 „Noteikumi par atmežošanas kompensācijas noteikšanas kritērijiem, aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtību” 1. un 2.punktu izriet, ka atmežošana ir faktiska un reāla darbība meža zemē, samazinot meža ekosistēmu kādā tās daļā tādā veidā, ka šī daļa vairs nav mežs un ir iespējams reģistrēt jaunu zemes lietošanas veidu. Jāspēj konstatēt ne vien izmaiņas dabā, bet arī apstāklis, ka šīs izmaiņas radušās personas darbības rezultātā.

[3.2] Nav pamatots apgabaltiesas secinājums, ka meža zemes samazinājums Meža valsts reģistrā reģistrējams tikai tad, ja notikusi atmežošana. Apgabaltiesas piemērotais Meža inventarizācijas noteikumu 46.punkts attiecas tikai uz atmežošanu kā pamatu izmaiņu reģistrēšanai Meža valsts reģistrā. Tomēr atmežošana nav vienīgais pamats, uz kā reģistrēt meža zemes samazinājumu šajā reģistrā. Cits pamats var būt, piemēram, kļūdu novēršana iepriekšējā inventarizācijā, kas saistīts ar situācijai dabā neatbilstoši reģistrētiem datiem. Apgabaltiesai, konstatējot, ka situācija dabā nav mainījusies, vienlaikus bija jāvērtē, vai 2020.gada inventarizācijas dati apliecina atmežošanu. Nav pamatoti Meža inventarizācijas noteikumu 46.punktu interpretēt tādā veidā, ka jebkurš meža zemes samazinājums inventarizācijas rezultātā ir uzskatāms par atmežošanu.

[3.3] Apgabaltiesa, konstatējot, ka pieteicēja savā īpašumā plāno mājas būvniecību, nav ņēmusi šādus apstākļus: īpašums sastāv no divām zemes vienībām, īpašuma lietošanas veids nav tikai mežs; būvniecībai kā galvenā zemes vienība ir noteikta zemes vienība ar kadastra apzīmējumu [Numurs B], tomēr inventarizācija attiecas uz zemes vienību ar kadastra apzīmējumu [Numurs A]. Būvatļauja neattiecas ne vien uz meža zemi, bet arī uz 2020.gada inventarizāciju. Apgabaltiesai vajadzēja pārbaudīt, vai būvatļauja ir saistāma ar plānotu būvniecību meža zemē. Tādējādi apgabaltiesa pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pārkāpumu.

[3.4] Apgabaltiesa nepamatoti uzskatījusi, ka pārsūdzētā lēmuma pieņemšanā nebija nepieciešams uzklausīt pieteicēju. Pieteicēja ir centusies pierādīt, ka pārsūdzētā lēmuma pamatojums neatbilst ne faktiskajai, ne tiesiskajai situācijai. Tomēr apgabaltiesa pieteicējas paskaidrojumus nav ņēmusi vērā, nav objektīvi iepazinusies ar lietā iesniegtajiem paskaidrojumiem un viedokļiem. Tas novedis pie objektīvās izmeklēšanas un procesuālā taisnīguma principa pārkāpuma.

[3.5] Apgabaltiesa nav norādījusi, uz kādu pierādījumu pamata pieteicējas īpašumā ir konstatēta dabiskā brauktuve. Pieteicēja lietā bija iesniegusi visu informāciju, ka ceļš nav dabiskā brauktuve: ceļš ir platāks par maksimālo dabiskās brauktuves platumu un nesakrīt ar dabiskās brauktuves vispārpieņemto izmantošanas veidu un mērķi.

[3.6] Apgabaltiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 251.panta piekto daļu, jo sprieduma argumentācija ir pretrunīga. Apgabaltiesa konstatējusi, ka faktiskā situācija dabā nav mainījusies, vienlaikus atzinusi, ka ir noticis atmežošanas procedūras pārkāpums. Nav saprotams, kādu pārkāpumu pieteicēja ir pieļāvusi un kuras tiesību normas nav ievērojusi. Tiesību normas nenoteic, ka tiesai būtu jākonstatē iespējams pārkāpums. Tādējādi ir pieļauts likuma atrunas principa pārkāpums.

[3.7] Fakts, ka apgabaltiesa piemērojusi nepareizās tiesību normas un nav vērtējusi būtiskus lietas apstākļus un pierādījumus, novedis pie tiesiskuma principa pārkāpuma. Neprecīzu datu ietveršana Meža valsts reģistrā varētu būt saistīta ar nepamatoti lielas meža zemes reģistrēšanu, kā tas ir pieteicējas gadījumā, kad 2018.gada inventarizācijā no meža zemes nebija izdalīti infrastruktūras objekti.

[3.8] Apgabaltiesa pieļāvusi arī Administratīvā procesa likuma 250.panta otrās daļas pārkāpumu, jo mainījusi pārsūdzētā lēmuma saturu, pamatojumu un motivāciju. Ar faktiskās situācijas izmaiņām dabā pārsūdzētajā lēmumā domātas izmaiņas, kas notikušas sanitārās cirtes rezultātā, tomēr tas nav pamats izcirtuma aizņemto platību atzīt par citu zemi, nevis meža zemi. Savukārt ar tiesisko situāciju, kas nav ievērota, domāti atmežošanas procedūras pārkāpumi. Apgabaltiesa no pārsūdzētā lēmuma tiesiskuma vērtēšanas ir izslēgusi argumentus par sanitāro cirti, pievēršot uzmanību vienīgi atmežošanas procedūras apiešanai. Lēmumā nav argumentu par dabiskās brauktuves atrašanos īpašumā. Šis punkts pārsūdzētajā lēmumā ietverts bez dabā notikušas pārbaudes un apstiprinājuma. Savukārt tiesā līdz pirmās instances tiesas spriedumam strīda par šo jautājumu nebija. Apgabaltiesa ir papildinājusi pārsūdzētā lēmuma saturu ar vērtējumu par dabisko brauktuvi.

**Motīvu daļa**

[4] Lietā ir strīds par to, vai Meža valsts reģistrā tiesiski tika reģistrēti 2020.gada inventarizācijas dati – norādītas izmaiņas meža platībā, kas Meža valsts reģistrā 2018.gadā reģistrētas 0,32 ha platībā, bet 2020.gadā – 0,19 ha platībā.

Senātam, izrietoši no kasācijas sūdzībā norādītā, jāatbild uz jautājumu, vai apgabaltiesas piemērotās tiesību normas attaisno secinājumu, ka minētās izmaiņas ir notikušas prettiesiski.

[5] Apgabaltiesa spriedumā pievērsusies pārsūdzētajā lēmumā ietvertajam pamatojumam un piekritusi Valsts meža dienesta norādītajam: lai būtu tiesības izslēgt meža zemi no meža valsts reģistra, jāveic atmežošanas darbības atbilstoši Meža inventarizācijas noteikumu 46.punktam, Meža likuma 41.pantam un Aizsargjoslu likuma 36.panta ceturtās daļas 2.punktam. No Meža inventarizācijas noteikumu 46.punkta neizriet, ka meža platību no Meža valsts reģistra varētu izslēgt, veicot nepamatotas izmaiņas dokumentos un datubāzēs. Apgabaltiesa norādījusi, ka pamats 2020.gada inventarizācijas datu izslēgšanai no Meža valsts reģistra esot nevis tas, ka veiktas prettiesiskas atmežošanas darbības, bet tas, ka Meža valsts reģistrā tika iekļauta situācijai dabā neatbilstoša informācija, nepamatoti samazinot meža zemes platības.

Kasācijas sūdzību caurvij pieteicējas arguments, ka apgabaltiesa nepamatoti uzskatījusi, ka atmežošana var notikt arī tad, ja tikai izmainīti dati dokumentos un Meža valsts reģistrā. Ja nav konstatētas faktiskas atmežošanas darbības (jo atmežošana notiek, tikai veicot faktiskas darbības, mainot zemes lietošanas veidu), nav pamata pārmest pieteicējai atmežošanas procedūras apiešanu un tādēļ atcelt reģistrētos inventarizācijas datus. Tāpat apgabaltiesa esot nepamatoti uzskatījusi, ka izmaņas meža platībā Meža valsts reģistra datos var notikt, tikai zemi atmežojot.

Senāts turpmāk minēto apsvērumu dēļ šiem pieteicējas argumentiem nepiekrīt.

[6] Nav pamatots pieteicējas arguments, ka apgabaltiesa pārlieku šauri raudzījusies uz iemesliem, kuru dēļ var mainīties ziņas par meža zemes platību Meža valsts reģistrā. Senāts no apgabaltiesas sprieduma kopsakarā ar motivāciju, kāda ietverta rajona tiesas spriedumā, secina, ka apgabaltiesas sprieduma motivācija pamatā ietver argumentus, kas skar atmežošanu, jo tāds ir bijis pārsūdzētā lēmuma pamatojums. Vienlaikus apgabaltiesa ir vērtējusi arī pieteicējas argumentu, ka meža platība ir mainīta citu iemeslu dēļ: no meža platības izslēgts ceļš, jo tas nepamatoti bija atstāts kā meža zeme jau iepriekšējā inventarizācijā.

[7] Pieteicēja kasācijas sūdzībā pamatoti norādījusi, ka ir arī citi gadījumi, kad var mainīties meža zemes platība, tostarp, ja tiek veikta jauna meža inventarizācija.

Atbilstoši Meža inventarizācijas noteikumu 34.1.apakšpunktam atkārtota meža inventarizācija pirms Meža likumā noteiktā termiņa ir obligāta, ja tiek izgatavots jauns zemes vienības zemes robežu un situācijas plāns un zemes vienībā tiek apvienota vai sadalīta meža zeme. Senāts vērš uzmanību, ka arī šādā gadījumā meža inventarizācija jāveic atbilstoši Meža inventarizācijas noteikumos noteiktajai kārtībai, kā arī lemšana par inventarizācijas datu reģistrēšanu Meža valsts reģistrā notiek atbilstoši šajos noteikumos ietvertajam tiesiskajam regulējumam.

Atbilstoši Meža inventarizācijas noteikumu 2.punktam, lai uzsāktu meža inventarizāciju, meža inventarizācijas veicējs izmanto citstarp šādu informāciju par inventarizējamo meža īpašumu vai tiesisko valdījumu: aktuālos kadastra sistēmas kadastra teksta un kadastra kartes datus (2.1.apakšpunkts); no īpašnieka vai tiesiskā valdītāja saņemtu aktuālo kadastra sistēmā reģistrēto zemes vienības situācijas plānu vai apvienoto zemes robežu, situācijas un apgrūtinājumu plānu, vai zemes robežu plānu, ja tajā attēlotas zemes lietošanas veidu kontūras (2.2.apakšpunkts); Meža valsts reģistra datus – meža inventarizācijas datu nogabalu raksturojošo rādītāju izdrukas vai meža inventarizācijas ģeogrāfiskos un tekstuālos datus (2.6.apakšpunkts).

Saskaņā ar Meža inventarizācijas noteikumu 25.punktu pēc meža inventarizācijas pabeigšanas meža inventarizācijas veicējs sagatavo un nodod meža īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam šādus dokumentus: 1) iesniegumu meža inventarizācijas datu reģistrēšanai Meža valsts reģistrā (noformējams atbilstoši Meža inventarizācijas noteikumu 1. pielikumam); 2) nogabalu raksturojošos rādītājus; 3) meža zemes plānu atbilstoši šo noteikumu 21.punktam; 4) paziņojumu par zemes lietošanas veida izmaiņām, ja meža inventarizācijas veicējs konstatē, ka zemes lietošanas veida „mežs” faktiskā platība inventarizējamā zemes vienībā vairāk nekā par 10 procentiem atšķiras no kadastra sistēmā reģistrētajiem datiem.

Saskaņā ar Meža inventarizācijas noteikumu 27.punktu meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs sešu mēnešu laikā no inventarizācijas lietas sagatavošanas datuma šo noteikumu 25.1.apakšpunktā minēto iesniegumu iesniedz Valsts meža dienestā. Atbilstoši noteikumu 28.punktam, ja nav iesniegti visi šo noteikumu 25.punktā minētie dokumenti (izņemot šo noteikumu 25.2.1.apakšpunktā minēto informāciju) vai tie neatbilst šo noteikumu 24.punktā minētajām prasībām, vai inventarizācijas datos ir skaidri redzama tehniska kļūda, Valsts meža dienests meža īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam un meža inventarizācijas veicējam uz e-pasta adresi nosūta pieprasījumu trūkstošās informācijas iesniegšanai un norāda termiņu, kas nav īsāks par 10 darbdienām. Ja Valsts meža dienests pieprasīto informāciju nesaņem norādītajā termiņā, tas pieņem lēmumu par inventarizācijas datu reģistrācijas atteikumu.

Saskaņā ar Meža inventarizācijas noteikumu 29.punktu Valsts meža dienests mēneša laikā pēc šo noteikumu 25.1.apakšpunktā minētā iesnieguma saņemšanas to izvērtē un pieņem lēmumu par meža inventarizācijas datu reģistrēšanu Meža valsts reģistrā vai par reģistrācijas atteikumu, ja iesniegtie meža inventarizācijas dati neatbilst šo noteikumu prasībām. Atbilstoši šo noteikumu 30.1.apakšpunktam, atsakot meža inventarizācijas datu reģistrēšanu, Valsts meža dienests pamato atteikuma iemeslu, norādot neatbilstības. Ja iesniegtie meža inventarizācijas dati par mežaudzes vecumu, augstumu un šķērslaukumu neatbilst situācijai dabā, mērījumus veic atbilstoši šo noteikumu 5. pielikumam.

No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka inventarizācijas reģistrēšanai iesniegtajiem dokumentiem jāatbilst Meža inventarizācijas noteikumu prasībām. Tātad inventarizācijas dokumenti Meža valsts reģistrā ir reģistrējami tikai tad, kad tie ir izvērtēti un konstatēta to atbilstība citstarp minētajām prasībām.

No iepriekš minētā tiesiskā regulējuma arī izriet, ka inventarizācijas veicējam ir pienākums meža īpašniekam darīt zināmu dabā konstatētās meža platības atšķirību no kadastra sistēmā reģistrētās, ja šī atšķirība ir lielāka par 10 %. Šādā gadījumā inventarizācijas veicējs sagatavo Meža inventarizācijas noteikumu 7. pielikumam atbilstošu paziņojumu un iesniedz to zemes īpašniekam kā pielikumu iesniegumam inventarizācijas datu reģistrēšanai. Attiecīgi Senāts atzīst, ka šādas informācijas norādīšana iesniegumā un tam pievienotajos dokumentos ir apstāklis, kas jāvērtē, lemjot par to, vai jaunie meža inventarizācijas dati atbilst Meža inventarizācijas noteikumu prasībām un ir reģistrējami Meža valsts reģistrā vai arī reģistrāciju jāatsaka. Ja Meža valsts reģistrā tiek reģistrēti dati, kas neatbilst Meža inventarizācijas noteikumu prasībām, tad lēmums par datu reģistrēšanu ir prettiesisks, secīgi iestājas pamats arī šāda prettiesiska lēmuma atcelšanai, ievērojot Administratīvā procesa likuma 86.pantā ietvertos nosacījumus.

Šādu pamatu apgabaltiesa ir konstatējusi, spriedumā norādot, ka faktiskā situācija dabā no kadastra sistēmā reģistrētās atšķiras par 40 % un nav konstatējams tiesisks pamats, kādēļ šāda atšķirība radusies (meža zeme nav pārveidota būvniecības vajadzībām; pieteicējas arguments par ceļu kā objektu, kas būtu izslēdzams no meža zemes, ir nepamatots).

[8] Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzībā ietvertās detalizētās analīzes par atmežošanas un atmežošanas procedūras būtību rezultātā tapušajam secinājumam, ka apgabaltiesas ieskatā atmežošanas procedūru ir iespējams pārkāpt (jeb tā sevī ietver) arī gadījumos, kad atmežošana faktiski nav veikta un situācija dabā nav mainījusies. Tāda nav apgabaltiesas spriedumā ietverto secinājumu būtība. Apgabaltiesa ir norādījusi: no minētās tiesību normas (Meža inventarizācijas noteikumu 46.punkta) izriet, ka meža platību no Meža valsts reģistra nevar izslēgt, veicot nepamatotas izmaiņas dokumentos un datu bāzēs, izskatāmajā gadījumā – pārveidojot nekustamajam īpašumam zemes robežu plānu (situācijas plānu) kadastra sistēmā un secīgi izgatavojot jaunu meža inventarizāciju, kurā mežs jau ir „pazudis”. Tādējādi pamats pārsūdzētajā lēmumā 2020.gada meža inventarizācijas datu izslēgšanai no Meža valsts reģistra un 2018.gada inventarizācijas datu atjaunošanai ir nevis tas, ka veiktas prettiesiskas atmežošanas darbības, bet gan tas, ka Meža valsts reģistrā tika iekļauta situācijai dabā neatbilstoša informācija, nepamatoti samazinot meža zemes platības.

Līdz ar to apgabaltiesas sprieduma secinājumu pamatā ir fakts, ka Meža valsts reģistrā iekļauta situācijai dabā neatbilstoša informācija.

Pieteicēja pati kasācijas sūdzībā piekritusi, ka, prettiesiski vēloties apiet meža zemes lietošanas veida uzliktos ierobežojumus darbībām tajā, persona varētu formāli pārreģistrēt meža zemi par citu zemes lietošanas veidu, tomēr arī šādā gadījumā būtu jāspēj konstatēt, ka pārreģistrētajā zemes lietošanas veidā ir veikta atmežošana vai neapšaubāmi paredzēts tādu veikt (fiziski samazināt meža zemi). Tādējādi nav izprotami pieteicējas pārmetumi apgabaltiesai, ka tā šo lietu šādā kontekstā arī izskatījusi. Pirmkārt, Meža inventarizācijas noteikumu 46.punktā noteikts, ka zemi no Meža valsts reģistra var izslēgt, ja to atmežo. Otrkārt, lietā netiek apstrīdēts fakts, ka pieteicējai ir izsniegta būvatļauja dzīvojamās mājas būvniecībai, kas ir plānota būvniecība Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā. Treškārt, izmaiņas meža zemes platībā, kā konstatējusi apgabaltiesa, ir būtiskas – 40 % apmērā. Ceturtkārt, administratīvā procesa uzsākšana no jauna iestādē iniciēta uz trešās personas iesnieguma pamata. Kopsakarā ar tiesisko regulējumu un minētajiem apstākļiem ir pašsaprotami, ka ir pārbaudīts izmaiņu Meža valsts reģistrā tiesiskums tieši atmežošanas kontekstā: vai, apejot tiesību normās noteiktās prasības, nav notikusi atmežošana. Tā kā lietā faktiskas izmaiņas dabā (izņemot sanitāro cirti, kas gan nav pamats izcirtuma izslēgšanai no meža zemes, uz ko uzmanību vērsusi arī rajona tiesa spriedumā) nav notikušas, tad ir loģisks apgabaltiesas secinājums, ka faktiskā situācija dabā neatbilst tai, kas reģistrēta kadastra sistēmā un Meža valsts reģistrā. Nav būtiski, ka, šāds secinājums izdarīts, izejot no atmežošanas tiesiskā regulējuma un faktisko apstākļu par to pārbaudes skatupunkta. Būtiski ir tas, ka nav konstatējams tiesisks pamats datu par meža platību izmaiņām izdarīšanai Meža valsts reģistrā.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka apgabaltiesa nav ņēmusi vērā būvatļaujā norādīto informāciju, ka dzīvojamās mājas būvniecība plānota, nevis strīdus zemes vienībā, bet blakus zemes vienībā, un ka tā nav saistīta ar inventarizāciju strīdus zemes vienībā. Senāts atzīst, ka nenoliedzami minētajam pieteicējas argumentam varētu būt nozīme tad, ja apgabaltiesa skaidri un nepārprotami būtu atzinusi, ka pieteicēja ar meža platības izmaiņām plāno apiet tiesisko regulējumu, kas paredz priekšnosacījumus atmežošanai. Tomēr Senāts jau iepriekš norādīja, ka apgabaltiesas secinājums par pārsūdzētā lēmuma būtību ir cits: Meža valsts reģistrā iekļauta situācijai dabā neatbilstoša informācija. Tas tika aplūkots no skatupunkta, ka ir notikusi atmežošana, ņemot vērā jau iepriekš Senāta norādītos apstākļus. Tādējādi Senāts atzīst, ka pieteicējas arguments par to, ka nav noskaidrots, kurā vietā faktiski plānota būvniecība, nevarētu ietekmēt sprieduma rezultātu. Tāpat no apgabaltiesas sprieduma neizriet, ka būvatļaujas fakts pats par sevi jau ticis uzskatīts kā atmežošanas procedūras pārkāpums.

Tā kā apgabaltiesa ir secinājusi, ka pārsūdzētā lēmuma pamatā ir tas, ka faktiskā situācija dabā neatbilst tai, kas ietverta dokumentos un reģistros, un ka Meža inventarizācijas noteikumu 46.punkta (arī Meža likuma 41.panta pirmā daļa un Aizsargjoslu likuma 36.panta ceturtās daļas 2.punkts) regulējums ņemts vērā, lai pārbaudītu, vai atmežošana ir tas, kas pamato izmaiņas dokumentos un reģistros, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav pieļāvusi pārkāpumus minēto tiesību normu interpretācijā un piemērošanā.

[9] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka meža zemes platība var samazināties arī formāli, piemēram, gadījumos, kad meža inventarizācija jāveic nepilnību un kļūdu novēršanai, lai aktualizētu un precīzi norādītu dabā esošos apstākļus publiskajā reģistrā. Šāds samazinājums nav saistīts ar atmežošanu, bet gan ar situācijai dabā neatbilstošiem datiem.

Senāts šajā sakarā vērš pieteicējas uzmanību, ka Meža valsts reģistra datu precizēšanas kārtība ir regulēta Meža inventarizācijas noteikumu 38.punktā. Atbilstoši šo noteikumu 38.1.4.apakšpunktam Meža valsts reģistrā citstarp ietver ziņas par Valsts meža dienesta pārbaudēs iegūto šādu informāciju: ja meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs ir iesniedzis iesniegumu to Meža valsts reģistra datu precizēšanai, kuru atšķirība no situācijas apvidū pārsniedz šo noteikumu 4. pielikuma 1. tabulā noteikto pieļaujamo novirzi (noteikumu 38.1.4.4.apakšpunkts); ja meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs ir iesniedzis iesniegumu Meža valsts reģistra datu mainīšanai ar pievienotiem mērījumiem atbilstoši šo noteikumu 5. pielikumā minētajai metodikai mežaudzes augstuma vai šķērslaukuma precizēšanai gadījumos, kad Meža valsts reģistra datu atšķirība no situācijas dabā ir mazāka par šo noteikumu 4. pielikuma 1. tabulā noteikto pieļaujamo novirzi (noteikumu 38.1.4.5.apakšpunkts). Šo noteikumu 44.punktā noteikts: ja ir mainījusies zemes lietošanas veida „mežs” platība un tā atšķiras no kadastra sistēmā reģistrētajiem datiem vairāk nekā par 10 %, Valsts meža dienests pēc informācijas izvērtēšanas sagatavo un nosūta Valsts zemes dienestam paziņojumu par zemes lietošanas veida izmaiņām (7. pielikums).

Šajā lietā pieteicēja acīmredzami nav izvēlējusies šo tiesību normās norādīto iespēju iepriekš reģistrēto meža inventarizācijas datu precizēšanai. Neskatoties uz minēto, Senāts konstatē, ka apgabaltiesa ir pārbaudījusi arī pieteicējas norādīto iemeslu meža zemes platības samazinājumam tiesiskumu: no meža zemes ir izslēgti infrastruktūras objekti.

[10] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka nav skaidrs, kāds ir pamats apgalvot, ka ceļš, kas tika ietverts 2020.gada inventarizācijā, ir dabiska brauktuve. Neviena no tiesu instancēm neesot norādījusi uz apstākļiem un pierādījumiem, paskaidrojumiem vai liecībām, ka nekustamajā īpašumā esošais ceļš ir dabiskā brauktuve. Pieteicēja esot iesniegusi pierādījumus un skaidrojusi, ka konkrētais ceļš nav dabiska brauktuve, jo tas neatbilst brauktuves definīcijai. Tāpat pieteicēja esot iesniegusi informāciju (2021.gada 17.februāra apsekošanas aktu), kas apliecinot, ka ceļš nav dabiskā brauktuve, jo tas ir platāks par maksimālo dabiskās brauktuves platumu un tiek izmantots tādiem mērķiem, kas nesakrīt ar dabiskās brauktuves vispārpieņemto izmantošanas veidu un mērķi.

Meža likuma 1.panta pirmās daļas 9.punktā norādīts, ka dabiska brauktuve ir ne vairāk kā četrus metrus plata neizbūvēta brauktuve meža apsaimniekošanas un aizsardzības vajadzībām. Meža inventarizācijas noteikumu 9.punktā noteikts, ka meža infrastruktūras objektu – kvartālstigu, mineralizēto joslu, dabisko brauktuvju un meliorācijas kadastrā nereģistrētu grāvju – platību iekļauj šķērsojošā un piegulošā nogabala meža platībā.

Apgabaltiesa spriedumā norādījusi, ka jebkura ceļa, tostarp arī māju ceļa, izbūve klasificējama kā būve un būvdarbi. Konkrētajā gadījumā kārtībā, kāda noteikta ceļu un ielu būvniecībai, ceļš nekustamajā īpašumā nav izbūvēts, līdz ar to nav tiesiska pamata dabiskās brauktuves pārsaukšanai par ceļu. Arī ar 2021.gada 17.februāra apsekošanas aktu, uz kuru atsaucas pieteicēja, dabiskā brauktuve neiegūst ceļa statusu.

Senāts pretēji pieteicējas norādītajam nesaskata, ka apgabaltiesa, izdarot secinājumus, ka īpašumā esošais ceļš ir dabiska brauktuve, būtu nepareizi interpretējusi un piemērojusi tiesību normas vai būtu pieļāvusi procesuālus pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā.

Senāts vērš uzmanību, ka dabiskas brauktuves definīcija jau pati par sevi norāda, ka tas ir neizbūvēts ceļš. Savukārt ceļš, kas ir izbūvēts, ir būve, kā to pamatoti norādījusi apgabaltiesa. Likuma „Par autoceļiem” 2.panta pirmajā daļā noteikts, ka autoceļš (citstarp arī māju ceļš) ir kompleksa inženierbūve ārpus pilsētas robežām, kas izmantojama transportlīdzekļu satiksmei ar noteikto ātrumu, normatīvos paredzētajām slodzēm un gabarītiem. Tādējādi pamatots ir apgabaltiesas secinājums, ka neizbūvēts ceļš nevar pārvērsties par izbūvētu ceļu tikai tādēļ, ka tas dabā ir apsekots un tā faktiskais platums ir lielāks par četriem metriem. Tā kā šajā gadījumā tieši pieteicēja uzstāj, ka īpašumā esošais ceļš nav dabiska brauktuve un inventarizācijas mērķis esot bijis tieši tāds, lai izslēgtu no meža platības meža būtībai neatbilstošās teritorijas, tad tieši pieteicējas pienākums atbilstoši Administratīvā procesa likuma 150.panta trešajai daļai bija to pierādīt. Pieteicējai šajā gadījumā nebija jāpierāda negatīvs fakts, ka ceļš nav dabiska brauktuve, bet jāpierāda pozitīvs fakts, ka ceļš ir kompleksa inženierbūve. Nekustamā īpašuma kadastra datu aktualizāciju pirms strīdus meža inventarizācijas ir iniciējusi pieteicēja, tādēļ pašas pieteicējas rīcībā jābūt dokumentiem, kas apliecina datu aktualizācijas pamatotību (piemēram, vēsturiskiem dokumentiem, ka ceļš jau iepriekš ir bijis reģistrēts kā autoceļš, vai ceļa būvniecību apliecinošiem dokumentiem u.c.).

Pieteicēja šajā sakarā ir atsaukusies uz 2021.gada 17.februāra apsekošanas aktu kā pierādījumu, kas, viņasprāt, apliecina ceļa esību īpašumā. Apgabaltiesa ir vērtējusi šo pierādījumu un atzinusi, ka ar to nevar pierādīt, ka īpašumā ir ceļš, kas nav dabiska brauktuve. Senāta kompetencē nav pierādījumu pārvērtēšana. Papildus Senāts vērš pieteicējas uzmanību, ka pirmās instances tiesa, kuras motivācijai apgabaltiesa ir pievienojusies, citstarp ir konstatējusi, ka sertificēšanas institūcija SIA „Silvasert” ir veikusi strīdus inventarizācijas pārbaudi un atzinusi, ka inventarizācija neatbilst meža apsaimniekošanas un izmantošanas regulējošo normatīvo aktu prasībām.

Pamatojoties uz minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējas argumenti neapliecina, ka apgabaltiesa būtu pieļāvusi materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumus ceļa statusa noskaidrošanā.

[11] Pieteicēja kasācijas sūdzībā nepiekrīt apgabaltiesas vērtējumam, ka uzklausīšanas pienākuma izpildes kontekstā pieteicējas viedoklim šajā lietā nav nozīmes. Uzklausīšanas pienākums bija jāīsteno tādēļ, ka pārsūdzētais lēmums pamatojas uz īpašuma situāciju dabā, ciršanas apliecinājumu un būvatļauju. Pieteicēja varēja apliecināt, ka pārsūdzētā lēmuma pamatojums nav atbilstošs ne faktiskajai, ne tiesiskajai situācijai dabā, taču apgabaltiesa pieteicējas paskaidrojumus nav ņēmusi vērā. Pieteicēja atkārtoti atsaucas uz visiem šajā administratīvajā lietā iesniegtajiem pierādījumiem.

Senāts piekrīt pieteicējas argumentam par uzklausīšanas pienākuma būtisko nozīmi nelabvēlīga administratīvā akta izdošanā. Turklāt šajā lietā ir redzams, ka pieteicējai ir argumenti, ko iestāde būtu varējusi ņemt vērā jau pirms pārsūdzētā lēmuma izdošanas, proti, argumentus un tos apstiprinošos pierādījumus par iemesliem, kuru dēļ ir mainīti dati par meža zemes platību. Apgabaltiesa ir atzinusi, ka Valsts meža dienesta pieļautais procesuālais pārkāpums nav būtisks, jo nevarēja ietekmēt administratīvo aktu pēc būtības. Senāts atzīst, ka, tā kā pieteicējas argumenti par meža zemes platības izmaiņu iemesliem ir vērtēti gan rajona tiesā, gan apgabaltiesā un tie atzīti par nepamatotiem, tad pamatots ir apgabaltiesas secinājums, ka tie nevarēja ietekmēt pārsūdzēto lēmumu pēc būtības. Pieteicējas vispārīga nepiekrišana šādam apgabaltiesas vērtējumam nav pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai. Kasācijas sūdzībā pieteicēja norādījusi, ka atsaucas uz visiem lietā iesniegtajiem pierādījumiem un ka lietā nav ņemti vērā pieteicējas paskaidrojumi. Tomēr Senāts vērš pieteicējas uzmanību, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktam kasācijas sūdzībā norāda, kādu tiesību normu tiesa pārkāpusi un kā izpaužas šis pārkāpums. No vispārīga teikuma, ka pieteicēja atkārtoti atsaucas uz visiem šajā lietā iesniegtajiem pierādījumiem, nav iespējams secināt, kādus pārkāpumus apgabaltiesa šajā sakarā ir pieļāvusi – vai apgabaltiesa tādējādi nav pārbaudījusi kādu būtisku pierādījumu, kam ir nozīme lietā, vai arī pierādījumu vērtējums neatbilst Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmajai un trešajai daļai. Pieteicējai kasācijas sūdzībā jānorāda uz apstākļiem, kas par to liecina, jo Senāta kompetencē pierādījumu vērtēšana neietilpst.

[12] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka apgabaltiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, jo mainījusi pārsūdzētā lēmuma saturu, pamatojumu un motivāciju. Pieteicēja norādījusi, ka pārsūdzētajā lēmumā nebija argumentu par dabiskās brauktuves atrašanos pieteicējai piederošajā īpašumā, taču apgabaltiesa ir papildinājusi pārsūdzētā lēmuma saturu ar vērtējumu par to. Šim argumentam Senāts nepiekrīt un attiecīgi nekonstatē minētās tiesību normas pārkāpumu.

Ar pārsūdzēto lēmumu ir atcelts pieteicējai iepriekš izdots labvēlīgs administratīvais akts par inventarizācijas datu reģistrēšanu Meža valsts reģistrā. Savukārt labvēlīgo lēmumu atceļošais administratīvais akts ir adresātam izdots nelabvēlīgs administratīvais akts. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmajai daļai tiesa taisa spriedumu, pārbaudījusi, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus, vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām un vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības. Saskaņā ar šā panta otrās daļas pirmo teikumu tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā.

Senāts no apgabaltiesas sprieduma kopsakarā ar pirmās instances tiesas spriedumā ietverto argumentāciju secina, ka apgabaltiesa ir pārbaudījusi pārsūdzētajā lēmumā norādīto pamatojumu, citstarp noskaidrojot, kāda ir bijusi šī pamatojuma būtība: pieteicējai labvēlīgais lēmums ir prettiesisks, jo Meža valsts reģistrā ar 2020.gada inventarizāciju iekļautās ziņas būtiski atšķiras no faktiskās situācijas dabā un šādai atšķirībai nav rodams tiesisks pamats. Nepamatota un pārlieku formāla būtu apgabaltiesas pieeja, ja tā vadītos vienīgi no pārsūdzētajā lēmumā ierakstītajiem teikumiem (to redakcijas), nevērtējot būtību, kāpēc tie ierakstīti.

Kasācijas sūdzībā norādītais pārmetums, ka apgabaltiesa papildinājusi pārsūdzētā lēmuma motivāciju ar argumentiem par dabisko brauktuvi, nav pamatots. Pirmkārt, ar pārsūdzēto lēmumu ir nolemts atjaunot 2018.gada inventarizācijas datus, vienlaikus ietverot šo datu kartogrāfiskajā plānā arī ziņas par dabiskas brauktuves esību strīdus zemes vienībā. Otrkārt, pieteicēja jau pieteikumā norādījusi argumentus, kas, viņasprāt, pamato izmaiņas meža platībā: ar 2020.gada inventarizāciju ir novērstas nepilnības 2018.gada inventarizācijā, izslēdzot no meža platības zemi zem infrastruktūras objektiem. Attiecīgi tas, ka apgabaltiesa ir analizējusi šos pieteicējas argumentus, ir atbilstoši Administratīvā procesa likuma 251.panta piektajai daļai (sprieduma motīvu daļā norāda argumentus, kāpēc tiesa pieteikumu uzskatījusi par pamatotu vai nepamatotu, proti, piemēroto tiesību normu, konstatēto lietas tiesisko un faktisko apstākļu un pierādījumu, kā arī procesa dalībnieku argumentu analīzi) un tas nenozīmē, ka tādējādi apgabaltiesa ir papildinājusi vai grozījusi pārsūdzētā lēmuma saturu un motivāciju. Ja pieteicējas arguments par brauktuves kā ceļa esību strīdus zemes vienībā apstiprinātos kā pamatots, tad tālāk būtu vērtējams, vai pārsūdzētais lēmums (tostarp ar argumentiem par sanitāro cirti kā faktu, kas nemaina faktisko situāciju darbā, jo joprojām ir mežs) patiešām ietvert tādu pamatojumu, kas apliecina, ka reģistrēto un dabā esošo datu atšķirībai nav tiesiska pamata un attiecīgi apstiprina pieteicējai atņemtās tiesības.

[13] Apkopojot visu iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādīto materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumus, attiecīgi nav pārkāpusi likuma atrunas un tiesiskuma principu. Spriedumā ietvertā motivācija neliedz saprast, kāpēc ir pieņemts lēmums par Meža valsts reģistrā reģistrētās 2020.gada inventarizācijas atcelšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 16.jūnija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.