**Tiesas pienākums pārbaudīt administratīvā akta atcelšanas tiesisko pamatu pēc būtības**

Tiesa atsevišķos gadījumos var atzīt, ka faktiski kāda tiesību norma lietā ir piemērota, pat ja tā lēmumā nav minēta vai norādīta kļūdaini. Šādā gadījumā būtisks ir pārsūdzētajā lēmumā ietvertais faktu konstatējums un lēmuma pamatojums, kā arī pašas iestādes attieksme pret iespējamu kļūdu, ka lietā faktiski piemērota nevis lēmumā norādītā tiesību norma, bet cita tiesību norma.

Ja tiesa konstatē, ka pārsūdzētā lēmuma pamatojums un iestādes argumentācija procesa gaitā varētu norādīt, ka iestāde pēc būtības sākotnējā lēmuma atcelšanai varētu būt piemērojusi Administratīvā procesa likuma 86.pantu, lai gan pārsūdzētajā lēmumā norādīts uz Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 4.punktu, tad tiesai pašai arī jāpārbauda, vai iestāde pēc būtības nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 86.pantu, kas regulē prettiesiska administratīvā akta atcelšanu.

**Sabiedrības integrācijas fonda kompetence pārbaudīt komerciālo mediju darbības kvalitāti**

Sabiedrības integrācijas fonda projektu iesniegumu konkursa ietvaros pieejamā finansējuma piešķiršana arī tādiem medijiem, kuru darbība nav vērsta uz konkursa mērķa sasniegšanu vai ir pretēja šiem mērķiem, skar sabiedrības kopējās intereses. Izvērtējot lēmuma pieņemšanai būtisko informāciju, fondam ir jāpārliecinās par pretendenta atbilstību konkursā izvirzītajām prasībām.

Valsts budžeta līdzekļu izlietojums komerciālo mediju atbalstam ir pieļaujams tikai visas sabiedrības kopējās interesēs, stiprinot Latvijas informatīvo telpu un veicinot kvalitatīvu un uzticamu saturu. Krievijas propagandas naratīvu, dezinformācijas un viltus ziņu uzturēšana un pavairošana Latvijas informatīvajā telpā ar valsts budžeta līdzekļu atbalstu nav pieļaujama un ir pretēja sabiedrības interesēm.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Jānis Pleps, senatores Vēsma Kakste un Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Masu mediju grupa” (iepriekš – SIA „Media Nams Vesti”) pieteikumu par Sabiedrības integrācijas fonda padomes 2020.gada 7.augusta lēmuma Nr. 479 (protokols Nr. 6, 7.punkts) atcelšanu, sakarā ar Sabiedrības integrācijas fonda kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 8.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Sabiedrības integrācijas fonds (turpmāk – fonds) izsludināja projektu iesniegumu konkursu programmā „Atbalsts medijiem Covid-19 radīto negatīvo seku mazināšanai” (turpmāk – programma). Fonda padome ar 2020.gada 22.maija lēmumu Nr. 380 apstiprināja pieteicējas SIA „Masu mediju grupa” (nosaukums līdz 2022.gada 6.maijam – SIA „Media Nams Vesti”) pieteikumu finansējuma saņemšanai (lēmumā ietverot nosacījumu, kuru pieteicēja izpildīja).

Fonda padome ar 2020.gada 7.augusta lēmumu Nr. 479 (protokols Nr. 6, 7.punkts) atcēla sākotnējo lēmumu par pieteicējas konkursa pieteikuma apstiprināšanu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 4.punktu. Lēmumā norādīts, ka pēc sākotnējā lēmuma pieņemšanas fonda rīcībā ir nonākusi informācija, ka pieteicējas mediji ir izplatījuši dezinformāciju, kas ir pretrunā konkursa mērķim, un sākotnējā lēmuma palikšana spēkā skar būtiskas sabiedrības intereses.

Pieteicēja iesniedza tiesā pieteikumu par minētā lēmuma atcelšanu.

[2] Izskatot lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 8.aprīļa spriedumu pieteikumu apmierināja un atzina pārsūdzēto lēmumu par prettiesisku. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Programmas ietvaros 2020.gadam piešķirtais finansējums ir izmaksāts, tāpēc tiesa var vērtēt tikai pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, bet ne lemt par tā atcelšanu.

[2.2] Fonds ir norādījis, ka tas pēc pieteicējai labvēlīga lēmuma pieņemšanas reaģēja uz publiskajā telpā izskanējušo informāciju par pieteicējas medijiem – laikrakstu „Segodņa” un ziņu portālu „bb.lv” –, kuru atbalstam pieteicēja iesniedza pieteikumu konkursā, un lūdza valsts drošības iestādēm sniegt informāciju par šo mediju darbību.

Militāras izlūkošanas un drošības dienests 2020.gada 4.jūnija vēstulē Nr. 04‑39/2832dv ir norādījis, ka pieteicējas plašsaziņas līdzekļi ir ilgtermiņā izplatījuši īpaši agresīvus, pret Latviju vērstus propagandas vēstījumus. Vēstulē norādīts uz portālā „bb.lv” 2020.gada 20.aprīlī publicēto dezinformējošo rakstu par NATO karavīru saslimšanu ar Covid-19 infekciju. Valsts drošības dienests 2020.gada 19.jūnija vēstulē Nr. 21/680‑DV ir norādījis, ka portāla „bb.lv” saturs saskan ar Krievijas īstenoto agresīvo ārpolitiku. Portāla veidotāji Latvijas informatīvo telpu regulāri piepildot ar vēstījumiem, kas vērsti uz sabiedrības šķelšanu un starpnacionālās spriedzes vairošanu. Propagandas vēstījumi izplatīti ilgtermiņā, tādējādi kaitējot Latvijas informatīvās telpas drošībai.

[2.3] No minētā ir nepārprotami skaidrs, ka konkrētajā gadījumā nav konstatējama faktisko apstākļu maiņa pēc sākotnējā lēmuma pieņemšanas, bet gan pieteicējas ilgstoša darbība. Pārsūdzētā lēmuma pamatā nebija faktisko apstākļu maiņa, jo fonda minētie apstākļi pastāvēja jau sākotnējā lēmuma pieņemšanas brīdī un kopš tā pieņemšanas nekas nebija mainījies.

Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 4.punkts neattiecas uz tādiem apstākļiem, kas pastāvējuši lēmuma pieņemšanas brīdī, bet nebija zināmi iestādei. Minētā tiesību norma regulē situāciju, kad apstākļi ir mainījušies pēc lēmuma pieņemšanas. Tas, ka iestāde nav noskaidrojusi visus apstākļus līdz lēmuma pieņemšanai, nav pamats minētās tiesību normas piemērošanai.

Turklāt, ja iestāde piemēro Administratīvā procesa likuma 85.pantu, tad tā atzīst, ka sākotnējais lēmums tā pieņemšanas brīdī ir bijis tiesisks. Savukārt no fonda paskaidrojumiem faktiski izriet, ka fonds sākotnējo lēmumu uzskata par prettiesisku, tomēr tāda lēmuma atcelšanai ir citi nosacījumi (Administratīvā procesa likuma 86.pants).

[2.4] Tā kā nepastāv viens no Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 4.punkta piemērošanas nosacījumiem (tiesisko vai faktisko apstākļu maiņa), nav nepieciešams analizēt, vai administratīvā akta palikšana spēkā skar būtiskas sabiedrības intereses. Tomēr norādāms, ka pārsūdzētais lēmums ir pamatots ar valsts drošības iestāžu sniegto informāciju, nevērtējot, vai sākotnējā lēmuma palikšana spēkā skar būtiskas sabiedrības intereses.

[2.5] Līdzekļi mediju nozarei tika piešķirti galvenokārt, lai mediji varētu turpināt darbu un nodrošinātu sabiedrībai iespēju saņemt daudzpusīgu informāciju par Covid-19 infekciju. Savukārt pārsūdzēto lēmumu fonds pamatojis ar valsts drošības iestāžu vēstulēm par pieteicējas darbību pagātnē. No tā fonds secinājis, ka arī turpmāk var tikt izplatīta dezinformācija. Tātad fonds, kaut arī ir vairākkārt norādījis, ka tā kompetencē nav vērtēt Latvijas informatīvās telpas drošību, pārsūdzēto lēmumu balstījis pieņēmumā, ka pieteicējas medijos var tikt izplatīta dezinformācija.

Lietā nav konstatēts, ka valsts drošības iestādes būtu piemērojušas sodu vai sankcijas pieteicējai. Nav pieļaujams, ka fonds, kura kompetencē nav masu informācijas līdzekļu monitorings un uzraudzība, tiek izmantots, lai sodītu pieteicēju par iespējamiem regulāriem pārkāpumiem.

[2.6] Nav analizējams valsts drošības iestāžu viedoklis par to, ka pieteicējas portāls „bb.lv” izplata dezinformāciju, jo tam lietā nav nozīmes. Tomēr *obiter dictum* norādāms, ka viens no būtiskākajiem demokrātiskas sabiedrības pamatiem ir vārda brīvība, taču nepārdomāta cīņa ar dezinformāciju apdraud ikvienas personas tiesības uz vārda brīvību, kā arī mediju neatkarību. Turklāt portāls „bb.lv” joprojām darbojas, lai gan Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome Latvijā bloķēja pieeju 71 interneta vietnei, kas izplatīja propagandu, kā arī atbalstīja un slavēja Krievijas iebrukumu Ukrainā.

[2.7] Pieteicēja ir norādījusi, ka laikraksts „Segodņa” apvienojās ar portālu „bb.lv” finansējuma saņemšanai, un gadījumā, ja fonds ir konstatējis pārkāpumus portāla darbībā, tas būtu pamats pieņemt lēmumu attiecībā uz portāla atbalsta pārtraukšanu (5000 *euro*), bet ne pamats pārtraukt atbalstu laikrakstam (15 000 *euro*). Arī šis apstāklis pārsūdzētajā lēmumā nav vērtēts. Fonds pat nenoliedz, ka nav vērtējis un analizējis drošības iestāžu vēstulēs norādīto informāciju.

[3] Fonds par apgabaltiesas spiedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Apgabaltiesa nav izvērtējusi tos pierādījumus, ar kuriem savu spriedumu ir pamatojusi rajona tiesa. Proti, apgabaltiesa nav iepazinusies ar Valsts drošības dienesta atzinumu (kas ir valsts noslēpums un līdz ar to netika pievienots lietas materiāliem), uz kura pamata tika sagatavota Valsts drošības dienesta 2020.gada 19.jūnija vēstule un kas bija svarīgākais pierādījums lietā. Līdz ar to apgabaltiesa nav atkārtoti izskatījusi lietu pēc būtības, kā arī nav motivējusi savu attieksmi pret rajona tiesas spriedumu.

[3.2] Apgabaltiesa no portāla „bb.lv” 2020.gada 20.aprīļa publikācijas secināja, ka fonda minētie apstākļi pastāvēja jau sākotnējā lēmuma pieņemšanas brīdī un kopš tā pieņemšanas nekas nebija mainījies. Tomēr tiesa neanalizēja pašas iegūto pierādījumu – no Valsts drošības dienesta pieprasītos publikāciju piemērus, no kuriem dienests konstatēja, ka regulāras pieteicējas publikācijas kaitē Latvijas informatīvās telpas drošības interesēm. No piemēriem ir redzams, ka konkursa mērķim neatbilstošu publikāciju pieteicēja publicēja arī 2020.gada 26.jūnijā, tas ir, pēc Valsts drošības dienesta vēstules. Apstākļos, kad dienests šo publikāciju vērtējis kā tādu, kas rada kaitējumu Latvijas informatīvās telpas drošībai, fondam bija pamats atcelt sākotnējo lēmumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 4.punktu. Nepārbaudot minēto pierādījumu, apgabaltiesa nepamatoti izdarīja pretēju secinājumu.

[4] Pieteicēja rakstveida paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norādīja, ka tā nav pamatota.

[5] Senāts lūdza fonda viedokli par apgabaltiesas norādīto, ka no fonda paskaidrojumiem faktiski izrietot, ka fonds sākotnējo lēmumu uzskata par prettiesisku.

Atbildot uz minēto, fonds norādīja, ka pieteicējas konkursa pieteikums jau sākotnējā lēmuma pieņemšanas brīdī neatbilda programmas konkursa mērķim, tāpēc arī sākotnējais lēmums bija prettiesisks.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas kārtībā noskaidrojams, vai apgabaltiesa ir pareizi interpretējusi un piemērojusi Administratīvā procesa likumā ietvertos nosacījumus administratīvā akta atcelšanai, secinot, ka pārsūdzētais fonda lēmums ir prettiesisks.

[7] Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 4.punkts noteic, ka adresātam labvēlīgu tiesisku administratīvo aktu var atcelt, ja ir mainījušies lietas faktiskie vai tiesiskie apstākļi, kuriem pastāvot administratīvā akta izdošanas brīdī iestāde varētu šādu administratīvo aktu neizdot, un administratīvā akta palikšana spēkā skar būtiskas sabiedrības intereses.

Apgabaltiesa ir atzinusi, ka konkrētajā situācijā pārsūdzētais lēmums nav pamatots ar vienu no likumdevēja izvirzītajiem minētās tiesību normas piemērošanas nosacījumiem, jo pēc sākotnējā lēmuma par pieteicējas konkursa pieteikuma apstiprināšanu pieņemšanas nav mainījušies lietas faktiskie apstākļi. Proti, apgabaltiesa no valsts drošības iestāžu sniegtās informācijas, kas bija pārsūdzētā lēmuma pamatā, ir secinājusi, ka darbības, kuru dēļ fonds atcēlis sākotnējo lēmumu, pieteicējas mediji veikuši ilgstoši, arī pirms sākotnējā lēmuma pieņemšanas (ilgstoša un regulāra dezinformācijas un ar Latvijas informatīvās telpas interesēm nesaderīgas informācijas izplatīšana, tostarp Covid-19 infekcijas kontekstā). Secīgi tiesa konstatēja, ka attiecīgie faktiskie apstākļi, kuru dēļ fonds atcēla sākotnējo lēmumu, pastāvēja jau sākotnējā lēmuma izdošanas brīdī, taču iestādei nebija zināmi (*pārsūdzētā sprieduma 20.punkts*).

Senāts norāda, ka tiesa pamatoti atzina, ka iestādes informētības izmaiņa par faktiskajiem apstākļiem, kam ir nozīme administratīvā akta izdošanā, nemaina pašus faktiskos apstākļus. Fonds kasācijas sūdzībā arīdzan nav izteicis pretargumentus tiesas konstatētajam (*pārsūdzētā sprieduma 19. un 20.punkts*), ka pieteicējas mediji jau sākotnējā lēmuma pieņemšanas brīdī konsekventi ilgstošā laika periodā veica darbības, kas fonda ieskatā neatbilda konkursa nolikuma 1.2.punktā noteiktajam programmas mērķim (*lietas 1.sējuma 182.lpp.*). Turklāt, atbildot uz Senāta lūgumu sniegt viedokli, fonds apstiprinājis, ka pieteicējas konkursa pieteikums jau sākotnējā lēmuma pieņemšanas brīdī neatbilda programmas konkursa mērķim (*lietas 2.sējuma 20.–24.lpp.*).

Šajā sakarā kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav ņēmusi vērā pašas iegūto pierādījumu – Valsts drošības dienesta sagatavoto sarakstu ar publikācijām –, no kura redzams, ka konkursa mērķim neatbilstošu publikāciju pieteicējas mediji publicēja arī 2020.gada 26.jūnijā, tas ir, pēc Valsts drošības dienesta 2020.gada 19.jūnija vēstules. Cik saprotams no kasācijas sūdzības, fonda ieskatā minētā publikācija pierādot, ka apstākļi pēc sākotnējā lēmuma pieņemšanas ir mainījušies, taču tiesa to nav vērtējusi. Senāts norāda, ka šis kasācijas sūdzības arguments nav pamatots. Minētais arguments nenorāda uz tiesas kļūdu, secinot, ka faktiskie apstākļi, kuru dēļ fonds atcēla sākotnējo lēmumu, pastāvēja jau sākotnējā lēmuma pieņemšanas brīdī, un tieši tas ir iemesls, kāpēc nav notikusi faktisko apstākļu maiņa. Senāta ieskatā minētā publikācija arī pēc Valsts drošības dienesta vēstules tikai pastiprina tiesas secinājumu par veikto darbību ilglaicīgumu, kas arī kopumā raksturo pieteicējas mediju darbību. Viena publikācija, kas turpina iepriekšējo pieteicējas mediju redakcionālo politiku arī pēc sākotnējā lēmuma pieņemšanas, pati par sevi nav izšķiroša un neliecina par faktisko apstākļu maiņu, bet gan par to, ka pieteicējas mediju redakcionālā politika nav mainījusies.

Tāpat kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa neesot iepazinusies ar Valsts drošības dienesta atzinumu (kas ir valsts noslēpums un netika pievienots lietas materiāliem), uz kura pamata tika sagatavota Valsts drošības dienesta 2020.gada 19.jūnija vēstule un ar ko rajona tiesa pamatojusi savu spriedumu. Līdz ar to fonda ieskatā apgabaltiesa nav atkārtoti izskatījusi lietu pēc būtības, kā arī nav motivējusi savu attieksmi pret rajona tiesas spriedumu. Senāts norāda, ka arī šis kasācijas sūdzības arguments nav pamatots, jo, kā redzams no lietas materiāliem, apgabaltiesa ir pieprasījusi Valsts drošības dienestam minēto atzinumu uzrādīt un ir ar to iepazinusies (*lietas 1.sējuma 144.**–148.lpp.*). Tāpat norādāms, ka Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas sprieduma motīvu daļā citstarp motivē attieksmi pret pirmās instances tiesas spriedumu. Minētā prasība nenozīmē, ka apgabaltiesai, ja tā nepiekrīt rajona tiesas sprieduma argumentācijai, ir jāanalizē rajona tiesas spriedumā ietvertie argumenti, sniedzot uz katru no tiem savus pretargumentus. Apelācijas instances tiesas attieksme pret zemākas instances tiesas spriedumu izriet arī no apgabaltiesas sprieduma motivācijas, izspriežot lietu atšķirīgi no rajona tiesas (sal. *Senāta 2012.gada 31.augusta sprieduma lietā Nr.*[*SKA-342/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4609)*, A42562108, 10.punkts*).

Līdz ar to izskatāmajā gadījumā apgabaltiesa pamatoti nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 4.punktu, jo pareizi konstatēja, ka faktiskie apstākļi, kuru dēļ fonds atcēla sākotnējo lēmumu, pastāvēja jau sākotnējā lēmuma pieņemšanas brīdī.

[8] Vienlaikus apgabaltiesas secinājums, ka pārsūdzētais fonda lēmums atzīstams par prettiesisku, jo lietā nav pamata piemērot Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 4.punktu, ir pārsteidzīgs.

Izskatāmajā lietā bez ievērības nevar atstāt arī to, ka Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 4.punkts ir piemērojams jautājumā par adresātam labvēlīga tiesiska administratīvā akta atcelšanu. Kā jau uz to pareizi atsaukusies arī apgabaltiesa, faktiskie apstākļi ir jebkuri konkrētajā gadījumā novērtējami apstākļi, kas tika ņemti vērā, izdodot administratīvo aktu. Ja attiecīgie apstākļi pastāvēja jau administratīvā akta izdošanas laikā, bet iestādei tie nebija zināmi, tā nav faktisko apstākļu maiņa. Ja tas ir ietekmējis administratīvā akta saturu, administratīvais akts tādā gadījumā uzskatāms nevis par tiesisku, bet prettiesisku (attiecīgi piemērojami Administratīvā procesa likuma 86.panta noteikumi) (*Briede J. 85.panta komentārs. Grām: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 848.lpp.*). Senāts šajā sakarā atgādina, ka Administratīvā procesa likuma 85. un 86.pantam ir atšķirīgi piemērošanas mērķi. Tiesiska administratīvā akta atcelšana kalpo tam, lai pielāgotos faktisko vai tiesisko apstākļu maiņai, savukārt prettiesiska – sākotnējās kļūdas izlabošanai (*Briede J. 83.panta komentārs. Grām: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 823.lpp.*).

Apgabaltiesa spriedumā pati ir konstatējusi, ka no fonda paskaidrojumiem faktiski izrietot, ka fonds sākotnējo lēmumu uzskata par prettiesisku, un norādījusi, ka tāda lēmuma atcelšanai piemērojams Administratīvā procesa likuma 86.pants (*pārsūdzētā sprieduma 20.punkts*). Tāpat apgabaltiesa secinājusi, ka visi apstākļi, ar ko fonds pamatojis pārsūdzētā lēmuma atcelšanu, ir pastāvējuši jau sākotnējā lēmuma pieņemšanas brīdī (*pārsūdzētā sprieduma 19.punkts*).

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka ir pieļaujama zināma administratīvā akta pamatojuma interpretācija un mazāk būtisku kļūdu izskaidrošana. Tas, ka iestāde administratīvajā aktā nav konkrēti norādījusi tiesību normu, uz kuru tā pamatojas, vai arī ir norādījusi nepareizu tiesību normu, nenozīmē, ka tiesa pārsūdzētā lēmuma pārbaudes ietvaros nevar atsaukties uz konkrētajā situācijā pareizi piemērojamām tiesību normām, ja no iestādes lēmuma kopumā ir saprotams, uz kādu tiesisko regulējumu iestāde balstās. Tas, ka tiesa šo tiesisko regulējumu spriedumā konkretizē, nenozīmē, ka tiesa ir mainījusi pārsūdzētā administratīvā akta pamatojumu (sk. *Senāta 2022.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-227/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1222.A420157717.17.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/495024.pdf)*, 9.punktu*). Proti, tiesa atsevišķos gadījumos var atzīt, ka faktiski kāda tiesību norma lietā ir piemērota, pat ja tā lēmumā nav minēta vai norādīta kļūdaini. Tiesa var norādīt uz faktiski lietā piemēroto tiesību normu, ja iestādes lēmumā ir sniegts pietiekams skaidrojums, kādi apstākļi un kādēļ ir bijis pamats pieņemt konkrēto lēmumu (sk. *Senāta 2013.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-67/2013, A42735109, 6.punktu*). Šādā gadījumā būtisks ir pārsūdzētajā lēmumā ietvertais faktu konstatējums un lēmuma pamatojums, kā arī pašas iestādes attieksme pret iespējamu kļūdu, ka lietā faktiski piemērota nevis lēmumā norādītā tiesību norma, bet cita tiesību norma.

Izskatāmajā gadījumā apgabaltiesa ir pareizi konstatējusi, ka pārsūdzētā lēmuma pamatojums un fonda argumentācija procesa gaitā varētu norādīt uz to, ka fonds pēc būtības sākotnējā lēmuma atcelšanai varētu būt piemērojis Administratīvā procesa likuma 86.pantu, lai gan pārsūdzētajā lēmumā norādīts uz Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 4.punktu.

Pēc šāda konstatējuma tiesai vajadzēja pārbaudīt, vai izskatāmajā gadījumā fonds pēc būtības nav piemērojis Administratīvā procesa likuma 86.pantu, kas regulē prettiesiska administratīvā akta atcelšanu, ko apgabaltiesa nav darījusi.

Šajā kontekstā Senāts vērš uzmanību, ka fonds, atbildot uz Senāta lūgumu sniegt viedokli, atzinis, ka pieteicējas konkursa pieteikums jau sākotnējā lēmuma pieņemšanas brīdī neatbilda konkursa mērķim, tāpēc arī sākotnējais lēmums ir prettiesisks (*lietas 2.sējuma 20.–24.lapa*).

[9] Tāpat pārsteidzīgs ir apgabaltiesas vērtējums par to, ka izskatāmajā gadījumā varētu nebūt skartas būtiskas sabiedrības intereses un fondam nebūtu kompetences pārbaudīt pieteicējas mediju darbības kvalitāti (*pārsūdzētā sprieduma 21.–23.punkts*).

Senāts vērš uzmanību, ka konkrētā atbalsta programma tika īstenota, pamatojoties uz Ministru kabineta 2020.gada 7.aprīļa rīkojumu Nr. 159 „Par apropriācijas pārdali”, Ministru kabineta 2020.gada 7.aprīļa rīkojumu Nr. 160 „Par finanšu līdzekļu piešķiršanu no valsts budžeta programmas ,,Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”” un informatīvo ziņojumu „Par atbalsta risinājumiem Covid-19 krīzes radīto negatīvo seku mazināšanai mediju nozarei” (*konkursa nolikuma 1.1.punkts, lietas 1.sējuma 182.lpp*). Kā norādīts minētajā informatīvajā ziņojumā, Latvijas mediju politikas virsmērķis ir stipra, daudzveidīga, profesionāla, caurskatāma, ilgtspējīga un stabila mediju vide, kurā nacionālā, reģionālā un vietējā līmenī tiek veidots kvalitatīvs, Latvijas sabiedrības interesēm un kopējam labumam atbilstošs saturs, ir līdzsvarotas nozares pārstāvju intereses un auditorijai ir piekļuve neatkarīgai un uzticamai informācijai. Sabiedrības informētība ir viens no būtiskiem priekšnosacījumiem ārkārtējās situācijas pārvarēšanai. Īpaši ārkārtējās situācijas laikā ir būtiski nodrošināt kvalitatīvas žurnālistikas pastāvēšanu un pieejamību, jo tikai tādā veidā iespējams izvairīties no nepamatotas panikas sabiedrībā un situācijas, kurā daļa sabiedrības var saskarties ar dezinformāciju un pieņemt to kā patieso (*informatīvā ziņojuma „*[*Par atbalsta risinājumiem Covid-19 krīzes radīto negatīvo seku mazināšanai mediju nozarei*](https://tap.mk.gov.lv/doc/2020_04/KMZin_060420_mediji_Covid19.596.docx)*” 1.lpp.*). Senāts atgādina, ka ar Covid-19 infekcijas uzliesmojumu saistītā dažāda satura ziņu straujā aprite veicināja arī maldinošas un nepatiesas informācijas izplatīšanas vilni. Dezinformācija un to pavadošās sazvērestības teorijas bija nopietns papildu drauds kā sabiedrības veselībai, tā labklājībai. Šo draudu pastiprināja ilgstošā Krievijas propagandas naratīvu un viltus ziņu klātesība Latvijas informatīvajā telpā. Šādos apstākļos profesionāla un faktos balstīta žurnālistika bija būtisks līdzeklis tās apkarošanā (*Valsts prezidenta 2021.gada 11.jūnija paziņojums Nr. 14 „*[Viedoklis par nepieciešamo rīcību komerciālo plašsaziņas līdzekļu atbalstam to neatkarības, kvalitātes un plurālisma veicināšanai](https://likumi.lv/ta/id/323925)*”*). Minētais sasaucas arī ar programmas mērķi – sniegt atbalstu komerciālo drukāto un digitālo mediju darbības nepārtrauktībai un kapacitātes stiprināšanai, kā arī sabiedriski nozīmīga satura veidošanai ārkārtējās situācijas laikā, lai nodrošinātu sabiedrībai iespēju saņemt daudzpusīgu informāciju un viedokļus par Covid-19 krīzes pārvarēšanu (*konkursa nolikuma 1.2.punkts, lietas 1.sējuma 182.lpp*). Tādējādi programmas ietvaros pieejamā finansējuma (atbalsta) piešķiršanas pamatā bija būtiska visas sabiedrības interese uz drošu, uzticamu un faktos balstītu mediju telpu. Attiecīgi – konkursa projekta ietvaros pieejamā finansējuma piešķiršana arī tādiem medijiem, kuru darbība nav vērsta uz konkursa mērķa sasniegšanu vai ir pretēja šiem mērķiem, skar arī sabiedrības kopējās intereses. Tālab arī atbilstoši konkursa nolikuma 4.1.punktam konkursa pieteikuma neatbilstība nolikuma 1.2.punktā minētajam programmas mērķim ir konkursa pieteikuma noraidīšanas pamats. Līdz ar to jau konkursa pieteikumu vērtēšanas stadijā tieši fonda (saskaņā ar konkursa nolikuma 4.punktu pretendenta atbilstību atbilstības kritērijiem, tostarp konkursa nolikuma 1.2.punktam, vērtē fonda sekretariāts) kompetencē ir apzināt visu nepieciešamo un būtisko informāciju pretendenta atbilstības novērtēšanai, kā arī pašam šo informāciju pienācīgi izvērtēt. Minētais nekādā ziņā nenozīmē, ka fondam jāpārņem valsts drošības iestāžu kompetencē esošu jautājumu risināšana (kā izriet no pārsūdzētā sprieduma 22.punktā minētā), bet gan, atbilstoši nolikumam izvērtējot lēmuma pieņemšanai būtisko informāciju, fondam ir jāpārliecinās par pretendenta atbilstību konkursā izvirzītajām prasībām.

Senāts uzsver, ka valsts budžeta līdzekļu izlietojums komerciālo mediju atbalstam ir pieļaujams tikai visas sabiedrības kopējās interesēs, stiprinot Latvijas informatīvo telpu un veicinot kvalitatīvu un uzticamu saturu. Krievijas propagandas naratīvu, dezinformācijas un viltus ziņu uzturēšana un pavairošana Latvijas informatīvajā telpā ar valsts budžeta līdzekļu atbalstu nav pieļaujama un ir pretēja sabiedrības interesēm.

[10] Rezumējot, apgabaltiesa spriedumā nav pienācīgi pārbaudījusi, uz kādu Administratīvā procesa likuma normu fonds faktiski balstījies, atceļot sākotnējo administratīvo aktu par atbalsta piešķiršanu pieteicējai, tostarp tiesa nav apsvērusi, vai šajā gadījumā pārsūdzētais fonda lēmums pēc būtības nav ticis pieņemts uz Administratīvā procesa likuma 86.panta pamata. Tas varēja ietekmēt lietas izskatīšanas rezultātu, tāpēc apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Senāts arī norāda, ka, izskatot lietu no jauna, apgabaltiesai īpaša uzmanība jāpievērš tam, vai fonds faktiski ir izpildījis Administratīvā procesa likuma 86.panta piemērošanas priekšnoteikumus, atceļot pieteicējai labvēlīgu, bet prettiesisku administratīvo aktu, kā arī jāpatur prātā fondam piešķirtā kompetence konkursa pieteikumu vērtēšanā, uz kuru šajā spriedumā norādījis Senāts.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 8.aprīļa spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Sabiedrības integrācijas fondam par kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.