**Maksātnespējas procesā atcelta administratora atlīdzība**

Maksātnespējas likuma 169. panta sestajā daļā noteiktās tiesiskās sekas iestājas uz likuma pamata (*ipso jure*) uz visu administratora darbības laiku konkrētajā maksātnespējas procesā, tāpēc kreditoru sapulces lēmums par atlīdzības apstiprināšanu atceltam administratoram ir pretējs tiesiskajām sekām, kas iestājušās uz likuma pamata.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Valerijs Maksimovs, senatori Erlens Kalniņš un Normunds Salenieks

rakstveida procesā izskatīja maksātnespējīgās SIA „Guru mēbeles”, kuras vārdā darbojas tās maksātnespējas procesa administrators Andris Nurenbergs, kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 8. decembra spriedumu civillietā maksātnespējīgās SIA „Guru mēbeles” prasībā pret Janu Bulmani par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Maksātnespējīgās SIA „Guru mēbeles” administrators Andris Nurenbergs cēlis tiesā prasību pret Janu Bulmani par zaudējumu atlīdzības 3 230,80 EUR piedziņu, kuru laika posmā no 2019. gada 22. oktobra līdz 2020. gada 2. janvārim atbildētāja kā iepriekšējā SIA „Guru mēbeles” maksātnespējas procesa administratore izmaksājusi sev no SIA „Guru mēbeles” bankas konta.

[1.1] Ar Zemgales rajona tiesas 2019. gada 20. augusta spriedumu lietā Nr. C73494419 pasludināts SIA „Guru mēbeles” maksātnespējas process, par maksātnespējas procesa administratori iecelta Jana Bulmane.

[1.2] Zemgales rajona tiesa ar 2020. gada 17. februāra lēmumu Janu Bulamani atcēla no administratora pienākumu pildīšanas SIA „Guru mēbeles” maksātnespējas procesā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 22. panta otrās daļas 2. punktu, jo nav ievērojusi maksātnespēju reglamentējošo normatīvo aktu prasības.

Ar Zemgales rajona tiesas 2020. gada 11. marta lēmumu par SIA „Guru mēbeles” maksātnespējas procesa administratoru iecelts Andris Nurenbergs.

[1.3] Tā kā Jana Bulmane ar tiesas lēmumu atcelta no administratora pienākumu pildīšanas SIA „Guru mēbeles” maksātnespējas procesā, viņai atbilstoši Maksātnespējas likuma 169. panta sestajai daļai nav tiesību paturēt saņemto atlīdzību, ko viņa saņēmusi par administratora pienākumu pildīšanu SIA „Guru mēbeles” maksātnespējas procesā.

Prasītājas ieskatā pašreizējam prasītājas maksātnespējas procesa administratoram radās tiesības atprasīt no atbildētājas iepriekš saņemto atlīdzību.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 18. jūnija spriedumu prasība apmierināta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar Janas Bulmanes apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2021. gada 8. decembra spriedumu prasību noraidījusi, pamatojoties uz turpmāk norādītajiem motīviem.

[3.1] Laikā no 2019. gada 30. septembra līdz 2020. gada 2. janvārim kopējā SIA „Guru mēbeles” administratorei Janai Bulmanei izmaksātā atlīdzība ir 3 230,80 EUR.

Ar Zemgales rajona tiesas 2020. gada 17. februāra lēmumu atzīts, ka administratores Janas Bulmanes rīcībā SIA „Guru mēbeles” maksātnespējas procesā ir konstatēti Maksātnespējas likuma 22. panta otrās daļas 2. punktā noteiktie apstākļi, tādējādi Jana Bulmane atcelta no administratora pienākumu pildīšanas.

Šis lēmums būtu pamats piemērot Maksātnespējas likuma 169. panta sestās daļas prasības un nenoteikt administratores atlīdzību SIA „Guru mēbeles” maksātnespējas procesā.

[3.2] Taču 2020. gada 25. jūnijā notika maksātnespējīgās SIA „Guru mēbeles” pirmā kreditoru sapulce, kurā atbilstoši Maksātnespējas likuma 89. panta pirmajā daļā noteiktajai kompetencei citastarp apstiprināta iepriekšējās administratores Janas Bulmanes atlīdzība 3 230,80 EUR apmērā.

Šis lēmums stājies spēkā un nav ticis pārsūdzēts, lai gan jaunajam SIA „Guru mēbeles” administratoram Andrim Nurenbergam bija šāds pienākums saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu un 91. panta pirmo un trešo daļu.

Tā kā iepriekšējās administratores atlīdzība noteikta ar tiesisku un likumīgā spēkā esošu kreditoru sapulces lēmumu, tad prasība ir noraidāma saskaņā ar Civillikuma 1434. pantu.

[4] Par spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis maksātnespējīgās SIA „Guru mēbeles” administrators Andris Nurenbergs, pamatojot to ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nepamatoti secinājusi, ka šajā lietā Maksātnespējas likuma 89. panta pirmās daļas 1. punkts un Civillikuma 1434. pants prevalē pār Maksātnespējas likuma 169. panta sesto daļu un Civillikuma 2389. pantu, jo pēc atbildētājas atcelšanas no prasītājas maksātnespējas procesa viņai nav tiesību paturēt administratora atlīdzību.

[4.2] Administratoram nebija pienākuma pārsūdzēt kreditoru sapulces lēmumu pirms prasības celšanas. Bijušajai administratorei nav tiesību paturēt atlīdzību neatkarīgi no tā, vai kreditoru sapulces lēmums ticis atzīts par spēkā neesošu, jo saskaņā ar likumdevēja gribu Maksātnespējas likuma 169. panta sestā daļa attiecināma arī uz gadījumiem, kad atlīdzības izmaksai bijis tiesisks pamats. Tādējādi tiesa nonākusi pie nepamatota secinājuma, ka tad, ja atlīdzību iepriekšējam administratoram noteikusi kreditoru sapulce, Maksātnespējas likuma 169. panta sestā daļa nav piemērojama

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas spriedumu pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais tiesas spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Nevar piekrist pārsūdzētajā spriedumā norādītajam, ka prasītājai pirms prasības celšanas bija jāpārsūdz kreditoru sapulces lēmums, ar kuru tika apstiprināta atceltās administratores atlīdzība.

[6.1] Saeima 2010. gada 26. jūlijā pieņēma Maksātnespējas likumu, kas stājās spēkā 2010. gada 1. novembrī. Maksātnespējas likuma 169. panta sestā daļa tās sākotnējā redakcijā paredzēja: „Administratoram netiek noteikta atlīdzība gadījumā, ja viņš tiek atcelts no amata šā likuma 22. panta otrās daļas 1., 2., 3., 4. vai 7. punktā minēto iemeslu dēļ.”

Ar 2016. gada 22. decembra likumu „Grozījumi Maksātnespējas likumā”, kas stājās spēkā 2017. gada 6. janvārī, Maksātnespējas likuma 169. panta sestajā daļā vārds „amata” aizstāts ar vārdiem „juridiskās personas maksātnespējas procesa”.

Pēc kasācijas tiesvedības ierosināšanas stājies spēkā Satversmes tiesas spriedums, kurā izvērtēta Maksātnespējas likuma 169. panta sestās daļas atbilstība Latvijas Republikas Satversmei, atzīstot minēto normu par atbilstošu tai (sk. *Satversmes tiesas 2022. gada 29. septembra spriedumu lietā* [*Nr. 2022-08-01*](https://likumi.lv/ta/id/336031-par-maksatnespejas-likuma-169-panta-sestas-dalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-107-pantam) *„Par Maksātnespējas likuma 169. panta sestās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 107. pantam”*). Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 32. panta otrajai daļai Satversmes tiesas spriedums un tajā sniegtā attiecīgās tiesību normas interpretācija ir obligāta visām valsts un pašvaldību institūcijām (arī tiesām) un amatpersonām, kā arī fiziskajām un juridiskajām personām.

[6.2] Saskaņā ar Satversmes tiesas 2022. gada 29. septembra spriedumu lietā Nr. 2022‑08‑01, kurā tiesa izvērtēja Maksātnespējas likuma 169. panta sestās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmei, norādīts: „Ja tiesa atzīst, ka Maksātnespējas kontroles dienesta pieteikums ir pamatots un administrators atceļams no maksātnespējas procesa, tad iestājas ar apstrīdēto normu noteiktās sekas.” Satversmes tiesa arī norādīja, ka Maksātnespējas likuma 169. panta sestās daļas tiesiskās sekas attiecināmas uz atlīdzību par jau padarītu darbu (sk. *Satversmes tiesas 2022. gada 29. septembra sprieduma lietā Nr.*[*2022-08-01*](https://likumi.lv/ta/id/336031-par-maksatnespejas-likuma-169-panta-sestas-dalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-107-pantam) *17.1. punktu*). Maksātnespējas likuma 169. panta sestajā daļā ir paredzēts, ka administratoram netiek noteikta atlīdzība gadījumā, ja viņš tiek atcelts no juridiskās personas maksātnespējas procesa šā likuma 22. panta otrās daļas 1., 2., 3., 4. vai 7. punktā minēto iemeslu dēļ.

Tātad Maksātnespējas likuma 169. panta sestās daļas tiesiskās sekas – atlīdzības nenoteikšana administratoram – iestājas *ipso jure* ar administratora atcelšanu no maksātnespējas procesa, proti, ar Zemgales rajona tiesas 2020. gada 17. februāra lēmuma stāšanos spēkā, un ir attiecināmas uz visu administratora darbības laiku SIA „Guru mēbeles” maksātnespējas procesā. Minētie apstākļi jau pastāvēja attiecīgās kreditoru sapulces lēmuma pieņemšanas brīdī.

[6.3] Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka Civillikuma 1434. pantā noteiktais kreditoru sapulces apstiprinājums darbībai, proti, pirms lēmuma izmaksātajai naudai kā atlīdzībai administratorei, nevar būt pamats Maksātnespējas likuma 169. panta sestās daļas nepiemērošanai. Civillikuma 1434. pantā paredzētais apstiprinājuma institūts ir domāts tiem gadījumiem, kad persona bez pārstāvības varas slēgusi tiesisku darījumu vai izdarījusi kādu darbību cita vārdā. Kā norādīts juridiskajā literatūrā, apstiprinājums ir gribas izteikums, ar kuru nevar par tiesisku padarīt neatļautu darbību. Ja ar likumu noteiktais aizliegums beidzies, tad jāslēdz jauns tiesisks darījums, proti, jāizsaka griba saistīties no jauna (sk. *Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.–2400. p.). Otrais izdevums. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 2000, 42. lpp.*). Minētais saistāms ar to, ka spēkā neesoši darījumi ir tikai fakts, nevis tiesiski darījumi, t. i., atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai (*Civillikuma 1403. pants*).

Tā kā saskaņā ar Satversmes tiesas 2022. gada 29. septembra spriedumu lietā Nr. 2022‑08‑01 Maksātnespējas likuma 169. panta sestajā daļā noteiktās tiesiskās sekas iestājas *ipso jurei* uz visu administratora darbības laiku konkrētajā maksātnespējas procesā, tad secināms, ka kreditoru sapulces lēmums par atlīdzības apstiprināšanu atceltam administratoram ir pretējs tiesiskajām sekām, kas iestājušās uz likuma pamata.

Tātad tiesai nebija tiesiska pamata šādu lēmumu uzskatīt par apstiprinājumu iepriekš administratores sev izmaksātajām naudas summām, bet gan tas bija vērtējams kā jauns vienpusējs darījums, kura priekšmets ir pretējs Maksātnespējas likuma 169. panta sestajai daļai.

[6.4] Atbilstoši Civillikuma 1415. pantam tiesisks darījums, tostarp kreditoru sapulces lēmums, kas ir pretējs likumam, ir absolūti spēkā neesošs, un saskaņā ar minēto normu tiesai *ex officio*, proti, pašai pēc savas iniciatīvas, jāatzīst akts par spēkā neesošu uz likuma pamata, kaut arī ieinteresētās personas to neapstrīdētu (sal. *Senāta 2022. gada 31. marta sprieduma lietā Nr. SKC‑58/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0331.C30510020.9.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8356)*, 7.2. punktu*).

[7] Iepriekšminēto argumentu kopums ir pamats Senāta secinājumam, ka pārbaudāmais spriedums pilnībā atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 8. decembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.