**Tiesiskais regulējums nepieļauj Uzņēmumu reģistrā reģistrēt tādu zemnieku saimniecību, kuru veido vairākas fiziskās personas, kuras nav viena ģimene**

Skaidrības un noteiktības dēļ pastāv saimnieciskās un komercdarbības subjektu un to darbības regulējums. Personām saimnieciskās darbības veikšanā ir jāizmanto tādas saimnieciskās darbības formas, kādas likums ir paredzējis. Arī tālākas izmaiņas saimnieciskās darbības formā ir pieļaujamas tikai atbilstoši likumā paredzētajām iespējām. Nedz Uzņēmumu reģistrs, nedz tiesa nevar pēc analoģijas piemeklēt vai izveidot regulējumu tādam saimnieciskās darbības subjektam, kas likumā nav paredzēts.

Vairāku fizisko personu, kuras nav viena ģimene, zemnieka saimniecība nav regulēta likumā jeb likumdevējs nav paredzējis šāda veida tiesību subjekta eksistenci.

Tādējādi nav iespējams atzīt, ka Uzņēmumu reģistrs varētu reģistrēt tādas izmaiņas attiecībā uz zemnieka saimniecību, kuras turpinātu un nostiprinātu (normalizētu) šāda likumā neparedzēta tiesību subjekta darbību.

**Zemnieka saimniecība kā fiziskās personas īpašuma organizēšanas forma**

Manta, kuru zemnieka saimniecības īpašnieks nodala saimnieciskajai darbībai, nav nošķirta atsevišķā juridiskajā personā (kaut arī likumā zemnieka saimniecības sakarā tiek lietots juridiskās personas jēdziens). Tāpat nav nodalīta īpašnieka un zemnieka saimniecības atbildība. Tādējādi zemnieka saimniecība ir vienīgi fiziskās personas īpašuma organizēšanas forma. Tas nozīmē, ka zemnieka saimniecība būtībā nemaz neatbilst juridiskās personas būtībai. Mantas un atbildības nenošķiršana nozīmē, ka dalība zemnieka saimniecībā neveido jebkādu konkrētu objektu jeb lietu civiltiesiskā izpratnē (kā, piemēram, daļa, akcija, paja). Tātad tādu nav iespējams atsavināt kā civiltiesiskās apgrozības objektu. Nedz zemnieka saimniecība, nedz tās manta neveido kopīpašumu, kuru varētu prasīt sadalīt.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] un [pers. B] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs reģistrētu pieteiktās izmaiņas Matīšu pagasta zemnieka saimniecības „[Nosaukums A]” īpašnieku sastāvā, sakarā ar pieteicēju kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 22.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2020.gada 22.decembrī pieteicēji [pers. A] un [pers. B] vērsās Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā (turpmāk – Uzņēmumu reģistrs), citstarp lūdzot reģistrēt izmaiņas Matīšu pagasta zemnieka saimniecības „[Nosaukums A]” īpašnieku sastāvā – no [pers. B] uz [pers. A].

2021.gada 13.janvārī Uzņēmumu reģistra valsts notārs pieņēma lēmumu reģistrēt pieteiktās izmaiņas zemnieka saimniecībā, tai skaitā izmaiņas īpašnieku sastāvā.

Atkārtoti izskatot zemnieka saimniecības lietā esošos dokumentus, Uzņēmumu reģistra valsts notārs ar 2021.gada 22.janvāra lēmumu atcēla 2021.gada 13.janvāra lēmumu. Valsts notārs konstatēja, ka zemnieka saimniecībai ir vairāki īpašnieki (pieteicēja [pers. B], kā arī trešās personas [pers. C], tagad [Uzvārds], un [pers. D]), bet nav iesniegts visu līdzīpašnieku parakstīts lēmums par īpašnieka maiņu, kā arī līdzīpašnieku savstarpēji noslēgts līgums, kurā norādīta likuma „Par individuālo (ģimenes) uzņēmumu un zemnieka vai zvejnieka saimniecību” (turpmāk – Individuālo uzņēmumu likums) 7.panta otrajā daļā noteiktā informācija.

Pieteicēji vērsās tiesā, vēloties panākt pieteikto izmaiņu zemnieka saimniecības īpašnieku sastāvā reģistrēšanu, neiesniedzot iestādes prasītos dokumentus.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 22.decembra spriedumu pieteikums noraidīts. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] Zemnieka saimniecības visus īpašniekus (pieteicēju [pers. B] un trešās personas) vienojušas attiecības ar zemnieka saimniecībai pievienotās Valmieras rajona Matīšu pagasta zemnieka saimniecības „[Nosaukums B]” (turpmāk – zemnieku saimniecība „[Nosaukums B]”) īpašnieku [pers. E], kas bija trešo personu [pers. D] tēvs un [pers. C] vecaistēvs, un bija ar pieteicēju [pers. B] nereģistrētās ģimenes attiecībās. Pēc [pers. E] nāves, pamatojoties uz pieteicējas [pers. B] un trešo personu parakstītu pieteikumu Uzņēmumu reģistram, minētās personas reģistrētas kā zemnieka saimniecības „[Nosaukums A]” īpašnieki.

Lai gan pieteicējai [pers. B] un trešajām personām nav radniecības attiecību, tomēr, kopīgi iesniedzot pieteikumu Uzņēmumu reģistram, pieteicēja un trešās personas ir apliecinājušas savu gribu organizēt uzņēmumu kā ģimenes uzņēmumu, proti, kopīgi organizēt uzņēmumam nodoto mantu kā savu kopīpašumu ar mērķi veikt saimniecisko darbību. Līdz ar to attiecībā uz konkrēto uzņēmumu ir piemērojamas tiesību normas, kas regulē ģimenes uzņēmuma darbību.

[2.2] Atbilstoši Individuālo uzņēmumu likuma 9.pantam, lai reģistrētu ģimenes uzņēmumu un ziņas par dibinātājiem, Uzņēmumu reģistrā ir jāiesniedz pilngadīgo ģimenes locekļu savstarpēji noslēgts dibināšanas līgums, kas ir ģimenes uzņēmuma darbības pamatdokuments un kas noregulē ģimenes locekļu savstarpējās attiecības. Tādēļ, ja pēc uzņēmuma reģistrācijas Uzņēmumu reģistrā mainās ģimenes uzņēmuma īpašnieku sastāvs, Uzņēmumu reģistrā ir iesniedzami attiecīgi dibināšanas līguma grozījumi vai jauns līgums. Tā kā Uzņēmumu reģistrā pieteicēju iesniegtajā pieteikumā par izmaiņām ir ziņas par īpašnieku maiņu zemnieka saimniecībā, Uzņēmumu reģistra prasība iesniegt trešo personu un pieteicēja [pers. A] starpā noslēgtu dibināšanas līgumu ir tiesiska un pamatota.

[2.3] Kaut arī normatīvie akti neparedz zemnieka saimniecības īpašnieku lēmuma par īpašnieku maiņu iesniegšanu Uzņēmumu reģistram, jāņem vērā, ka saskaņā ar Individuālo uzņēmumu likuma 10.panta otro daļu likuma subjekti valda, lieto savu mantu un rīkojas ar to saskaņā ar šo likumu, Civillikumu un uzņēmuma statūtiem. Civillikuma 1068.panta pirmajā daļā noteikts, ka rīkoties ar kopīpašuma priekšmetu kā visumā, tā arī noteiktās atsevišķās daļās, drīkst tikai ar visu kopīpašnieku piekrišanu. Tā kā zemnieka saimniecība ir kopīpašums, tad rīcībai ar to nepieciešams saņemt trešo personu piekrišanu. Savukārt Uzņēmumu reģistrs ir tiesīgs pārliecināties par šādas piekrišanas esību, pieprasot iesniegt dokumentu, no kura šāda piekrišana ir konstatējama. Tā kā zemnieka saimniecība nav pieņēmusi statūtus vai nolikumu, kurā būtu noteikta kārtība, kādā tās īpašnieki pieņem lēmumus, forma vai veids, kādā minētā piekrišana tiek noformēta – lēmums vai visu īpašnieku parakstīts pieteikums Uzņēmumu reģistram –, ir pašu īpašnieku ziņā.

[2.4] Uztura līgums, uz kura pamata [pers. A] saņem domājamās daļas zemnieka saimniecībā, neatceļ no normatīvajiem aktiem izrietošo prasību par zemnieka saimniecības kopīpašnieku saskaņojuma nepieciešamību izmaiņām īpašnieku sastāvā.

[3] Pieteicēji par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kurā izvirzījuši šādus pamatus sprieduma atcelšanai.

[3.1] Nav pareizs tiesas secinājums, ka uz zemnieka saimniecību būtu attiecināms Individuālo uzņēmumu likumā ietvertais tiesiskais regulējums par ģimenes uzņēmumiem. Lai varētu piemērot Individuālo uzņēmumu likumā ietvertās tiesību normas par ģimenes uzņēmumiem, ir jāizpildās priekšnoteikumam, ka ģimenes uzņēmumu izveido ģimenes locekļi un uzņēmums tiek izveidots uz ģimenes kopīpašuma bāzes, un tas konkrētajā gadījumā tā nav. Zemnieka saimniecības īpašniecei [pers. B] nav radniecīgu attiecību ar trešajām personām, un tikai viņa, piesakot sevi Uzņēmumu reģistrā kā zemnieka saimniecības jauno līdzīpašnieci, ieguldīja sev piederošu zemesgabalu ar kadastra Nr. 96700060374, bet trešās personas zemnieka saimniecībā nav ieguldījuši neko.

[3.2] Neatbilst patiesībai apgabaltiesas spriedumā norādītais, ka 2021.gada 13.janvārī Uzņēmumu reģistra pieņemtais sākotnējais un pieteicējiem labvēlīgais lēmums atcelts, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 3.punktu, jo sākotnējā lēmuma atcelšana pamatota ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistru” 8.panta pirmās daļas 3.punktu un Administratīvā procesa likuma 84.pantu.

[3.3] Apgabaltiesa nepamatoti atsaucas uz Civillikuma 1068.pantu un Individuālo uzņēmumu likuma 10.panta otro daļu, pieprasot trešo personu piekrišanu pieteicēju savstarpēji noslēgtā darījuma akceptam. Civillikuma 1068.pants ir vispārēja tiesību norma iepretim Civillikuma 1072. un 1073.pantam. Starp pieteicējiem noslēgts uztura līgums, kas atbilstoši Civillikumam ir atsavināšanas līgums, kura gadījumā atbilstoši Civillikuma 1073.pantam kopīpašniekiem pirmpirkuma tiesības nav jāpiedāvā. Ņemot vērā to, ka, [pers. B] nododot [pers. A] kopīpašuma tiesību zemnieka saimniecībā, trešajām personām kā kopīpašniekiem nekas nemainās un tie saglabā tiem piederošās īpašumtiesības uz zemnieka saimniecībā ieguldīto mantu, kuru ieguldīja [pers. B], nevis trešās personas. Turklāt konkrētajā lietā runa ir par viena līdzīpašnieka īpašumtiesību kopīpašumā, nevis kopīpašuma nodošanu citai personai, kas ir divas dažādas lietas.

[3.4] Ne pirmās instances tiesa, ne arī apelācijas instances tiesa nav vērtējusi citus pieteicēju izteiktos argumentus, kuriem var būt izšķiroša nozīme lēmuma pieņemšanā, līdz ar to lieta nav izskatīta pēc būtības.

[4] Uzņēmumu reģistrs paskaidrojumos par kasācija sūdzību norāda, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

[4.1] Individuālo uzņēmumu likumā nav regulēta tādu zemnieku saimniecību darbība, kurām ir vairāki īpašnieki. Tomēr saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 17.panta otro un trešo daļu, ja iestāde vai tiesa konstatē tiesību sistēmā nepilnību, tā var šo nepilnību novērst, arī lietojot analoģijas metodi, tas ir, sistēmiski analizējot līdzīgu gadījumu tiesisko regulējumu un šīs analīzes rezultātā konstatētos tiesību principus piemērojot konkrētajā gadījumā. Tā kā konkrētajā gadījumā Individuālo uzņēmumu likumā nav noregulēta tiesiskā situācija, kura pastāv reālajā dzīvē, kad zemnieka saimniecībai ir vairāki īpašnieki, kas nav ģimenes locekļi, tad vistuvāk pielīdzināmais tiesību subjekts šajā gadījumā ir ģimenes uzņēmums ar vienīgo atšķirību, ka kopīpašnieki nav ģimenes locekļi. Līdz ar to piemērojama analoģija, uz zemnieka saimniecību attiecinot tiesisko regulējumu par ģimenes uzņēmumu, jo šāds tiesiskais risinājums visprecīzāk atbilst tiesību sistēmai, kas regulē individuālo uzņēmumu darbību. Tāpat nav tiesiskas nozīmes apstāklim, kādā apmērā katrs no līdzīpašniekiem ir ieguldījis zemnieka saimniecībā, jo visi zemnieka saimniecības līdzīpašnieki, tostarp pieteicēja [pers. B], ir piekrituši, ka zemnieka saimniecībai ir trīs, nevis viens īpašnieks.

[4.2] Uzņēmumu reģistra izdotais administratīvais akts savu galīgo noformējumu ieguva ar tiesā pārsūdzēto lēmumu, un tas ir pamatots ar Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 3.punktu.

[4.3] Civillikuma 1068.panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka rīkoties ar kopīpašuma priekšmetu kā visumā, tā arī noteiktās atsevišķās daļās, drīkst tikai ar visu kopīpašnieku piekrišanu. Izskatāmajā gadījumā pieteicējas [pers. B] rīcība, atsavinot savas domājamās daļas zemnieka saimniecībā [pers. A], nesaņemot pārējo zemnieka saimniecības līdzīpašnieku piekrišanu, ir pretrunā Civillikuma 1068.pantam. Nav nozīmes tam, ka [pers. B] pamatojoties uz noslēgta uztura līguma pamata atsavināja sev piederošo kopīpašuma daļu zemnieka saimniecībā, jo šāda [pers. B] rīcība aizskar pārējo zemnieka saimniecības līdzīpašnieku tiesiskās intereses. Zemnieka saimniecību pārvalda to īpašnieki un atbilstoši Individuālo uzņēmumu likuma 3.pantam zemnieka saimniecības īpašnieks atbild par sava uzņēmuma saistībām ar visu savu mantu, izņemot to mantu, uz kuru saskaņā ar likumu nevar vērst piedziņu. Ņemot vērā, ka līdzīpašnieki par zemnieka saimniecības saistībām atbild ar visu savu mantu, īpašnieku maiņai zemnieka saimniecībā ir jāsaņem pārējo līdzīpašnieku piekrišana.

**Motīvu daļa**

[5] Kā galveno kasācijas pamatu kasatori norādījuši, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti uz zemnieka saimniecību attiecinājusi Individuālo uzņēmumu likumā ietverto tiesisko regulējumu par ģimenes uzņēmumu. Pieteicēji uzsver, ka ne visi zemnieka saimniecības īpašnieki savstarpēji ir ģimenes locekļi. Turklāt Individuālo uzņēmumu likums vispār nenoteic prasības zemnieka saimniecībai, ko dibina vairāki īpašnieki, kuri nav ģimenes locekļi.

Uzņēmumu reģistrs paskaidrojumos par kasācijas sūdzību piekrīt, ka Individuālo uzņēmumu likumā nav regulēta tādu zemnieka saimniecību darbība, kam ir vairāki īpašnieki, taču piedāvā pēc analoģijas piemērot regulējumu, kas attiecas uz ģimenes uzņēmumiem.

Tas liek pievērsties jautājumam par zemnieka saimniecības kā tiesību subjekta būtību.

[6] Laikā, kad tika pieņemts Individuālo uzņēmumu likums, uzņēmējdarbību valstī vispārīgi regulēja likums „Par uzņēmējdarbību”.

Tā 15.panta pirmajā daļā bija noteikts, ka individuāls uzņēmums, zemnieka saimniecība ir vienas fiziskās personas īpašums vai ģimenes kopīpašums, kas organizēts likumā noteiktajā kārtībā. Tātad zemnieka saimniecība varēja pastāvēt tikai kā vienas fiziskās personas īpašums vai vienas ģimenes kopīpašums. Likumā nebija paredzēts, ka zemnieka saimniecības īpašnieki var būt vairākas fiziskās personas, kas nav ģimene un nav izveidojušas zemnieka saimniecību tieši kā ģimenes uzņēmumu.

[7] 1992.gada 8.janvārī tika pieņemts Individuālo uzņēmumu likums, un turpmāk tas kā speciālais likums regulēja individuālo (ģimenes) uzņēmumu un zemnieka saimniecību darbību. Likuma „Par uzņēmējdarbību” 15.pants tika papildināts ar atbilstošu atsauci uz šo speciālo likumu.

Individuālo uzņēmumu likuma ievaddaļā (šobrīd spēkā esošā redakcija, kas būtībā neatšķiras no pamata redakcijas) skaidroti likumā lietotie termini.

Individuālais uzņēmums ir tiesību subjekts, kas izveidots vienas fiziskās personas īpašuma organizēšanai, lai veiktu saimniecisko darbību šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Savukārt zemnieka saimniecība ir individuālais uzņēmums, kas ražo lauksaimniecības produkciju, izmantojot speciāli šim mērķim galveno ražošanas līdzekli – zemi.

Tātad vispārīgi likumdevējs noteicis, ka zemnieka saimniecība ir tiesību subjekts, kas izveidots vienas fiziskās personas īpašuma organizēšanai ar mērķi ražot lauksaimniecības produkciju, izmantojot zemi.

Ģimenes uzņēmums savukārt ir tāds tiesību subjekts, kas izveidots ģimenes kopīpašuma organizēšanai. Šādā uzņēmumā ieguldītā manta pieder ģimenes uzņēmumā iesaistītajiem ģimenes locekļiem.

Likumā arī noteikts, ka uz ģimenes uzņēmumu attiecas visi šā likuma noteikumi par individuālo uzņēmumu.

Līdz ar to likums vispārīgi izšķir divu veidu uzņēmumus – tādus, kas ir tikai vienas fiziskās personas īpašumā (individuālos), un tādus, kas ir vienas ģimenes īpašumā (ģimenes). Attiecībā uz otro uzņēmumu veidu noteikts, ka ir nepieciešama ģimenes saišu un kopīgas mantas esība.

Arī šis likums neparedz, ka zemnieka saimniecību varētu izveidot fiziskās personas, kuras nav vienas ģimenes locekļi. Skatot Individuālo uzņēmumu likuma normas kopsakarā ar likuma „Par uzņēmējdarbību” 15.panta pirmo daļu, secināms, ka zemnieka saimniecība var pastāvēt kā individuāls vienas fiziskās personas uzņēmums vai kā ģimenes uzņēmums.

[8] Tātad Uzņēmumu reģistrs, reģistrējot zemnieka saimniecību, kurai ir vairāki īpašnieki, kuri nav ģimenes locekļi, ir rīkojies neatbilstoši likumam un atļāvis pastāvēt tiesību subjektam, kura pastāvēšanu un darbību neregulē tiesību normas. Tas ir viens no aspektiem, kas jāņem vērā, izlemjot jautājumu par pieteicēju lūgto izmaiņu reģistrēšanu.

[9] No Individuālo uzņēmumu likuma definīcijām un normām var secināt, ka zemnieka saimniecība, kas parastā gadījumā ir individuāls uzņēmums, ir atsevišķs tiesību subjekts – juridiskā persona („Individuālais uzņēmums ir tiesību subjekts (..)”, „Zemnieka saimniecība ir individuālais uzņēmums (..)”, „Individuālais (ģimenes) uzņēmums un zemnieka vai zvejnieka saimniecība iegūst juridiskās personas tiesības ar brīdi, kad tie tiek reģistrēti Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā” – likuma 8.panta trešā daļa).

Taču zemnieka saimniecībai – neatkarīgi, vai tā ir vienas fiziskās personas individuālais uzņēmums vai ģimenes uzņēmums, – nav skaidras mantas un atbildības šķirtības.

Atbilstoši Individuālo uzņēmumu likuma 10.pantam individuālā (ģimenes) uzņēmuma, zemnieka un zvejnieka saimniecības mantu veido individuālā uzņēmuma, zemnieka vai zvejnieka saimniecības īpašnieka manta vai attiecīgi ģimenes kopīpašums.

Likuma 3.panta pirmā daļa paredz, ka individuālā uzņēmuma, zemnieka vai zvejnieka saimniecības īpašnieks atbild par sava uzņēmuma saistībām ar visu savu mantu, izņemot to mantu, uz kuru saskaņā ar likumu nevar vērst piedziņu. Tas būtībā atbilst individuālā komersanta statusam, kur arī nepastāv atbildības nošķiršana (Komerclikuma 76.panta otrā daļa). Tāpat tas ir arī attiecībā uz ģimenes uzņēmumu – ģimene, kas nodibinājusi individuālo uzņēmumu, atbild par šā uzņēmuma saistībām ar visu ģimenes kopīpašumu un atsevišķiem ģimenes uzņēmuma locekļiem piederošo mantu, izņemot to mantu, uz kuru saskaņā ar likumu nevar vērst piedziņu (Individuālo uzņēmumu likuma 3.panta otrā daļa).

Tātad manta, kuru zemnieka saimniecības īpašnieks nodala saimnieciskajai darbībai, nav nošķirta atsevišķā juridiskajā personā (kaut arī likumā zemnieka saimniecības sakarā tiek lietots juridiskās personas jēdziens), bet varētu tikt salīdzināta ar uzņēmumu Komerclikuma 18.panta izpratnē – organizatoriski nodalītu saimniecisko vienību. Tāpat nav nodalīta īpašnieka un zemnieka saimniecības atbildība. Būtībā zemnieka saimniecība ir vienīgi fiziskās personas īpašuma organizēšanas forma.

Tas bijis pamats Senātam arī iepriekš secināt, ka zemnieka saimniecība, neskatoties uz Individuālo uzņēmumu likuma 8.panta trešajā daļā minēto juridiskās personas statusu, būtībā nemaz neatbilst juridiskās personas būtībai (*Senāta 2009.gada 3.jūlija sprieduma lietā Nr.*[*SKA-196/2009*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4772)*, A42123804, 15.punkts*).

Šī iemesla dēļ arī maksātnespējas process nav pieļaujams pilnībā nošķirti zemnieka saimniecībai un fiziskajai personai (īpašniekam): Senāts vienādi attiecībā uz individuālajiem komersantiem un zemnieka saimniecībām atzinis, ka fiziskajai personai nav pieļaujams uzsākt savas kā fiziskās personas maksātnespējas procesu, pirms nav noticis individuālā komersanta vai zemnieka saimniecības maksātnespējas process (*Senāta 2016.gada 20.maija sprieduma lietā Nr.* [*SPC-11/2016*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/673)*, C19050715, 6.1.punkts, 2021.gada 25.februāra sprieduma lietā Nr.*[*SPC-7/2021*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7041)*, C73392520, 8.–9.punkts*).

Mantas un atbildības nenošķiršana nozīmē, ka dalība zemnieka saimniecībā neveido jebkādu konkrētu objektu jeb lietu civiltiesiskā izpratnē (kā, piemēram, daļa, akcija, paja). Tātad tādu nav iespējams atsavināt kā civiltiesiskās apgrozības objektu. Tādēļ nepamatots ir viedoklis, ka pastāv atsavināma „daļa” zemnieku saimniecībā vai ka zemnieku saimniecība ir dalībnieku kopīpašums. Senāts turklāt tieši attiecībā uz pieteicēju [pers. B] ir atstājis negrozītu Vidzemes apgabaltiesas spriedumu, kurā tika atzīts, ka nedz zemnieku saimniecība, nedz tās manta neveido kopīpašumu, kuru varētu prasīt sadalīt. Dibinot zemnieka saimniecību vai kļūstot par jau esošas zemnieka saimniecības līdzīpašniekiem, netiek radīta kāda īpaša manta – tiesība uz zemnieka saimniecību, kura būtu uzskatāma par kopīpašumu Civillikuma 1067.panta izpratnē (*Vidzemes apgabaltiesas 2024.gada 22.janvāra sprieduma lietā Nr. C71210321,* [*ECLI:LV:VAT:2024:0122.C71210321.26.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/531557.pdf)*, 14.1., 14.2.punkts; Senāta 2024.gada 8.maija rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKC-482,* [*ECLI:LV:AT:2024:0508.C71210321.28.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/531510.pdf)).

[10] Tas padara par neiespējamu Uzņēmumu reģistram raudzīties uz pieteicēju starpā noslēgto „daļas” atsavināšanas līgumu kā uz pamatu zemnieka saimniecības dalībnieku maiņas reģistrācijai. Tas ir otrs aspekts, kas jāņem vērā, izlemjot jautājumu par pieteicēju lūgto izmaiņu reģistrēšanu.

[11] Realitātē šobrīd reģistrētajai vairāku īpašnieku zemnieka saimniecībai varētu vilkt zināmas paralēles ar Civillikumā regulēto civiltiesisko sabiedrību vai Komerclikumā regulēto pilnsabiedrību.

Pilnsabiedrība ir personālsabiedrība, kurā uz sabiedrības līguma pamata, neierobežojot savu atbildību pret pilnsabiedrības kreditoriem, apvienojušās divas vai vairākas personas (biedri) (Komerclikuma 77.panta pirmā daļa). Pilnsabiedrībai piemīt tiesībspēja – tā var iegūt tiesības un uzņemties saistības, iegūt īpašuma un citas lietu tiesības, kā arī būt prasītāja un atbildētāja tiesā (Komerclikuma 90.panta pirmā daļa). Tātad pastāv tiesību subjekts, tomēr nav nošķirta atbildība.

Pilnsabiedrību regulējumā Komerclikumā, tāpat arī pilnsabiedrību pamatā esošā sabiedrības līguma regulējumā Civillikumā vispār nav paredzēta iespēja biedru sastāvam mainīties tā iemesla dēļ, ka kāds no biedriem atsavina savu daļu (tādas nav) vai dalību sabiedrībā. Atbilstoši Komerclikumam sabiedrība vai nu izbeidzas, vai tās biedri var noteiktos gadījumos izstāties (Komerclikuma 97.panta otrā daļa). Tikai mantošanas gadījumā par pilnsabiedrības biedru var kļūt cita persona, bet arī tad tikai tādā gadījumā, ja par to ir vienošanās – vai nu tas jau sākotnēji paredzēts sabiedrības līgumā, vai arī atlikušie biedri tam piekrīt (Komerclikuma 104.pants). Vispārīgi jāsecina, ka tad, ja biedri vēlas darboties citā sabiedrības sastāvā, tad viņi var veidot jaunu sabiedrību, vienojoties par kopīgu komercdarbības mērķi un jaunu konkrētu biedru sastāvu.

Tātad, pat ja hipotētiski pielīdzinātu šobrīd reģistrēto zemnieka saimniecību kādam civiltiesībās vai komerctiesībās regulētam subjektam, nebūtu iespējama „daļas” vai „domājamās daļas” atsavināšana un tai atbilstoša „daļas” vai „domājamās daļas” īpašnieka jeb zemnieka saimniecības dalībnieka reģistrēšana uz atsavināšanas līguma pamata.

[12] Taču, kā jau iepriekš norādīts, tāds saimnieciskās darbības subjekts, kāds reģistrēts šobrīd – vairāku fizisko personu, kuras nav viena ģimene, zemnieka saimniecība – nav regulēta likumā. Likumdevējs nav paredzējis šāda veida tiesību subjekta eksistenci, tā darbībai nav tiesiska regulējuma.

Personām saimnieciskās darbības veikšanā ir jāizmanto tādas saimnieciskās darbības formas, kādas likums ir paredzējis. Arī tālākas izmaiņas saimnieciskās darbības formā ir pieļaujamas tikai atbilstoši likumā paredzētajām iespējām. Savukārt nedz Uzņēmumu reģistrs, nedz tiesa nevar pēc analoģijas piemeklēt vai izveidot regulējumu tādam saimnieciskās darbības subjektam, kas likumā nav paredzēts. Pretējā gadījumā veidotos būtiska neskaidrība civiltiesiskajā un komerciālajā vidē un apgrozībā, bet tieši skaidrības un noteiktības dēļ pastāv saimnieciskās un komercdarbības subjektu un to darbības regulējums.

Minētā iemesla dēļ Senāts nesaskata par iespējamu atzīt, ka Uzņēmumu reģistrs varētu reģistrēt tādas izmaiņas attiecībā uz zemnieku saimniecību, kuras turpinātu un nostiprinātu (normalizētu) šāda likumā neparedzēta tiesību subjekta darbību.

[13] Tas nozīmē, ka apgabaltiesa, lai arī ar atšķirīgu tiesību normu interpretāciju, ir nonākusi pie pareiza secinājuma, ka izmaiņu reģistrēšana uz uztura līguma pamata nav pieļaujama. Vienlaikus Uzņēmumu reģistram jāņem vērā, ka arī pārējo zemnieka saimniecības īpašnieku hipotētiska piekrišana nevarētu būt pamats reģistrēt izmaiņas zemnieku saimniecības īpašnieku sastāvā Senāta iepriekš norādīto apsvērumu dēļ.

[14] Pieteicēji uzsver, ka viņi savstarpēji bija tiesīgi noslēgt uztura līgumu.

Senāts norāda, ka neapšaubāmi uztura līguma noslēgšana kā tiesisks darījums privātpersonu starpā ir Civillikumā atļauts. Taču uztura līguma priekšmets nevar būt neatbilstošs likumam, un Uzņēmumu reģistrs nevar reģistrēt tādas izmaiņas, kuras tiesiski nav pieļaujamas.

[15] Kasatori iebilst, ka apgabaltiesa nepamatoti secinājusi, ka pieteicējiem labvēlīgais sākotnējais lēmums, ar kuru tika reģistrētas pieteicējiem vēlamās izmaiņas Uzņēmumu reģistrā, tika atcelts, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 3.punktu, jo lēmuma atcelšana pamatota ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistru” 8.panta pirmās daļas 3.punktu un Administratīvā procesa likuma 84.pantu.

Pārbaudot lietas materiālus, konstatējams, ka Uzņēmumu reģistra valsts notārs 2021.gada 22.janvāra lēmumu, ar kuru atcelts pieteicējiem labvēlīgais 2021.gada 13.janvāra lēmums, ir pamatojis vien ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistru” 8.panta pirmās daļas 3.punktu (*Izskatot iesniegtos dokumentus, Uzņēmumu reģistra valsts notārs pārbauda, vai dokumentiem, kurus reģistrē (pievieno lietai) vai uz kuru pamata izdara ierakstu Uzņēmumu reģistra žurnālā, ir juridisks spēks un vai citas formas prasības atbilst normatīvajiem aktiem, kā arī vai ziņu un noteikumu apjoms un saturs atbilst normatīvajiem aktiem un citiem reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem*) un Administratīvā procesa likuma 84.pantu (*Administratīvais akts ir tiesisks, ja tas atbilst tiesību normām, bet prettiesisks – ja neatbilst tiesību normām*).

Tomēr jāņem vērā, ka ar minēto lēmumu administratīvais process iestādē nebeidzās, jo 2021.gada 22.janvāra lēmums tika apstrīdēts augstākā iestādē.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmo daļu augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi, savukārt panta piektā daļa noteic, ka apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu. Šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā.

Tādējādi administratīvais process tiesā noslēdzās ar tiesā pārsūdzēto galvenā valsts notāra 2021.gada 16.marta lēmumu, kas ir motivēts ar Administratīvā procesa 86.panta otrās daļas 3.punktu (sk. *lēmuma 8.punktu*), atbilstoši kuram adresātam labvēlīgu prettiesisku administratīvo aktu var atcelt, ja administratīvā akta palikšana spēkā skar būtiskas sabiedrības intereses.

Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti spriedumā norādīja uz to, ka Uzņēmumu reģistrs savu lēmumu atcelt pieteicējiem labvēlīgo lēmumu ir pamatojis ar Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 3.punktu.

[16] Pieteicēji kasācijas sūdzībā vispārīgi norāda, ka ne pirmās instances tiesa, ne arī apelācijas instances tiesa nav vērtējusi arī citus pieteicēju izteiktos argumentus, kuriem būtu izšķiroša nozīme lietas izskatīšanā, tādējādi neizskatot lietu pēc būtības.

Senāts vērš kasatoru uzmanību uz to, ka kasācijas instances tiesas uzdevums ir pārbaudīt zemākas instances tiesas sprieduma atbilstību tiesību normām. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam un 328.panta pirmās daļas 6.punktam kasācijas sūdzībā jānorāda, kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu tiesa pārkāpusi, pamatojumu, kā izpaužas šis pārkāpums, un kā šis pārkāpums novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Kasācijas sūdzībai izvirzītajām prasībām neatbilst vispārīgi iebildumi. Līdz ar to šis iebildums atstājams bez ievērības.

[17] Rezumējot iepriekš secināto, apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts, bet pieteicēju kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 22.decembra spriedumu, bet [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.