**Nav pieļaujama pamatojuma maiņa, uz kura pamata persona ir atzīta par Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas subjektu**

1. Par administratīvā akta pamatojumu Administratīvā procesa likuma 250.panta izpratnē ir atzīstami apstākļi, uz kuriem administratīvais akts balstīts. Administratīvā akta pamatojuma (tā šaurākā nozīmē) maiņa nav pieļaujama, vienlaikus ir pieļaujams atbilstoši iestādes norādītajam pamatam konkretizēt piemērojamās tiesību normas. Proti, ir pieļaujama zināma administratīvā akta pamatojuma interpretācija un mazāk būtisku kļūdu izskaidrošana. Tāpat arī minētā norma neizslēdz iespēju tiesai vispusīgi noskaidrot to, vai iestādes lēmuma pamatā norādītie apstākļi tiešām pastāv.
2. No Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma izriet, ka no tā, kāds ir personas darbības veids, ir atkarīgs arī subjektam likumā noteikto pienākumu saturs un apjoms. Arī uzraudzības un kontroles institūciju rīcība visupirms ir atkarīga no tā, ar kādu darbības veidu likuma subjekts nodarbojas.

Tādējādi personas darbības veidam ir ietekme gan uz to, vai persona ir atzīstama par likuma subjektu, gan uz to, kā būtu novērtējami noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas riski, gan uz tālākajām procedūrām, kas ar šo risku novērtējumu ir saistītas. Secīgi – arī uzraudzības un kontroles institūcijām ir jārēķinās ar šiem darbības veidiem, kas citstarp ir pamatā risku novērtējumam, lai veiktu savas uzraudzības un kontroles funkcijas un novērtētu, vai likuma subjekts ir pieļāvis pārkāpumus.

1. Pamatojums (tā šaurākā nozīmē), saskaņā ar kuru persona tiek identificēta kā likuma subjekts, ir cieši saistīts ar lēmuma pamatojumu, kas noteic personai uzliktos pienākumus un atbildību par šo pienākumu neizpildi (jeb ir daļa no šā pamatojuma).

Līdz ar to, mainot pamatojumu, uz kura pamata persona ir atzīta par likuma subjektu, var mainīties arī tam likumā noteikto pienākumu saturs un apjoms, savukārt uzraudzības un kontroles institūcijai tās īstenotās uzraudzības un kontroles ietvaros var mainīties noskaidrojamo tiesisko un faktisko apstākļu loks, lai secinātu, vai likuma subjekts ir pieļāvis pārkāpumus un noteiktu atbildību par to. Šādos apstākļos pamatojuma maiņa nav pieļaujama.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „VB Investments” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2020.gada 20.oktobra lēmuma Nr. 30.8-22.8/4406 atcelšanu, sakarā ar SIA „VB Investments” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 19.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts ieņēmumu dienests no 2020.gada 16.marta līdz 11.jūnijam pārbaudīja pieteicēju SIA „VB Investments” saistībā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk – Legalizācijas novēršanas likums) un Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma (turpmāk – Sankciju likums) prasību izpildi par periodu no 2019.gada 1.janvāra līdz 2020.gada 29.februārim.

Ar dienesta 2020.gada 20.oktobra lēmumu Nr. 30.8-22.8/4406 kā administratīvo procesu iestādē noslēdzošo administratīvo aktu pieteicējai piemērota soda nauda 800 *euro* par Legalizācijas novēršanas likuma pārkāpumiem un 200 *euro* par Sankciju likuma pārkāpumu. Pārkāpumi konstatēti saistībā ar iekšējās kontroles sistēmas izstrādi, klientu izpēti un tās dokumentāciju. Lēmumā citstarp atzīts, ka pieteicēja ir Legalizācijas novēršanas likuma subjekts.

Pieteicēja vērsās tiesā ar lūgumu atcelt minēto lēmumu, citstarp norādot, ka tā nav Legalizācijas novēršanas likuma subjekts, tāpēc dienests nebija tiesīgs pieteicējai piemērot soda sankcijas.

[2] Administratīvā rajona tiesa pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Lietā pārbaudāms, vai pieteicēja ir Legalizācijas novēršanas likuma subjekts.

[2.2] Lietā nav strīda par šādiem faktiskajiem apstākļiem: 1) pieteicēja ir izsniegusi finanšu līdzekļu aizdevumus vairākiem uzņēmumiem. Pārbaudes periodā pieteicējai konstatēti naudas pārskaitījumi tikai SIA „AIRTECH”; 2) 2013.gada 5.martā pieteicēja dienestam paziņojusi, ka tās darbības veids no 2012.gada 21.decembra ir nodokļu konsultēšana, grāmatvedības pakalpojumi un klienta naudas, finanšu instrumentu un citu līdzekļu pārvaldīšana; 3) pieteicējas darbības veida „nodokļu konsultēšana un grāmatvedības pakalpojumi” darbības periods bija līdz 2016.gada 31.decembrim, par ko pieteicēja dienestam paziņojusi 2018.gada 8.novembrī, bet par to, ka pieteicējas darbības veids „klienta naudas, finanšu instrumentu un citu līdzekļu pārvaldīšana” bija līdz 2016.gada 31.decembrim, pieteicēja dienestam paziņojusi 2020.gada 14.oktobrī, proti, pārbaudes laikā; 4) pieteicēja dienestam iesniegusi 2019.gada 20.decembrī apstiprinātu iekšējās kontroles sistēmu; 5) pieteicēja pārbaudē nav iesniegusi dienestam izvērstu paskaidrojumu par savu darbību.

Dienests lēmumā secinājumu par to, ka pieteicēja ir Legalizācijas novēršanas likuma subjekts, izdarījis, balstoties uz minētajiem apstākļiem.

Tikai paskaidrojumā tiesai dienests skaidrojis, kāpēc pieteicēja atbilst Legalizācijas novēršanas likuma subjekta statusam saskaņā ar šā likuma 3.panta pirmās daļas 4.punkta „b” apakšpunktu. Proti, dienests konstatējis, ka pieteicējas ienākošos maksājumus kredītiestādes kontā pārsvarā veido aizdevumi no AS „Ventbunkers” ar pamatojumu „Aizdevums saskaņā ar pielikumiem, Aizdevuma līgumam 13.04.2017.”, bet izejošos maksājumus veido maksājumi SIA „AIRTECH”, kuros kā pamatojums norādīts „Saskaņā ar instrukciju”. Laikaposmā no 2019.gada 1.janvāra līdz 31.martam pieteicējai kontā ir ienākuši 950 000 *euro*. Pieteicēja pēc kreditēšanas tajā pašā apmērā un tajā pašā vai nākamajā dienā veic maksājumu debitēšanu. No 2019.gada 1.aprīļa darījumi ar šiem klientiem nenotiek.

Izvērtējot lietā iesniegtos sešus kredītlīnijas līgumus un četrus aizdevuma līgumus, dienests secinājis, ka pieteicēja darbojas kā norēķinu aģents starp aizdevēju un aizņēmēju, kuri savā starpā ir saistīti uzņēmumi.

[2.3] Trīspusējos aizdevuma un kredītlīnijas līgumos kā aizdevējs ir norādīta AS „Ventbunkers”, kā norēķinu persona – pieteicēja, bet kā aizņēmēji – uzņēmumi *Clements International Corporation*, *Beleggingsmaatschappij Geit B.V.*, *TOMIKA INTERNATIONAL N.V.*, *Barnaby International N.V.*, AS „TOPMAR BALTIC INVESTMENTS”, SIA „AIRTECH”, komandītsabiedrība „Ventspils ekspedīcija loģistika KS”, AS „KĀLIJA PARKS”, SIA „PMT Invest”, AS „Mechpost”.

Visos līgumos, arī ar SIA „AIRTECH”, ir atsauce uz 2012.gada 27.decembra līgumu par norēķinu aģenta pakalpojumiem starp pieteicēju un AS „Ventbunkers”. No 2012.gada 27.decembra līguma satura secināms, ka pieteicēja ar AS „Ventbunkers” ir noslēgusi līgumu par AS „Ventbunkers” maksājumu administrēšanu un brīvo līdzekļu glabāšanu un izvietošanu par samaksu, un lietas materiāli un pieteicējas sniegtie paskaidrojumi tiesas sēdē kopsakarā liecina, ka pieteicēja sniegusi AS „Ventbunkers” maksājumu pakalpojumus, administrējot (glabājot, izvietojot, pārskaitot un saņemot) AS „Ventbunkers” naudas līdzekļus.

SIA „AIRTECH” 2019.gada 22. un 29.janvāra, 11., 19. un 28.februāra un 10.marta pieprasījumos norādīts, ka, pamatojoties uz 2017.gada 6.oktobrī noslēgto aizdevuma līgumu, SIA „AIRTECH” lūdz uz norādīto bankas kontu pārskaitīt noteiktu naudas summu. Ņemot vērā, ka ir konstatēta no AS „Ventbunkers” pieteicējai ieskaitīto naudas līdzekļu tālāka pārskaitīšana SIA „AIRTECH”, secināms, ka šie maksājumi ir veikti 2017.gada 6.oktobra aizdevuma līguma ietvaros, pieteicējai sniedzot AS „Ventbunkers” 2012.gada 27.decembra līgumā paredzētos pakalpojumus.

Kritiski vērtējams pieteicējas paskaidrotais tiesas sēdē attiecībā uz maksājuma pamatojumu „Saskaņā ar instrukciju”, ka instrukcijas ir iepriekš minētie pieprasījumi, jo saskaņā ar 2012.gada 27.decembra līgumu aģents veic norēķinus par šī līguma 1.2.punktā norādītajiem maksājumiem saskaņā ar AS „Ventbunkers” norādīto pārstāvju savlaicīgi sniegtajām norēķinu instrukcijām. No 2012.gada 27.decembra līguma satura secināms, ka instrukcijas ir nevis pieprasījumi, bet gan kādi citi AS „Ventbunkers” sastādīti dokumenti, ko pieteicēja dienestam pārbaudei nav iesniegusi.

[2.4] Komercsabiedrība kļūst par Legalizācijas novēršanas likuma subjektu ar brīdi, kad tā faktiski sāk veikt saimnieciskos darījumus jomā, uz kuru attiecināms minētā likuma regulējums.

Nepamatots ir dienesta secinājums, ka pieteicēja ir Legalizācijas novēršanas likuma subjekts saskaņā ar šā likuma 3.panta pirmās daļas 4.punkta „b” apakšpunktu, kas paredz, ka šā likuma subjekti ir zvērināti notāri, zvērināti advokāti, citi neatkarīgi juridisko pakalpojumu sniedzēji, kad tie, darbojoties savu klientu vārdā un labā, sniedz palīdzību darījumu plānošanā vai veikšanā, piedalās tajos vai veic citas ar darījumiem saistītas profesionālas darbības sava klienta labā citstarp attiecībā uz klienta naudas, finanšu instrumentu un citu līdzekļu pārvaldīšanu.

No Legalizācijas novēršanas likuma 3.panta pirmās daļas normu uzbūves konstatējams, ka tā veidota, uzskaitot konkrētus saimnieciskās un profesionālās darbības veicējus un paredzot nosacījumus, pie kādiem konkrētie saimnieciskās un profesionālās darbības veicēji ir atzīstami par Legalizācijas novēršanas likuma subjektiem. Pieteicēja nav ne zvērināts notārs, ne zvērināts advokāts, ne arī cits neatkarīgs juridisko pakalpojumu sniedzējs.

[2.5] No pierādījumiem – līgumiem, bankas dokumentiem un maksājumu pieprasījumiem – secināms, ka pieteicēja ir Legalizācijas novēršanas likuma subjekts saskaņā ar likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu kā finanšu iestāde.

Proti, atbilstoši Legalizācijas novēršanas likuma 1.panta 7.punktam šā likuma izpratnē finanšu iestāde ir komercreģistrā ierakstīts komersants, kurš nav kredītiestāde un kurš sniedz vienu vai vairākus finanšu pakalpojumus Kredītiestāžu likuma izpratnē. Tai skaitā par finanšu iestādi uzskatāma maksājumu iestāde („f” apakšpunkts). Savukārt Kredītiestāžu likuma 1.panta 4.punkts definē, ka finanšu pakalpojumi citstarp ir maksājumu pakalpojumi („c” apakšpunkts).

Atbilstoši Legalizācijas novēršanas likuma 1.panta 1. un 2.punktam šā likuma izpratnē līdzekļi ir finanšu līdzekļi vai cita ķermeniska vai bezķermeniska, kustama vai nekustama manta; bet finanšu līdzekļi – personas turējumā esoši finanšu instrumenti vai maksāšanas līdzekļi (skaidras vai bezskaidras naudas veidā), dokumenti (papīra vai elektroniskā veidā), kas ir personas īpašumā vai valdījumā un kas rada tiesības gūt labumu no tiem, kā arī īpašumā vai valdījumā esoši dārgmetāli.

[2.6] Nevar piekrist pieteicējai, ka AS „Ventbunkers” nav uzskatāma par pieteicējas klientu. Ņemot vērā, ka pieteicēja sniedz minētajai komercsabiedrībai pakalpojumus saskaņā ar 2012.gada 27.decembra līgumu un saskaņā ar Legalizācijas novēršanas likuma 1.panta 4.punktu klients ir persona, kuram likuma subjekts sniedz pakalpojumu, ir pamats uzskatīt, ka minētā likuma izpratnē AS „Ventbunkers” ir uzskatāma par pieteicējas klientu. Legalizācijas novēršanas likuma izpratnē pieteicējas klienti ir gan aizdevumu un kredītlīnijas līgumos norādītie aizņēmēji, gan AS „Ventbunkers”.

[2.7] Legalizācijas novēršanas likuma 47.panta 1.1daļa noteic, ka uzraudzības un kontroles institūcijai ir tiesības veikt šā panta pirmajā daļā paredzētos uzraudzības un kontroles pasākumus tādām personām, kuras kā likuma subjekti nav reģistrējušās, bet pēc uzraudzības un kontroles institūcijas rīcībā esošās informācijas faktiski atbilst likuma subjekta statusam. Līdz ar to, lai veiktu kontroli un piemērotu personai sankcijas par likuma pārkāpumiem, nav izšķirošas nozīmes tam, kādu saimnieciskās darbības veidu pieteicēja norādījusi dienestam iesniegtajā ziņojumā un vai atbilstoši tam persona ir vai nav Legalizācijas novēršanas likuma subjekts.

[2.8] Dienests pamatoti konstatējis Legalizācijas novēršanas likuma un Sankciju likuma pārkāpumus pieteicējas darbībās, kā arī piemērotais naudas sods ir samērīgs un atbilstošs.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas spriedumu pieteicējas pieteikums noraidīts. Apgabaltiesa spriedumu balstījusi uz rajona tiesas sprieduma motīviem, tiem pievienojoties, kā arī uz turpmāk norādītajiem papildu argumentiem.

[3.1] Lietā primāri ir strīds, vai pieteicēja ir Legalizācijas novēršanas likuma subjekts. Dienests uzskata, ka pieteicēja ir Legalizācijas novēršanas likuma subjekts atbilstoši likuma 3.panta pirmās daļas 4.punkta „b” apakšpunktam, pirmās instances tiesa spriedumā atzinusi, ka pieteicēja ir Legalizācijas novēršanas likuma subjekts atbilstoši likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktam, savukārt pieteicēja uzskata, ka tā nav Legalizācijas novēršanas likuma subjekts.

[3.2] Saskaņā ar Legalizācijas novēršanas likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu šā likuma subjekti ir personas, kuras veic saimniecisko vai profesionālo darbību, tostarp arī finanšu iestādes.

Atbilstoši Legalizācijas novēršanas likuma 1.panta 7.punktam komersantu, kuri uzskatāmi par finanšu iestādi, uzskaitījums atstāts atvērts, nozīmi piešķirot sniegto pakalpojumu raksturam, proti, tam, vai komersants sniedz vienu vai vairākus finanšu pakalpojumus Kredītiestāžu likuma izpratnē.

Kredītiestāžu likuma 1.panta 4.punktā ir uzskaitīta virkne finanšu pakalpojumu, kuru vidū minēta arī kreditēšana („b” apakšpunkts). Šā likuma 1.panta 5.punktā definēts, ka kredīts ir atlīdzības darījums, kurā kredītiestāde uz rakstveida līguma pamata nodod klientam naudu vai citas lietas īpašumā un kurš klientam uzliek pienākumu noteiktā laikā un kārtībā atdot kredītiestādei naudu vai citas lietas. Tulkojot minētās normas kopsakarā ar Legalizācijas novēršanas likumā ietverto regulējumu, secināms, ka komersants, kurš nav kredītiestāde, bet sniedz kreditēšanas pakalpojumus, ir uzskatāms par Legalizācijas novēršanas likuma subjektu. Kredīts pēc tā ekonomiskās dabas ir uzskatāms par aizdevumu Civillikuma noteikumu izpratnē, tādējādi kreditēšanas jēdziens sevī ietver arī aizdevumu izsniegšanu.

Lietā iegūtie pierādījumi (līgumi, bankas dokumenti un maksājumu pieprasījumi) nepārprotami liecina par pieteicējas finanšu darbību un attiecīgi atbilstību „finanšu iestādes” statusam Legalizācijas novēršanas likuma izpratnē.

Ievērojot minēto, jāpiekrīt pirmās instances tiesai, ka Legalizācijas novēršanas likuma izpratnē pieteicējas klienti ir gan aizdevumu un kredītlīnijas līgumos norādītie aizņēmēji, gan arī AS „Ventbunkers”.

[3.3] Pirmās instances tiesas konstatētie apstākļi neliecina par iestādes lēmuma pamatojuma maiņu, bet gan papildina to. Ir svarīgi, ka gan iestāde, gan tiesa ir atzinušas, ka pieteicēja ir Legalizācijas novēršanas likuma subjekts, kurai ir jāievēro šajā likumā noteiktās prasības.

[3.4] Pirmās instances tiesa nav pārkāpusi savas kompetences robežas, kā arī nav pamatojusies uz tādiem apstākļiem, par kuriem administratīvā procesa dalībniekiem nav bijusi iespēja mutvārdos vai rakstveidā izteikt savu viedokli. Pieteicēja ir izmantojusi tiesības izteikt viedokli gan pieteikumā un pirmās instances tiesas sēdē, gan arī apelācijas sūdzībā, kurā pieteicēja nepiekrīt sprieduma pamatojumā norādītajiem secinājumiem, neņemot vērā, ka attiecīgi secinājumi ir izdarīti pierādījumu pārbaudes rezultātā.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniegtajā kasācijas sūdzībā norāda turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Lai gan apgabaltiesa pievienojusies rajona tiesas sprieduma motīviem, apgabaltiesa izvirzījusi no rajona tiesas motīviem atšķirīgus argumentus.

[4.2] Dienests lēmumā atzina, ka pieteicēja ir Legalizācijas novēršanas likuma subjekts, pamatojoties uz likuma 3.panta pirmās daļas 4.punkta „b” apakšpunktu – kā neatkarīgs juridisko pakalpojumu sniedzējs, kad tas, darbojoties savu klientu vārdā un labā, sniedz palīdzību darījumu plānošanā vai veikšanā, piedalās tajos vai veic citas ar darījumiem saistītas profesionālas darbības sava klienta labā attiecībā uz klienta naudas, finanšu instrumentu un citu līdzekļu pārvaldīšanu. Rajona tiesa atzina, ka pieteicēja ir Legalizācijas novēršanas likuma subjekts atbilstoši šā likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktam, proti, kā finanšu iestāde – maksājumu iestāde. Savukārt apgabaltiesa pieteicēju atzinusi par likuma subjektu kā finanšu iestādi, kas sniedz kreditēšanas pakalpojumus. Dienests nekad nav izvirzījis argumentu, ka pieteicēja būtu uzskatāma par finanšu iestādi, tādējādi tiesa ir mainījusi administratīvā akta pamatojumu, pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu.

[4.3] Rajona tiesa spriedumā par nepamatotu atzina dienesta secinājumu par pieteicēju kā Legalizācijas novēršanas likuma subjektu atbilstoši šā likuma 3.panta pirmās daļas 4.punkta „b” apakšpunktam. Ne pieteicēja, ne dienests šajā daļā spriedumu nepārsūdzēja. Līdz ar to atbilstoši Administratīvā procesa likuma 302.panta pirmajai daļai apgabaltiesai nebija jāvērtē rajona tiesas spriedums minētajā daļā. Tā kā tiesa, ievērojot Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, nedrīkstēja pārsūdzēto lēmumu atzīt par tiesisku, pamatojot to ar citiem apstākļiem, apgabaltiesai bija jāapmierina pieteikums par lēmuma atcelšanu.

[4.4] Apgabaltiesa atzinusi, ka rajona tiesa nav mainījusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, bet gan tikai to papildinājusi. Svarīgi esot, ka dienests un tiesas atzinušas, ka pieteicēja ir Legalizācijas novēršanas likuma subjekts. Taču, lai persona tiktu atzīta par Legalizācijas novēršanas likuma subjektu, tai ir jāatbilst noteiktam priekšnoteikumu kopumam. Nav pieļaujams, ka persona tiek atzīta par likuma subjektu vispārīgi, nebalstoties uz tās atbilstību likumā noteiktajiem priekšnoteikumiem.

Atkarībā no tā, pēc kādām pazīmēm persona tiek atzīta par Legalizācijas novēršanas likuma subjektu, nosakāma arī iestāde, kuras kompetencē ir attiecīgās personas darbības uzraudzība (Legalizācijas novēršanas likuma 45.pants).

Turklāt viens no būtiskākajiem dienesta pārmetumiem pieteicējai ir tas, ka pieteicējas izstrādātā iekšējās kontroles sistēma neatbilst pieteicējas deklarētajam darbības veidam „klienta naudas, finanšu instrumentu un citu līdzekļu pārvaldīšana”. Līdz ar to pats par sevi nevar būt pareizs tiesas spriedumā secinātais, ka tiesa tikai papildinājusi lēmuma pamatojumu. Nav iedomājama situācija, kad, neskatoties uz to, pēc kādām pazīmēm pieteicēja tiktu atzīta par Legalizācijas novēršanas likuma subjektu, tās pienākums būtu sastādīt iekšējās kontroles sistēmu un pēc tās veikt Legalizācijas novēršanas likuma normu ievērošanu.

[4.5] Lietas dalībniekiem nav bijusi iespēja izteikt viedokli par to, ka pieteicēja ir Legalizācijas novēršanas likuma subjekts kā komercsabiedrība, kas sniedz kreditēšanas pakalpojumus. Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 247.panta trešo daļu, taisot „pārsteiguma spriedumu”.

Lai arī pieteicēja un dienests rakstveidā tiesai iesniegtajos dokumentos ir pieskārušies jautājumam par to, vai pieteicēja būtu uzskatāma par Legalizācijas novēršanas likuma subjektu kā finanšu iestāde, pats dienests to noliedz, un arī rajona tiesas sēdē šis aspekts netika vērtēts, līdz ar to neviena no pusēm mutvārdos par to nav izteikušās. Apgabaltiesas secinājums par pieteicēju kā finanšu iestādi, kas sniedz kreditēšanas pakalpojumus, ir arguments, par kuru puses vispār nav izteikušās.

[4.6] Nepamatots ir apgabaltiesas uzskats, ka pieteicēja ir finanšu iestāde, kas sniedz kreditēšanas pakalpojumus. Tāpat arī pieteicējas mātes uzņēmums, kura līdzekļus pieteicēja pārvalda nav uzskatāms par pieteicējas klientu.

Ne attiecībā uz AS „Ventbunkers”, ne arī tādiem finanšu līdzekļu saņēmējiem kā SIA „AIRTECH”, *KEVE HOLDINGS LTD.*, *Barnaby International N.V.*, *Clements International Corporation*, *TOMIKA INTERNATIONAL N.V.*, *Beleggingsmaatschappij Geit B.V.* pieteicēja nav sniegusi kreditēšanas pakalpojumus.

Sabiedrība ir nodarbojusies ar savas mātes sabiedrības AS „Ventbunkers” brīvo naudas līdzekļu izvietošanu kā norēķinu aģents, kuram nav tiesību uzskatīt SIA „AIRTECH” nodoto summu par savu aktīvu. Minētais izriet arī no lietā iesniegtajiem pierādījumiem.

[5] Valsts ieņēmumu dienests paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka tiesas spriedums ir tiesisks, bet kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas sūdzībā pieteicēja norāda, ka Administratīvās apgabaltiesas spriedums ir prettiesisks, jo tiesa ir mainījusi administratīvā akta pamatojumu, saskaņā ar kuru pieteicēja identificēta kā Legalizācijas novēršanas likuma subjekts. Tādējādi tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu.

[7] Lai noskaidrotu pieteicējas argumenta pamatotību, Senātam vispirms jāpārbauda, vai administratīvā akta pamatojuma maiņa ir pieļaujama.

Administratīvā procesa likuma 250.panta otrā daļa paredz, ka tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā.

Par administratīvā akta pamatojumu Administratīvā procesa likuma 250.panta izpratnē ir atzīstami apstākļi, uz kuriem administratīvais akts balstīts (*Senāta 2017.gada 7.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-237/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1107.A420615511.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2017:1107.A420615511.2.S)*, 5.punkts*). Arī juridiskajā literatūrā atzīts, ka minētajā normā ar jēdzienu „pamatojums” domāts nevis pamatojums pamatojuma principa izpratnē (Administratīvā procesa likuma 67.pants), bet gan šaurāk – kā pamats, kāpēc konkrētās tiesiskās attiecības ir nodibinātas, proti, apstākļi, kas ir administratīvā akta pamatā (*Višķere I., Savina S. Administratīvā akta pamatojuma maiņas aizliegums. Jurista Vārds, 15.12.2020., Nr. 50 (1160)*).

Novērtējot Administratīvā procesa likuma 250.panta otrajā daļā noteiktā administratīvā akta pamatojuma maiņas aizlieguma mērķi, Senāts atzinis, ka Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmajā daļā, 250.panta pirmās daļas 3.punktā un panta otrajā daļā ir atspoguļota administratīvā procesa tiesā būtība un tiesas kompetences robežas administratīvā akta tiesiskuma kontrolē. Tiesa, pārbaudot administratīvā akta tiesiskumu, īsteno kontroli pār iestādes pieņemto lēmumu, nevis pati iestājas iestādes vietā un tādējādi veido administratīvā procesa iestādē turpinājumu. Tāpēc Administratīvā procesa likuma 250.panta otrā daļa liedz tiesai, konstatējot, ka iestādes lēmumā norādītie apstākļi nevar būt pamats attiecīgo tiesisko seku radīšanai, pašai lemt par to, ka konkrētas tiesiskās sekas tomēr saglabājamas pavisam citu iemeslu dēļ (*Senāta 2022.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-227/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1222.A420157717.17.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:1222.A420157717.17.S)*, 9.punkts*).

Vienlaikus Senāta judikatūrā atzīts, ka ir pieļaujama zināma administratīvā akta pamatojuma interpretācija un mazāk būtisku kļūdu izskaidrošana. Piemēram, tiesa atsevišķos gadījumos var atzīt, ka, ievērojot iestādes analizētos apstākļus, faktiski kāda norma bija piemērota, pat ja lēmumā tā nebija tieši minēta. Tātad tas, ka iestāde administratīvajā aktā nav konkrēti norādījusi tiesību normu, uz kuru tā pamatojas, vai arī ir norādījusi nepareizu tiesību normu, nenozīmē, ka tiesa pārsūdzētā lēmuma pārbaudes ietvaros nevar atsaukties uz konkrētajā situācijā pareizi piemērojamām tiesību normām. Ja vien no iestādes lēmuma kopumā ir saprotams, uz kādu tiesisko regulējumu iestāde balstās, tas, ka tiesa šo tiesisko regulējumu spriedumā konkretizē, nenozīmē, ka tiesa ir mainījusi pārsūdzētā administratīvā akta pamatojumu. Administratīvā procesa likuma 250.panta otrā daļa nepieļauj jauna pamata, kāpēc attiecīgās tiesiskās attiecības ir nodibināmas, radīšanu, nevis izslēdz iespēju tiesai vispusīgi noskaidrot to, vai iestādes lēmuma pamatā norādītie apstākļi tiešām pastāv (*Senāta 2022.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-227/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1222.A420157717.17.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:1222.A420157717.17.S)*, 9.punkts* un tajā minētās atsauces uz judikatūru un juridisko literatūru).

Ievērojot minētās atziņas, secināms, ka administratīvā akta pamatojuma (tā šaurākā nozīmē) maiņa nav pieļaujama, vienlaikus ir pieļaujams atbilstoši iestādes norādītajam pamatam konkretizēt piemērojamās tiesību normas.

[8] Lietā izraisījies strīds par to, vai ir pieļaujama administratīvā akta pamatojuma maiņa attiecībā uz pamatojumu, ar kuru persona tiek atzīta par Legalizācijas novēršanas likuma subjektu.

Proti, Administratīvā apgabaltiesa, atbildot uz pieteicējas iebildumiem apelācijas sūdzībā par to, ka rajona tiesa ir mainījusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, saskaņā ar kuru pieteicēja būtu uzskatāma par likuma subjektu, norādīja, ka rajona tiesa nav mainījusi lēmuma pamatojumu, bet gan tikai papildinājusi to. Turklāt apgabaltiesa faktiski atzina, ka, pat ja pamatojuma maiņa būtu notikusi, tam nebūtu nozīmes, jo būtiski ir vienīgi tas, ka pieteicēja vispār ir Legalizācijas novēršanas likuma subjekts, kurai ir jāievēro šajā likumā noteiktās prasības.

Senātā ir noskaidrojams, vai konkrētās lietas apstākļos šāds apgabaltiesas secinājums ir pamatots.

[9] Legalizācijas novēršanas likuma (*šeit un turpmāk likums aplūkots redakcijā, kas bija spēkā periodā, par kuru veikta pārbaude*) subjektu loku nosaka šā likuma 3.pants, kura pirmajā daļā uzskaitīta virkne subjektu.

Tā 3.panta pirmā daļa noteic, ka šā likuma subjekti ir personas, kuras veic saimniecisko vai profesionālo darbību: 1) kredītiestādes; 2) finanšu iestādes; 3) ārpakalpojuma grāmatveži, zvērināti revidenti, zvērinātu revidentu komercsabiedrības un nodokļu konsultanti, kā arī jebkura cita persona, kas apņemas sniegt palīdzību nodokļu jautājumos (piemēram, konsultācijas vai materiālu palīdzību) vai rīkojas kā starpnieks šādas palīdzības sniegšanā neatkarīgi no tās sniegšanas biežuma un atlīdzības esības; 4) zvērināti notāri, zvērināti advokāti, citi neatkarīgi juridisko pakalpojumu sniedzēji, kad tie, darbojoties savu klientu vārdā un labā, sniedz palīdzību darījumu plānošanā vai veikšanā, piedalās tajos vai veic citas ar darījumiem saistītas profesionālas darbības sava klienta labā attiecībā uz: a) nekustamā īpašuma, komercsabiedrības kapitāla daļu pirkšanu vai pārdošanu, b) klienta naudas, finanšu instrumentu un citu līdzekļu pārvaldīšanu, c) visu veidu kontu atvēršanu vai pārvaldīšanu kredītiestādēs vai finanšu iestādēs, d) juridisko personu vai juridisku veidojumu dibināšanu, vadību vai darbības nodrošināšanu, kā arī attiecībā uz juridiskās personas vai juridiska veidojuma dibināšanai, vadīšanai vai pārvaldīšanai nepieciešamo ieguldījumu veikšanu; 5) juridiska veidojuma vai juridiskās personas dibināšanas un darbības nodrošināšanas pakalpojumu sniedzēji; 6) personas, kas darbojas kā aģenti vai starpnieki darījumos ar nekustamo īpašumu, tostarp gadījumos, kad tās rīkojas kā nekustamā īpašuma nomas starpnieki attiecībā uz darījumiem, kuriem ikmēneša nomas maksa ir 10 000 *euro* vai lielāka; 7) izložu un azartspēļu organizētāji; 8) personas, kas sniedz inkasācijas pakalpojumus; 9) citas juridiskās vai fiziskās personas, kas nodarbojas ar transportlīdzekļu, kultūras pieminekļu, dārgmetālu, dārgakmeņu, to izstrādājumu vai cita veida preču tirdzniecību, kā arī ar starpniecību minētajos darījumos vai cita veida pakalpojumu sniegšanu, ja maksājumu veic skaidrā naudā vai skaidru naudu par šo darījumu iemaksā kredītiestādē pārdevēja kontā 10 000 *euro* vai lielākā apmērā vai valūtā, kas saskaņā ar grāmatvedībā izmantojamo ārvalstu valūtas kursu darījuma veikšanas dienas sākumā ir ekvivalenta 10 000 *euro* vai pārsniedz šo summu, neatkarīgi no tā, vai šo darījumu veic kā vienu operāciju vai kā vairākas savstarpēji saistītas operācijas; 10) parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēji; 11) virtuālās valūtas pakalpojuma sniedzēji; 12) personas, kas darbojas mākslas un antikvāro priekšmetu apritē, tos ievedot Latvijas Republikā vai izvedot no tās, glabājot vai tirgojot, tostarp tādas personas, kas šajā punktā paredzētās darbības veic antikvariātos, izsoļu namos vai ostās, ja darījuma vai vairāku šķietami saistītu darījumu kopējā summa ir 10 000 *euro* vai lielāka; 13) maksātnespējas procesa administratori.

No subjektu loka uzskaitījuma var secināt, ka tas noteikts, ņemot vērā to, ar kādu darbības veidu persona nodarbojas, par ko liecina vai nu pats saimnieciskās vai profesionālās darbības veids (piemēram, kredītiestāde, zvērināts revidents, ārpakalpojuma grāmatvedis) vai arī pati darbība, kas tiek veikta (piemēram, izložu un azartspēļu organizēšana, juridiska veidojuma vai juridiskās personas dibināšanas un darbības nodrošināšanas pakalpojumu sniegšana, palīdzības nodokļu jautājumos sniegšana) (sal. *Eiropas Savienības Tiesas 2024.gada 18.aprīļa sprieduma lietā „Citadeles nekustamie īpašumi”, C-22/23,* [*ECLI:EU:C:2024:327*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=284888&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2903880)*, 33.punkts*).

Līdz ar to, lai noteiktu, vai persona ir likuma subjekts, ir jānoskaidro, ar ko persona nodarbojas, kā personas darbības būtu kvalificējamas un secīgi – vai šīs darbības atbilst likumā uzskaitītajām darbībām.

[10] Vienlaikus no Legalizācijas novēršanas likuma izriet, ka no tā, kāds ir personas darbības veids, ir atkarīgs arī subjektam likumā noteikto pienākumu saturs un apjoms. Arī uzraudzības un kontroles institūciju rīcība visupirms ir atkarīga no tā, ar kādu darbības veidu likuma subjekts nodarbojas.

Tā Legalizācijas novēršanas likuma 6.panta pirmā daļa noteic, ka likuma subjekts *atbilstoši savam darbības veidam* veic un dokumentē noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtējumu, lai noskaidrotu, novērtētu, izprastu un pārvaldītu *savai darbībai* un klientiem piemītošos noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas riskus, un, *pamatojoties uz šo novērtējumu, izveido* noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas *iekšējās kontroles sistēmu*, tai skaitā izstrādājot un dokumentējot attiecīgās politikas un procedūras, kuras apstiprina likuma subjekta valde, ja tā ir iecelta, vai likuma subjekta augstākā pārvaldes institūcija. Savukārt panta 1.1daļas 3.punkts paredz, ka likuma subjekts, veicot risku novērtējumu un veidojot iekšējās kontroles sistēmu, citstarp ņem vērā *attiecīgā likuma subjekta darbībai raksturīgus riskus*, bet panta 1.2daļa noteic, ka likuma subjekts, veicot risku novērtējumu un veidojot iekšējās kontroles sistēmu, ņem vērā vismaz šādus riskus ietekmējošus apstākļus: klienta izmantoto pakalpojumu un produktu risku, proti, risku, ka klients var attiecīgo pakalpojumu vai produktu izmantot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijai vai terorisma finansēšanai; pakalpojumu un produktu piegādes kanālu risku, kas saistīts ar veidu (kanālu), kādā klients pakalpojumu vai produktu iegūst un izmanto (attiecīgi 3. un 4.punkts).

Ievērojot minēto, arī iekšējās kontroles sistēmas izveidošana un tajā uzrādāmā kārtība, kādā likuma subjekts rīkosies, īstenojot risku kontroli (likuma 7.panta pirmā daļa), ir cieši saistīta ar likuma subjekta sniegto pakalpojumu raksturu jeb darbības veidu (sk. arī likuma 7.panta trešo daļu, kur kredītiestādēm un finanšu iestādēm papildus jau panta pirmajā daļā noteiktajam ir jāparedz, ka atbildīgais darbinieks regulāri informē valdi par iekšējās kontroles sistēmas darbību attiecīgajā kredītiestādē vai finanšu iestādē).

Savukārt uzraudzības un kontroles institūcijas attiecībā uz likuma subjektiem, ievērojot attiecīgā likuma subjekta darbībai piemītošos riskus, var noteikt papildu – 7.panta pirmajā daļā neminētas – prasības, kuras ievēro likuma subjekts, izveidojot iekšējās kontroles sistēmu (likuma 7.panta 1.1daļa). Likuma 7.panta otrā daļa noteic, ka uzraudzības un kontroles institūcijas nosaka risku noskaidrošanas un novērtēšanas metodiku atbilstoši tām uzraugāmo un kontrolējamo šā likuma subjektu darbībai.

Tas, ar kādu darbības veidu persona nodarbojas, tiešā veidā ietekmē arī to, kura institūcija ir tiesīga veikt uzraudzības vai kontroles funkcijas pār likuma subjektu (Legalizācijas novēršanas likuma 45.pants).

Piemēram, maksājumu iestādes uzrauga un kontrolē Finanšu un kapitāla tirgus komisija (45.panta pirmās daļas 1.punkts). Savukārt Valsts ieņēmumu dienests uzrauga, piemēram, neatkarīgus juridisko pakalpojumu sniedzējus, kad tie, darbojoties savu klientu vārdā, sniedz palīdzību darījumu plānošanā vai veikšanā, piedalās tajos vai veic citas ar darījumiem saistītas profesionālas darbības vai apstiprina darījumu sava klienta labā saistībā ar klienta naudas, finanšu instrumentu un citu līdzekļu pārvaldīšanu (45.panta otrās daļas 2.punkta „b” apakšpunkts), vai arī iestādes, kuras nav minētas šā likuma [45.panta](https://likumi.lv/ta/id/178987#p45) pirmās daļas 1.punktā (proti, kas nav pakļautas Finanšu un kapitāla tirgus komisijas uzraudzībai) un kuras sniedz kreditēšanas, tai skaitā finanšu līzinga, pakalpojumus, ja to sniegšanai nav nepieciešama licencēšana (45.panta otrās daļas 6.punkta „a” apakšpunkts).

Novērtējot Legalizācijas novēršanas likumu kopumā, var secināt, ka personas darbības veidam ir ietekme gan uz to, vai persona ir atzīstama par likuma subjektu, gan uz to, kā būtu novērtējami noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas riski, gan uz tālākajām procedūrām, kas ar šo risku novērtējumu ir saistītas. Secīgi – arī uzraudzības un kontroles institūcijām ir jārēķinās ar šiem darbības veidiem, kas citstarp ir pamatā risku novērtējumam, lai veiktu savas uzraudzības un kontroles funkcijas un novērtētu, vai likuma subjekts ir pieļāvis pārkāpumus, piemēram, iekšējās kontroles sistēmas izveidošanā, klientu izpētē utt.

[11] Iepriekš minētais nozīmē, ka pamatojums (tā šaurākā nozīmē), saskaņā ar kuru persona tiek identificēta kā likuma subjekts, ir cieši saistīts ar lēmuma pamatojumu, kas noteic personai uzliktos pienākumus un atbildību par šo pienākumu neizpildi (jeb ir daļa no šā pamatojuma).

Līdz ar to, mainot pamatojumu, uz kura pamata persona ir atzīta par likuma subjektu, var mainīties arī tam likumā noteikto pienākumu saturs un apjoms, savukārt uzraudzības un kontroles institūcijai tās īstenotās uzraudzības un kontroles ietvaros var mainīties noskaidrojamo tiesisko un faktisko apstākļu loks, lai secinātu, vai likuma subjekts ir pieļāvis pārkāpumus un noteiktu atbildību par to. Šādos apstākļos pamatojuma maiņa nav pieļaujama.

Vienlaikus Senāts neizslēdz iespēju, ka Administratīvā procesa likuma 250.panta otrās daļas pārkāpums varētu tikt konstatēts (vai tieši pretēji) arī tad, ja likuma subjekta identificēšanai norādītais pamatojums skartu tikai un vienīgi subjekta identificēšanu, kas gan vēl būtu noskaidrojams, pārbaudot konkrētos faktiskos un tiesiskos apstākļus. Tomēr izskatāmās lietas īpašie apstākļi – Legalizācijas novēršanas likuma tiesību normu sistēma – liek skaidri secināt, ka pamatojuma, kas saistās ar likuma subjekta noteikšanu, maiņa nav pieļaujama.

Ņemot vērā minēto, Legalizācijas novēršanas likuma kontekstā apgabaltiesas secinājums, ka tam, tieši uz kāda pamata persona ir atzīta par likuma subjektu, nav nozīmes, ir pārsteidzīgs un nepamatots. Šeit arī jāatzīmē, ka šis apgabaltiesas secinājums nav balstīts nedz uz tiesību normām, nedz uz jebkādiem citiem apsvērumiem.

[12] Tālāk pārbaudāms, vai Administratīvā apgabaltiesa ir pieļāvusi pamatojuma, saskaņā ar kuru Valsts ieņēmumu dienests pieteicēju identificējis kā Legalizācijas novēršanas likuma subjektu, maiņu, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu.

[13] Dienests lēmumā savu atzinumu, ka pieteicēja ir Legalizācijas novēršanas likuma subjekts, pamatojis ar to, ka pieteicēja ir reģistrējusies kā Legalizācijas novēršanas likuma subjekts, turklāt pieteicēja pārbaudei iesniegusi iekšējo kontroles sistēmu, arī tā apliecinot, ka pieteicēja ir likuma subjekts, kā arī pieteicēja pārbaudes laikā nav sniegusi skaidrojumu par savu saimniecisko darbību, tādējādi tā nav noliegusi iepriekš deklarēto darbības veidu, kas atbilst Legalizācijas novēršanas likuma subjekta pazīmēm. Rajona tiesai iesniegtajos paskaidrojumos (*lietas 1.sējuma 84.–87.lapa*) dienests ir norādījis, ka noslēgtie kredītlīnijas un aizdevuma līgumi pierāda, ka pieteicēja veic klienta naudas, finanšu instrumentu un citu līdzekļu pārvaldīšanu, kas nepārprotami liecinot par pieteicējas atbilstību Legalizācijas novēršanas likuma subjekta statusam saskaņā ar likuma 3.panta pirmās daļas 4.punkta „b” apakšpunktu (cits neatkarīgs juridisko pakalpojumu sniedzējs, kas, darbojoties savu klientu vārdā un labā, sniedz palīdzību darījumu plānošanā vai veikšanā, piedalās tajos vai veic citas ar darījumiem saistītas profesionālas darbības sava klienta labā attiecībā uz klienta naudas, finanšu instrumentu un citu līdzekļu pārvaldīšanu).

Savukārt apgabaltiesa secinājusi, ka pieteicēja sniedz kreditēšanas pakalpojumus, un atzinusi, ka pieteicēja ir Legalizācijas novēršanas likuma subjekts, jo atbilst šā likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktam kopsakarā ar šā likuma 1.panta 7.punktu un Kredītiestāžu likuma 1.panta 4.punkta „b” apakšpunktu (kā finanšu iestāde, kas ir komercreģistrā ierakstīts komersants, kurš nav kredītiestāde, bet sniedz finanšu pakalpojumus Kredītiestāžu izpratnē, konkrēti – kreditēšanas pakalpojumus).

Tātad apgabaltiesa ir atzinusi, ka pieteicēja ir Legalizācijas novēršanas likuma subjekts, jo sniedz kreditēšanas pakalpojumus. Taču dienests šādu apstākli – kreditēšanas pakalpojumu sniegšanu – pārsūdzētajā lēmumā nemaz nav vērtējis. Tātad tiesa, pārbaudot lēmuma tiesiskumu, ir ņēmusi vērā tādus apstākļus, kurus iestāde nav lēmumā ietvērusi. Ņemot vērā minēto, jāatzīst, ka tiesa ir mainījusi administratīvā akta pamatojumu un ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu.

Ņemot vērā minēto, citiem pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem saistībā ar to, ka tiesa ir mainījusi administratīvā akta pamatojumu, nav izšķirošas nozīmes.

[14] Senāts papildus konstatē, ka apgabaltiesas spriedums pēc savas būtības ir neskaidrs un pretrunīgs.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 251.panta piektajai daļai tiesai ir pienākums sprieduma motīvu daļā norādīt lietas apstākļu un pierādījumu analīzi, lai lietas dalībniekiem un augstākas instances tiesai būtu saprotams, kā un kāpēc tiesa ir nonākusi pie konkrētiem secinājumiem. Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtā daļa paredz izņēmumu no šī pienākuma, proti, ka [251.panta](https://likumi.lv/ta/id/55567#p251) piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams un tam pievienojas.

Lai arī apgabaltiesa spriedumā ir atsaukusies uz 307.panta ceturto daļu un it kā ir pievienojusies rajona tiesas sprieduma motivācijai, apgabaltiesa ir izdarījusi no rajona tiesas atšķirīgus secinājumus. Proti, rajona tiesa, izvērtējot pierādījumus (līgumus, bankas dokumentus, maksājumu pieprasījumus), ir atzinusi, ka pieteicēja ir finanšu iestāde – maksājumu iestāde, bet apgabaltiesa, spriedumā nesniedzot savu pierādījumu novērtējumu, bet vienīgi pievienojoties rajona tiesas motivācijai, ir nonākusi pie no rajona tiesas atšķirīga secinājuma, atzīstot, ka pieteicēja ir finanšu iestāde, jo sniedz kreditēšanas pakalpojumus. Līdz ar to no sprieduma nav skaidrs, kā apgabaltiesa pie šāda secinājuma nonākusi. Tādējādi apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 251.panta piekto daļu, jo spriedumā nav atspoguļots, kā tiesa nonākusi pie saviem secinājumiem.

[15] Senāts arī piekrīt pieteicējas kasācijas sūdzības argumentam, ka apgabaltiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 247.panta trešo daļu (tiesa spriedumu drīkst pamatot tikai ar tādiem apstākļiem, par kuriem administratīvā procesa dalībniekiem ir bijusi iespēja mutvārdos vai rakstveidā izteikt savu viedokli).

Pārbaudot lietas materiālus, Senāts konstatē, ka jautājums par to, vai konkrētajos lietas apstākļos pieteicēja ir nodarbojusies ar kreditēšanu, lietas gaitā nav apspriests un pārbaudīts, tādējādi apgabaltiesa taisījusi „pārsteiguma” spriedumu.

[16] Ņemot vērā minēto, tiesas spriedums ir atceļams.

[17] Vienlaikus Senāts nepiekrīt pieteicējas argumentam, ka apgabaltiesa nebija tiesīga pārskatīt rajona tiesas spriedumu daļā par tiesas atzīto attiecībā uz dienesta secinājumu par pieteicēju kā Legalizācijas novēršanas likuma subjektu atbilstoši šā likuma 3.panta pirmās daļas 4.punkta „b” apakšpunktam (šā sprieduma 4.3.punktā atreferētais arguments).

Pieteicēja rajona tiesas spriedumu ir pārsūdzējusi pilnā apjomā, proti, ir iebildusi pret tiesas secinājumu, ka pārsūdzētais lēmums ir tiesisks. Tādējādi apgabaltiesa var pati izvērtēt un pārbaudīt arī to, vai dienests pareizi konstatēja pieteicējas atbilstību Legalizācijas novēršanas likuma subjekta pazīmēm. Apgabaltiesa nav ierobežota pārbaudīt tikai tos rajona tiesas sprieduma punktus, par kuriem izteikti iebildumi apelācijas sūdzībā.

[18] Pārējos kasācijas sūdzībā norādītos argumentus Senāts nevērtē, jo tie ir saistīti ar tiesas sprieduma pamatojumu daļā, ar kuru tiesa ir prettiesiski mainījusi lēmuma pamatojumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 19.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai;

atmaksāt SIA „ZAB Spilbridge” par SIA „VB Investments” kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.