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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Irīna Jansone, senatori Artūrs Freibergs un Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] aizstāves zvērinātas advokātes Zintas Pavāres Kriminālprocesa likuma 63. nodaļas kārtībā iesniegto pieteikumu par Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 30. marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2022. gada 27. aprīļa spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības uz visa veida komercdarbību uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem, atņemot tiesības uz visa veida komercdarbību uz 5 gadiem, un naudas sods 30 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, t. i., 9 600 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 gadiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta materiāla kaitējuma kompensācija 2 505 516,85 *euro*.

[1.2] [pers. C], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 218. panta otrās daļas un attaisnots.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377. panta 3. punktu izbeigts kriminālprocess [pers. C] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.1panta pirmās daļas (2012. gada 13. decembra likuma redakcija, kas stājās spēkā 2013. gada 1. aprīlī) par četru noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Atcelts arests [pers. C] piederošajam nekustamajam īpašumam – zemes gabalam, uz kura atrodas dzīvojamā māja un siltumnīca, kadastra Nr. [..], [adrese].

[1.3] [Pers. B], personas kods [..],

atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 218. panta otrās daļas un attaisnota.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377. panta 3. punktu izbeigts kriminālprocess [pers. B] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.1panta pirmās daļas (2012. gada 13. decembra likuma redakcija, kas stājās spēkā 2013. gada 1. aprīlī) par trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

[2] Ar Kurzemes rajona tiesas 2022. gada 27. aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš izvairījās no nodokļu nomaksas, ar to nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

Pirmstiesas procesā [pers. B] un [pers. C] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 218. panta otrās daļas un 195.1panta pirmās daļas par to, ka viņi atbalstīja izvairīšanos no nodokļu nomaksas, ar ko valstij nodarīti zaudējumi lielā apmērā, ka arī sniedza apzināti nepatiesas ziņas par patieso labuma guvēju juridiskajai personai, kas ar likumu pilnvarota pieprasīt informāciju par darījumu un tajā iesaistīto finanšu līdzekļu vai citas mantas patieso īpašnieku vai patieso labuma guvēju.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 30. marta spriedumu Kurzemes rajona tiesas 2022. gada 27. aprīļa spriedums atcelts daļā par:

[pers. A] noteikto sodu un piedzīto kaitējuma kompensāciju;

[pers. C] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 218. panta otrās daļas, par kriminālprocesa izbeigšanu pret [pers. C] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.1 panta pirmās daļas un aresta atcelšanu viņam piederošajam nekustamajam īpašumam;

[pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu viņai celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 218. panta otrās daļas, par kriminālprocesa izbeigšanu pret [pers. B] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.1 panta pirmās daļas.

Atceltajā daļā taisīts jauns spriedums.

[3.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 2 mēnešiem, konfiscējot mantu un atņemot tiesības uz visa veida komercdarbību uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 2 mēnešiem, konfiscējot mantu un atņemot tiesības uz visa veida komercdarbību uz 5 gadiem, un naudas sods 30 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, t. i., 9 600 *euro*.

[3.2] [Pers. C] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, konfiscējot mantu un atņemot tiesības uz visa veida komercdarbību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu četros Krimināllikuma 195.1 panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un sodīts par katru ar sabiedrisko darbu uz 60 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, otro un trešo daļu galīgais sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem, konfiscējot mantu un atņemot tiesības uz visa veida komercdarbību uz 2 gadiem, un piespiedu darbs uz 120 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. C] sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[3.3] [Pers. B] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, konfiscējot mantu un atņemot tiesības uz visa veida komercdarbību uz 2 gadiem;

atzīta par vainīgu trijos Krimināllikuma 195.1 panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un sodīta par katru ar sabiedrisko darbu uz 60 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, otro un trešo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem, konfiscējot mantu un atņemot tiesības uz visa veida komercdarbību uz 2 gadiem, un piespiedu darbs uz 100 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. B] sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[3.4] No [pers. A] valsts labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 1 542 761,29 *euro*.

No [pers. A] un [pers. B] valsts labā solidāri piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 175 698,62 *euro*.

No [pers. A] un [pers. C] valsts labā solidāri piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 787 056,94 *euro*.

[3.5] Pieteiktās kaitējuma kompensācijas dzēšanai saglabāts arests [pers. C] mantai – zemes gabalam un mājai, kadastra numurs [..], [adrese].

[4] Par Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 30. marta spriedumu Kurzemes apgabaltiesā saņemta apsūdzēto [pers. A], [pers. C] un [pers. B] aizstāves Z. Pavāres kasācijas sūdzība. Ar Kurzemes apgabaltiesas tiesneša 2023. gada 13. septembra lēmumu atteikts pieņemt aizstāves Z. Pavāres iesniegto kasācijas sūdzību sakarā ar Kriminālprocesa likuma 570. pantā noteiktā kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņa nokavējumu.

[5] Ar Senāta Krimināllietu departamenta senatora 2023. gada 27. decembra lēmumu, izskatot apsūdzēto aizstāves Z. Pavāres sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas tiesneša 2023. gada 13. septembra lēmumu, Kurzemes apgabaltiesas tiesneša 2023. gada 13. septembra lēmums atstāts negrozīts un aizstāves sūdzība noraidīta.

[6] Lieta kasācijas kārtībā nav skatīta. Spriedums stājies spēkā 2023. gada 27. decembrī.

[7] Par Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 30. marta spriedumu apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] aizstāve Z. Pavāre iesniegusi pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63. nodaļas kārtībā.

Ar Senāta 2024. gada 29. februāra lēmumu, izskatot apsūdzēto aizstāves Z. Pavāres Kriminālprocesa likuma 63. nodaļas kārtībā iesniegto pieteikumu daļā par sprieduma apturēšanu, Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 30. marta sprieduma izpilde apturēta līdz tā jaunai izskatīšanai.

Apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] aizstāves Z. Pavāres pieteikumā tiek lūgts Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 30. marta spriedumu atcelt pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Pieteikumu aizstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesa, nepamatoti iztiesājot lietu rakstveida procesā, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 3. punktā norādīto pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu. Tiesa, izskatot lietu rakstveida procesā, taisījusi spriedumu, kas neatbilst Kriminālprocesa likuma 563. panta 1.1 daļā paredzētajiem nolēmumu veidiem, proti, pieņēmusi nolēmumu, kādu tā varēja pieņemt tikai iztiesājot lietu mutvārdu procesā, tādējādi liegusi apsūdzētajiem īstenot mutvārdu procesā garantētās tiesības.

Apsūdzētajiem netika nosūtīts 2022. gada 19. jūlija Kurzemes apgabaltiesas lēmums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī netika izskaidrotas tiesības pieteikt lūgumu par mutvārdu procesu. Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi Covid‑19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta pirmās daļas piemērošanas nepieciešamību.

[7.2] Tiesa apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] darbībās nepamatoti konstatējusi Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 218. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, kā arī ar pierādījumiem nav pamatojusi noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses esību, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu. Tiesa, atzīstot, ka apsūdzētais [pers. A] izdarījis Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu bezdarbības veidā, nepamatoti konstatējusi, ka [pers. B] un [pers. C] ir atbalstījuši izvairīšanos no nodokļu nomaksas, veicot apsūdzībā norādītās darbības. [Pers. B] un [pers. C] apsūdzībā norādītās darbības ir atzīstamas par piesaistību noziedzīgajam nodarījumam, jo abi apsūdzētie uzņēmumos amatus ieņēmuši formāli, nav pieņēmuši lēmumus, nav pārzinājuši uzņēmumu materiālo stāvokli, saimniecisko darbību un grāmatvedību.

[7.3] Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564. pantu, jo nav izvērtējusi un sniegusi atzinumu par apsūdzētajam [pers. C] piederošajam nekustamajam īpašumam [adrese] uzliktā aresta likumību un pamatotību.

Lēmums par [pers. C] piederošā nekustamā īpašuma arestu pieņemts pirms [pers. C] kriminālprocesā ieguvis aizdomās turētā statusu un viņam par to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 60. pantā un 313. panta trešajā daļā noteiktajam paziņots. Turklāt arests nekustamajam īpašumam uzlikts pirms saņemts Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) pieteikums par radītā kaitējuma kompensāciju un lietā radās procesuālie izdevumi. Par minēto lēmumu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 361. panta 7.1 daļai netika informēts nekustamā īpašuma hipotekārais kreditors.

[7.4] Tiesa, neizvērtējot apsūdzētajiem noteiktā papildsoda – mantas konfiskācijas – piemērošanas pamatotību, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 564. panta prasības. Tiesa apsūdzētajiem noteiktā papildsoda – mantas konfiskācijas – piemērošanu pamatojusi ar konstatēto mantisko zaudējumu.

Tiesas norādījusi, ka apsūdzētajam [pers. C] piederoša nekustamā īpašuma konfiskācija piemērojama, gan izpildot noteikto papildsodu – mantas konfiskāciju -, gan pieteiktās kaitējuma kompensācijas dzēšanai, tādējādi tiesas spriedums ir pretrunīgs. Tiesa atbilstoši Krimināllikuma 42. panta ceturtajai daļai un likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 24.2 pantam nav izvērtējusi, vai [pers. C] piederošais nekustamais īpašums ir konfiscējams. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka notiesātā īpašumā vai kopīpašumā esošais mājoklis, kurš ir notiesātā vienīgais mājoklis un kurā viņš dzīvo ikdienā, nav konfiscējams.

[7.5] Tiesa apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. C] par Krimināllikuma 195.1 panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu noteikusi sodu – sabiedrisko darbu –, bet, nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. pantu, noteiksi sodu – piespiedu darbu –, tādējādi tiesa nav ievērojusi 2020. gada 17. decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā” Pārejas noteikumos noteikto un ir taisījusi pretrunīgu spriedumu.

[7.6] Tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētā [pers. A] nosacītu notiesāšanu, nav motivējusi spriedumu. Tiesa, nepiemērojot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus, nav ņēmusi vērā pirmās instances tiesas konstatēto, ka VID, pieļaujot nodokļu nemaksāšanu vairāk nekā 10 gadus, ir līdzvainīgs [pers. A] noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Aizstāve norādījusi, ka [pers. A], atrodoties brīvībā, vairāk nekā 10 gadus sadarbojies ar VID, nav izvairījies no pārrunām, paskaidrojumu sniegšanas, kas liecina par to, ka apsūdzētais spēj saprast izdarītā nodarījuma raksturu un laboties.

[7.7] Apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas piemērošanu, pieļāvusi Krimināllikuma 14. panta pārkāpumu, nekonstatējot apsūdzētā [pers. A] tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka tiesībsargājošām iestādēm jau kopš 2012. gada bija zināms par uzņēmumu nodokļu parādiem un lieta nepamatoti tika novilcināta apelācijas instances tiesā.

[7.8] Ņemot vērā, ka [pers. A] piederošajos uzņēmumos tika pabeigti maksātnespējas procesi, taču nodokļu parādus no tiem neizdevās piedzīt, tiesa nepamatoti piedzinusi kaitējuma kompensācijas no apsūdzētajiem.

**Motīvu daļa**

[8] Senātam vispirms ir jāsniedz atbilde uz jautājumu, vai apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajiem papildsodu – mantas konfiskāciju –, ir ievērojusi Krimināllikuma 42. panta trešo daļu.

[8.1] Senāts norāda, ka nodarītā kaitējuma kompensācijas piedziņa ir nošķirama no mantas konfiskācijas kā soda. Katram no šiem institūtiem ir savs saturs, piemērošanas mērķis un priekšnoteikumi.

Mantas konfiskācijas piemērošanas nosacījumi noteikti Krimināllikuma 42. pantā. Mantas konfiskācija ir notiesātā īpašumā esošās mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā, ko var noteikt kā papildsodu. Mantas konfiskāciju var noteikt Krimināllikuma Sevišķajā daļā paredzētajos gadījumos.

Krimināllikuma 42. panta trešā daļa tiesai uzliek par pienākumu, nosakot mantas konfiskāciju, konkrēti norādīt, kāda manta konfiscējama, kas nozīmē, ka mantas konfiskācija piemērojama samērīgi ar noziedzīgā nodarījuma raksturu un citiem likumā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem. Kopsakarā ar minēto jāņem vērā arī likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 4. pielikuma „Manta, kura notiesātajam vai viņa apgādībā esošām personām nav konfiscējama” prasības, kas nosaka tiesai pienākumu vērtēt notiesātai personai un tās ģimenei nepieciešamo mantas minimumu. Šajā pielikumā ir citastarp noteikts aizliegums konfiscēt notiesātā īpašumā vai kopīpašumā esošu mājokli, kurš ir notiesātā vienīgais mājoklis un kurā viņš dzīvo ikdienā, dažādus sadzīves priekšmetus, pārtikas produktus, kā arī naudu minimālās mēneša darba algas apmērā uz notiesāto un katru viņa ģimenes locekli. Šis tiesiskais regulējums pēc būtības nosaka mantas konfiskācijas piemērošanas maksimālo robežu. Minētais mantas saraksts vērtējams kopsakarā ar Krimināllikuma 42. panta trešajā daļā paredzēto tiesas pienākumu konkrēti norādīt, kāda manta ir konfiscējama *(**Satversmes tiesas 2015. gada 8. aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*2014‑34‑01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2014-34-01_Spriedums.pdf#search=) *14.2. punkts).*

Likumdevējs ir norādījis, ka mantas konfiskācijas soda mērķis nav padarīt kādu par bezpajumtnieku vai personu bez iztikas līdzekļiem, tādēļ sarakstā ietverta manta, kas veido minimālo personai ikdienā nepieciešamās mantas apjomu [..]. Līdz ar to mantas, kas nav konfiscējama, saraksts garantē, ka personai tiek atstāta tā manta, kas ir absolūti nepieciešama tās iztikai (*11. Saeimas likumprojekta Nr. 319/Lp11 „Grozījumi likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību””* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/52FB30374A10CDB5C2257A3A003A028F?OpenDocument)).

Savukārt ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma atlīdzināšana reglamentēta Kriminālprocesa likuma 26. nodaļā. Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma vai prokurora priekšraksta par sodu pamata.

Senāts jau iepriekš izteicis atziņu, ka tiesas noteiktā kaitējuma kompensācija, neatkarīgi no tās apmēra, nav uzskatāma par sodu vai dubultsodu Kriminālprocesa likuma 25. panta izpratnē. Tiesas noteiktā kaitējuma kompensācija nav sods vai papildsods arī Krimināllikuma 36. panta izpratnē. Tā ir mantisko jautājumu risināšana Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā (*Senāta* *2010. gada 5. novembra lēmums lietā Nr.*[*SKK‑508/2010*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3942)*, 11810035107*).

[8.2] Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa apsūdzētajam [pers. A] nav piemērojusi papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētie [pers. B] un [pers. C] atzīti par nevainīgiem pret viņiem celtajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 218. panta otrās daļas un attaisnoti.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējusi prokurora apelācijas protestā paustos argumentus par [pers. A] noteikto sodu, kā arī [pers. B] un [pers. C] nepamatotu attaisnošanu pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 218. panta otrās daļas, atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā.

Apelācijas instances tiesa, lemjot par papildsoda – mantas konfiskācijas – piemērošanu apsūdzētajiem, norādījusi, ka tā piemērojama, ņemot vērā materiālā kaitējuma apmēru. Turklāt tiesa norādījusi, ka, izvērtējot panta sankcijā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju –, tā ir piemērojama apsūdzētā [pers. C] 2020. gada 24. janvārī arestētajai mantai – zemes gabalam un mājai ar kadastra Nr. [..], [adrese] – pieteiktās kaitējuma kompensācijas dzēšanai.

[8.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] papildsodu – mantas konfiskāciju –, pretēji Krimināllikuma 42. panta trešajai daļai nav norādījusi, kāda apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] piederoša manta konfiscējama, un turklāt par papildsoda – mantas konfiskācijas – piemērošanas pamatu norādījusi lietā konstatēto materiālā kaitējuma apmēru, proti, kaitējuma kompensācijas dzēšanai, tādējādi taisījusi pretrunīgu spriedumu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu šajā daļā, nav ievērojusi Krimināllikuma 42. panta trešo daļu, tādēļ pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punkta izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma, un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai šajā daļā. Ņemot vērā, ka par Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 30. marta spriedumu netika iesniegts kasācijas protests, tad kriminālprocess šajā daļā ir izbeidzams.

Senāts norāda, ka likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 4. pielikumā norādīta manta, kura nav konfiscējama, nosakot sodu – mantas konfiskāciju.

Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesa rezolutīvajā daļā nospriedusi saglabāt 2020. gada 24. janvārī uzlikto arestu [pers. C] mantai – zemes gabalam un mājai [adrese] – pieteiktās kaitējuma kompensācijas dzēšanai, Senāts atzīst, ka šajā gadījumā Krimināllikuma 42. panta ceturtās daļas piemērošanai nav pamata un mantai uzliktais arests ir saglabājams.

[9] Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt, vai pārējā daļā aizstāves pieteikums satur tādus argumentus, kas var būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[10] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu rakstveida procesā, Kriminālprocesa likuma normas nav pārkāpusi.

[10.1] No lietas materiāliem konstatējams, ka ar apelācijas instances tiesas tiesneša 2022. gada 19. jūlija lēmumu, pamatojoties uz Covid‑19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta pirmo daļu, noteikts lietu iztiesāt rakstveida procesā, izskaidrojot prokuroram un personām, kuru tiesības un intereses iesniegtais apelācijas protests aizskar, tiesības pieteikt lūgumu, to pamatojot, izskatīt lietu mutvārdu procesā (*15. sējuma 151.*‑*154. lapa*).

Apsūdzētie un viņu aizstāve nav iesnieguši iebildumus pret lietas izskatīšanu apelācijas kārtībā rakstveida procesā un lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Apelācijas instances tiesa, konstatējot, ka apsūdzētajiem ir nodrošinātas tiesības tikt uzklausītiem, taču līdz lietas izskatīšanai apelācijas instancē apsūdzētie un arī viņu aizstāve nav vēlējušies sniegt kādus papildus paskaidrojumus vai lūgumus, atzinusi, ka tiesas procesā ir ievērotas Kriminālprocesa likumā noteiktās apsūdzēto personu tiesības uz taisnīgu un objektīvu tiesu, kā arī tiesības uz aizstāvību.

Saskaņā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta pirmo daļu ikvienam ir tiesības, nosakot civilo tiesību un pienākumu vai viņam izvirzītās apsūdzības pamatotību, uz taisnīgu un atklātu lietas savlaicīgu izskatīšanu neatkarīgā un objektīvā likumā noteiktā tiesā. Latvijas Republikas Satversmes 92. pantā noteikts, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Savukārt Kriminālprocesa likuma 15. pantā nostiprināts viens no kriminālprocesa pamatprincipiem, kas noteic, ka ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Viens no būtiskākajiem taisnīgas tiesas elementiem ir tiesības būt klāt tiesas sēdē un tiesības uz mutvārdu procesu. Tomēr šīs tiesības nav absolūtas, tādēļ tās leģitīma mērķa sasniegšanai var samērīgi ierobežot.

Latvijas Republikas Satversmes VIII nodaļas komentāros norādīts, ka tiesības uz taisnīgu tiesu negarantē mutvārdu procesu jebkura ar lietu saistīta jautājuma izlemšanā, bet gan tikai lietas izskatīšanā pēc būtības. Pēc vispārējā principa tiesā vismaz vienā instancē, kas lietu skata pēc būtības, ir jānodrošina personai tiesības uz mutvārdu procesu, ja viņa to lūdz (*Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 137. lpp.*).

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā, analizējot lietu izskatīšanu mutvārdu vai rakstveida procesā no tiesību uz taisnīgu tiesu viedokļa, atzīts, ka pēc vispārējā principa, ja persona vēlas lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, tai šāda iespēja ir jānodrošina vienā instancē, kas izskata lietu pēc būtības. Apelācijas instances tiesā lietu pretēji pieteicēja vēlmēm var izskatīt rakstveida procesā, ja procesa veids, pēc tiesas ieskata, neietekmē lietas objektīvu un taisnīgu izspriešanu, proti, ja lietas apstākļi neprasa pieteicēja personīgu uzklausīšanu un tiesa lietu var izspriest, iepazīstoties ar lietas materiāliem un procesa dalībnieku viedokli rakstveidā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1994. gada 23. februāra spriedums lietā ,,Fredin v. Sweden”, iesniegums Nr.*[*18928/91*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57867)*; 1996. gada 19. februāra spriedums lietā ,,Botten v. Norway”, iesniegums Nr.*[*16206/90*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57970)*; 1996. gada 22. februāra spriedums lietā ,,Bulut v. Austria”, iesniegums Nr.*[*17358/90*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57971)*; 2002. gada 12. novembra spriedums lietā ,,Döry v. Sweden”, iesniegums Nr.*[*28394/95*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60737)).

Tādējādi, ja pirmās instances tiesā, kas izskata lietu pēc būtības, lieta tiek iztiesāta mutvārdu procesā, apelācijas instances tiesā mutvārdu procesa var arī nebūt, pat ja pieteicējs to prasa.

Ievērojot to, ka konkrētajā gadījumā lieta pirmās instances tiesā iztiesāta mutvārdu procesā, apelācijas instances tiesas lēmums noteikt lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav pretrunā ar Latvijas Republikas Satversmi, Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām un Kriminālprocesa likuma 15. pantu.

Apelācijas instances tiesa iztiesājusi lietu, pamatojoties uz Covid‑19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta pirmo daļu, kas noteic, ka krimināllietu apelācijas kārtībā var iztiesāt rakstveida procesā arī gadījumos, kas nav minēti Kriminālprocesa likumā. Prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, var izteikt lūgumu, to pamatojot, lietu izskatīt mutvārdu procesā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa lēmumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā ir pieņēmusi atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam gan pamatojuma, gan procedūras ziņā, proti, tiesa ir devusi iespēju procesā iesaistītajām personām izteikt lūgumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā, taču ne apsūdzētie, ne viņu aizstāve iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav iesnieguši. Apelācijas instances tiesa, izvērtējot iesniegtajā apelācijas protestā izteikto lūgumu būtību un krimināllietas materiālus, atzinusi, ka rakstveida process neietekmēs lietas objektīvu un taisnīgu izspriešanu.

[10.2] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzēto aizstāves pieteikumā paustos apgalvojumus, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 563. panta 1.1 daļu, jo, izskatot lietu rakstveida procesā, pieņēmusi nolēmumu, kādu tā varēja pieņemt, tikai iztiesājot lietu mutvārdu procesā.

Kriminālprocesa likuma 563. panta 1.1 daļā norādīti nolēmumi, kurus apelācijas instances tiesa pieņem, ja tā iztiesājusi lietu rakstveida procesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma normām, proti, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturto daļu. Šo lietu rakstveida procesā apelācijas instances tiesa izskatījusi, pamatojoties uz Covid‑19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta pirmo daļu, kas noteic, ka krimināllietu apelācijas kārtībā var iztiesāt rakstveida procesā arī gadījumos, kas nav minēti Kriminālprocesa likumā. Covid‑19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā nav noteikti to lēmumu ierobežojumi, kādus tiesa var pieņemt, iztiesājot lietu saskaņā ar šā likuma 12. panta pirmo daļu. Šādi ierobežojumi būtu pretrunā arī ar Covid‑19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma mērķi.

[11] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, kvalificējot [pers. B] un [pers. C] darbības pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 218. panta otrās daļas, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. un 2. punktā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus.

[11.1] Pirmās instances tiesa, pamatojoties uz lietā iegūtajiem un tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem, ir konstatējusi [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, savukārt [pers. B] un [pers. C] celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 218. panta otrās daļas atzinusi par nevainīgiem un attaisnojusi. Pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām, savukārt [pers. B] un [pers. C] apsūdzībā inkriminētās darbības neapstiprinās ar lietā pārbaudītajiem pierādījumiem.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesa, izskatot un izlemjot pret [pers. A] celtās apsūdzības pamatotību, ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 127.‑130. panta prasības, pamatojusi spriedumu ar tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, izdarījusi pareizus secinājumus par [pers. A] vainīgumu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, tādēļ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564. panta sesto daļu atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] ir izdarījis viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu un tiesai nav radušās šaubas par viņa vainīgumu.

Vienlaicīgi apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesa [pers. B] un [pers. C] apsūdzībās pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtā daļas un 218. panta otrās daļas ir taisījusi pretrunīgu spriedumu, proti, atzinusi, ka apsūdzētais [pers. A] ir veicis pretlikumīgas darbības ar [pers. B] un [pers. C] atbalstu, bet [pers. B] un [pers. C] par šīm par pierādītām atzītām darbībām attaisnojusi. Apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz lietā iegūtajiem un pirmās instances tiesas sēdēs pārbaudītajiem pierādījumiem, ir konstatējusi, ka [pers. B] un [pers. C] ar savām darbībām aktīvi atbalstīja [pers. A] pretlikumīgās darbības.

[11.2] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāves pieteikumā norādīto, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses esību apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] darbībās.

Senāta praksē ir atzīta krimināltiesību doktrīnā paustā atziņa, ka no subjektīvās puses Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir tīšs noziegums, ko raksturo tiešs nodoms. Personas uzvedība raksturojas ar konkrētu mērķi – izvairīties no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas. No objektīvās puses nodarījums var izpausties bezdarbībā – kā izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas – vai darbībās – ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanā vai samazināšanā (*Senāta 2021. gada 15. jūnija lēmuma lietā Nr. SKK*‑*58/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0615.15830008914.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/452383.pdf)*, 6.4. punkts, 2017. gada 9. marta lēmuma lietā Nr.*[*SKK‑13/2017*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5114)*, 15830111508, 7.1. punkts*).

Veicot norādītās darbības vai pieļaujot bezdarbību, kas veido Krimināllikuma 218. pantā paredzētā nozieguma objektīvo pusi, persona tāpat apzinās, ka šādas rīcības rezultātā valsts vai pašvaldība nesaņems attiecīgo maksājumu summu un tādējādi tiks nodarīti zaudējumi. Vainīgā psihiskā attieksme pret valstij vai pašvaldībai nodarītā zaudējuma apmēru nevar ietekmēt noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses izvērtējumu kopumā, ko raksturo tiešs nodoms un nosaka personas vēlēšanās izvairīties no nodokļu vai citu maksājumu nomaksas, veicot prettiesiskas darbības vai pieļaujot bezdarbības aktus un apdraudot valsts un tautsaimniecības intereses nodokļu iekasēšanas jomā (*Senāta 2019. gada 31. oktobra lēmuma lietā Nr. SKK*‑*373/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1031.15830020813.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/393838.pdf)*, 9.punkts*).

Apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas secināto, ka laika posmā no 2008. gada novembra līdz 2018. gada septembrim [pers. A] kā SIA „[Nosaukums A]”, SIA „[Nosaukums B]”, SIA „[Nosaukums C]” faktiskais vadītājs uzņēmumā esošos naudas līdzekļus pārskaitīja no viena uzņēmuma otram, neveicot uzrādīto nodokļu apmaksu pilnā apmērā, tādējādi bezdarbības viedā izvairījās no nodokļu nomaksas, kā rezultātā nodarīja valstij zaudējumus 2 505 516,85 *euro*, t. i., lielā apmērā.

Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka [pers. B] un [pers. C], pārstāvot SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums C]”, atvērot kontus bankās, parakstot dokumentus un veicot citas ar uzņēmumu saimniecisko darbību saistītas darbības, nodrošinājuši, lai [pers. A] varētu turpināt uzņēmējdarbību, saņemt kredītus bankās, tādējādi sekmējuši vēl lielāku nodokļu parādu rašanos (sk. *sprieduma 40.*‑*44. punkts*). Tiesa konstatējusi, ka apsūdzētie [pers. B] un [pers. C] ir parakstījuši dokumentus pie valsts amatpersonām un bankās, veikuši uzņēmumu reģistrāciju pēc [pers. A] lūguma un jau sākotnēji zinājuši un devuši savu piekrišanu tam, ka faktisko uzņēmējdarbību veiks tieši [pers. A], bet [pers. B] un [pers. C] būs jāparaksta attiecīgi dokumenti. Tāpat [pers. B] un [pers. C] bankās atvēruši norēķinu kontus attiecīgajiem uzņēmumiem un, skaidri zinot, ka nekādu uzņēmējdarbību uzņēmumos neveiks, sevi norādījuši kā patiesā labuma guvējus. Turklāt abi apsūdzētie [pers. A] vienpersoniskai lietošanai nodevuši arī no VID saņemtos piekļuves datus elektroniskās deklarēšanas sistēmai, apzinoties, ka paši šajā sistēmā nekādus datus neievadīs. Tiesa argumentēti secinājusi, ka šādas darbības apsūdzētie izdarījuši ar tiešu nodomu. Senāts atzīst, ka tiesa pamatoti secinājusi, ka [pers. B] un [pers. C] atbalstīja [pers. A] izvairīšanos no nodokļu nomaksas.

Senātam nav pamata apšaubīt šos apelācijas instances tiesas atzinumus, jo tie pamatoti ar lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu. Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā, kas varētu ietekmēt tiesas nolēmuma tiesiskumu vai pamatotību, Senāts nekonstatē. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums atbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās un otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas prasībām, tai skaitā prasībai par motivētu nolēmumu. Pamatojuma princips ir viens no procesuālā taisnīguma nodrošināšanas principiem. Atbilstoši šim vispārējam tiesību principam tiesai ir pienākums motivēt savu nolēmumu. Satversmes tiesa norādījusi, ka motīvu norādīšana tiesas nolēmumā ir viens no līdzekļiem, kas ļauj personai pārliecināties, ka tā ir uzklausīta un tās sniegtie argumenti ir izvērtēti. Vienlaikus Satversmes tiesa atzinusi, ka tas, cik detalizēti tiesas nolēmumā jābūt norādītiem tā motīviem, ir atkarīgs no konkrētā nolēmuma rakstura un lietas apstākļiem, kas katrā individuālā gadījumā vērtējami atsevišķi. Pienākums uzrādīt nolēmuma motīvus nav saprotams kā visaptveroša prasība sniegt detalizētu atbildi uz katru argumentu (*Satversmes tiesas 2018. gada 14. jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2017‑23‑01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2017/09/2017-23-01_Spriedums.pdf#search=2017-23-01) *14. punkts*).

[11.3] Senāts piekrīt juridiskajā literatūrā norādītajam, ka līdzdalība noziedzīgā nodarījumā jānorobežo no piesaistības citas personas izdarītam noziedzīgam nodarījumam. Tie ir patstāvīgi krimināltiesību institūti, kas viens otru izslēdz. Atšķirībā no līdzdalības noziedzīgā nodarījumā piesaistības noziedzīgam nodarījumam jēdziens Krimināllikumā nav dots; tas ir izstrādāts krimināltiesību teorijā un aprobēts praksē [..]. Piesaistība noziedzīgam nodarījumam ir personas tāda tīša darbība vai apzināta bezdarbība, kas ir saistīta ar citas personas izdarītu noziedzīgu nodarījumu, bet nav to ne izraisījusi vai palīdzējusi to izdarīt. Piesaistībā noziedzīgam nodarījumam izdarītās darbības vai apzināta bezdarbība neatrodas cēloņsakarībā ar noziedzīgo nodarījumu, kuru tās ir veicinājušas vai ar kuru tās atradušās saistībā, jo neizraisa noziedzīgo rezultātu. Personas, kuras darbība vai bezdarbība veido piesaistību noziedzīgam nodarījumam, nodoms neaptver apzinātu palīdzību personai, kura tieši izdara noziedzīgo nodarījumu. Nepastāvot objektīvai vai subjektīvai saiknei ar citas personas izdarīto noziedzīgo nodarījumu, piesaistība nodarījumam neveido līdzdalību. (*Krastiņš, U. Krimināllikuma 22. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII1 nodaļa). Krastiņš, U., Liholaja V. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 114.*‑*115 lpp*.).

[Pers. B] un [pers. C] bija ieguvuši tādas personas procesuālo statusu, kurai ir tiesības uz aizstāvību, un tādēļ bija pilnībā zudis tiesiskais pamats būt piesaistītam nodarījumam, kas saistīti ar pašai personai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt piesaistības gadījumā apsūdzētajiem vajadzētu pieļaut paša izdarītos noziedzīgos nodarījumus, kas būtu pretrunā piesaistības noziedzīgo nodarījumu institūtam krimināltiesībās.

[12] Senāts atzīst par nepamatotiem aizstāves pieteikumā izklāstītos argumentus par pārkāpumiem, kas pieļauti, pieņemot 2020. gada 24. janvārī lēmumu par aresta uzlikšanu mantai.

Kriminālprocesa likuma 28. nodaļa regulē kārtību, kādā var tikt nodrošināts mantisko jautājumu risinājums. Šāds nodrošinājums kriminālprocesā ir aresta uzlikšana mantai.

Kriminālprocesa likuma 361. pantā noteikts, ka, lai nodrošinātu procesuālo izdevumu un cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijas piedziņu, iespējamo noziedzīgi iegūtas mantas atdošanu pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, iespējamo noziedzīgi iegūtas mantas, līdzekļu, ko persona guvusi, realizējot šādu mantu, noziedzīgi iegūtās mantas izmantošanas rezultātā gūto augļu vai ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskāciju un arī iespējamo mantas konfiskāciju kā papildsodu, kriminālprocesā uzliek arestu mantai. Arestu mantai var uzlikt, lai nodrošinātu iespējamo mantas īpašās konfiskācijas aizstāšanu Krimināllikumā noteiktajos gadījumos, kā arī lai nodrošinātu tādas mantas piedziņu, kuras izcelsme ir noziedzīga nodarījuma atklāšanai izmantoti valsts līdzekļi. Šā panta piektā daļa noteic, ka lēmumā par aresta uzlikšanu mantai jānorāda, kādam nolūkam un kam piederošai mantai tiek uzlikts arests, bet, ja ir zināms risināmo mantisko jautājumu apmērs,– arī nepieciešamā nodrošinājuma summa. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 361. panta 7.1 daļai, ja attiecībā uz mantu, kurai tiek uzlikts arests, ir reģistrēta hipotēka vai komercķīla, procesa virzītājs par pieņemto lēmumu informē hipotekāro kreditoru vai komercķīlas ņēmēju.

No krimināllietas materiāliem konstatējams, ka 2020. gada 24. janvārī procesa virzītājs pieņēmis lēmumu par aresta uzlikšanu [pers. C] piederošam nekustamajam īpašumam – zemes gabalam, uz kura atrodas dzīvojamā māja un siltumnīca, ar kadastra Nr. [..] [adrese] –, kuru 2020. gada 27. janvārī apstiprinājis Kurzemes rajona tiesas tiesnesis. Lēmumā par aresta uzlikšanu mantai ir norādīti nekustamā īpašuma īpašnieka dati, kā arī noskaidrotais risināmā mantiskā jautājuma apmērs, proti, konstatētais valstij nodarītais materiālais zaudējums 796 860,48 *euro*, kas ir SIA „[Nosaukums C]” nenomaksātie nodokļi VID. Tāpat lēmumā atbilstoši Kriminālprocesa likuma noteiktajam ir norādīts aresta uzlikšanas nolūks – nodrošināt cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijas piedziņu, procesuālo izdevumu piedziņu, iespējamo mantas konfiskāciju (*13. sējuma 72.*‑*75. lapa*). No nekustamā īpašuma ar kadastra Nr. [..] zemesgrāmatas nodalījuma noraksta konstatējams, ka īpašumam ir nostiprināta hipotēka saskaņā ar 2013. gada 8. aprīļa aizdevuma līgumu ar ķīlas nodrošinājumu (*13. sējuma 77. lapa*).

Procesa virzītājs ar minēto lēmumu 2020. gada 5. februārī iepazīstinājis nekustamā īpašuma īpašnieku [pers. C] un par to informējis Kurzemes rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļu, kas zemesgrāmatas nodalījumā veikusi attiecīgu atzīmi par aresta uzlikšanu mantai. Senāts norāda, ka procesa virzītāja pienākums par pieņemto lēmumu informēt hipotekāro kreditoru vai komercķīlas ņēmēju par aizliegumu rīkoties ar mantu vai lietot ir saistīts ar ķīlas ņēmēja tiesībām iesniegt dokumentus par mantas izcelsmi. Senāts konstatē, ka kriminālprocesā netika apšaubīta [pers. C] īpašumā esošā nekustamā īpašuma iegūšanas likumība, kā arī hipotekārā kreditora neinformētības gadījumā īpašniekam [pers. C] netika liegtas tiesības iesniegt sūdzību par kriminālprocesu veicošās amatpersonas rīcību vai lēmumu.

Ievērojot iepriekš izklāstīto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka aizstāves norādītais par pārkāpumiem, kas pieļauti, pieņemot 2020. gada 24. janvārī lēmumu par aresta uzlikšanu mantai, ir nepamatots un nerada šaubas par pieņemtā nolēmuma tiesiskumu.

[13] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu un atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par Krimināllikuma 55. panta nosacījumu piemērošanu, nav pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturto daļu.

[13.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23. pantu krimināllietās tiesu spriež tiesa, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nosakot valsts institūcijām un personām obligāti izpildāmu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas, ja nepieciešams, realizējams piespiedu kārtā. No minētā kriminālprocesa pamatprincipa izriet, ka pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas kompetencē ir noteikt personai soda veidu, soda mēru un vai piespriestais sods ir izpildāms.

Krimināllikuma 55. panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja, nosakot sodu – brīvības atņemšana – ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku par pieciem gadiem, vai ne ilgāku par trim gadiem, ja izdarīts sevišķi smags noziegums, tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā vainīgo var notiesāt nosacīti.

No minētās tiesību normas satura izriet, ka vienīgais pamats vainīgā notiesāšanai nosacīti ir tiesas pārliecība par to, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Vienlaikus no minētās tiesību normas satura izriet arī tas, ka tiesai šī pārliecība ir jāpamato, izvērtējot vairākus apstākļus: 1) izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu; 2) radīto kaitējumu; 3) vainīgā personību; 4) citus lietas apstākļus.

Senāts savos nolēmumos vairākkārt norādījis, ka, lemjot jautājumu par iespēju notiesāt vainīgo nosacīti, tiesai jāizvērtē visi Krimināllikuma 55. panta pirmajā daļā norādītie apstākļi un tai nav tiesību kādu no šiem apstākļiem ignorēt (*Senāta 2009. gada 27. oktobra lēmums lietā Nr.*[*SKK‑567/2009*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4038)*, 11092049806*, *Senāta 2019. gada 23. augusta lēmuma lietā Nr. SKK*‑*323/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0823.11816001618.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/389487.pdf)*, 5.1. punkts*).

Lemjot jautājumu par iespēju notiesāt nosacīti, jāievēro arī Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā norādītais soda mērķis.

[13.2] Pirmās instances tiesa, vērtējot iespējamību apsūdzētajam [pers. A] piemērot nosacītu notiesāšanu, konstatējusi, ka [pers. A] vairāk nenodarbojas ar uzņēmējdarbību, nav izdarījis citus likumpārkāpumus, tādējādi atzinusi, ka lietderīgāk apsūdzētajam noteikt pārbaudes laiku, nevis izolēt no sabiedrības, jo tas atturēs apsūdzēto no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, labos viņa uzvedību. Tiesa norādījusi, ka arī VID 10 gadu laikā nav pienācīgi pildījis savus pienākumus un laicīgi iekasējis uzņēmumu obligātos maksājumus, kas ietekmējis radīto zaudējumu apmēru.

Apelācijas instances tiesa ņēmusi vērā Krimināllikuma 55. panta pirmajā daļā norādītos apstākļus un izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, noziedzīgā nodarījuma rezultātā valstij nodarītā mantiskā zaudējuma apmēru 2 505 516,85 *euro*, apsūdzētā [pers. A] ietekmi uz [pers. B] un [pers. C] iesaisti noziedzīgajā nodarījumā un atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] notiesāšanai nosacīti nav pamata.

Senāts norāda, ka jautājumu par to, vai vainīgo var notiesāt nosacīti, izlemj tiesa, pamatojoties vienīgi uz pašas tiesas, nevis vainīgā, viņa aizstāvja vai liecinieku pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Turklāt šo pārliecību tiesa pamato ne tikai ar vainīgā personību raksturojošajām ziņām, bet ar visu Krimināllikuma 55. panta pirmajā daļā norādīto apstākļu analīzi, ieskaitot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu. Apelācijas instances tiesa pēc būtības atzinusi, ka izdarītā noziedzīgā nodarījuma sevišķais smagums, raksturs un apdraudēto interešu nozīmīgums liedz tiesai iespēju piemērot Krimināllikuma 55. pantu un notiesāt apsūdzēto nosacīti.

Turklāt jāatzīmē, ka apsūdzētā notiesāšana nosacīti ir tiesas tiesības, nevis pienākums.

Senāts norāda, ka tiesai ir pienākums noteikt vainīgajai personai tiesisku, pamatotu un taisnīgu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantā norādītajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, ievērojot Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi, taču tiesai nav pienākuma ikreiz noteikt vainīgajam visvieglāko likumā paredzēto sodu, piemērojot visus iespējamos labvēlīgos likuma nosacījumus (*Senāta 2018. gada 19. jūnija lēmuma lietā Nr. SKK*‑*J*‑*348/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0619.11519007816.2.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5696)*, 6.2 punkts*).

[14] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nekonstatējot apsūdzēto tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 14. pantu.

[14.1] Kriminālprocesa likuma 14. panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas. Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

„Saprātīgs termiņš” ir piepildāms jēdziens, tas nav izteikts konkrētos skaitļos un ir nosakāms katrā konkrētā gadījumā individuāli (*Meikališa Ā., Strada-Rozenberga K. Taisnīgums kriminālprocesā. Jurista Vārds, 29.11.2011., Nr. 48(695)*). Līdz ar to jebkura procesa saprātīguma termiņa izvērtēšana nevar notikt mehāniski un tā vienmēr būs saistīta ar konkrētās lietas apstākļiem, turklāt ņemot vērā vairākus kritērijus – lietas sarežģītību, iesaistīto personu rīcību, aizskartās intereses un aizskāruma intensitāti (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1982. gada 15. jūlija sprieduma lietā „Eckle v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*8130/78*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57476)*, 80. punkts; 1992. gada 25. novembra sprieduma lietā „Abdoella v. the Netherlands”, iesnieguma Nr.*[*12728/87*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57765)*, 23. punkts; 1999. gada 25. marta sprieduma lietā „Pelisier and Sassi v. France”, iesnieguma Nr.*[*25444/94*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58226)*, 67. punkts; 2000. gada 27. jūnija sprieduma lietā „Frydlender v. France”, iesnieguma Nr.*[*30979/96*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58762)*, 42. punkts; 2012. gada 22. maija sprieduma lietā „Idalov v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*5826/03*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-110986)*, 186. punkts*). Jo apsūdzētajai personai process ir apgrūtinošāks, jo stingrāks pienākums valsts institūcijām ir ievērot rūpību savlaicīgas procesa norises nodrošināšanā, par vienu no apgrūtinājumiem atzīstot personai piemērotā drošības līdzekļa smagumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1992. gada 24. septembra sprieduma lietā „Herczegfalvy v. Austria”, iesnieguma Nr.*[*10533/83*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57781)*, 71. punkts; 1992. gada 25. novembra sprieduma lietā „Abdoella v. the Netherlands”, iesnieguma Nr.*[*12728/87*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57765)*, 24. punkts; 2003. gada 29.aprīļa sprieduma lietā „Motsnik v. Estonia”, iesnieguma Nr.*[*50533/99*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61057)*, 40. punkts*).

[14.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nolēmumā hronoloģiskā secībā detalizēti izklāstījusi izskatāmajā kriminālprocesā veiktās procesuālas darbības sākot no kriminālprocesa uzsākšanas 2018. gada 11. oktobrī un beidzot ar pirmās instances tiesas izskatīšanu 2022. gada 27. aprīlī un atzinusi, ka apsūdzēto tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā nav aizskartas. Tiesa secinājusi, ka krimināllieta iztiesāta saprātīgā termiņā, nepieļaujot kriminālprocesa neattaisnotu novilcināšanu, proti, iztiesāšanas laikā ne procesa dalībnieki, ne tiesa nav neattaisnoti kavējuši kriminālprocesu.

No lietas materiāliem konstatējams, ka apsūdzētais [pers. A] Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarījis no 2008. gada novembra līdz 2018. gada septembrim, apsūdzētā [pers. B] Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 218. panta otrajā daļā un 195.1 pantā pirmajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus izdarījusi no 2012. gada 20. augusta līdz 2018. gada septembrim un [pers. C] Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 218. panta otrajā daļā un 195.1 pantā pirmajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus izdarījis no 2016. gada augusta līdz 2018. gada septembrim. Lieta pirmās instances tiesā saņemta 2020. gada 24. novembrī (*13. sējuma 186. lapa)*, bet saīsinātais spriedums lietā pasludināts 2022. gada 27. aprīlī (14*. sējuma 160.*‑*192. lapa*), pilns spriedums sastādīts 2022. gada 23. maijā. Šajā laikā lietas iztiesāšanai sasauktas 9 tiesas sēdes, kā arī 6 tiesas sēdes pēc apsūdzēto vai viņu aizstāves lūguma tika noņemtas no izskatīšanas sakarā ar aizstāves vai apsūdzēto slimību. 2021. gada 11. marta tiesas sēde tehnisku iemeslu dēļ noņemta no izskatīšanas. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 490. pantu 2021. gada 16. novembra, 19. novembra un 2022. gada 9. februāra tiesas sēdes noņemtas no izskatīšanas sakarā ar ārkārtas situāciju valstī un neiespējamību lietas izskatīšanu nodrošināt attālināti.

Lieta apelācijas instances tiesai nosūtīta 2022. gada 6. jūlijā un 2022. gada 19. jūlijā pieņemts lēmums par lietas pieņemšanu iztiesāšanai apelācijas kārtībā rakstveida procesā. 2023. gada 30. martā pasludināts apelācijas instances tiesas spriedums. Spriedums tulkojums apsūdzētajiem nosūtīts 2023. gada 10. maijā.

Lieta pirmās instances tiesā izskatīta, veicot pierādījumu pārbaudi, apsūdzētas trīs personas, kuras nav atzinušas savu vainu, lietā veikts liels daudzums procesuālo darbību un lieta ir juridiski sarežģīta un apjomīga (lietā ir 16 sējumi). Tiesas sēdes galvenokārt atliktas apsūdzēto attaisnotas neierašanās dēļ un sakarā ar valstī izsludināto ārkārtas stāvokli, proti, tiesas sēžu atlikšanas iemesli ir bijuši tādi, kurus tiesa nav varējusi ietekmēt. Senāts atzīst, ka procesa gaitā nav bijuši laika periodi, kuros pirmās un apelācijas instances tiesa nebūtu mērķtiecīgi un saprātīgi nodarbojusies ar šā kriminālprocesa virzību.

Izvērtējis iepriekšminētās ziņas, Senāts atzīst, ka lieta iztiesāta saprātīgā termiņā, nepieļaujot kriminālprocesa neattaisnotu novilcināšanu.

[15] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. C] sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, otro un trešo daļu, ir ievērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas prasības.

Apelācijas instances tiesa atzinusi [pers. C] par vainīgu četros Krimināllikuma 195.1 panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un sodījusi par katru ar sabiedrisko darbu uz 60 stundām un [pers. B] atzinusi par vainīgu trijos Krimināllikuma 195.1 panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un sodījusi par katru ar sabiedrisko darbu uz 60 stundām. Savukārt sprieduma rezolutīvajā daļā, nosakot apsūdzētajiem galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, otro un trešo daļu, noteikusi sodu – piespiedu darbu.

Ar 2020. gada 17. decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā” noteikts, ka soda veids – piespiedu darbs – tiek aizstāts ar sabiedrisko darbu. Krimināllikuma Pārejas noteikumu 24. punktā norādīts, ka soda veida – piespiedu darbs – jaunais nosaukums „sabiedriskais darbs” ir izmantojams, pieņemot nolēmumus par soda piemērošanu arī par tādiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas izdarīti līdz 2021. gada 31. decembrim (*Krimināllikuma Pārejas noteikumu 24. punkts*).

Turklāt no likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) redzams, ka kriminālsoda – piespiedu darbs – aizstāšana ar kriminālsodu – sabiedriskais darbs – paredzēta, jo kriminālsoda nosaukumam – piespiedu darbs – ir personu pazemojošs raksturs, kas vērsts uz personas pakļaušanu darbam – darba grūtību dēļ, nevis dēļ tā, ka tas notiek sabiedrības labā, ka persona tādā veidā atlīdzina sabiedrībai par pastrādāto noziedzīgo nodarījumu. Kriminālsoda – piespiedu darbs nosaukums Latvijas kriminālsodu sistēmā jau ilgstošu laika periodu radījis neizpratni arī starptautiskā dimensijā, jo citās valstīs to parasti dēvē par sabiedrisko darbu jeb *community service*, tādējādi uzsverot tā sabiedriskā labuma un taisnīguma atjaunošanas nozīmi (*13. Saeimas likumprojekta Nr. 357/Lp13 „Grozījumi Krimināllikumā”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/DE025229C1591133C225842700427684?OpenDocument)).

Tādējādi secināms, ka aizstājot kriminālsoda veidu – piespiedu darbs – ar sabiedrisko darbu –, netika mainīts šī soda veida saturs un jēga.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot galīgo sodu apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. C], nepareizi norādījusi soda veida nosaukumu – piespiedu darbs –, taču tas nav ietekmējis nolēmuma tiesiskumu, jo ar to netika mainīts noteiktā soda veida saturs un jēga.

[16] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, piedzenot no apsūdzētajiem kaitējuma kompensācijas, nav pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564. pantā noteikto.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa spriedumā ir izvērtējusi VID iesniegtos 2019. gada 5. decembra, 2019. gada 20. decembra un 2020. gada 3. aprīļa kaitējuma kompensācijas pieteikumus par SIA „[Nosaukums A]”, SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums C]” nodokļu parādiem, kā arī VID pārstāves [pers. D] liecībās norādīto, ka kaitējuma kompensāciju aprēķinā ņemtas vērā labprātīgi veiktās iemaksas, piedziņas procesā un maksātnespējas procesā veiktās iemaksas, un atzinusi, ka valstij nodarīti zaudējumi 2 505 516,85 *euro*, kas piedzenami no apsūdzētajiem.

No VID kaitējuma kompensācijas pieteikumiem izriet, ka VID, aprēķinot valstij nodarītā mantiskā zaudējuma apmēru, ņēmusi vērā SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums C]” maksātnespējas procesa ietvaros veiktos maksājumus 2017. gada 19. jūnijā, 13. jūlijā un 2019. gada 22. jūlijā (*1. sējuma 179.*‑*182. lapa, 8. sējuma 11.*‑*14. lapa*).

Senāts, vērtējot gadījumus, kad kaitējuma kompensācijas piedziņa varētu notikt no juridiskas personas administratīvā procesa ietvaros, atzinis, ka piedzenamā valstij radītā kaitējuma apmēra noteikšanai kriminālprocesā ņemamas vērā administratīvajā procesā veiktās izmaksas un piedzītās summas, kas nodrošina nepamatota iedzīvošanās riska un dubultās piedziņas nepieļaujamību. Nenomaksāto nodokļu dubultā piedziņa norobežojama no dubultās sodīšanas nepieļaujamības.

Kompensācijas par valstij nenomaksātajiem nodokļiem nenoteikšanai kriminālprocesā ir izņēmuma raksturs. Tā pēc iespējas izlemjama kriminālprocesa ietvaros. Ja nenomaksātie nodokļi pilnībā nomaksāti un piedzīti administratīvā procesa ietvaros, kriminālprocesā pieteikto kaitējuma kompensāciju noraida. Savukārt, ja administratīvā procesa ietvaros nodokļu summa ir nomaksāta un piedzīta daļēji, kriminālprocesā lemj par atlikušā kaitējuma apmēra atlīdzināšanu. Vispārējos gadījumos pierādījumus par atlīdzināto kaitējuma apmēru pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā iesniedz procesā iesaistītās personas, tostarp cietušais, prokurors (*Senāta Krimināllietu departamenta senatoru 2019. gada 19. jūnija kopsapulces lēmums „*[*Par valstij nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu lietās par izvairīšanos no nodokļu nomaksas*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesnesu_kopsapulcu_lemumi/KLD_kop_lemums_19_06_2019_nod_kait_komp.PDF)*”*).

Senāts atzīst, ka minētie nosacījumi attiecināmi arī uz gadījumiem, kad VID valstij nodarīto zaudējumu atlīdzību pieteicis kā kreditora prasījumu juridiskas personas maksātnespējas procesā, konkrētajā lietā – SIA „[Nosaukums A]”, SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums C]” maksātnespējas procesos. Faktam, ka SIA „[Nosaukums A]”, SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums C]” ir pabeigti maksātnespējas procesi un tās ir izslēgtas no komercreģistra, nav nozīmes, lemjot jautājumu par valstij nodarīto zaudējumu piedziņu no apsūdzētajiem kā minēto komersantu atbildīgām amatpersonām.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 3. punktu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 30. marta spriedumu daļā par: 1) [pers. A] pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas noteikto papildsodu – mantas konfiskāciju – un saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu noteikto papildsodu – mantas konfiskāciju; 2) [pers. B] pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 218. panta otrās daļas noteikto papildsodu – mantas konfiskāciju – un saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, otro un trešo daļu noteikto papildsodu – mantas konfiskāciju; 3) [pers. C] pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 218. panta otrās daļas noteikto papildsodu – mantas konfiskāciju – un saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, otro un trešo daļu noteikto papildsodu – mantas konfiskāciju;

atceltajā daļā kriminālprocesu izbeigt;

pārējā daļā Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 30. marta spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.