**Tiesības uz pēdējo vārdu procesā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai**

Juridiskajai personai procesā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu nepiemīt tiesības uz pēdējo vārdu.

Tiesības uz pēdējo vārdu ir īpaši personiskās tiesības *(iura personalissima*), kas pēc savas būtības nav īstenojamas ne ar aizstāvja, ne pārstāvja starpniecību.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**
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**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11816006620, SKK‑78/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:1029.11816006620.3.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/542243.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Irīna Jansone, senatori Ivars Bičkovičs, Artūrs Freibergs, Sandra Kaija un Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurora Roberta Stivriņa kasācijas protestu par Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 20. septembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2022. gada 3. novembra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 99. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt vadošu amatu vai valdes locekļa amatu atkritumu apsaimniekošanas uzņēmumos uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 5 mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt vadošu amatu vai valdes locekļa amatu atkritumu apsaimniekošanas uzņēmumos uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 5 mēnešiem.

[1.2] [pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 99. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 100 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 100 stundām, atņemot tiesības ieņemt vadošu amatu vai valdes locekļa amatu atkritumu apsaimniekošanas uzņēmumos uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts sabiedriskais darbs uz 150 stundām, atņemot tiesības ieņemt vadošu amatu vai valdes locekļa amatu atkritumu apsaimniekošanas uzņēmumos uz 2 gadiem.

[1.3] [pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt vadošu amatu vai valdes locekļa amatu atkritumu apsaimniekošanas uzņēmumos uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. C] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

[1.4] SIA „[Nosaukums]” (turpmāk – AAS “[Nosaukums]”) piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – naudas piedziņa 400 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, t. i., 200 000 *euro*.

[1.5] No AAS „[Nosaukums]” un apsūdzētajiem solidāri valsts labā piedzītas materiālā kaitējuma kompensācijas atbilstoši katram apsūdzētajam celtajā apsūdzībā norādītajam kaitējuma nodarīšanas periodam, proti,

no AAS „[Nosaukums]”, [pers. A] un [pers. B] solidāri valsts labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 4 074 490,63 *euro*;

no AAS “[Nosaukums]” un [pers. A] solidāri valsts labā piedzītas materiālā kaitējuma kompensācijas 221 752,50 *euro* un 9185 *euro*;

no AAS „[Nosaukums]”, [pers. A] un [pers. B] solidāri valsts labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 433 009,14 *euro*;

no AAS „[Nosaukums]”, [pers. A] un [pers. C] solidāri valsts labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 90 664 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti par atkritumu apsaimniekošanas noteikumu pārkāpšanu, radot būtisku kaitējumu dabas videi.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš izvairījās no nodokļu nomaksas, ar to nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā, bet [pers. B] un [pers. C] atbalstīja izvairīšanos no nodokļu nomaksas, ar ko nodarīti valstij zaudējumi lielā apmērā.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 20. septembra lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurora R. Stivriņa apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. B] aizstāvja zvērināta advokāta Edgara Mačuka, apsūdzēto [pers. A] un [pers. C] aizstāvja zvērināta advokāta Pētera Treija un AAS „[Nosaukums]” pārstāvja [pers. D] apelācijas sūdzībām, Kurzemes rajona tiesas 2022. gada 3. novembra spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[4] Par Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 20. septembra lēmumu Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurors R. Stivriņš iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt minēto lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestā izteiktais lūgums pamatots ar šādiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu, atzīstot, ka pirmā instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 5. punktā un trešajā daļā norādītos pārkāpumus, jo AAS „[Nosaukums]”, pret kuru uzsākts process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, pārstāvim [pers. D] netika dota iespēja izteikt savu attieksmi pret valsts apsūdzības pieņēmumu, ka fiziskā persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu tieši šīs juridiskās personas interesēs un labā, kā arī pārstāvis netika aicināts teikt pēdējo vārdu.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Senāta lēmumā lietā Nr. SKK‑59/2020 pausto atziņu, ka procesuāla rakstura kļūdas un to ietekme uz nolēmuma likumīgumu ir vērtējamas saprātīgi, samērīgi un taisnīgi. Lai zemākas instances tiesas nolēmumu atzītu par nelikumīgu procesuāla pārkāpuma dēļ, jābūt pamatotām šaubām, ka gadījumā, ja procesuālā kārtība tiktu ievērota, tiktu pieņemts atšķirīgs nolēmums. Tiesa nepamatoti minētos pārkāpumus atzinusi par būtiskiem, jo lietas iznākumu neietekmētu apstāklis, ja pārkāpums tiktu novērsts.

Juridiskās personas pārstāvis lietā ir zvērināts advokāts, kurš lietas iztiesāšanas laikā nebija norādījis uz tiesas pieļautajām procesuālajām kļūdām, pārstāvis aktīvi piedalījās pierādījumu pārbaudē, izteica viedokli par apspriežamiem jautājumiem, pieteica lūgumus tiesai, kā arī uzstājās tiesas debatēs. Turklāt vienīgajam AAS „[Nosaukums]” valdes loceklim apsūdzētajam [pers. A] tika dotas tiesības sniegt liecības un izteikties pēdējā vārdā arī attiecībā par juridiskās personas piesaisti izmeklējamos noziedzīgajos nodarījumos.

**Motīvu daļa**

[5] Senātam ir jāsniedz atbilde uz jautājumu, vai apelācijas instances tiesa pareizi konstatējusi Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 5. punktā un trešajā daļā norādītos pārkāpumus, un pamatoti piemērojusi Kriminālprocesa likuma 566. panta nosacījumus.

Judikatūrā jau ir pausta atziņa, ka no Kriminālprocesa likuma 566. panta satura izriet, ka apelācijas instances tiesa var pieņemt lēmumu par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā tikai divos gadījumos: 1) ja tā, izskatot lietu, konstatē Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu; 2) ja tā, izskatot lietu, konstatē citu Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību (sk. *Senāta 2022. gada 15. februāra lēmuma lietā Nr. SKK-105/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0215.11860003919.9.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/470472.pdf)*, 5.1. punktu, 2018. gada 21. novembra lēmuma lietā Nr. SKK-433/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:1121.11250027315.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/368844.pdf)*, 5.1. punktu*).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 5. punktu par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu, atzīstams, ja apsūdzētajam nav dots vārds aizstāvības runai vai nav dota iespēja teikt pēdējo vārdu. Saskaņā ar minētā panta trešo daļu par šā likuma būtisku pārkāpumu var atzīt arī citus šā likuma pārkāpumus, kas noveduši pie nelikumīga vai netaisnīga nolēmuma.

[5.1] Lai sniegtu atbildi uz to, vai pirmās instances tiesa ir pieļāvusi minēto normu pārkāpumus, vispirms ir jāsniedz atbilde uz jautājumu, vai juridiskajai personai procesā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu piemīt Kriminālprocesa likuma 71. panta 11. punktā norādītās apsūdzētā tiesības teikt pēdējo vārdu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 59. panta ceturtajai daļai juridiskajai personai aizstāvības īstenošanas pamats ir šajā likumā noteiktajā kārtībā procesa virzītāja izteikts pieņēmums, ka fiziskā persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu tieši šīs juridiskās personas interesēs, labā vai nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 60. panta pirmās daļas 1. punktu un trešo daļu savu procesuālo aizstāvību īsteno persona, par kuru izteikts šā likuma 59. pantā minētais pieņēmums vai apgalvojums. Atbilstoši šā panta trešajai daļai juridiskā persona, par kuras interesēs darbojušos fizisko personu izteikts šā likuma 59. pantā minētais pieņēmums vai apgalvojums, savas procesuālās tiesības uz aizstāvību īsteno ar pārstāvja palīdzību. Savukārt no Kriminālprocesa likuma 83. panta trešās daļas un 547.1 panta izriet, ka juridiskās personas pārstāvis var arī nebūt un juridiskās personas tiesības uz aizstāvību var īstenot aizstāvis.

Senāts pievienojas juridiskajā literatūrā paustajam viedoklim, ka primāri ir atzīstams, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, juridisko personu procesos ir pati juridiskā persona (*Meikališa Ā., Strada‑Rozenberga K. Grām.: Kriminālprocess. Raksti. 2010‑2015. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2015, 639. lpp.*).

Kriminālprocesa likuma 94. panta pirmās daļas 11. un 12. punkts noteic, ka no brīža, kad personai kā juridiskās personas pārstāvim ar procesa virzītāja lēmumu atļauj piedalīties procesā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, šai personai ir tiesības mutvārdos vai rakstveidā paust savu attieksmi pret izteikto pieņēmumu, kā arī liecināt vai atteikties sniegt liecību. Atbilstoši minētā panta otrajai daļai – juridiskās personas pārstāvim tiesā ir tādas pašas tiesības kā apsūdzētajam. Turklāt juridiskās personas pārstāvim procesā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu tiesību pilnīgai realizācijai par juridiskās personas līdzekļiem ir tiesības uzaicināt aizstāvi. Kriminālprocesa likuma 71. panta 11. punktā ir noteiktas apsūdzētā tiesības pirmās instances tiesā teikt pēdējo vārdu, bet Kriminālprocesa likuma 72. panta otrajā daļā, apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētajam ir noteiktas tādas pašas tiesības kā pirmās instances tiesā.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, interpretējot minētās normas gramatiski, nonākusi pie secinājuma, ka juridiskās personas pārstāvim pirmās instances un apelācijas instances tiesā ir tiesības teikt pēdējo vārdu, jo šādas tiesības ir apsūdzētajam, bet juridiskās personas pārstāvja tiesības tiesā ir pielīdzinātas apsūdzētā tiesībām. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, neievērojot juridiskās personas pārstāvja tiesības uz pēdējo vārdu, pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 5. punktā norādīto pārkāpumu.

Senāts atzīst, ka šāds apelācijas instances tiesas atzinums ir kļūdains. Kriminālprocesa likuma 86. panta otrās daļas 1. punkts noteic, ka tikai aizstāvamā persona pati pārstāv sevi procesuālajās darbībās, kurās tiek pausts tās subjektīvais viedoklis, arī attieksmes izteikšanā pret aizdomām vai apsūdzību. Senāts atzīst, ka no Kriminālprocesa likuma 86. panta otrās daļas 3. punkta izriet, ka aizstāvim nav tiesību teikt pēdējo vārdu, jo tikai aizstāvamā persona pati pārstāv sevi procesuālajās darbībās, kurās tiek pausts tās subjektīvais viedoklis. Šajā tiesību normā ir norādīta pēdējā vārda jēga un būtība – pēdējā vārdā tiek pausts subjektīvs viedoklis, bet tāds viedoklis tiek tik cieši saistīts ar tiesību subjektu, ka tiesības to paust nav nošķiramas no paša tiesību subjekta. No Kriminālprocesa likuma normām izriet, ka ne visām personām, kurām noteiktas tādas pašas tiesības kā apsūdzētajam, šīs tiesības noteiktas pilnā apmērā un dažām personām ir izslēgtas tieši tiesības teikt pēdējo vārdu, piemēram, personai pret kuru kriminālprocess izbeigts uz nereabilitējoša pamata (sk*. Kriminālprocesa likuma 76. panta otro daļu*), personai, kura iestājas par mirušas personas reabilitāciju (sk. *Kriminālprocesa likuma 77. panta trešo daļu*), un personai, pret kuru kriminālprocess izbeigts sakarā ar apstākļiem, kas izslēdz kriminālatbildību (sk*. Kriminālprocesa likuma 78. panta otro daļu*).

Lai arī Kriminālprocesa likuma 86. panta otrās daļas 3. punkts *expressis verbis* nosaka, ka aizstāvim nav tiesības teikt pēdējo vārdu, šī tiesību norma atklāj, ka pēdējā vārda tiesības ir *iura personalissima*, t. i., īpaši personiskas tiesības, kuras pēc savas būtības nav īstenojamas arī ar pārstāvja starpniecību. Juridiskai personai ir tiesības uz aizstāvību un tiesas pienākums ir šīs tiesības ievērot, tomēr šīs tiesības īstenojamas bez pēdējā vārda tiesībām un šīs tiesības ir vienīgi pašam apsūdzētajam, kurš ir fiziska, nevis juridiska persona.

Senāts atzīst, ka juridiskā persona pēdējo vārdu pati nevar paust, kā arī šīs tiesības uz pēdējo vārdu nevar nodot juridiskas personas pārstāvim. Tādējādi secināms, ka juridiskai personai procesā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu nepiemīt tiesības uz pēdējo vārdu.

[5.2] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesā [pers. D] kā juridiskās personas pārstāvis netika uzaicināts izteikt savu attieksmi par valsts apsūdzības apgalvojumu, ka apsūdzētie [pers. A], [pers. B] un [pers. C] izdarīja noziedzīgus nodarījumus AAS „[Nosaukums]” interesēs un labā un viņam netika dotas tiesības sniegt liecību. Tādējādi apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesā tika pārkāptas apsūdzētā tiesības, kas noteiktas Kriminālprocesa likuma 15. un 20. pantā. Minētos Kriminālprocesa likuma pārkāpumus tiesa atzinusi par būtiskiem. Senāts šādus apelācijas instances atzinumus atzīst par kļūdainiem.

No pirmās instances tiesas sēžu protokolos fiksētajām ziņām Senāts konstatē, ka juridiskās personas AAS „[Nosaukums]”, pret kuru uzsākts process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, pārstāvis [pers. D] realizēja tiesības piedalīties pierādījumu pārbaudē, izteica viedokli par apspriežamajiem jautājumiem, pieteica lūgumus tiesai, kā arī uzstājās ar runu tiesas debatēs.

No minētajiem protokoliem nav konstatējams, ka AAS „[Nosaukums]”, pret kuru uzsākts process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, pārstāvis [pers. D] būtu vēlējies izmantot tiesības sniegt liecību un tiesa tās būtu ierobežojusi vai liegusi.

Senāts norāda, ka [pers. D], realizējot juridiskās personas, pret kuru uzsākts process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, pārstāvību pirmās instances tiesā nebija liegtas izmantot visas Kriminālprocesa likuma normās paredzētās tiesības. par kurām viņš bija informēts. Turklāt par savu procesuālo tiesību iespējamu pārkāpumu AAS „[Nosaukums]” pārstāvis nebija iesniedzis apelācijas sūdzību.

[5.3] Ievērojot minēto, Senāts atzīst par kļūdainiem apelācijas instances tiesas secinājumus, ka izskatāmajā lietā pieļauts Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 5. punktā norādītais pārkāpums, kā arī Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē. Līdz ar to apelācijas instances tiesa nepamatoti piemērojusi Kriminālprocesa likuma 566. pantu un nosūtījusi lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

[6] Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] ir turpināma drošības līdzekļa – aizlieguma izbraukt no valsts – piemērošana. Apsūdzētajiem piemērotais drošības līdzeklis izskatāmajā lietā atzīstams par samērīgu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 20. septembra lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā;

turpināt piemērot [pers. A], [pers. B] un [pers. C] drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.