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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatori Anita Poļakova un Aivars Uminskis

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Rīgas Ziemeļu prokuratūras prokurores Olgas Šališkinas kasācijas protestu par Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 21. marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2023. gada 3. oktobra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 130. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem. No [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 250,77 *euro*, morālā kaitējuma kompensācija 745 *euro* un izdevumi par advokāta pakalpojumiem 300 *euro*.

[2] Ar Kurzemes rajona tiesas 2023. gada 3. oktobra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 130. panta otrās daļas par viegla miesas bojājuma tīšu nodarīšanu.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 21. marta spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Kurzemes rajona tiesas 2023. gada 3. oktobra spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu un morālā kaitējuma kompensāciju.

Ar minēto spriedumu [pers. A] par Krimināllikuma 130. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts ar sabiedrisko darbu uz 240 stundām, bet daļā par cietušās [pers. B] labā piedzīto morālā kaitējuma kompensāciju 745 *euro* nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 21. marta spriedumu prokurore O. Šališkina iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt minēto spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, jo tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 35. panta otro daļu, 46. panta otro un trešo daļu, turklāt atzinumus par piemērojamo sodu nav pamatojusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta otrās daļas 6. punkta un 564. panta ceturtās daļas prasībām.

Kasācijas protestu prokurore pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] noteikto brīvības atņemšanu un nosakot citu soda veidu – sabiedrisko darbu –, norādījusi, ka pirmās instances tiesa apstākļus, kas ņemami vērā, nosakot soda veidu, ir vērtējusi formāli un, vērtējot noziedzīgā nodarījuma kaitīgumu, pirmās instances tiesas atzinumam par sabojāto izskatu un samazināto dzīves kvalitāti cietušajai ir tikai pieņēmuma raksturs. Šādi apelācijas instances tiesas atzinumi ir nepamatoti.

Apelācijas instances tiesa arī nepamatoti secinājusi, ka pirmās instances tiesa nav argumentējusi savu atzinumu, ka brīvības atņemšanai alternatīva soda veida piemērošana apsūdzētajam nesasniegs Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteikto soda mērķi.

[4.2] Apelācijas instances tiesa noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu nav vērtējusi, savukārt apsūdzētā personībai piešķīrusi pārāk lielu nozīmi salīdzinājumā ar citiem apstākļiem.

Nosakot soda mēru, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi konstatēto apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošo apstākļu – noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē un noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu – saturu un nozīmīgumu, proti, to, ka alkohola lietošana ir veicinājusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, turklāt iepriekšējā sodāmība nav apsūdzēto atturējusi no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas.

Tiesa nav ņēmusi vērā to, ka apsūdzētais [pers. A] cietušajai nav atvainojies, nav uzsācis atlīdzināt cietušajai noteikto kompensāciju, lai gan kopš noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas pagājuši gandrīz četri gadi.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē vispirms ir sniegt atbildi, vai apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētajam noteikto sodu un pieņemot šajā daļā jaunu spriedumu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu.

[5.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Atbilstoši šā likuma 512. panta pirmajai daļai tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs noteikts Kriminālprocesa likuma 564. pantā. Atbilstoši šā panta ceturtajai daļai nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 527. pantā likumdevējs ir izvirzījis prasības notiesājoša sprieduma motīvu daļai arī attiecībā uz nosakāmo sodu, šā panta otrās daļas 6. punktā ietverot norādi uz nepieciešamību norādīt motīvus par konkrētā soda piemērošanu.

[5.2] Senāts konstatē, ka 2024. gada 21. marta spriedumā apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa apstākļus, kas ņemami vērā, nosakot soda veidu, vērtējusi formāli, jo: 1) nepamatoti norādījusi, ka noziedzīgais nodarījums ir ar paaugstinātu bīstamību, ievērojot to, ka pirmās instances tiesas atzinumam par cietušās sabojāto izskatu un samazināto ikdienas dzīves kvalitāti saistībā ar nodarīto ir tikai pieņēmuma raksturs; 2) nepamatoti secinājusi, ka apsūdzētais [pers. A] ignorē vispārpieņemtās un sabiedrībā noteiktās uzvedības un morāles normas un nedomā par sekām, jo ne lietas materiālos, ne Tiesu informācijas sistēmā nav ziņu par to, ka apsūdzētais būtu pārkāpis ar Vidzemes apgabaltiesas 2008. gada 19. decembra spriedumu noteiktā papildsoda – policijas kontroles – noteikumus, kā arī nav informācijas par citiem kriminālprocesiem, kas būtu uzsākti pret apsūdzēto [pers. A] pēc 2014. gada 17. oktobra, proti, pēc viņa pirmstermiņa atbrīvošanas; 3)  nav pamatojusi, kāpēc soda mērķis nav sasniedzams ar citiem soda veidiem un pēc kādiem kritērijiem apsūdzētais būtu atzīstams par sabiedrību apdraudošu personu.

[5.3] Savukārt no pirmās instances tiesas sprieduma konstatējams, ka tiesa, atzīstot [pers. A] par vainīgu vieglu miesas bojājumu tīšā nodarīšanā [pers. B] un nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu – brīvības atņemšanu –, ir izvērtējusi noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Tiesa ir izvērtējusi lietas materiālos esošās ziņas par cietušajai nodarītajiem miesas bojājumiem, tajā skaitā eksperta atzinumā norādīto par galvas sasitumu, sistu brūci apakšlūpā, zemādas izplūdumiem. Tiesa arī ņēmusi vērā, ka noziedzīgais nodarījums ir vērsts pret personas veselību, apsūdzētajam [pers. A] ar dūri iesitot cietušajai [pers. B] pa seju, tādā veidā nodarot viņai sāpes un radot veselības traucējumu, kas samazināja ikdienas dzīves kvalitāti, kā arī sabojājot viņas izskatu. Tiesa ņēmusi vērā arī apsūdzētā [pers. A] personību raksturojošās ziņas, tajā skaitā to, ka apsūdzētais ir ieguvis vidējo profesionālo izglītību, šķīries, apgādībā piecus gadus veca meita, strādā [Darbavieta] par māsu palīgu un medicīnas masieri, no [Nosaukums] koledžas raksturots pozitīvi, trīs reizes administratīvi sodīts par pārkāpumiem ceļu satiksmē, sodīts ar Vidzemes apgabaltiesas 2008. gada 19. decembra spriedumu par Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem 2 mēnešiem, policijas kontroli uz 2 gadiem un mantas konfiskāciju, ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014. gada 17. oktobra lēmumu nosacīti pirms termiņa atbrīvots no soda, sodāmība nav dzēsta.

Pirmās instances tiesa argumentēti secinājusi, ka ar brīvības atņemšanu nesaistīta soda noteikšana apsūdzētajam nesasniegs Krimināllikuma 35. pantā norādīto soda mērķi, jo inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, iepriekš noteiktais kriminālsods nav mainījis apsūdzētā uzvedības modeli, arī apsūdzētā nodarbinātības, sociālie un sadzīves apstākļi nav atturējuši viņu no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Tiesa atzinusi, ka izskatāmajā gadījumā vienīgi brīvības atņemšanas sods būs efektīvs piespiedu līdzeklis, kas nodrošinās sabiedrības drošības aizsardzību un panāks, lai apsūdzētais un citas personas ievērotu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[5.4] Savukārt apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, atsaukusies uz Krimināllikuma 46. panta otro daļu, kas noteic, ka, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Taču [pers. A] izdarītā noziedzīgā nodarījuma rakstura un radītā kaitējuma saturu un izpausmi izskatāmajā krimināllietā tiesa nav atklājusi. Tiesa norādījusi vienīgi uz to, ka, [pers. A] izdarījis mazāk smagu noziegumu, par kura izdarīšanu var tikt piemērota ne tikai brīvības atņemšana, bet arī tai alternatīvi soda veidi. Tiesa nav atklājusi, kādas intereses apsūdzētais apdraudējis, izdarot inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, un nav pamatojusi, kā šo interešu apdraudējums ietekmējis apsūdzētajam nosakāmā soda veidu. Tiesa nav norādījusi apstākļus, kas raksturo tieši inkriminēto noziedzīgo nodarījumu un kas atšķir to pēc kaitīguma pakāpes no citiem tāda paša veida noziedzīgajiem nodarījumiem. Tāpat tiesa nav analizējusi apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma radīto kaitējumu.

[5.5] Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka tiesas nolēmuma pamatotība ir viens no procesuālā taisnīguma nodrošināšanas līdzekļiem, un atbilstoši tai tiesai ir pienākums motivēt savu nolēmumu. Kriminālprocesa likuma prasība par motivētu nolēmumu ir ievērota, ja tiesa ir motivējusi visus būtiskos atzinumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, un motīvu izklāsta apjoms ļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šiem atzinumiem (*Senāta 2022. gada 5. jūlija lēmuma lietā Nr. SKK‑1/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0705.11816006914.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8555)*, 18. punkts*).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas, 527. panta otrās daļas 6. punkta un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu.

[6] Senāts konstatē, ka ir jāsniedz atbilde arī uz jautājumu, vai pretrunīgs pirmās instances tiesas spriedums daļā par kompensācijas apmēru ir pamats apelācijas instances tiesai lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[6.1]  Kriminālprocesa likuma 584. panta pirmā daļa noteic, ka tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Savukārt atbilstoši minētā panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575. pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts atzīst par nepieciešamu pārsniegt prokurores kasācijas protesta apjomu, jo konstatē apelācijas instances tiesas pieļautu Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas nav norādīts kasācijas protestā.

[6.2] Kriminālprocesa likuma 566. pants noteic apelācijas instances tiesas kompetenci krimināllietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Minētais Krimināllikuma pants noteic, ka gadījumā, ja apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, konstatē Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu vai kādu citu būtisku Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, tā pieņem lēmumu par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Proti, Kriminālprocesa likuma 566. pants paredz divus tiesiskus pamatus, kad apelācijas instances tiesai lieta jānosūta jaunai skatīšanai pirmās instances tiesā: 1) kad tā konstatē Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu; 2) kad tā konstatē kādu citu Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

[6.2.1] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā par cietušās [pers. B] labā noteiktā morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu no apsūdzētā [pers. A] un lietu šajā daļā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 566. pantu nosūtījusi jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa taisījusi pretrunīgu nolēmumu, jo sprieduma motīvu daļā norādījusi, ka cietušās [pers. B] labā morālā kaitējuma kompensācija nosakāma 500 *euro* un pārējā daļā nav nosakāma, savukārt rezolutīvajā daļā noteikusi, ka no apsūdzētā [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzenama morālā kaitējuma kompensācija 745 *euro*.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka tādējādi pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē. Tiesa norādījusi, ka minēto pārkāpumu nevar novērst apelācijas instances tiesā, nepārkāpjot apsūdzētā un cietušās tiesības, tādēļ lieta daļā par morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

[6.2.2] Kriminālprocesa likuma 561. panta pirmās daļas otrajā teikumā norādīts, ka apelācijas instances tiesā lieta iztiesājama kārtībā, kāda noteikta krimināllietu iztiesāšanai pirmās instances tiesā, izņemot Kriminālprocesa likuma 53. nodaļā noteikto.

Senāts ir atzinis, ka lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esība vai neesība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Senāta 2017. gada 10. oktobra lēmums lietā Nr. SKK‑532/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5288)).

Apelācijas instances tiesa, tāpat kā pirmās instances tiesa, lietu izskata pēc būtības, līdz ar to apelācijas instances tiesas kompetencē ietilpst arī jautājuma izlemšana par kaitējuma kompensāciju, kas ir būtisks apstāklis krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam.

Senāts jau agrāk norādījis, ka Kriminālprocesa likuma pārkāpumi, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu, minēti Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmajā daļā. Kriminālprocesa likuma 566. pantā paredzēto gadījumu, kad lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, likums tieši nepaskaidro, taču jābūt konstatētam Kriminālprocesa likuma būtiskam pārkāpumam, kuru nav iespējams novērst apelācijas instances tiesā, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību (*Senāta 2015. gada 13. marta lēmums lietā Nr.*[*SKK‑43/2015*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3663)*, 11094013314*)*.*

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa spriedumā nav norādījusi tādus apstākļus, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 566. pantam varētu būt par pamatu pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Tiesa nav pamatojusi, kādēļ apelācijas instances tiesas konstatētais pārkāpums ir tāds, kuru nav iespējams novērst apelācijas instances tiesā, turklāt kaitējuma kompensācijas apmēra samazinājums ir apsūdzētajam labvēlīgs.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 566. panta pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

[7] Ievērojot izklāstīto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā daļā par cietušās labā piedzīto morālā kaitējuma kompensāciju. Lieta šajā daļā apelācijas instances tiesā iztiesājama no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļas prasībām.

[8] Apsūdzētajam [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] turpināma minētā drošības līdzekļa piemērošana, jo nav zudis vai mainījies tā piemērošanas pamats, nav mainījušies drošības līdzekļa piemērošanas nosacījumi, kā arī nav konstatēti citi apstākļi, kas būtu par pamatu drošības līdzekļa grozīšanai vai atcelšanai. Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs un nepamatoti neierobežo viņa pamattiesības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 21. marta spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, par cietušās labā piedzīto morālā kaitējuma kompensāciju;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā;

pārējā daļā Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 21. marta spriedumu atstāt negrozītu;

turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošanu.

Lēmums nav pārsūdzams.