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Senāts šādā sastāvā: senators referents Erlens Kalniņš, senatori Kaspars Balodis un Inese Grauda

rakstveida procesā izskatīja civillietu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par mantojuma tiesības atzīšanu sakarā [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 19. marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. C] 2017. gada 26. oktobrī taisījusi testamenta aktu (kas iereģistrēts zvērinātas notāres Renātes Rones aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr. 3548), ar kuru [pers. C] sev piederošo nekustamo īpašumu [Nosaukums], [adrese], kadastra Nr. [..], ir novēlējusi meitai [pers. B], savukārt visu pārējo mantu, lai tā būtu, kāda būdama, un atrastos, kur atrazdamās[pers. C] novēlējusi līdzīgās daļās abām savām meitām – [pers. A] un [pers. B] (*lietas 17.–18. lapa*).

[Pers. C] mirusi [datums]. Pamatojoties uz [pers. B] 2018. gada 8. marta iesniegumu par [pers. C] pēdējās gribas rīkojuma akta stāšanos likumīgā spēkā, zvērināta notāre Renāte Rone uzsākusi mantojuma lietu, un [datums] oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” publicēts sludinājums par mantojuma atklāšanos.

Par [pers. C] testamenta akta nolasīšanu zvērināta notāre Renāte Rone 2018. gada 10. aprīlī taisījusi apliecību par pēdējās gribas rīkojuma akta nolasīšanu (*lietas 14.–16. lapa*).

Savukārt 2018. gada 6. augustā zvērināta notāre Renāte Rone taisījusi aktu par pēdējās gribas rīkojuma akta stāšanos likumīgā spēkā (mantojuma apliecību), kurā norādīts, ka [pers. C] 2017. gada 26. oktobrī taisītais testamenta akts atzīts par stājušos likumīgā spēkā kopumā un par [datums] mirušās [pers. C] testamentāro mantinieci iecelta viņas meita (1. šķiras mantiniece) [pers. B] uz visu atstāto mantojumu, pamatojoties uz pieauguma tiesību (*lietas 19. lapa*).

[2] [Pers. A] 2018. gada 4. oktobrī cēlusi tiesā prasību pret [pers. B] par mantojuma tiesības atzīšanu, saskaņā ar prasības pieteikumu un tā precizējumiem lūdzot tiesu atzīt, ka [pers. A] ir pieņēmusi mirušās [pers. C] atstāto mantojumu atbilstoši [pers. C] 2017. gada 26. oktobrī taisītajā testamenta aktā norādītajam, atzīt [pers. A] par mirušās [pers. C] līdzmantinieci un atzīt [pers. A] mantojuma tiesību uz mirušās [pers. C] atstāto mantojumu, kas [pers. A] novēlēts ar iepriekšminēto testamenta aktu, kā arī atzīt par spēkā neesošu zvērinātas notāres Renātes Rones 2018. gada 6. augustā izsniegto mantojuma apliecību (aktu par pēdējās gribas rīkojuma akta stāšanos likumīgā spēkā) par [pers. C] atstāto mantojumu.

Kā uzsvērts [pers. A] prasības pieteikumā un tā precizējumos (sk. *lietas 9. un 34. lapu*), konkrētās prasības mērķis ir atzīt [pers. A] kā testamentārās mantinieces mantojuma tiesību uz pusi no [datums] mirušās [pers. C] atstātā mantojuma, izņemot nekustamo īpašumu [Nosaukums], [adrese], kas saskaņā ar [pers. C] 2017. gada 26. oktobrī taisīto testamenta aktu ir novēlēts tikai [pers. B], visu pārējo mantu novēlot līdzīgās daļās abām testatores meitām: [pers. A] un [pers. B].

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2020. gada 14. decembra spriedumu un Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 31. marta spriedumu [pers. A] prasība noraidīta.

Ar Senāta 2023. gada 25. septembra spriedumu atcelts Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 31. marta spriedums un lieta nodota jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[4] Izskatot lietu no jauna sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2024. gada 19. marta spriedumu apmierinājusi [pers. A] prasību.

Novērtējot lietas apstākļus, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka prasība ir pamatota un apmierināma, proti, Renātes Rones 2018. gada 6. augustā izsniegtā mantojuma apliecība (akts par pēdējās gribas rīkojuma akta stāšanos likumīgā spēkā) ir atzīstama par spēkā neesošu, savukārt [pers. A] atzīstama par līdzmantinieci un viņai – kā mantojuma atstājējas testamentārai pirmās šķiras mantiniecei – ir atzīstama mantojuma tiesība uz pusi no mātes [pers. C] atstātā mantojuma, kas novēlēts ar viņas 2017. gada 26. oktobrī taisīto testamenta aktu.

Rezultātā tiesa nospriedusi atzīt par spēkā neesošu Renātes Rones 2018. gada 6. augustā izsniegto mantojuma apliecību (aktu par pēdējās gribas rīkojuma akta stāšanos likumīgā spēkā) par [pers. C] atstāto mantojumu, atzīt, ka [pers. A] ir pieņēmusi mirušās [pers. C] atstāto mantojumu, atzīt [pers. A] par līdzmantinieci un atzīt viņas mantojuma tiesību uz 1/2 (vienu otro) domājamo daļu no [pers. C] atstātā mantojuma, kas novēlēts ar 2017. gada 26. oktobrī taisīto testamenta aktu.

[5] [Pers. B] iesniegusi kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 19. marta spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā un citstarp aizrādot, ka apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, ir pieļāvusi Civilprocesa likuma 192. panta pārkāpumu.

Ar Senāta 2024. gada 1. oktobra rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību par minēto spriedumu daļā, ar kuru nospriests atzīt par spēkā neesošu zvērinātas notāres Renātes Rones 2018. gada 6. augustā izsniegto mantojuma apliecību (aktu par pēdējās gribas rīkojuma akta stāšanos likumīgā spēkā) par [pers. C] atstāto mantojumu, atsakot ierosināt kasācijas tiesvedību pārējā daļā.

Līdz ar to Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 19. marta spriedums pārējā daļā, t. i., daļā, ar kuru nospriests atzīt, ka [pers. A] ir pieņēmusi mirušās [pers. C] atstāto mantojumu, atzīt [pers. A] par līdzmantinieci un atzīt viņas mantojuma tiesību uz 1/2 (vienu otro) domājamo daļu no [pers. C] atstātā mantojuma, kas novēlēts ar 2017. gada 26. oktobrī taisīto testamenta aktu, kā arī daļā, ar kuru no [pers. B] piedzīti tiesas izdevumi, ir stājies likumīgā spēkā 2024. gada 1. oktobrī.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā (sk. *Civilprocesa likuma 473. panta pirmo daļu*), Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir grozāms daļā par mantojuma apliecības atzīšanu par spēkā neesošu.

[6.1] Civilprocesa likuma 192. pantā regulēts tiesas pienākums ievērot prasījuma robežas, paredzot, ka „tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas”.

Iztulkojot šo normu, Senāts jau atzinis, ka prasības priekšmets nosakāms nevis pēc prasības pieteikuma lūgumu daļā izteiktā prasījuma, bet gan pēc visa prasības pieteikuma satura, novērtējot celtās prasības būtību, proti, prasītāja pieteiktie prasījumi iztulkojami kopsakarā ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, norādēm par aizskartajām tiesībām un vēlamo tiesiskās aizsardzības līdzekli (sk. *Senāta 2024. gada 8. maija sprieduma lietā Nr. SKC-176/2024, ECLI:LV:AT:2024:0508.C68195420.21.S, 10.2. punktu*).

Iepriekšminētās Senāta atziņas ir attiecināmas arī uz prasījuma robežu noteikšanu un ievērošanu. Proti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 192. pantu arī prasītāja pieteiktā prasījuma robežas, kuras tiesa nav tiesīga pārsniegt, nosakāmas nevis tikai un vienīgi pēc prasības pieteikuma lūgumu daļā ietvertā prasījuma formulējuma, bet gan pēc visa prasības pieteikuma satura, novērtējot celtās prasības būtību, t. i., prasītāja pieteiktos prasījumus iztulkojot kopsakarā ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, kas veido prasības aktīvo un pasīvo pamatu, tostarp kopsakarā ar prasības pieteikumā skaidri definēto mērķi, uz kuru vērsta konkrētā prasība.

[6.2] Kaut arī viens no [pers. A] prasības pieteikuma lūgumu daļā ietvertajiem prasījumiem formulēts kā prasījums atzīt par spēkā neesošu zvērināta notāra izsniegto mantojuma apliecību pilnā apjomā, tiesai bija pienākums šo [pers. A] pieteikto prasījumu iztulkot kopsakarā ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, kas veido prasības pamatu, tostarp kopsakarā ar prasības pieteikumā skaidri definēto mērķi, uz kuru vērsta konkrētā prasība: atzīt [pers. A] kā testamentārās mantinieces mantojuma tiesību uz pusi no [pers. C] atstātā mantojuma, kas novēlēts abām viņas meitām (t. i., [pers. A] un [pers. B]) ar 2017. gada 26. oktobrī taisīto testamenta aktu (sk. arī *šā sprieduma 2. punktu*).

Taču izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa šādi nav rīkojusies, turklāt tiesa ir taisījusi spriedumu, kura rezolutīvajā daļā ietverti pretrunīgi nolēmumi. Kaut arī, no vienas puses, ar spriedumu atzīta [pers. A] mantojuma tiesība uz 1/2 domājamo daļu jeb pusi no [pers. C] atstātā mantojuma, kas novēlēts abām viņas meitām ar 2017. gada 26. oktobrī taisīto testamenta aktu, tajā pašā laikā, no otras puses, ar spriedumu vienlaikus nospriests atzīt par spēkā neesošu zvērinātas notāres Renātes Rones 2018. gada 6. augustā izsniegto mantojuma apliecību (aktu par pēdējās gribas rīkojuma akta stāšanos likumīgā spēkā) pilnā apjomā, t. i., arī tajā daļā, ar kuru iepriekšminētais testamenta akts atzīts par stājušos likumīgā spēkā un testatores meita [pers. B] iecelta par testamentāro mantinieci arī uz viņai novēlēto pusi no [pers. C] atstātā mantojuma, kas novēlēts abām meitām līdzīgās daļās (sk. *šā sprieduma 1. punktu*).

[6.3] Kā noteikts Notariāta likuma 284. panta otrajā daļā, atzīstot par pamatotu mantošanas iesniegumu par pēdējās gribas rīkojuma akta stāšanos likumīgā spēkā, zvērināts notārs taisa notariālo aktu par pēdējās gribas rīkojuma akta stāšanos likumīgā spēkā (mantojuma apliecību), kurā tostarp norāda mantošanas pamatu, konkrēto mantinieku un mantojamās mantas sastāvu.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2008. gada 4. augusta noteikumu Nr. 618 „Noteikumi par mantojuma reģistra un mantojuma lietu vešanu” 107. punktu zvērināta notāra izsniegtā mantojuma apliecība apliecina mantinieka mantošanas tiesību.

Tādējādi mantojuma apliecība kā notariāla akta formā taisīts publisks dokuments (sk. *Notariāta likuma 81., 284., 286., 316. un 318. pantu*) leģitimē konkrēto personu kā konkrētā mantojuma atstājēja likumisko, testamentāro vai līgumisko mantinieku, apliecinot konkrētā mantinieka mantojuma tiesību un tās priekšmetu (mantojamās mantas sastāvu, mantojuma daļu, tās lielumu). Turklāt mantojuma lietās, kuras tiek vestas saskaņā ar mantojuma atstājēja taisītu pēdējās gribas rīkojuma aktu (testamentu, mantojuma līgumu), ar zvērināta notāra izsniegtu mantojuma apliecību primāri tiek atzīts par stājušos likumīgā spēkā (pilnībā vai kādā daļā) konkrētais pēdējās gribas rīkojuma akts, par ko uzskatāmi liecina arī šādas mantojuma apliecības nosaukums – „akts par pēdējās gribas rīkojuma akta stāšanos likumīgā spēkā” (sk. *Notariāta likuma 284.–287. pantu*).

[6.4] Ņemot vērā iepriekšminēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 192. pantu, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas – mantojuma apliecības atzīšanas par spēkā neesošu pilnībā.

Proti, ar pārbaudāmo spriedumu zvērinātas notāres Renātes Rones 2018. gada 6. augustā izsniegtā mantojuma apliecība atzīta par spēkā neesošu ne tikai daļā, ar kuru par likumīgā spēkā stājušos atzīts [pers. C] 2017. gada 26. oktobrī taisītais testamenta akts, bet arī attiecībā uz to mantojuma daļu, kura ar minēto testamenta aktu novēlēta otrai mantiniecei [pers. B] un par kuru starp pusēm nav bijis strīds, tādējādi pilnībā anulējot zvērināta notāra izsniegto apliecinājumu par [pers. B]mantošanas tiesību uz [pers. C] atstāto mantojumu.

Vēl vairāk, atzīstot apstrīdēto mantojuma apliecību par spēkā neesošu pilnā apjomā, tiesa nav ņēmusi vērā, ka tādējādi ar pārbaudāmo spriedumu par spēkā neesošu ir atzīts notariālais akts, ar kuru par likumīgā spēkā stājušos atzīts [pers. C] 2017. gada 26. oktobrī taisītais testamenta akts, uz kura pamata savukārt pati prasītāja [pers. A] ir atzīta par līdzmantinieci un viņai – kā mantojuma atstājējas testamentārai pirmās šķiras mantiniecei – atzīta mantojuma tiesība uz pusi no mātes [pers. C] atstātā mantojuma. Līdz ar to faktiski ir izveidojusies situācija, kurā [pers. A] ir atzīta par līdzmantinieci un viņai atzīta mantojuma tiesība uz pusi no mātes [pers. C] atstātā mantojuma, kas novēlēts ar viņas 2017. gada 26. oktobrī taisīto testamenta aktu, lai gan atbilstoši pārbaudāmajam spriedumam pats testamenta akts vairs nav uzskatāms par stājušos likumīgā spēkā, jo zvērinātas notāres Renātes Rones 2018. gada 6. augustā izsniegtā mantojuma apliecība (akts par pēdējās gribas rīkojuma akta stāšanos likumīgā spēkā) ar pārbaudāmo spriedumu atzīta par spēkā neesošu pilnībā.

[6.5] Ievērojot procesuālās ekonomijas principu (*likuma „Par tiesu varu” 28. panta pirmā daļa*) un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 4. punktu, Senāts uzskata par iespējamu apelācijas instances tiesas pieļauto Civilprocesa likuma 192. panta pārkāpumu novērst, grozot pārbaudāmo spriedumu daļā par mantojuma apliecības atzīšanu par spēkā neesošu un atzīstot apstrīdēto mantojuma apliecību par spēkā neesošu vienīgi daļā, ar kuru [pers. B] iecelta par mantinieci uz 1/2 (vienu otro) domājamo daļu no [pers. C] atstātā mantojuma, t. i., uz to minētā mantojuma daļu, uz kuru ar pārbaudāmo spiedumu atzīta [pers. A] mantojuma tiesība.

[7] Daļēji grozot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu [pers. B] atmaksājama drošības nauda 300 *euro*, kuru tā samaksājusi par kasācijas sūdzību (*lietas 176. lapa*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 4. punktu, Senāts

**nosprieda**

grozīt Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 19. marta spriedumu daļā, ar kuru nospriests atzīt par spēkā neesošu zvērinātas notāres Renātes Rones 2018. gada 6. augustā izsniegto mantojuma apliecību (aktu par pēdējās gribas rīkojuma akta stāšanos likumīgā spēkā), kas iereģistrēta aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr. 2282, par [pers. C], personas kods [..], atstāto mantojumu;

atzīt par spēkā neesošu zvērinātas notāres Renātes Rones 2018. gada 6. augustā izsniegto mantojuma apliecību (aktu par pēdējās gribas rīkojuma akta stāšanos likumīgā spēkā), kas iereģistrēta aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr. 2282, daļā, ar kuru [pers. B], personas kods [..], iecelta par mantinieci uz 1/2 (vienu otro) domājamo daļu no [pers. C], personas kods [..], atstātā mantojuma, t. i., uz to minētā mantojuma daļu, uz kuru ar šo spriedumu atzīta [pers. A], personas kods [..], mantojuma tiesība;

atmaksāt [pers. B] drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.