**Izmeklēšanas darbības daļējs ieraksts Kriminālprocesa likuma 143. panta otrās daļas izpratnē**

Par daļēju ierakstu, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 143. panta otrajai daļai un 130. panta otrās daļas 3. punktam atzīstams par nepieļaujamu, uzskatāms tāds ieraksts, kurā nav fiksēta Kriminālprocesa likuma 143. panta 1.1 daļā norādītā informācija, visa izmeklēšanas darbības gaita un laiks, kad šī darbība ir pabeigta.

Ja procesuālā darbība tiek fiksēta skaņu un attēlu ieraksta veidā, skaņas un attēla ieraksta nesakritība laikā, kā arī tas, ka atsevišķās ieraksta daļās nav redzama pratināmā persona vai procesuālās darbības veicējs, nevar būt par pamatu atzinumam, ka skaņas un attēlu ieraksts ir daļējs un šī iemesla dēļ nav izmantojams pierādīšanā. Skaņu un attēlu ierakstā fiksētās izmeklēšanas darbības laikā iegūto ziņu ticamība ir izvērtējama, ievērojot Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās un trešās daļas nosacījumus.

**Drošības līdzekļa – apcietinājuma – turpmākas piemērošanas nepieciešamības izvērtēšana pēc lietas iztiesāšanas uzsākšanas apelācijas instances tiesā**

Pēc lietas iztiesāšanas uzsākšanas apelācijas instances tiesā tiesai ir pienākums izvērtēt drošības līdzekļa – apcietinājuma – turpmākas piemērošanas nepieciešamību vienīgi tad, ja tā atliek lietas iztiesāšanu uz laiku, ilgāku par diviem mēnešiem, vai pasludina pārtraukumu uz laiku, ilgāku par diviem mēnešiem.

Proti,  Kriminālprocesa likuma 281. panta 5.2daļā noteiktais divu mēnešu termiņš ir saistāms vienīgi ar laika periodu, uz kādu apelācijas instances tiesa lēmusi atlikt lietas iztiesāšanu vai pasludināt pārtraukumu, nevis noteic apsūdzētajam piemērotā apcietinājuma izvērtēšanas periodiskumu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2024. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[G]/2024**

ECLI:LV:AT:2024:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inguna Radzeviča, senatori Ivars Bičkovičs un Irīna Jansone

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves zvērinātas advokātes Ivetas Bumbieres kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2022. gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160. panta sestajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 18 gadiem un probācijas uzraudzību uz 5 gadiem.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – grozīts uz apcietinājumu, apcietinot viņu tiesas sēžu zālē.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 160. panta sestās daļas par dzimumtieksmes apmierināšanu pretdabiskā veidā, kas saistīta ar anālu iekļūšanu sešpadsmit gadu vecumu nesasnieguša cietušā ķermenī, izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli, un kas izraisījusi smagas sekas.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves I. Bumbieres apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2022. gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 160. panta sestajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160. panta sestajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 15 gadiem un probācijas uzraudzību uz 5 gadiem.

Pārējā daļā [rajona (pilsētas)] tiesas 2022. gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai iztiesāšanai apelācijas instances tiesā.

Pamatojot savu lūgumu, apsūdzētais [pers. A] norādījis, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15., 19. pantu un 564. panta ceturto daļu, jo atzinusi apsūdzēto par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kuru viņš nav izdarījis. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka atbilstoši tiesu medicīnas eksperta [pers. B] liecībām mazgadīgajam cietušajam [pers. C] konstatētie miesas bojājumi varēja rasties laikā no 2019. gada [..] līdz [..], proti, laikā, kad cietušais ar savu māti [pers. D] atradās pie [pers. D] patēva [Pilsētā]. Savukārt apsūdzētais šajā laikā atradās savā pastāvīgajā dzīvesvietā [adrese A], kā arī pavadīja laiku kopā ar saviem dēliem.

[5] Par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Bumbiere iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai iztiesāšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 12., 123., 124., 127. pantu un 564. panta ceturto daļu un šī iemesla dēļ tiesa nepamatoti atzinusi apsūdzēto [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 160. panta sestajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā un viņa aizstāves argumentus par to, ka apsūdzībā norādītajā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā – dažas dienas pirms 2019. gada [..] – apsūdzētais [pers. A] noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietā – [adrese B] – nav atradies. Arī cietušais [pers. C] laikā no 2019. gada [..] līdz [..] kopā ar savu māti [pers. D] ciemojies pie viņas vecākiem [Pilsētā] un apsūdzībā norādītajā dzīvoklī nav uzturējies. Tiesa nav izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, kas apstiprina, ka apsūdzībā norādītajā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā apsūdzētais un cietušais atradās dažādās vietās, tai skaitā liecinieču [pers. E] un [pers. F] liecības, ģimenes ārstes [pers. G] 2021. gada [..] izrakstā no [pers. A] pacienta medicīniskās kartes un [..] slimnīcas 2019. gada [..] rēķinā Nr.[..] norādītās ziņas, kā arī apsūdzētā [pers. A] un cietušā mātes [pers. D] telefonu īsziņu sarakstē laikā no 2019. gada [..] līdz 2020. gada [..] fiksētās ziņas.

[5.2] Tiesa, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 3. un 4. punktu, 143. panta otro daļu, un 128. pantu, nepamatoti atzinusi par pieļaujamām un ticamām cietušā [pers. C] 2020. gada [..] liecības. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka nopratināšanas laikā veiktajā videoierakstā attēls nesakrīt ar skaņu, kas liedz apsūdzētajam cietušā stāstījumu uztvert vienlaikus ar neverbālajām izpausmēm, turklāt atsevišķās videoieraksta daļās nav redzama pratināmā persona vai psiholoģe, līdz ar to šāds ieraksts atzīstams par daļēji veiktu, un tajā norādītās ziņas nav pieļaujamas apsūdzētā [pers. A] vainīguma pierādīšanā. Savukārt novērtējot cietušā [pers. C] liecību ticamību, tiesa nav ņēmusi vērā, ka cietušais tika pratināts gandrīz gadu pēc notikušā, turklāt nopratināšanas laikā psiholoģe [pers. H] uzdeva cietušajam uzvedinošus jautājumus, bet atsevišķos gadījumos pati sniedza atbildes uz uzdotajiem jautājumiem.

[5.3] Tiesa nepamatoti atzinusi par ticamām liecinieces [pers. D] tiesā sniegtās liecības un noraidījusi viņas pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības, norādot, ka pirmstiesas kriminālprocesa laikā [pers. D] baidījusies no [pers. A], kurš bijis vardarbīgs pret [pers. D] un viņas dēlu. Vienlaikus tiesa nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprina šādu apgalvojumu.

[5.4] Tiesa kļūdaini secinājusi, ka no krīzes centra psiholoģes [pers. I] liecībām izriet, ka rehabilitācijas laikā cietušais [pers. C] norādījis uz [pers. A] kā pāridarītāju [“Vārds”], jo šāds secinājums neatbilst [pers. I] tiesā sniegtajām liecībām un viņas atzinumā paustajam, ka bērns nezina, kurš ir [“Vārds”], bet negatīvas emocijas viņam izraisa sarunas par [pers. D] patēvu. Atzinumā arī konstatēts, ka pēc atgriešanās no viesošanās pie [pers. D] patēva [Pilsētā] cietušais sūdzējies par sāpēm vēderā un sēžas apvidū, savukārt [pers. D] nomaskējusi asinsizplūdumus ar tonālo krēmu un izsaukusi neatliekamo medicīnisko palīdzību.

[5.5] Tiesa kļūdaini secinājusi, ka no mazgadīgā cietušā [pers. C] liecībām, aplūkojot tās savstarpējā sakarībā ar tiesu medicīniskās ekspertīzes un tiesu psiholoģiskās ekspertīzes ekspertu atzinumos norādīto, ekspertu [pers. B] un [pers. J] un liecinieces [pers. K] liecībām, izriet, ka miesas bojājumus cietušajam, ievadot nenoskaidrotu priekšmetu viņa anālajā atverē, nodarījis tieši [pers. A], jo šāds apgalvojums pamatots nevis ar pašu liecinošo personu uztverto, bet ar šo personu atsaucēm uz citu personu stāstīto. Turklāt eksperte [pers. J] un lieciniece [pers. K] savās liecībās atsaucās uz cietušā [pers. C] teikto, lai gan cietušais nekad nav liecinājis, ka vardarbību pret viņu pielietojis [pers. A]. Šādu faktu neapstiprina arī ekspertu atzinumi.

[5.6] Tiesa nav izvērtējusi apelācijas sūdzību argumentus par [pers. D] audzināšanas metodēm, tai skaitā par bērna sodīšanu ar „kātu”, un šos argumentus apstiprinošos pierādījumus – apsūdzētā un [pers. D] 2020. gada [..] telefona īsziņu saraksti. Šajā sarakstē [pers. D] norāda, ka bāriņtiesa ir atņēmusi viņai mātes tiesības arī par to, ka viņa soda bērnu ar „kātu”. Savukārt no 2020. gada [..] tiesu psiholoģiskās ekspertīzes eksperta atzinuma izriet, ka uz jautājumu, kā izskatās pāridarītājs [“Vārds”], cietušais norādījis, ka tas ir liels koks.

[5.7] Tiesa nepamatoti secinājusi, ka nav pamata apšaubīt poligrāfa ekspertīzes eksperta atzinumu, jo tas neatbilst Kriminālprocesa likuma 203. panta otrās daļas 8. punktam, kas noteic, ka eksperts eksperta atzinumā norāda izpētē izmantotās metodikas un iegūtos materiālus. Eksperts nav ievērojis izpētē pielietoto metodiku, jo nav izskaidrojis apsūdzētajam ekspertīzes veikšanas kārtību un viņa tiesības, tai skaitā tiesības atteikties no ekspertīzes sakarā ar sliktu pašsajūtu un tiesības pirms ekspertīzes saņemt advokāta juridisko konsultāciju.

[5.8] Tiesa nepamatoti secinājusi, ka [pers. A] darbībās saskatāmas visas Krimināllikuma 160. panta sestajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās un subjektīvās pazīmes. Tiesa nav norādījusi, kādi pierādījumi apstiprina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses esību, proti, [pers. A] vajadzību apmierināt savu dzimumtieksmi pretdabiskā veidā ar mazgadīgu bērnu.

[5.9] Tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 281. panta 5.2 daļu, jo nemotivēti atteikusies izskatīt aizstāves 2023. gada [..] pieteikumu par apcietinājuma turpmākas nepieciešamības izvērtēšanu, lai gan atbilstoši likumam laikā no 2023. gada [..] līdz sprieduma pasludināšanas dienai – 2023. gada [..] – jautājums par drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanas nepieciešamību bija jāizvērtē vismaz divas reizes. Tādējādi apsūdzētajam tika liegtas tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 15. pantam, pārkāpjot Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 5. panta pirmo daļu un Kriminālprocesa likuma 12. pantā minētās garantijas.

Turklāt apelācijas instances tiesa nepieciešamību paturēt [pers. A] apcietinājumā pamatojusi vienīgi ar Kriminālprocesa likuma 272. panta ceturto daļu, lai gan tiesas spriedums nav stājies spēkā, tādēļ tas nevar būt par pamatu apcietinājuma piemērošanai.

[5.10] Apelācijas instances tiesa spriedumā noteikusi, ka pilna sprieduma pieejamības diena ir 2023. gada [..], bet apsūdzētajam [pers. A] pilns spriedums kļuva pieejams tikai 2023. gada [..], kas ierobežoja apsūdzētā tiesības laikus iesniegt kasācijas sūdzību, ievērojot to, ka ieslodzījuma vietā noteiktais laiks nosūtāmo dokumentu iesniegšanai nesakrīt ar kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņu. Turklāt arī saīsināto spriedumu apsūdzētais saņēmis tikai 2023. gada [..], liedzot viņam tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā un objektīvā tiesā.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu spriedumam ir jābūt tiesiskam un pamatotam.

Kriminālprocesa likuma 512. panta otrā daļa noteic, ka tiesa spriedumu pamato ar: 1) pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē; 2) pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125. panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt; 3) rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai; 4) ziņām, kas fiksētas konkrētajā kriminālprocesā agrāk sniegtajās liecībās, ja aizstāvība piekritusi šo liecību izmantošanai; 5) personas, kura tiesas sēdē sniedza liecības, konkrētajā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām ziņām.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 564. pantā reglamentēts apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, šīs tiesību normas nav ievērojusi.

[6.2] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas notiesājošo spriedumu un taisījusi lietā jaunu notiesājošu spriedumu, ar kuru atzinusi apsūdzēto [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 160. panta sestajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. No tiesas sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts [adrese B] dažas dienas pirms 2019. gada [..].

Savus atzinumus par apsūdzētā vainīgumu apelācijas instances tiesa pamatojusi arī ar eksperta [pers. B] liecībām par to, ka [pers. C] konstatētie miesas bojājumi varēja rasties dažas dienas pirms 2019. gada [..], un liecinieces [pers. D] pirmās instances tiesā sniegtajām liecībām, norādot, ka to apšaubīšanai apelācijas instances tiesai nav pamata.

Lieciniece [pers. D] pirmās instances tiesas sēdē liecināja, ka viņa kopā ar savu dēlu – cietušo [pers. C] – un [pers. A] dzīvojusi dzīvoklī [adrese B], bet no 2019. gada [..] līdz [..] kopā ar dēlu ciemojusies pie saviem vecākiem [Pilsētā] (*pirmās instances tiesas 2021. gada [..] sēdes protokols, 00:45:24–00:46:29)*.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi šīs liecinieces [pers. D] tiesas sēdē sniegtās liecības kopsakarā ar eksperta [pers. B] liecībām par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku un pašas tiesas atzinumiem par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu un līdz ar to nav atspēkojusi apsūdzētā [pers. A] aizstāvības versiju par to, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā cietušais [pers. C] neatradās noziedzīgā nodarījuma vietā, un šī iemesla dēļ apsūdzētais nevarēja veikt ar viņu inkriminētās noziedzīgās darbības.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka pamatojuma princips ir viens no procesuālā taisnīguma nodrošināšanas līdzekļiem, un atbilstoši tam tiesai ir pienākums motivēt savu nolēmumu. Kriminālprocesa likuma prasība par motivētu nolēmumu ir ievērota, ja tiesa ir motivējusi visus būtiskos atzinumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, un motīvu izklāsta apjoms ļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šiem atzinumiem. Motīvu norādīšana tiesas nolēmumā ir viens no līdzekļiem, kas izslēdz tiesas patvaļas iespējamību un ļauj personai pārliecināties, ka tā ir uzklausīta un tās sniegtie argumenti ir izvērtēti (*Senāta 2022. gada 5. jūlija lēmuma lietā Nr. SKK-1/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0705.11816006914.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8555)*, 18. punkts*).

Apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma. Šī iemesla dēļ apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams pilnībā, un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Vienlaikus Senāts atzīst par nepieciešamu norādīt turpmāk minēto.

[7.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 3. un 4. punktu par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām atzīstamas tādas ziņas par faktiem, kuras iegūtas, pieļaujot šajā likumā īpaši norādītos pārkāpumus, kas liedz konkrētā pierādījuma izmantošanu, vai pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipus.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 143. panta nosacījumiem izmeklēšanas darbības norisi var fiksēt gan skaņu ierakstā, gan skaņu un attēlu ierakstā, un to mērķis ir precīzāk un pilnīgāk fiksēt izmeklēšanas darbībā iegūto informāciju (*12. Saeimas likumprojekta Nr. 1000/Lp12 „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/E3CB30C79094BC8BC225817C003FB7EF?OpenDocument)).

Kriminālprocesa likuma 143. panta 1.1 daļa noteic, ka, uzsākot izmeklēšanas darbības norises skaņu vai skaņu un attēlu ierakstu, tajā fiksē: 1) veicamo izmeklēšanas darbību; 2) darbības norises vietu un datumu; 3) laiku, kad darbība sākta; 4) procesuālās darbības veicēja amatu, vārdu un uzvārdu; 5) to personu identificējošos datus, kuras piedalās izmeklēšanas darbībā, bet advokātam – vārdu, uzvārdu, praktizēšanas vietu un procesuālo statusu; 6) personas informēšanu par tās tiesībām un pienākumiem, likumā paredzētajos gadījumos – brīdināšanu par atbildību par pienākumu nepildīšanu. Savukārt šā panta otrā daļa paredz, ka skaņu vai skaņu un attēlu ierakstā fiksē visu izmeklēšanas darbības gaitu, kā arī laiku, kad šī darbība pabeigta. Nav pieļaujams daļējs ieraksts.

Tādējādi par daļēju ierakstu, kurš atbilstoši Kriminālprocesa likuma 143. panta otrajai daļai un 130. panta otrās daļas 3. punktam atzīstams par nepieļaujamu, uzskatāms tāds ieraksts, kurā nav fiksēta Kriminālprocesa likuma 143. panta 1.1 daļā norādītā informācija, visa izmeklēšanas darbības gaita un laiks, kad šī darbība ir pabeigta.

No minētā izriet, ka gadījumā, ja procesuālā darbība tiek fiksēta skaņu un attēlu ieraksta veidā, skaņas un attēla ieraksta nesakritība laikā, kā arī tas, ka atsevišķās ieraksta daļās nav redzama pratināmā persona vai procesuālās darbības veicējs, nevar būt par pamatu atzinumam, ka skaņas un attēlu ieraksts ir daļējs un šī iemesla dēļ nav izmantojams pierādīšanā. Savukārt skaņu un attēlu ierakstā fiksētās izmeklēšanas darbības laikā iegūto ziņu ticamība ir izvērtējama, ievērojot Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās un trešās daļas nosacījumus.

Senāts konstatē, ka mazgadīgā cietušā [pers. C] 2020. gada [..] pratināšanas skaņu un attēlu ierakstā ir fiksēta veicamā izmeklēšanas darbība, tās norises vieta un datums, laiks, kad darbība sākta, procesuālās darbības veicēja amats, vārds un uzvārds, kā arī to personu identificējošie dati, kuras piedalās izmeklēšanas darbībā. Cietušajam [pers. C], ievērojot Kriminālprocesa likuma 153. panta trešās daļas nosacījumus, ir izskaidrota notiekošo darbību nepieciešamība un viņa sniegtās informācijas nozīme. Skaņu un attēlu ieraksts ir nepārtraukts, tas fiksē visu pratināšanas gaitu, tai skaitā pārtraukumus, kā arī laiku, kad pratināšana tiek pabeigta (*lietas 1. sējuma 85. lapa*).

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa, atzīstot cietušā [pers. C] 2020. gada [..] liecības par pieļaujamām, nav pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 3. un 4. punktu un 143. panta otro daļu.

[7.2] Kriminālprocesa likuma 203. panta otrā daļa noteic, ka eksperts ekspertīzes atzinumā norāda: 1) savu vārdu un uzvārdu; 2) ieņemamo amatu; 3) ziņas par savu kvalifikāciju; 4) lēmumu vai uzdevumu, ar kuru noteikta ekspertīze; 5) ekspertīzes izdarīšanas datumu; 6) klātesošās personas; 7) izmantotos lietas materiālus un izpētāmo objektu sākumdatus; 8) izpētē izmantotās metodikas un iegūtos rezultātus; 9) argumentētas atbildes uz uzdotajiem jautājumiem vai iemeslus, kuru dēļ atbildēt nav iespējams; 10) citus kriminālprocesam nozīmīgus apstākļus, kurus eksperts noskaidrojis pēc savas iniciatīvas.

Senāts konstatē, ka poligrāfa ekspertīzes eksperta atzinuma saturs atbilst Kriminālprocesa likuma 203. panta otrās daļas prasībām. Pretēji aizstāves kasācijas sūdzībā norādītajam apsūdzētais [pers. A] ar pašrocīgu ierakstu ir apliecinājis, ka viņam ir saprotama poligrāfa ekspertīzes būtība un procesuālā kārtība, zināmi uzdodamie jautājumi un viņš piekrīt ekspertīzes veikšanai (*lietas 3. sējuma 161. lapa*). Savukārt no poligrāfa ekspertīzes eksperta atzinuma izriet, ka eksperts ir veicis vispārīgu aptauju par apsūdzētā [pers. A] veselības stāvokli, taču apsūdzētais uz apstākļiem, kas varētu novērst viņa uzmanību, nav norādījis. Lai arī apsūdzētais ir atklājis, ka iepriekšējā dienā ticis fiziski ietekmēts un šī iemesla dēļ reizēm izjūt sāpes, viņš norādījis, ka šis apstāklis netraucē ekspertīzes veikšanai (*lietas 3. sējuma 162. lapa*). Savukārt, būdams informēts par savām tiesībām, apsūdzētais lūgumu saņemt juridisko palīdzību pirms poligrāfa ekspertīzes uzsākšanas nav pieteicis.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzības argumenti šajā daļā atzīstami par nepamatotiem.

[7.3] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāves kasācijas sūdzībā norādīto, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 272. panta ceturto daļu un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 281. panta 5.2 daļas pārkāpumu.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] par Krimināllikuma 160. panta sestajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas atbilstoši Krimināllikuma 7. panta piektajai daļai atzīstams par sevišķi smagu noziegumu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 18 gadiem un probācijas uzraudzību uz 5 gadiem. Vienlaikus, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 241. panta trešo daļu, apsūdzētajam [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums –, apcietinot viņu tiesas sēžu zālē.

Kriminālprocesa likuma 241. panta trešā daļa noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, var piemērot drošības līdzekli apsūdzētajam, ja ir pamats uzskatīt, ka viņš izvairīsies no sprieduma izpildes. Gadījumos, kad par smagu vai sevišķi smagu noziegumu tiesa piespriedusi brīvības atņemšanas sodu, notiesājošs spriedums var būt par pamatu drošības līdzekļa – apcietinājuma – izraudzīšanai.

Senāts norāda, ka Kriminālprocesa likuma 241. panta trešā daļa ir aplūkojama kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma 1. pantā noteikto likuma mērķi – nodrošināt krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu –, kas ietver sevī arī valsts pienākumu nodrošināt tiesas sprieduma izpildi. Senāts pievienojas juridiskajā literatūrā paustajai atziņai, ka personai par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu piespriestais viņu nozīmīgi ierobežojošs sods – brīvības atņemšana – pats par sevi var būt pamats secinājumam, ka personai var rasties vēlme no šī soda izvairīties, jo līdz notiesājoša sprieduma pieņemšanai brīvības atņemšana ir tikai iespējama, taču pēc sprieduma – iespējamība kļūst aizvien reālāka (sk. *Meikališa Ā. 241. panta komentārs.* *Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. K. Stradas‑Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 670. lpp.*).

Senāts norāda, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 241. panta trešajai daļai pamats drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanai ir tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, ar kuru piespriests brīvības atņemšanas sods, turklāt tikai laikā, kamēr šīs spriedums nav stājies spēkā. Ar tiesas sprieduma stāšanos spēkā pamats drošības līdzekļa piemērošanai būs zudis, jo apsūdzētais uzsāks piespriestā soda izciešanu.

Kriminālprocesa likuma 281. panta 5.2 daļa noteic: ja pēc lietas iztiesāšanas uzsākšanas apelācijas instances tiesā lietas iztiesāšana tiek atlikta vai pasludināts pārtraukums uz laiku, ilgāku par diviem mēnešiem, apelācijas instances tiesa vienlaikus izvērtē apcietinājuma turpmākas piemērošanas nepieciešamību.

Tādējādi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 281. panta 5.2 daļai apelācijas instances tiesai ir pienākums izvērtēt drošības līdzekļa – apcietinājuma – turpmākas piemērošanas nepieciešamību vienīgi tad, ja tā: 1) atliek lietas iztiesāšanu uz laiku, ilgāku par diviem mēnešiem; 2) pasludina pārtraukumu uz laiku, ilgāku par diviem mēnešiem. Tas nozīmē, ka normā noteiktais divu mēnešu termiņš ir saistāms vienīgi ar laika periodu, uz kādu apelācijas instances tiesa lēmusi atlikt lietas iztiesāšanu vai pasludināt pārtraukumu, nevis noteic apsūdzētajam piemērotā apcietinājuma izvērtēšanas periodiskumu.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesā lietas izskatīšana uzsākta 2022. gada [..]. Apelācijas instances tiesa, nosakot nākamo tiesas sēdi [pēc vairāk nekā diviem mēnešiem], pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 272. panta ceturto daļu, izlēmusi turpināt piemērot apsūdzētajam drošības līdzekli – apcietinājumu (*lietas 3. sējuma 9.–11. lapa*). Apelācijas instances tiesa 2022. gada [..] sēdē pasludinājusi pārtraukumu lietas iztiesāšanā un ar 2022. gada [..] paziņojumu noteikusi nākamo tiesas sēdi [..] 2022. gada [..] (*lietas 3. sējuma 95.–96., 104. lapas*). Savukārt 2022. gada [..] tiesas sēdē apelācijas instances tiesa pasludinājusi pārtraukumu uz nenoteiktu laiku sakarā ar poligrāfa ekspertīzes noteikšanu apsūdzētajam [pers. A] un vienlaikus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 281. panta 5.2 daļas nosacījumiem izvērtējusi viņam piemērotā drošības līdzekļa – apcietinājuma – turpmākas piemērošanas nepieciešamību, izlemjot turpināt noteiktā drošības līdzekļa piemērošanu (*lietas 3.sējuma 137.–140., 142.–143. lapas*). Turklāt 2023. gada [..] apelācijas instances tiesas tiesnesis, atbildot uz aizstāves 2023. gada [..] iesniegumu, norādījis, ka aizstāves lūguma izvērtēt apsūdzētajam [pers. A] noteiktā drošības līdzekļa – apcietinājuma – turpmākas piemērošanas nepieciešamību apmierināšanai nav tiesiska pamata, jo šis jautājums atbilstoši Kriminālprocesa likuma 281. panta 5.2 daļas prasībām jau ticis izlemts 2022. gada [..] tiesas sēdē (*lietas 3. sējuma 159d. lapa*). Turpmākās apelācijas instances tiesas sēdes tika noteiktas 2023. gada [..] un [..] (*lietas 3. sējuma 201.–202. lapas*).

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 281. panta 5.2 daļas prasības un pareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 272. panta ceturto daļu.

Savukārt aizstāves kasācijas sūdzībā ietvertā norāde uz Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 5. panta pirmo daļu, kas garantē personas aizsardzību pret patvaļīgu un nelikumīgu brīvības atņemšanu, ir pausta deklaratīva apgalvojuma formā, neņemot vērā šī panta pirmās daļas a) apakšpunktā paredzēto izņēmuma gadījumu, kas paredz ierobežot personas, kura tiek likumīgi aizturēta, brīvību uz kompetentas tiesas sprieduma pamata.

[7.4] Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāve, kasācijas sūdzībā norādot, ka apsūdzētais laikus nav saņēmis apelācijas instances tiesas saīsinātā un pilnā sprieduma kopijas, nav norādījusi, kādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus pieļāvusi apelācijas instances tiesa, kādēļ tie atzīstami par būtiskiem un kā tie ir ietekmējuši apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu, bet aprobežojusies vienīgi ar vispārīgiem apgalvojumiem par tiesību uz aizstāvību un tiesību uz lietas izskatīšanu objektīvā un taisnīgā tiesā pārkāpumiem. Senāts atzīst, ka aizstāves kasācijas sūdzība šajā daļā nav pamatota atbilstoši Kriminālprocesa likuma 572. panta prasībām.

[8] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā un lieta apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļas normu prasībām, Senāts norāda, ka pārējie apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves kasācijas sūdzībās norādītie argumenti, kas saistīti ar lietā iegūto pierādījumu ticamības un pietiekamības izvērtēšanu, ir izvērtējami, iztiesājot lietu no jauna apelācijas instances tiesā. Senāts atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta trešajai daļai pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[9] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

[Rajona (pilsētas)] tiesas 2022. gada [..] spriedumu [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā – grozīts uz apcietinājumu, kas ar [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu atstāts negrozīts.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajiem noteiktā drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošana turpināma. Piemērotais drošības līdzeklis izskatāmajā lietā atzīstams par pamatotu un samērīgu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā;

apsūdzētajiem [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)