**Lietas dalībnieku viedokļi kā izvērtējamie apstākļi, apelācijas instances tiesai pieņemot lēmumu par krimināllietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā**

Kriminālprocesa likuma 566. pantā iekļauti nosacījumi, kādi apelācijas instances tiesai jāievēro, lietu nosūtot jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Tajā skaitā tiesai ir pienākums lietas dalībniekiem dot iespēju izteikt viedokli par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, ņemot vērā Kriminālprocesa likuma pārkāpumu būtiskumu, apsūdzētā tiesību uz aizstāvību nodrošināšanu un citus apstākļus.

Lietas dalībnieku viedokļi ietilpst to apstākļu kopumā, kuri tiesai jāizvērtē, pieņemot Kriminālprocesa likuma 566. pantā paredzēto lēmumu.

**Lēmuma par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā būtība**

Apelācijas instances tiesas lēmums par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 566. pantu nav personas vainīgumu konstatējošs lēmums. Tas ir pamats pirmās instances tiesai lietu pilnībā vai kādā tā daļā atkārtoti izskatīt pēc būtības, nodrošinot krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Apelācijas instances tiesa, nosūtot lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, savā lēmumā nenorāda, kāds nolēmums jāpieņem, izskatot lietu no jauna.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2024. gada 16. augusta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 15850000722, SKK‑167/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0816.15850000722.5.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/537574.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatores Aija Branta un Anita Poļakova

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Aleksandra Berezina kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 29. novembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 17. novembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 323. panta otrās daļas un attaisnots.

[2] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] apsūdzība celta pēc Krimināllikuma 323. panta otrās daļas par kukuļa, tas ir, materiālu vērtību, piedāvāšanu lielā apmērā valsts amatpersonām, lai tās, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 29. novembra lēmumu, izskatot krimināllietu sakarā ar Noziedzīgu nodarījumu valsts institūciju dienestā izmeklēšanas prokuratūras prokurora Vladislava Andrejeva apelācijas protestu, Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 17. novembra spriedums atcelts un krimināllieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Ekonomisko lietu tiesā.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 29. novembra lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Berezins iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē. Tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 566. pantā noteikto, nav uzklausījusi lietas dalībnieku viedokļus par lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, tādējādi liedzot iespēju izmantot kriminālprocesuālās tiesības.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi pirmās instances tiesas pieļauto Kriminālprocesa likuma pārkāpumu par tādu, kuru lietas izskatīšanā pēc būtības apelācijas instances tiesa nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

[4.3] Apelācijas instances tiesa lēmumā norādījusi, ja „apelācijas instances tiesas nolēmumā pirmo reizi tiesvedības laikā pēc būtības atbilstoši likuma prasībām tiktu sniegts vērtējums par pierādījumiem, bet šādu apelācijas instances tiesas nolēmumu būtu iespējams pārsūdzēt tikai kasācijas kārtībā par pieļautiem likuma pārkāpumiem, bet ne par pierādījumu vērtējumu [..], lietas dalībniekiem tiktu liegtas tiesības uz lietas izskatīšanu un pierādījumu novērtējumu pēc būtības divās tiesu instancēs.” Ievērojot, ka apsūdzētais pirmās instances tiesā ir attaisnots un Kriminālprocesa likuma 566. pantā tiek aizsargātas tikai apsūdzētā tiesības, tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19. pantu, jo paudusi savu attieksmi faktiski atzīstot, ka apsūdzētais ir vainīgs viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Minēto apstiprina arī nolēmuma faila nosaukums *RATKLK\_291123\_PILNAIS\_spriedums\_atcelt\_notiesāt\_Uzvārds*, kurā tiesa ietvērusi vārdus „atcelt, notiesāt”, kas neatkarīgam vērotājam no malas izraisa ticamu priekšstatu par tiesas vērtējumu lietā pēc būtības un pārkāpj nevainīguma prezumpciju.

**Motīvu daļa**

[5] Senātam vispirms ir jāsniedz atbilde uz jautājumu, vai pierādījumu vērtēšanas prasību neievērošana pirmās instances tiesā var būt par pamatu, lai apelācijas instances tiesa krimināllietu nosūtītu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 566. pantā, kas nosaka apelācijas instances tiesas kompetenci krimināllietas nosūtīšanā jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, norādīts, ka gadījumā, ja apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, konstatē šā likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu vai kādu citu būtisku šā likuma pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, tā jebkurā lietas iztiesāšanas brīdī, uzklausījusi lietas dalībnieku viedokļus, pieņem lēmumu par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Senāta judikatūrā izteikta atziņa, ka Kriminālprocesa likuma 566. pants paredz divus tiesiskus pamatus, kad apelācijas instances tiesai lieta nosūtāma jaunai skatīšanai pirmās instances tiesā, proti, kad tā konstatē Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu, un kad tā konstatē kādu citu būtisku šā likuma pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Kriminālprocesa likuma pārkāpumi, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu, minēti Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmajā daļā. Kriminālprocesa likuma 566. pantā paredzēto otro gadījumu, kad lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, likums tieši nepaskaidro, taču jābūt konstatētam Kriminālprocesa likuma būtiskam pārkāpumam, kuru nav iespējams novērst apelācijas instances tiesā, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību (*Senāta 2015. gada 13. marta lēmums lietā Nr.*[*SKK‑43/2015*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3663)*, 11094013314*)*.*

[5.2] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtījusi krimināllietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Tiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesa spriedumā nav norādījusi, kādi ir tās noskaidrotie notikuma apstākļi, nav analizējusi visu lietā iegūto pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību, ticamību un pietiekamību, kļūdaini un nepamatoti savus atzinumus pamatojusi ar aizstāvības debašu runā paustajiem argumentiem.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesas spriedumā faktiski iztrūkst motīvu daļas, kurā tiek atklāti tiesas argumenti par to, kā tiesa nonākusi pie secinājumiem, kas atspoguļoti sprieduma rezolutīvajā daļā. Tādējādi apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas, 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās un otrās daļas, 525. panta otrās daļas pārkāpumus. Minētos pārkāpumus tiesa atzinusi par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga sprieduma.

[5.3] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, lietu nosūtot jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, savus atzinumus par pirmās instances tiesas pieļautiem pārkāpumiem faktiski pamatojusi ar pierādījumu satura nepietiekamu izklāstu un izvērtējumu.

No lietas materiāliem redzams, ka lieta pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā iztiesāta mutvārdu procesā, piedaloties apsūdzētajam un viņa izvēlētam aizstāvim. Liecinieki ir nopratināti pirmās instances tiesā procesā, kura atbilstība taisnīgas tiesas garantijām netiek apšaubīta, savukārt apelācijas instances tiesai apsūdzētais lūgumu nopratināt lieciniekus nav pieteicis. Aizstāvja norādītos pierādījumus apelācijas instances tiesa pārbaudījusi tiesas sēdē. Apsūdzētais norādījis, ka uztur pirmās instances tiesā sniegtās liecības, un piekritis atbildēt uz uzdotajiem jautājumiem.

Kriminālprocesa likuma 561. panta pirmās daļas otrajā teikumā norādīts, ka apelācijas instances tiesā lieta iztiesājama kārtībā, kāda noteikta krimināllietu iztiesāšanai pirmās instances tiesā, izņemot Kriminālprocesa likuma 53. nodaļā noteikto.

Senāts ir atzinis, ka lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esība vai neesība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Senāta 2017. gada 10. oktobra lēmums lietā Nr. SKK‑532/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5288)).

Apelācijas instances tiesai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturto daļu ir pienākums nolēmuma motīvu daļā sniegt atzinumu par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, norādīt apstākļus, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumus, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvus, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumus, pēc kuriem tā vadās.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesas kā tiesas, kas lietu atkārtoti izskata pēc būtības, kompetencē ietilpst pierādījumu ticamības, attiecināmības un pieļaujamības novērtēšana. Tāpat apelācijas instances tiesas kompetencē ir izvērtēt, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ja apelācijas protesta vai cietušā apelācijas sūdzības, kuru atbalsta prokurors, izskatīšanas rezultātā apelācijas instances tiesa atceļ attaisnojošu pirmās instances tiesas spriedumu un taisa notiesājošu spriedumu, tai nav saistošs pirmās instances tiesas sniegtais pierādījumu novērtējums un tiesas izdarītie secinājumi. Apelācijas instances tiesa ir tiesīga sniegt citādu – no pirmās instances tiesas atšķirīgu – pierādījumu novērtējumu un izdarīt citādus atzinumus arī tajā gadījumā, ja papildu pierādījumi apelācijas instances tiesā nav iegūti (*Senāta 2024. gada 15. februāra lēmuma lietā Nr. SKK‑6/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0215.11120047317.16.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9813)*, 9.2. punkts*).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieņēmusi lēmumu atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai apstākļos, kad pašas apelācijas instances tiesas kompetencē, konstatējot pirmās instances tiesas pieļautos pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā, bija tos novērst. Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 561. panta pirmās daļas pārkāpumu.

[5.4] Turklāt Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav uzklausījusi lietas dalībnieku viedokļus par lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Kriminālprocesa likuma 566. pantā iekļauti nosacījumi, kādi apelācijas instances tiesai jāievēro, lietu nosūtot jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai. Tajā skaitā tiesai ir pienākums lietas dalībniekiem dot iespēju izteikt viedokli par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, ņemot vērā Kriminālprocesa likuma pārkāpumu būtiskumu, apsūdzētā tiesību uz aizstāvību nodrošināšanu un citiem apstākļiem. Ievērojot minēto, Senāts norāda, ka lietas dalībnieku viedokļi ietilpst to apstākļu kopumā, kuri tiesai jāizvērtē, pieņemot Kriminālprocesa likuma 566. pantā paredzēto lēmumu.

[5.5] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 561. panta pirmās daļas un 566. panta pārkāpumu. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kuru dēļ apelācijas instances tiesas lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Senāta kompetencē ir arī pārbaudīt, vai apelācijas instances tiesa pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādīto Kriminālprocesa likuma 19. panta pārkāpumu.

Senāts norāda, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19. panta pirmajai daļai neviena persona netiek uzskatīta par vainīgu, kamēr tās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā netiek konstatēta šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Senāts atzīst, lai arī lēmuma datnes nosaukums ir atzīstams par neveiksmīgu, tomēr vērtējot konkrētos apstākļus, pamatnozīme ir tiesas pieņemtajam lēmumam. Ņemot vērā lēmuma saturu, Senāts nekonstatē, ka tajā apelācijas instance tiesa būtu apgalvojusi vai norādījusi, ka apsūdzētais ir vainīgs noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tiesa lēmumā ir minējusi pirmās instances tiesas pieļautos pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā un sprieduma pamatošanā.

Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesas lēmums par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 566. pantu nav personas vainīgumu konstatējošs lēmums. Tas ir pamats pirmās instances tiesai lietu pilnībā vai kādā tā daļā atkārtoti izskatīt pēc būtības, nodrošinot krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Turklāt apelācijas instances tiesa, nosūtot lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, savā lēmumā nenorāda, kāds nolēmums jāpieņem, izskatot lietu no jauna.

Ievērojot minēto, Senāts nonāk pie atzinuma, ka kasācijas sūdzībā minētais arguments par Kriminālprocesa likuma 19. panta pārkāpumu ir noraidāms kā nepamatots.

[7] Apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 29. novembra lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.