**Datu, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, izplatīšanas (Krimināllikuma 193.1 pants) subjektīvās puses konstatēšana**

Krimināllikuma 193.1panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir formāls, proti, kriminālatbildība ir saistīta nevis ar noziedzīgu seku iestāšanos, bet gan ar kaitīgās darbības – tādu datu iegūšanu, pārvietošanu vai izplatīšanu, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot finanšu instrumentu vai maksāšanas līdzekli – izdarīšanas brīdi.

Lai konstatētu, ka Krimināllikuma 193.1 panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu, nav nepieciešams pierādīt, ka apsūdzētais paredzējis kaitīgo seku iestāšanos vai apzinājies to reālas iestāšanās iespējamību.

**Priekšmetu un dokumentu iesniegšana pēc personu iniciatīvas**

Priekšmetu un dokumentu iesniegšana, ko persona veic pēc pašas, nevis pēc amatpersonas, kura pilnvarota veikt izmeklēšanas darbības, iniciatīvas, nav pratināšanas sastāvdaļa, iesniegtie priekšmeti un dokumenti neveido liecības saturu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**Rīgā 2024. gada 14. augusta**
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**Lieta Nr. 11816019218, SKK-40/2024**
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatores Aija Branta un Anita Poļakova

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Rīgas Ziemeļu prokuratūras prokurores Zanes Lodziņas kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 2. maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022. gada 21. marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195.1 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu trīsdesmit trīs minimālo mēnešalgu apmērā jeb 16 500 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 193.1 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu simts minimālo mēnešalgu apmērā jeb 50 000 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu galīgais sods [pers. A] noteikts simt divdesmit minimālo mēnešalgu apmērā jeb 60 000 *euro*.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022. gada 1. marta spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 195.1 panta pirmās daļas par to, ka viņš apzināti sniedza nepatiesas ziņas juridiskajai personai, kas nav valsts institūcija un kas ar likumu pilnvarota pieprasīt informāciju par darījumu un tajā iesaistīto finanšu līdzekļu patieso labuma guvēju.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts arī pēc Krimināllikuma 193.1 panta pirmās daļas par to, ka viņš izplatīja citai personai datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot viņam izsniegto maksāšanas līdzekli.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2023. gada 2. maija spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Ričarda Bārbaļa apelācijas sūdzību, pirmās instances tiesas spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195.1 panta pirmās daļas, soda noteikšanu pēc Krimināllikuma 193.1 panta pirmās daļas, kā arī par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu.

[pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.1 panta pirmās daļas un attaisnots.

Par Krimināllikuma 193.1 panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu [pers. A] sodīts ar naudas sodu divdesmit minimālo mēnešalgu apmērā jeb 12 400 *euro*.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 2. maija spriedumu Rīgas Ziemeļu prokuratūras prokurore Z. Lodziņa iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par nevainīgu Krimināllikuma 195.1 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnošanu, galīgā soda pēc noziedzīgu nodarījumu kopības nenoteikšanu un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protests pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, taisot attaisnojošu spriedumu, to motivējusi ar ziņām par faktiem, kas nav attiecināmas uz konkrēto noziedzīgo nodarījumu, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 129. pantā noteikto. Proti, apelācijas instances tiesa izteikusi šaubas par 2016. gada 6. janvārī noslēgtās vienošanās pildīšanas faktu, savas šaubas pamatojusi ar darījumu, kas noslēgts 2016. gada 6. jūnijā (nepilnus piecus mēnešus pēc tam, kad kredītiestādei tika sniegtas ziņas par uzņēmuma patieso labuma guvēju) un kas acīmredzami bija slēgts nolūkā izvairīties no atbildības par notikušiem nelikumīgiem darījumiem, izmantojot SIA [Nosaukums A] bankas kontu. Šādas ziņas, kas saistītas ar notikumu jau pēc noziedzīga nodarījuma un nav saistītas ar tā izdarīšanu, nevar tikt attiecinātas uz pierādāmo apstākļu esību vai neesību un nevar būt par pamatu, lai apšaubītu tiešu pierādījumu – 2016. gada 6. janvāra vienošanos – par noziedzīga nodarījuma, kam ir formāls sastāvs, faktiskajiem apstākļiem, izdarīšanas brīdi.

[4.2] Apelācijas instances tiesa, taisot attaisnojošu spriedumu, apsūdzētā [pers. A] darbībām sniegusi pretrunīgu vērtējumu, proti, spriedums faktiski tiek motivēts gan ar to, ka nav noticis noziedzīgs nodarījums, gan ar to, ka pastāv šaubas par subjektīvās puses esību. Kriminālprocesa likuma 519. panta 1. punktā ir norādīti dažādi attaisnošanas pamati. Apelācijas instances tiesa, konstatējot savstarpēji izslēdzošus attaisnošanas pamatus, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 525. panta otrās daļas 1.punktu, jo nav saprotams, kādus tieši apstākļus tiesa ir noskaidrojusi.

Tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 525. panta otrās daļas 1. un 3. punkta pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[5] Par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 2. maija spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums par apsūdzētā atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 193.1 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīšanu un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Krimināllikuma 193.1 panta pirmā daļa paredz kriminālatbildību nevis par datu iegūšanu, pārvietošanu vai izplatīšanu, kas dod iespēju jebkādā veidā izmantot finanšu instrumentu vai maksāšanas līdzekli, bet paredz kriminālatbildību par datu pārvietošanu vai izplatīšanu, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot finanšu instrumentu vai maksāšanas līdzekli. Jēdziens „nelikumīgi” attiecināms uz izmantošanu, nevis izplatīšanu. Lai atzītu personu par vainīgu Krimināllikuma 193.1 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, ir nepieciešams konstatēt ne tikai noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi (datu, kodu kartes, maksāšanas līdzekļu fizisku iegūšanu, pārvietošanu vai izplatīšanu), bet ir jākonstatē arī subjektīvā puse – apsūdzētā tiešs nodoms nodot datus tieši nelikumīgai izmantošanai.

Apelācijas instances tiesa spriedumā nav konstatējusi, vai apsūdzētais, nosūtot datus, paredzējis kaitīgo seku iestāšanos vai apzinājies to reālas iestāšanās iespējamību, proti, vai apsūdzētais ir paredzējis vai zinājis, ka maksāšanas līdzeklis varētu tikt izmantots nelikumīgi. Tiesa spriedumā nav aprakstījusi apsūdzētā psihisko attieksmi (nodomu) pret inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, kā arī nav norādījusi pierādījumus tam, ka maksāšanas līdzeklis tika izmantots nelikumīgi.

Tieša nodoma konstatēšanas nepieciešamība attiecībā uz maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu izriet arī no Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 17. aprīļa Direktīvas (ES) 2019/713 par krāpšanas un viltošanas apkarošanu attiecībā uz bezskaidras naudas maksāšanas līdzekļiem, un ar ko aizstāj Padomes Pamatlēmumu 2001/413/TI, 3., 4. un 5. panta, kas norāda uz maksāšanas līdzekļu krāpniecisku izmantošanu, nevis jebkādu izmantošanu.

Nekonstatējot inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi un atzīstot apsūdzēto par vainīgu šajā noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 124. panta otrās daļas, 512. panta un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

[5.2] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa apsūdzētā vainīguma pierādīšanai izmantojusi rakstveida pierādījumus, kurus [pers. A] bija iesniedzis liecību sniegšanas laikā citā kriminālprocesā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 147. panta ceturto daļu pratināmā pierakstus var pievienot lietai, tādējādi rakstveida pierādījumi ir atzīstami par liecību sastāvdaļu.

Kriminālprocesā nevar izmantot [pers. A] vainīguma pierādīšanai dokumentus, kurus pats apsūdzētais, būdams pratināts kā liecinieks citā kriminālprocesā, labprātīgi sniedzis nolūkā palīdzēt izmeklēšanai atklāt citu personu izdarītu noziegumu. Izmantojot minētos dokumentus apsūdzētā vainīguma pierādīšanai, tiek pieļauts Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijā garantēto tiesību, tai skaitā tiesību uz taisnīgu tiesu, pārkāpums, jo šādi iegūti pierādījumi neatbilst Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 4. punktā paredzētajiem pierādījumu pieļaujamības kritērijiem. Minēto argumentu apelācijas instances tiesa nav atspēkojusi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 60.2 panta pirmās daļas 8. punktu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir tiesības sniegt liecību vai atteikties liecināt. Tādējādi ne tikai liecības, kas iegūtas citā kriminālprocesā, nevar tikt izmantotas pret apsūdzēto, bet nevar tikt izmantoti arī dokumenti, kas iesniegti citā kriminālprocesā, nopratinot personu, kuram šajā procesā ir tiesības neliecināt pret sevi.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa, pārbaudot un novērtējot citas krimināllietas materiālos ietvertās ziņas un pamatojot ar tām savu spriedumu, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 127. un 130. panta nosacījumus, tādējādi izdarījusi nepamatotus secinājumus par šo ziņu pieļaujamību izskatāmajā krimināllietā. Minētie likuma pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

**Motīvu daļa**

[6] Senātam vispirms ir jāsniedz atbilde uz jautājumu, vai apelācijas instances tiesa, [pers. A] atzīstot par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.1 panta pirmās daļas un attaisnojot, lietā iegūtos pierādījumus ir izvērtējusi to kopumā un savstarpējā sakarībā un savus atzinumus ir pamatojusi.

[6.1.] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrajai daļai to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Kriminālprocesa likuma 525. pantā noteiktas prasības attaisnojoša sprieduma aprakstošajai un motīvu daļai. No šā panta otrās daļas izriet, ka attaisnojoša sprieduma motīvu daļā norāda: 1) tiesas noskaidrotos notikuma apstākļus; 2) apsūdzētā attaisnošanas pamatu un pierādījumus, kas to apstiprina; 3) motīvus, kāpēc tiesa noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība.

Minētās likuma prasības attiecināmas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumu.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 564. pantā noteiktas prasības apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam. Šā panta ceturtajā daļā noteikts, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, minētās tiesību normas nav ievērojusi.

[6.2] [pers. A] ir apsūdzēts par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu juridiskajai personai, kas nav valsts institūcija un kas ar likumu pilnvarota pieprasīt informāciju par darījumu un tajā iesaistīto finanšu līdzekļu patieso labuma guvēju (Krimināllikuma redakcijā no 2013. gada 1. aprīļa līdz 2019. gada 2. jūlijam).

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka no [pers. A] un [pers. B] 2016. gada 6. janvāra vienošanās par kapitāldaļu nodošanu valdījumā secināms, ka [pers. B] pilnvaro [pers. A] kā SIA [Nosaukums B] pārstāvi izveidot uzņēmumu SIA [Nosaukums A] un uzsākt tā saimniecisko darbību, rīkojoties kā daļu turētājam [pers. B] vārdā un interesēs, un ka SIA [Nosaukums A] faktiskais patiesā labuma guvējs ir [pers. B].

Vienlaikus tiesa atzinusi, ka šī pilnvarojuma īstenošana neapstiprinās ar lietā iegūtajiem pierādījumiem, un konstatējusi, ka [pers. A] ir sniedzis patiesas, tā brīža faktiskajai situācijai atbilstošas ziņas par to, ka viņš ir patiesā labuma guvējs.

Pamatojot atzinumu, tiesa norādījusi, ka 1) 2016. gada 6. janvāra pilnvarojuma B punktā paredzēts, ka visas naudas summas, kas bija jāsamaksā un kas tika samaksātas, iegādājoties katru kapitāldaļu, apmaksā un nodrošina labuma guvējs jeb [pers. B]. Savukārt 2016. gada 6. jūnija kapitāla daļu pirkuma līgumā norādīts, ka [pers. A] pārdod [pers. B] SIA [Nosaukums A] 3000 daļas un saskaņā ar 4.1. punktu pircējs samaksā pārdevējam sabiedrības daļu pirkuma maksu 5 darbu dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža. Turklāt, pamatojoties uz 4.2. punktu, maksājums veicams *euro* ar pārskaitījumu uz pārdevēja norēķinu kontu. No minētā secināms, ka [pers. B] par SIA [Nosaukums A] kapitāldaļām ir maksājis divas reizes – pirmo reizi apmaksājis sākotnējo pamatkapitālu uzņēmuma reģistrēšanai Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrā, un otrreiz – saskaņā ar 2016. gada 6. jūnija pirkuma līgumu nopircis vēlreiz jau iepriekš paša apmaksātās daļas; 2) turklāt 2016. gada 6. jūnijā pirkuma līguma 5.4.2. punktā noteikts, ka pārdevējs – [pers. A] – ir likumīgais sabiedrības daļu īpašnieks un viņam ir pilnīgas tiesības šīs daļas atsavināt, tās nav atsavinātas trešajām personām. Saskaņā ar līguma 6.1. punktu īpašuma tiesības uz pārdotajām daļām pircējs iegūst ar brīdi, kad tiks veikta daļu reģistrēšana Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā uz pircēja vārda un 6.2. punkts paredz, ka ar īpašuma tiesību iegūšanas brīdi visas pārdevēja tiesības un pienākumi, ieskaitot dividendes par 2016. gadu, pāriet pircējam – [pers. B].

Tiesa arī norādījusi, ka liecinieku [pers. C] un [pers. D] liecības apstiprina, ka uzņēmuma daļas tika atsavinātas un par uzņēmuma īpašnieku [pers. B] kļuva 2016. gada jūnijā.

Ievērojot minēto, tiesa atzinusi, ka [pers. A] ir sniedzis patiesas, tā brīža faktiskajai situācijai atbilstošas ziņas par to, ka viņš ir patiesā labuma guvējs.

[6.3] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa savu atzinumu par to, ka apsūdzētais [pers. A] ir atzīstams par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.1 panta pirmās daļas un attaisnojams, faktiski pamatojusi ar 2016. gada 6. jūnija pirkuma līgumā ietvertajām ziņām, konstatējot, ka līdz minētajam datumam apsūdzētais [pers. A] bija vienīgais SIA [Nosaukums A] patiesā labuma guvējs, bet nav izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus par [pers. B] faktisko lomu, tai skaitā: 1) liecinieces [pers. C] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, ka ar SIA [Nosaukums A] uzņēmējdarbību faktiski nodarbojās Lielbritānijas pilsoņi, kuriem [pers. A] nodevis visu AS „Baltikums Bank” internetbankas piekļuves informāciju. Sākotnēji bijis plānots, ka pēc SIA [Nosaukums A] reģistrēšanas Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā un e-komercijas pakalpojuma līguma noslēgšanas ar AS „Baltikums Bank” uzņēmums tiks pārreģistrēts Lielbritānijas pilsoņiem, bet tā kā minētās personas novilcināja laiku un neieradās Latvijā, SIA [Nosaukums A] tika pārreģistrēts tikai pēc vairākiem mēnešiem. SIA [Nosaukums A] tika dibināts [pers. B] interesēs. [Pers. B] bijis SIA [Nosaukums A] patiesā labuma guvējs. To lieciniece uzzinājusi, kad gatavojusi uzņēmuma mājaslapu un kad tikuši atvērti SIA [Nosaukums A] konti bankā; 2) liecinieka [pers. D] liecības par saziņu ar [pers. A], kuras laikā [pers. A], runājot par bankā saņemtajām pretenzijām par SIA [Nosaukums A] darbību, atzinies, ka viņam nav ne jausmas par to, kas notiek uzņēmumā.

Apelācijas instances tiesa liecinieka [pers. D] liecībās sniegtās ziņas vērtējusi selektīvi, turklāt apgalvojot, ka liecinieces [pers. C] liecībās minētie fakti ir pieņēmumi, jo lieciniece neesot paskaidrojusi, no kurienes šādas ziņas iegūtas, tiesa izdarījusi atzinumu, neizvērtējot liecinieces liecības kopumā, proti, nav ņēmusi vērā liecības par ziņu ieguves avotu un apstākļiem, tai skaitā [pers. C] liecībās norādīto, ka viņa bijusi SIA [Nosaukums B] komercspeciāliste, kas [pers. A] palīdzējusi sagatavot dokumentus SIA [Nosaukums A] reģistrēšanai un pārreģistrācijai.

Turklāt apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kā ziņu neesība lietā par to, ka [pers. B] būtu samaksājis par uzņēmuma sākotnējo pamatkapitālu vai ka būtu saņēmis kādus SIA [Nosaukums A] saimnieciskās darbības rezultātā gūtos labumus, apstiprina, ka [pers. A] AS „Baltikums Bank” ir sniedzis patiesas ziņas par sevi kā konta maksājumu kartes un konta vienīgo lietotāju un SIA [Nosaukums A] patieso labuma guvēju.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa savus atzinumus par apsūdzētā [pers. A] nevainīgumu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.1 panta pirmās daļas paudusi, neizvērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, bet atsevišķiem atzinumiem nav sniegusi atbilstošu pamatojumu. Apelācijas instances tiesas pieļautie likuma pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma. Šī iemesla dēļ apelācijas instances tiesas lēmums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.1 panta pirmās daļas un attaisnošanu, un šajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Senāta kompetencē ir arī pārbaudīt, vai kasācijas protests pārējā daļā satur tādus argumentus, kas var būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[7.1] Kriminālprocesa likuma 519. pantā noteikts attaisnojoša sprieduma taisīšanas pamats. Minēta panta 1. punkts noteic, ka tiesa taisa attaisnojošu spriedumu, ja nav noticis noziedzīgs nodarījums vai apsūdzētā izdarītajā nodarījumā nav noziedzīga nodarījuma sastāva.

Noziedzīgs nodarījums nav noticis, ja nav notikusi pati darbība vai bezdarbība, par ko paredzēta kriminālatbildība. Savukārt apsūdzētā izdarītajā nodarījumā nav noziedzīga nodarījuma sastāva, ja nav noziedzīgā nodarījuma subjekta, subjektīvās puses, objekta vai objektīvās puses.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 519. panta 2. punkts paredz, ka attaisnojošs spriedums taisāms, ja apsūdzētā piedalīšanās noziedzīgā nodarījumā nav pierādīta.

Senāts jau iepriekš ir skaidrojis, ka no Kriminālprocesa likuma 519. panta 1. punkta izriet divi attaisnošanas pamati: 1) apsūdzībā norādītās darbības nav notikušas; 2) apsūdzētais ir izdarījis noteiktas darbības, taču tajās nav noziedzīga nodarījuma sastāva. Šajā gadījumā atzīstams, ka nav izdarīts noziedzīgs nodarījums.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 519. panta 2. punktā paredzētajā gadījumā konstatējams, ka noziedzīgs nodarījums ir izdarīts, taču apsūdzētā piedalīšanās tajā nav pierādīta. Šajā gadījumā atzīstams, ka noziedzīgās darbības, kuras lietas ietvaros inkriminētas apsūdzētajam, ir notikušas, taču tās izdarījusi cita persona.

No minētā izriet, ka Kriminālprocesa likuma 519. panta 1. un 2. punktā paredzētie attaisnošanas pamati ir pretrunīgi (*Augstākās tiesas 2019. gada 15. maija lēmums lietā Nr. SKK-150/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0515.11819002011.8.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/383154.pdf)*, 7.1. punkts*).

Senāts arī norādījis, ka tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu, ja tajā attiecībā uz vienu noziedzīgo nodarījumu norādīti divi pretrunīgi apsūdzētā attaisnošanas pamati (*Senāta 2008. gada 28. maija lēmums lietā Nr.*[*SKK-235/2008*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4085)*, 11087121406*).

[7.2] Apelācijas instances tiesa [pers. A] atzinusi par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.1 panta pirmās daļas un attaisnojusi, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 519. panta 1. punktu.

No apelācijas instances tiesas sprieduma konstatējams, ka tiesa atzinusi, ka [pers. A] ir sniedzis patiesas ziņas par to, ka viņš ir SIA [Nosaukums A] patiesā labuma guvējs, kas atbildušas tā brīža faktiskajai situācijai. Tāpat apelācijas instances tiesa norādījusi, ka nav konstatējams apsūdzētā [pers. A] nodoms vai neuzmanība nepatiesu ziņu sniegšanā vai noklusēšanā AS „Baltikums Bank” par SIA [Nosaukums A] patiesā labuma guvējiem.

[7.3] Senāts atzīst, lai arī apelācijas instances tiesa ir norādījusi likuma normu, kas noteic attaisnošanas pamatu, taču tiesa nav norādījusi, vai persona ir attaisnojama tādēļ, ka nav noticis noziedzīgs nodarījums vai tādēļ, ka apsūdzētā izdarītajā nodarījumā nav noziedzīga nodarījuma sastāva. Tādējādi spriedums nav atzīstams par tādu, kas ļauj saprast, kāpēc tiesa nonākusi tieši pie tāda un ne citāda lietas izskatīšanas rezultāta.

Senāts norāda, ka Kriminālprocesa likuma 519. panta 1. punkts satur divus alternatīvus gadījumus, no kuriem ir nepieciešams tikai viens, lai iestātos minētajā punktā paredzētās tiesiskās sekas.

Satversmes tiesa norādījusi, ka motivēta nolēmuma mērķis ir nodrošināt, lai gan lietas dalībnieki, gan sabiedrība varētu saprast, kā tiesa nonākusi pie tieši tāda un ne citāda lietas iznākuma un tādējādi izslēgt tiesas patvaļas iespējamību (*Satversmes tiesas 2018. gada 15. marta sprieduma lietā Nr.*[*2017-16-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2017/05/2017-16-01_Spriedums.pdf#search=2017-16-01) *16. punkts*).

Senāts ir uzsvēris, ka tiesas nolēmuma pamatotība ir viens no procesuālā taisnīguma nodrošināšanas līdzekļiem, un atbilstoši tai tiesai ir pienākums motivēt savu nolēmumu. Kriminālprocesa likuma prasība par motivētu nolēmumu ir ievērota, ja tiesa ir motivējusi visus būtiskos atzinumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, un motīvu izklāsta apjoms ļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šiem atzinumiem (*Senāta 2022. gada 5. jūlija lēmuma lietā Nr. SKK‑1/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0705.11816006914.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8555)*, 18. punkts, Senāta 2023. gada 2. maija lēmuma lietā Nr. SKK‑106/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0502.11370002622.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/505436.pdf)*, 5.4. un 5.5. punkts).*

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu, kas noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Senāts ir arī atzinis, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 575. panta trešajai daļai procesuāls pārkāpums var būt pamats nolēmuma pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā, ja šis pārkāpums novedis pie nelikumīga nolēmuma. Procesuāla rakstura kļūdas un to ietekme uz nolēmuma likumīgumu ir vērtējamas saprātīgi, samērīgi un taisnīgi. Lai zemākas instances tiesas nolēmumu atzītu par nelikumīgu procesuāla pārkāpuma dēļ, jābūt pamatotām šaubām, ka gadījumā, ja procesuālā kārtība tiktu ievērota, tiktu pieņemts atšķirīgs nolēmums (*Senāta 2020. gada 30. oktobra lēmuma lietā Nr. SKK‑59/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1030.3870001003.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/424100.pdf)*, 35.1. punkts*).

Ievērojot, ka Kriminālprocesa likuma 519. panta 1. punktā paredzētajos attaisnošanas gadījumos – nav noticis noziedzīgs nodarījums vai apsūdzētā izdarītajā nodarījumā nav noziedzīga nodarījuma sastāva – faktiski ir atzīstams, ka nav izdarīts noziedzīgs nodarījums, prokurore kasācijas protestā nav pamatojusi, kā apelācijas instances tiesas pieļautais pārkāpums ir novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[8] Senāts atzīst, ka jāsniedz arī atbilde, vai liecinieka nopratināšanas laikā pēc personas iniciatīvas iesniegtie dokumenti ir uzskatāmi par liecību un vai tie ir izmantojami šīs personas apsūdzēšanai.

[8.1] Kriminālprocesa likuma 60.2 panta pirmās daļas 8. punkts noteic, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir tiesības klusēt, sniegt liecību vai atteikties liecināt.

Lai izpildītu Direktīvas 2016/343 par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā (turpmāk – Direktīva 2016/343) prasības, minētajā normā papildus personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, tiesībām sniegt liecību vai atteikties liecināt, tika iekļautas arī tiesības klusēt.

[8.2] Direktīvas 2016/343 7. panta otrajā punktā noteikts, ka dalībvalstis nodrošina, ka aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem ir tiesības neliecināt pret sevi. Savukārt atbilstoši šīs direktīvas 7. panta 3. punktam fakts, ka tiek izmantotas tiesības neliecināt pret sevi, neliedz kompetentajām iestādēm vākt pierādījumus, kurus var likumīgi iegūt, izmantojot tiesiskus piespiedu līdzekļus, un kuri pastāv neatkarīgi no aizdomās turēto vai apsūdzēto gribas.

Eiropas Komisijas priekšlikumā Direktīvai 2016/343 norādīts, ka tiesības neliecināt pret sevi galvenokārt ir saistītas ar aizdomās turētās vai apsūdzētās personas vēlmes klusēt ievērošanu, un jo īpaši paredz, ka krimināllietā apsūdzības uzdevums ir vākt pierādījumus par aizdomās turētās vai apsūdzētās personas vainu konkrētajā lietā, nemēģinot iegūt pierādījumus ar spaidu vai piespiedu metodēm pret aizdomās turētās vai apsūdzētās personas gribu. Turklāt tiesību darbības joma neattiecas tikai uz gadījumiem, kad uz apsūdzēto personu ir izdarīts tiešs spiediens vai kad apsūdzētās personas griba kaut kādā veidā ir tieši ignorēta. Saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru šajā izpratnē attiecīgās tiesības ir cieši saistītas ar nevainīguma prezumpciju, kas ietverta Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. panta 2. punktā (*Eiropas Komisijas priekšlikums direktīvai par to, lai nostiprinātu nevainīguma prezumpcijas un tiesību piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā konkrētus aspektus kriminālprocesā,* [*COM/2013/0821 final - 2013/0407 (COD)*](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:52013PC0821&from=EN)*)*.

Direktīvas 2016/343 preambulas 25. apsvērumā noteikts, ka tiesības neliecināt pret sevi ir viens no būtiskiem nevainīguma prezumpcijas aspektiem. Lūdzot aizdomās turēto vai apsūdzēto izteikties vai atbildēt uz jautājumiem, viņu nedrīkstētu piespiest sniegt pierādījumus, dokumentus vai informāciju, kas varētu novest pie tā, ka persona liecina pret sevi. Savukārt 27. apsvērumā uzsvērts, ka tiesības klusēt un neliecināt pret sevi nozīmē arī to, ka kompetentajām iestādēm nevajadzētu aizdomās turētajiem vai apsūdzētajiem likt sniegt informāciju, ja minētās personas nevēlas to darīt.

Proti, tiesības neliecināt pret sevi nozīmē tiesības citādā veidā nesniegt sevi inkriminējošo (atmaskojošu) informāciju (datus, objektus utt.) (*12. Saeimas likumprojekta Nr. 1118/Lp12 „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/E6029B526E16BE95C225821F0036067B?OpenDocument#_ftn4) *ar atsauci uz: Strada‑Rozenberga K. Nevainīguma prezumpcija – ES minimālie standarti un Latvijas kriminālprocess. Konstitucionālās vērtības mūsdienu tiesiskajā telpā I. Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes 6. starptautiskās zinātniskās konferences rakstu krājums. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2016, 194.–205. lpp.*).

[8.3] Eiropas Savienības Tiesa lietā *„Consob”* C-481/19 norādīja, ka Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta otrā daļa atbilst Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. panta 1. punktam, savukārt minētās hartas 48. pants ir „tāds pats” kā Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. panta 2. un 3. punkts. Tādējādi, interpretējot Pamattiesību hartas attiecīgajās normās garantētās tiesības neliecināt pret sevi, kā minimālais aizsardzības līmenis ir jāņem vērā atbilstošās tiesības, kas garantētas Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. pantā un kā tās ir interpretējusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa (*Eiropas Savienības Tiesas 2021. gada 2. februāra sprieduma lietā „Consob” C‑481/19,* [*ECLI:EU:C:2021:84*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=237202&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=10382142)*, 37. punkts*).

[8.4] Savukārt Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir uzsvērusi, ka tiesības sevi neapsūdzēt ir primāri saistītas ar apsūdzētās personas gribu klusēt un paredz, ka krimināllietā apsūdzības uzturētājam ir pienākums pierādīt izvirzīto apsūdzību, neizmantojot tādus pierādījumus, kas iegūti ar piespiešanas metodēm un pretēji apsūdzētās personas gribai (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996. gada 17. decembra sprieduma lietā* „*Saunders v. The United Kingdom”, iesnieguma Nr.*[*19187/91*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-58009%22]})*, 68.–69. punkts; Lielās palātas 2016. gada 13. septembra sprieduma lietā „Ibrahim and Others v. The United Kingdom”, iesniegumu Nr.*[*50541/08, 50571/08, 50573/08 un 40351/09*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-166680%22]})*, 266. punkts*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka, lai rastos jautājums par tiesību sevi neapsūdzēt pārkāpumu, jāpastāv diviem priekšnoteikumiem. Pirmkārt, personai ir jābūt pakļautai kāda veida piespiešanai vai ietekmēšanai no iestāžu puses. Otrkārt, lai lieta ietilptu tiesību neliecināt pret sevi aizsardzības jomā, piespiešanai ir jābūt piemērotai, lai iegūtu informāciju par faktiem, kas vēlāk var tikt izmantota pret personu pret viņu notiekošajā vai gaidāmajā kriminālprocesā, vai lieta ir saistīta ar apsūdzošas informācijas izmantošanu, kas iegūta ārpus kriminālprocesa, bet vēlāk izmantota apsūdzības pamatojumam. Turklāt ne jebkāda piespiešana pārkāps tiesību neliecināt pret sevi būtību un tādējādi novedīs pie Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. panta pārkāpuma. Pārbaudot, vai noticis tiesību sevi neapsūdzēt pārkāpums, tiesa jo īpaši ņems vērā piespiešanas raksturu un pakāpi, jebkādu aizsardzības pasākumu esību procedūrā un veidu, kādā tiek izmantots jebkurš šādi iegūts materiāls. Eiropas Cilvēktiesību tiesa arī norādījusi, ka tiesības sevi neapsūdzēt neattiecas uz tādu materiālu izmantošanu kriminālprocesā, kas iegūti no apsūdzētā, izmantojot piespiešanas metodes, ja šie materiāli pastāv neatkarīgi no personas gribas un par kuru esību iestādes ir informētas (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2023. gada 30. janvāra sprieduma lietā „De Legé v. The Netherlands”, iesnieguma Nr.*[*58342/15*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-219556%22]})*, 65.,67., 68., 74.–76. punkts*).

[8.5] Senāts konstatē, ka [pers. A] kā liecinieks liecības sniedzis krimināllietā Nr. 11816007516, kura 2018. gada 17. decembrī ir sadalīta, izdalot no tās materiālus atsevišķā lietvedībā, turpinot izmeklēšanu pēc Krimināllikuma 193.1 un 195.1 panta. Izdalītajai krimināllietai piešķirts Nr. 11816019218. Lēmumam par kriminālprocesa sadalīšanu pievienotas izdalītās lietas materiālu kopijas, tajā skaitā liecinieka [pers. A] nopratināšanas protokols uz 6 lapām, un to saraksts (*lietas* *1. sējuma 1.–2. lapa*).

[8.6] Kriminālprocesa likumā ir paredzētas vairākas izmeklēšanas darbības, nosakot katras no tām īstenošanas procesuālo kārtību.

Kriminālprocesa likumā 147. pantā regulēta pratināšanas kārtība. Saskaņā ar šā panta ceturto daļu, ja liecība ir saistīta ar skaitļiem, datumiem un citu informāciju, ko grūti atcerēties, pratināmajam ir tiesības izmantot savus dokumentus un pierakstus, kā arī tos nolasīt. Pratināmā pierakstus var pievienot lietai.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 189. pants regulē priekšmetu un dokumentu iesniegšanu pēc personu iniciatīvas. Panta pirmā daļa noteic, ka personas ir tiesīgas iesniegt procesa virzītajam priekšmetus un dokumentus, kuriem, pēc šo personu domām, var būt nozīme kriminālprocesā.

Šajā pantā raksturota izmeklēšanas darbība ar vismazāko iejaukšanās pakāpi personas dzīvē, jo tā faktiski aptver pašām personām vēlamas un viņu iniciētas darbības veikšanu (*Meikališa Ā. 189. panta komentārs. Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniskā monogrāfija prof. K. Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 566. lpp*).

Saskaņā ar šā panta trešo daļu, ja persona iesniedz priekšmetu vai dokumentu kādas izmeklēšanas darbības laikā, to fiksē šīs izmeklēšanas darbības protokolā.

Tādējādi Kriminālprocesa likuma 147. panta ceturtā daļa ir attiecināma uz tiem gadījumiem, kad pratināmā persona pratināšanas gaitā izmanto pierakstus, lai tādējādi sekmētu pratināšanas gaitu. Saskaņā ar šo panta daļu personas pierakstus var pievienot kriminālprocesa materiāliem. Savukārt, ja persona kādas izmeklēšanas darbības laikā, arī pratināšanā, iesniedz procesa virzītājam dokumentus, tie kriminālprocesa materiāliem pievienojami Kriminālprocesa likuma 189. pantā noteiktajā kārtībā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka priekšmetu un dokumentu iesniegšana pēc personu iniciatīvas nav pratināšanas sastāvdaļa, tie neveido liecības saturu. Turklāt priekšmetu un dokumentu iesniegšana pēc personu iniciatīvas tiek veikta ne pēc amatpersonu, kuras pilnvarotas veikt izmeklēšanas darbības, bet gan pēc personas pašas iniciatīvas.

Senāts konstatē, ka kriminālprocesam pievienotajā [pers. A] kā liecinieka nopratināšanas protokolā nav fiksēts, ka nopratināšanas gaitā [pers. A] būtu iesniedzis kādus dokumentus vai būtu izmantojis pierakstus un ka šādi pieraksti būtu pievienoti kriminālprocesa materiāliem. Arī kasācijas sūdzībā apsūdzētais nav norādījis, konkrēti kādus dokumentus viņš iesniedzis.

[8.7] Senāts konstatē, ka no apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības satura neizriet, ka apsūdzētais kriminālprocesā būtu bijis piespiests iesniegt jebkāda veida dokumentus vai pret viņu būtu pielietotas jebkāda veida ietekmēšanas metodes. Arī citi kriminālprocesā esošie pierādījumi nenorāda, ka pirmstiesas kriminālprocesā amatpersonas, kas pilnvarotas veikt kriminālprocesu, būtu izmantojušas jebkāda veida spaidus vai viltu, lai piespiestu [pers. A] iesniegt dokumentus. Savukārt apsūdzētā [pers. A] liecinieka statusā sniegtās liecības, sadalot kriminālprocesu, nav izmantotas apsūdzētā vainīguma pierādīšanā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.1 panta pirmās daļas un 195.1 panta pirmās daļas.

[8.8] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītais arguments nav guvis apstiprinājumu un nav pamata atzīt, ka apelācijas instances tiesa būtu izmantojusi pierādījumus, kuri iegūti, pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipus.

[9] Senāts atzīst, ka jāsniedz arī atbilde, vai, lai konstatētu, ka Krimināllikuma 193.1 panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu, jāpierāda, ka apsūdzētais paredzējis kaitīgo seku iestāšanos vai apzinājies to reālas iestāšanās iespējamību.

[9.1] Krimināllikuma 193.1 panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par tādu datu iegūšanu, pārvietošanu vai izplatīšanu, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot finanšu instrumentu vai maksāšanas līdzekli.

Apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 193.1 panta pirmās daļas par to, ka viņš izplatīja citai personai datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot viņam izsniegto maksāšanas līdzekli.

Krimināltiesību doktrīnā norādīts, ka ar datu izplatīšanu jāsaprot pantā norādīto datu tālāknodošana, piemēram, pārsūtot, pārdodot citai personai, eksportējot, importējot u. tml. No subjektīvās puses šo noziegumu var izdarīt tikai ar tiešu nodomu, jo vainīgā persona apzinās savas darbības kaitīgumu un to apzināti veic, lai rastu iespēju nelikumīgi izmantot finanšu instrumentu vai maksāšanas līdzekli (*Hamkova D. 193.1 panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2023, 121., 122. lpp*.).

Arī Senāta judikatūrā atzīts, ka ar jēdzienu „datu izplatīšana” jāsaprot jebkādas darbības, kas vērstas uz likumīgi vai nelikumīgi iegūto datu tālāku nodošanu citām personām (*Senāta 2014. gada 2. oktobra lēmums lietā Nr.*[*SKK-453/2014*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3700)*, 11210051613*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 9. panta otro daļu noziedzīgs nodarījums atzīstams par izdarītu ar tiešu nodomu, ja persona: 1) apzinājusies savas darbības vai bezdarbības kaitīgumu un to apzināti veikusi vai pieļāvusi vai arī 2) apzinājusies savas darbības vai bezdarbības kaitīgumu, paredzējusi nodarījuma kaitīgās sekas un vēlējusies to iestāšanos.

Krimināllikuma 193.1 panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir formāls, proti, kriminālatbildība ir saistīta nevis ar noziedzīgu seku iestāšanos, bet gan ar kaitīgās darbības – par tādu datu iegūšanu, pārvietošanu vai izplatīšanu, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot finanšu instrumentu vai maksāšanas līdzekli – izdarīšanas brīdi.

Formāla sastāva noziedzīgajos nodarījumos tiešs nodoms izpaužas tādējādi, ka persona apzinājusies savas darbības vai bezdarbības kaitīgumu un to apzināti veikusi vai pieļāvusi.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā kasācijas sūdzībā apgalvotais, ka tiesai bija jākonstatē, ka, nosūtot datus, apsūdzētais bija paredzējis kaitīgo seku iestāšanos vai apzinājies to reālas iestāšanās iespējamību, nav pamatots; šāds tieša nodoma veids attiecas uz materiāla sastāva noziedzīgajiem nodarījumiem, kuru kvalifikācijai pretēji formāla sastāva noziedzīgajiem nodarījumiem nepieciešams konstatēt kaitīgo seku iestāšanos.

[9.2] Atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 193.1 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa ir detalizēti izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, pamatojoties uz iegūtajiem pierādījumiem konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, tai skaitā subjektīvo pusi.

Savukārt pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] tiešo nodomu pierāda viņa faktiskās darbības. Tiesa, novērtējot pierādījumus, secinājusi, ka tai nav šaubu par to, ka laika posmā līdz 2016. gada 20. maijam apsūdzētais [pers. A] ir nodevis tālāk tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, kas viņam tika izsniegts kā SIA [Nosaukums A] valdes loceklim, lai varētu rīkoties ar SIA [Nosaukums A] internetbanku. Tiesa norādījusi, ka atbilstoši piekļuves IP adresei laika posmā no 2016. gada 21. marta līdz 2016. gada 12. maijam darījumi veikti Anglijā; saskaņā ar liecinieku liecībām maksāšanas līdzekļi pirms tam tikuši nosūtīti [pers. B] uz Angliju. Turklāt tad, kad sāka parādīties informācija par iespējamām krāpnieciskām darbībām no SIA [Nosaukums A] puses, proti, SIA [Nosaukums A] klienti veikuši norēķinus par biļetēm, bet biļetes nav saņēmuši, [pers. A] bankā pieprasījis jaunu elektroniskā paraksta kalkulatoru – *Digipass* –, par iepriekšējo norādot kā nozaudētu, un pēc jauno rīku saņemšanas veikts pārskaitījums uz SIA [Nosaukums B], kura vienīgais faktiskais vadītājs bija [pers. A], kontu AS „Swedbank”.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka visus būtiskos atzinumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, pirmās instances tiesa ir motivējusi, un motīvu izklāsta apjoms ļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šiem atzinumiem.

[9.3] Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumu. Turklāt Senāts jau iepriekš ir izteicis atziņu, ka apsūdzētās personas nodoma patieso saturu atklāj arī viņa faktiskās darbības (*Senāta 2006. gada 28. decembra lēmums lietā Nr.*[*SKK770/2006*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4215)*, 1130025500*).

Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajai un trešajai daļai krimināllietu pēc būtības neiztiesā, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai šajā daļā, Senāts nekonstatē, savukārt apsūdzētā [pers. A] subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Apsūdzētā kasācijas sūdzībā ietvertās norādes uz Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem pēc sava satura ir saistītas ar kasācijas sūdzības iesniedzēja vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo daļu.

Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītie motīvi apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Iztiesājot lietu daļā par Krimināllikuma 193.1 panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai šajā daļā, tādēļ apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā atstājams negrozīts.

[10] Apsūdzētajam [pers. A] lietā drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

Latgales apgabaltiesas 2023. gada 2. maija spriedumu atcelt daļā, ar kuru [pers. A] atzīts par nevainīgu apsūdzībā par Krimināllikuma 195.1 panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un attaisnots;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā;

pārējā daļā Latgales apgabaltiesas 2023. gada 2. maija spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.