**Sūdzība par atteikumu aizstāt procesa dalībnieku iestādē izskatāma sūdzības kārtībā vienā instancē**

Jautājums par administratīvā procesa iestādē dalībnieka tiesību pārņemšanu, kas ir procesuāls lēmums, tiesā tiek izskatīts sūdzības kārtībā. Proti, tiesā tiek iesniegta sūdzība, nevis pieteikums, kā arī attiecīgā sūdzība tiek izskatīta vienā tiesu instancē rakstveida procesā, pieņemot tiesas lēmumu.

Blakus sūdzību var iesniegt tikai tad, ja Administratīvā procesa likumā tas tieši ir noteikts. Administratīvā procesa likums neparedz tiesības iesniegt blakus sūdzību par tiesas lēmumu, ar kuru likuma 33.panta kārtībā izskatīta sūdzība par administratīvā procesa iestādē dalībnieka tiesību pārņemšanu. Tā kā lēmums par atteikšanos aizstāt procesa iestādē dalībnieku ar viņa tiesību pārņēmēju nav pārsūdzams, tad arī nav pārsūdzams lēmums par atteikšanos pieņemt izskatīšanā šādu sūdzību pat, ja tas pēc analoģijas tiek pamatots ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.
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[1] [pers. A] vērsās Rīgas pilsētas zemes komisijā un lūdza komisijas 2001.gada 14.jūnija lēmumā Nr. 12/19, ar kuru [pers. B] atjaunotas īpašumtiesības uz viņam piekrītošo domājamo daļu no nekustamā īpašuma, aizstāt [pers. B] ar [pers. A] kā viņa tiesību un saistību pārņēmēju. Rīgas pilsētas zemes komisija sniedza atbildi, ka aizstāšanai nav pamata.

Nepiekrītot Rīgas pilsētas zemes komisijas atbildei, [pers. A] vērsās administratīvajā tiesā saistībā ar administratīvā procesa dalībnieka aizstāšanu minētajā procesā par īpašumtiesību atjaunošanu.

Izvērtējot tiesā saņemtā pieteikuma pieļaujamību, Administratīvās rajona tiesas tiesnesis 2024.gada 29.aprīļa lēmumā atzina, ka iesniegts nevis pieteikums, bet gan sūdzība Administratīvā procesa likuma 33.panta kārtībā. Minētajā pantā regulēti administratīvā procesa dalībnieku procesuālo tiesību pārņemšanas jautājumi. Tiesnesis atteicās pieņemt [pers. B] sūdzību, pēc analoģijas piemērojot Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Tiesnesis konstatēja, ka administratīvais process iestādē ir noslēdzies, tāpēc konkrētajā administratīvajā procesā nav iespējama tiesību pārņemšana. Tiesneša lēmumā norādīts, ka to var pārsūdzēt Senātā.

[2] Senātā saņemta [pers. A] blakus sūdzība par tiesneša 2024.gada 29.aprīļa lēmumu.

[3] Pārbaudot iesniegtās blakus sūdzības pieļaujamību, senatoru kolēģija konstatē, ka tās izskatīšana Senātā nav pieļaujama turpmāk minēto iemeslu dēļ.

[4] Administratīvā procesa likuma 33.panta ceturtā daļa nosaka: lēmumu par atteikšanos aizstāt procesa dalībnieku ar viņa tiesību pārņēmēju iestādē attiecīgā persona, adresāts vai iespējamais adresāts septiņu dienu laikā pēc tam, kad lēmums attiecīgajai personai paziņots vai citādi kļuvis zināms, var apstrīdēt augstākā iestādē, bet, ja augstākas iestādes nav vai tā ir Ministru kabinets, — pārsūdzēt tiesā. Augstākas iestādes lēmumu septiņu dienu laikā var pārsūdzēt tiesā. Tiesa sūdzību izskata rakstveida procesā.

Tātad jautājums par administratīvā procesa iestādē dalībnieka tiesību pārņemšanu, kas ir procesuāls lēmums, tiesā tiek izskatīts sūdzības kārtībā. Proti, tiesā tiek iesniegta sūdzība, nevis pieteikums, kā arī attiecīgā sūdzība tiek izskatīta vienā tiesu instancē rakstveida procesā, pieņemot tiesas lēmumu.

[5] Administratīvā procesa likuma 315.panta pirmā daļa nosaka tiesības iesniegt blakus sūdzību Administratīvā procesa likumā noteiktajos gadījumos. Tātad blakus sūdzību var iesniegt tikai tad, ja Administratīvā procesa likumā tas tieši ir noteikts. Senatoru kolēģija konstatē, ka Administratīvā procesa likums neparedz tiesības iesniegt blakus sūdzību par tiesas lēmumu, ar kuru likuma 33.panta kārtībā izskatīta sūdzība par administratīvā procesa iestādē dalībnieka tiesību pārņemšanu.

[6] Administratīvā procesa likuma 317.panta ceturtās daļas otrais teikums nosaka: ja nav pārsūdzams spriedums lietā, tad nav pārsūdzami arī tiesas pieņemtie lēmumi. Minētais princips ir attiecināms arī uz lietām, kuras tiek pabeigtas ar lēmumiem, piemēram, sūdzības kārtībā izskatāmajām lietām. Tā kā lēmums par atteikšanos aizstāt procesa iestādē dalībnieku ar viņa tiesību pārņēmēju nav pārsūdzams, tad arī nav pārsūdzams lēmums par atteikšanos pieņemt izskatīšanā šādu sūdzību pat, ja tas pēc analoģijas tiek pamatots ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

Līdz ar to tiesneša 2024.gada 29.aprīļa lēmumā bez pamata ir norādīts uz iespēju to pārsūdzēt Senātā. Šādas pārsūdzības klauzulas ietveršana lēmumā nevar mainīt likumā noteikto, ka nevar iesniegt blakus sūdzību par šādu lēmumu. Tādējādi blakus sūdzība iesniegta par tādu tiesneša lēmumu, kurš nav pārsūdzams.

[7] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 324.panta ceturto daļu iepriekš minētais ir pamats blakus sūdzību uzskatīt par neiesniegtu. Elektroniski iesniegtā blakus sūdzība netiek atdota (Administratīvā procesa likuma 114.1panta otrā daļa).

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 5.punktu, 338.panta astoto daļu un 324.panta ceturto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

uzskatīt par neiesniegtu [pers. B] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 29.aprīļa lēmumu;

atmaksāt SIA „ZAB AMICUS CURIAE” par blakus sūdzību iemaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.
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