**Ārzemniekam, kuram ir nepieciešams izsaukums uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai un reģistrēšanai nav subjektīvās tiesības iesniegt tiesā pieteikumu par Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes lēmumu atteikt reģistrēt uzturēšanās atļauju un to anulēt**

No Imigrācijas likuma 40.panta pirmās un otrās daļas skaidri izriet, ka Pilsonības un  migrācijas lietu pārvaldes lēmumu atteikt reģistrēt uzturēšanās atļauju un to anulēt ir tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt tikai uzaicinātājam vai ārzemniekam, kuram saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 21.jūnija noteikumiem  Nr. 564 „Uzturēšanās atļauju noteikumi” nav nepieciešams izsaukums uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai.

Līdz ar to ārzemnieka tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt šādu Pilsonības un  migrācijas lietu pārvaldes lēmumu ir atkarīgas vienīgi no tā, vai ārzemnieks ietilpst to personu lokā, kurām saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem nav nepieciešams izsaukums uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai. Ja ārzemnieks neietilpst šo personu lokā, viņam ir nepieciešams izsaukums uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai, kas attiecīgi nozīmē, ka pārvaldes lēmuma apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas tiesības ir tikai uzaicinātājam, no kura

atkarīgas konkrētā ārzemnieka tiesības uzturēties Latvijā un kurš par šo ārzemnieku uzņemas atbildību. Tādēļ, ja ārzemniekam ir nepieciešams izsaukums uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai un reģistrēšanai, ārzemnieka tiesības iebilst pret pārvaldes lēmumu par atteikšanos reģistrēt atļauju un tās anulēšanu īstenojamas vienīgi ar uzaicinātāja starpniecību. Proti, neatkarīgi no tā, ka šāds lēmums skar ārzemnieku, viņam pašam nav tiesību to apstrīdēt un pārsūdzēt.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2024.gada 9.jūlija**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. 670008424, SKA-718/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0709.SKA071824.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/535720.pdf)

[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] (*[pers. A]*) blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 30.maija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu (pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu).

Tiesneša lēmumā norādīts, ka pieteicējs nepiekrīt Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes 2024.gada 25.aprīļa lēmumam, ar kuru atteikts reģistrēt un anulēta pieteicēja termiņuzturēšanās atļauja (Eiropas Savienības zilā karte), kas pieteicējam izsniegta saistībā ar nodarbinātību SIA  „Nordwoc”, pamatojoties uz Imigrācijas likuma 23.1panta trešās daļas 5.punktu. Tiesnesis atzina, ka minētajā tiesību normā noteiktais gadījums nav starp tiem gadījumiem, kuri ir iespējami bez izsaukuma. Tādēļ pieteicējs nav Imigrācijas likuma 40.panta pirmajā daļā minētā persona, kurai ir tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt pārvaldes lēmumu. Šādas tiesības ir SIA „Nordwoc” kā pieteicēja uzaicinātajai.

[2] Blakus sūdzībā norādīts, ka pieteicējam minēto pārvaldes lēmumu ir tiesības apstrīdēt (un attiecīgi pārsūdzēt), pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 76.pantu, sakarā ar to, ka tas ir nosūtīts tieši pieteicējam un tas tiešā veidā skar pieteicēja tiesības un uzliek pienākumu. Pieteicējs arī iebilst tam, ka viņš neietilpst Imigrācijas likuma 40.pantā noteikto personu lokā. No Rīgas pilsētas tiesas 2024.gada 20.maija lēmuma, ar kuru pieteicējam pagarināts apcietinājums, izriet, ka pārvaldes lēmums ir stājies spēkā. Tātad pieteicējam šobrīd nav nepieciešams izsaukums.

[3] Senatoru kolēģija norāda, ka kārtību, kādā apstrīdams un pārsūdzams pārvaldes lēmums par atteikšanos reģistrēt uzturēšanās atļauju un tās anulēšanu, nosaka Imigrācijas likuma 40.pants. Tas iepretim pieteicēja norādītajam Administratīvā procesa likuma 76.pantam ir uzskatāma par speciālo tiesību normu.

Atbilstoši Imigrācijas likuma 40.panta pirmajai daļai uzaicinātājam vai ārzemniekam, kuram saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem nav nepieciešams izsaukums uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai, ir tiesības apstrīdēt lēmumu par uzturēšanās atļaujas izsniegšanas vai reģistrēšanas atteikumu vai uzturēšanās atļaujas anulēšanu pārvaldes priekšniekam 30 dienu laikā pēc šā lēmuma spēkā stāšanās dienas. Panta otrajā daļā noteikts, ka pārvaldes priekšnieka lēmumu par uzturēšanās atļaujas izsniegšanas vai reģistrēšanas atteikumu vai uzturēšanās atļaujas anulēšanu šā panta pirmajā daļā minētajām personām likumā noteiktajā kārtībā ir tiesības pārsūdzēt tiesā.

No minētajām tiesību normām skaidri izriet, ka pārvaldes lēmumu atteikt reģistrēt uzturēšanās atļauju un to anulēt ir tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt tikai uzaicinātājam vai ārzemniekam, kuram saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem nav nepieciešams izsaukums uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai. To Senāts atzinis jau iepriekš (*Senāta 2023.gada 23.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-595/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0323.SKA059523.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/502614.pdf), *3.punkts, 2021.gada 22.aprīļa rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-906/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0422.SKA090621.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/455801.pdf)*, 4.punkts, 2020.gada 2.aprīļa rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1000/2020, ECLI:LV:AT:2020:0402.SKA100020.5.L, 2.punkts*). Līdz ar to ārzemnieka tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt šādu pārvaldes lēmumu ir atkarīgas vienīgi no tā, vai ārzemnieks ietilpst to personu lokā, kurām saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem nav nepieciešams izsaukums uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai. Ja ārzemnieks neietilpst šo personu lokā, viņam ir nepieciešams izsaukums uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai, kas attiecīgi nozīmē, ka pārvaldes lēmuma apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas tiesības ir tikai uzaicinātājam, no kura atkarīgas konkrētā ārzemnieka tiesības uzturēties Latvijā un kurš par šo ārzemnieku uzņemas atbildību (Imigrācijas likuma 1.panta pirmās daļas 5.punkts, 9.1panta pirmā daļa). Tādēļ, ja ārzemniekam ir nepieciešams izsaukums uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai un reģistrēšanai, ārzemnieka tiesības iebilst pret pārvaldes lēmumu par atteikšanos reģistrēt atļauju un tās anulēšanu īstenojamas vienīgi ar uzaicinātāja starpniecību. Proti, neatkarīgi no tā, ka šāds lēmums skar ārzemnieku, viņam pašam nav tiesību to apstrīdēt un pārsūdzēt.

Pieteicējam termiņuzturēšanās atļauja piešķirta, pamatojoties uz Imigrācijas likuma 23.1panta trešās daļas 5.punktu (Baltkrievijas Republikas pilsonim ir tiesības pieprasīt termiņuzturēšanās atļauju uz nodarbināšanas laiku, bet ne ilgāk kā uz pieciem gadiem), kas nav starp tiem Ministru kabineta 2010.gada 21.jūnija noteikumu Nr. 564 „Uzturēšanās atļauju noteikumi” 7.punktā paredzētajiem gadījumiem, kuros ārzemniekam nav nepieciešams izsaukums. Līdz ar to rajona tiesas tiesnesis pamatoti atzina, ka pieteicējs ir uzskatāms par ārzemnieku, kuram ir nepieciešams izsaukums uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai un reģistrēšanai. Tas nozīmē, ka pieteicējam nav no tiesību normām izrietošu subjektīvo tiesību apstrīdēt un pārsūdzēt pārvaldes lēmumu, ar kuru pieteicējam atteikts reģistrēt termiņuzturēšanās atļauju un tā anulēta.

[4] Pieteicējs blakus sūdzībā arī norādījis, ka atbilstoši Imigrācijas likuma 40.panta 5.1daļai uzturēšanās atļaujas anulēšanas gadījumā pārvaldei bija jāiekļauj tiesības uz nodarbinātību un uzturēšanos, taču šādas ziņas pārvaldes lēmumā nav iekļautas. Rīgas pilsētas tiesas 2024.gada 20.maija lēmumā noteikts, ka pieteicējam nav tiesību uzturēties Latvijā un pēc atbrīvošanas no apcietinājuma būs pienākums pamest valsti, taču tas nav nolemts pārvaldes lēmumā. Nav vērtēta kolīzija starp pārvaldes un Rīgas pilsētas tiesas lēmumu, kas tiešā veidā skar pieteicēja tiesības, kuras pieteicējs var aizstāvēt tikai tiesas ceļā.

Senatoru kolēģija norāda, ka pieteicēja blakus sūdzības pārbaudes ietvaros izvērtējams vienīgi jautājums, vai rajona tiesas tiesnesis pamatoti atteicis pieņemt pieteikumu sakarā ar to, ka pieteicējam nav subjektīvo tiesību pārsūdzēt konkrēto pārvaldes lēmumu. Pieteicēja argumenti par to, kādām ziņām pieteicēja ieskatā bija jābūt ietvertām pārvaldes lēmumā, un par to, vai pieteicējam ir tiesības uzturēties Latvijā, nepamato pieteicēja subjektīvās tiesības iesniegt pieteikumu, bet gan ir vērsti uz pārvaldes lēmuma tiesiskuma pārbaudi pēc būtības. Rīgas pilsētas tiesas lēmumam, ar kuru pieteicējam kriminālprocesā ir piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums – nav ietekmes uz Imigrācijas likuma 40.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto pārvaldes lēmuma apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtības piemērošanu.

[5] Ievērojot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt [pers. A] (*[pers. A]*) blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 30.maija lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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