**Veselības inspekcijas kontroles robežas administratīvajā tiesā**

Tiesiskais regulējums skaidri noteic, ka tieši Veselības inspekcija, nevis Veselības ministrija ir kompetentā iestāde, kas izskata sūdzības par ārstniecības procesā pieļautajiem pārkāpumiem. Savukārt administratīvās tiesas kompetencē ietilpst vienīgi kontrolēt Veselības inspekcijas rīcību, sniedzot atbildes uz personu sūdzībām. Administratīvās tiesas kompetencē nav kontrolēt ārstniecības procesa kvalitāti pēc būtības vai uzlikt iestādei pienākumu uzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību saistībā ar personas sūdzībā norādītajiem apstākļiem.
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[1] Senātā saņemta pieteicējas [pers. A] blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 27.maija lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteicējas pieteikumu daļā par pienākuma uzlikšanu Veselības ministrijai uzsākt administratīvo procesu sakarā ar pieteicējas 2024.gada 26.februāra iesniegumu Veselības inspekcijai.

Tiesnesis no pieteicējas pieteikuma konstatēja, ka ar pienākumu uzlikt Veselības ministrijai uzsākt administratīvo procesu pieteicēja vēlas, lai ministrija izvērtētu pārkāpumus ārstniecības procesā. Taču tiesnesis atzina, ka atbilstoši Pacientu tiesību likuma 18.panta trešajai daļai sūdzību par ārstniecības kvalitāti izskatīšana ir Veselības inspekcijas kompetencē un personai par šādu sūdzību ir tiesības saņemt atbildi pēc būtības. Ja persona uzskata, ka atbilde nav sniegta, personai saskaņā ar Iesniegumu likuma 10.pantu ir tiesības vērsties tiesā ar pieteikumu par pienākuma uzlikšanu inspekcijai sniegt atbildi uz iesniegumu pēc būtības. Ministrijai nav kompetences izvērtēt pārkāpumus ārstniecības procesā un arī sniegt atbildi pēc būtības uz iesniegumiem, kuros uz šādiem pārkāpumiem ir norādīts. Tādējādi tiesnesis atteica pieņemt pieteikumu attiecīgajā daļā sakarā ar to, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā (Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punkts).

[2] Blakus sūdzībā pieteicēja nepiekrīt šādai tiesneša motivācijai. Pieteicēja uzskata, ka konkrētais jautājums ir skatāms administratīvā procesa kārtībā, jo, lai konstatētu vai nekonstatētu ārstu nolaidību ārstniecības procesā, vispirms ir jāierosina administratīvais process iestādē, kurā tiek izvērtēti visi lietas apstākļi un tikai tad iestādei, konstatējot administratīvā pārkāpuma sastāvu, ir pamats lemt jautājumu par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu un vainīgās personas saukšanu pie atbildības. Tādēļ pieteicēja uzskata, ka Veselības ministrijai ir uzliekams pienākums uzsākt administratīvo procesu sakarā ar pieteicējas 2024.gada 26.februāra iesniegumu Veselības inspekcijai.

[3] Senatoru kolēģija norāda, ka pieteicējas blakus sūdzības argumentu pamatā ir nepareiza izpratne par administratīvās tiesas kompetenci jautājumā par ārstniecības procesa kvalitāti.

Atbilstoši Pacientu tiesību likuma 18.panta trešajai daļai šajā likumā noteikto tiesību vai no tām izrietošo ar ārstniecību saistīto interešu aizstāvēšanai persona normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ne vēlāk kā divu gadu laikā no tiesību vai interešu aizskāruma dienas ir tiesīga iesniegt sūdzību Veselības inspekcijā normatīvajos aktos noteikto un nepieciešamo darbību veikšanai. Atbilde uz sūdzību sniedzama Iesniegumu likumā noteiktajā termiņā vai – gadījumā, ja tiek uzsākts administratīvais process, – vienlaikus ar lēmuma pieņemšanu šajā procesā. Personu, kas iesniegusi sūdzību, informē par administratīvā procesa uzsākšanu.

Rajona tiesas tiesnesis, atsaucoties uz Senāta iepriekš izteiktajām atziņām, jau iezīmēja, kā ir interpretējama minētā tiesību norma. Proti, no minētās tiesību normas izriet: ja persona ir vērsusies inspekcijā ar sūdzību par ārstniecības kvalitāti, Veselības inspekcija vai nu uzsāk administratīvo procesu (ar ko, visdrīzāk, saprotama administratīvā pārkāpuma lietvedība), vai arī sniedz atbildi Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā (*Senāta 2013.gada 25.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-340/2013 (*[*A420430312*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/130711.pdf)*) 9.punkts*). Ja persona uz savu sūdzību nav saņēmusi atbildi, tā nav sniegta pēc būtības vai arī nokavēts tās sniegšanas termiņš, persona saskaņā ar Iesniegumu likuma 10.pantu var vērsties tiesā administratīvā procesa kārtībā. Tādā gadījumā tiesa pēc būtības nepārbaudīs pārkāpumus, par kuriem persona sūdzējusies inspekcijā, tomēr pārbaudīs, vai iestāde sniegusi personai atbildi (*Senāta 2013.gada 6.decembra lēmuma lietā Nr. SKA‑1164/2013 7.punkts*).

Senatoru kolēģija atzīst, ka tiesiskais regulējums skaidri noteic, ka tieši Veselības inspekcija, nevis Veselības ministrija ir kompetentā iestāde, kas izskata sūdzības par ārstniecības procesā pieļautajiem pārkāpumiem. Savukārt administratīvās tiesas kompetencē ietilpst vienīgi kontrolēt Veselības inspekcijas rīcību, sniedzot atbildes uz personu sūdzībām. Administratīvās tiesas kompetencē nav kontrolēt ārstniecības procesa kvalitāti pēc būtības vai uzlikt iestādei pienākumu uzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību saistībā ar personas sūdzībā norādītajiem apstākļiem. Lēmumi vai darbība, kas vērsta uz administratīvā pārkāpuma lietvedību, nav administratīvais akts vai iestādes faktiskā rīcība, kas būtu pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā (Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 5.punkts).

Līdz ar to rajona tiesas tiesnesis pamatoti atzina, ka pieteicējas pieteikumā izteiktais prasījums uzlikt pienākumu Veselības ministrijai uzsākt administratīvo procesu sakarā ar pieteicējas 2024.gada 26.februāra iesniegumu Veselības inspekcijai, kurā pieteicēja norādījusi uz pārkāpumiem viņas dēla ārstniecības procesā, nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Vienlaikus tiesnesis ir ierosinājis tiesvedību saistībā ar pieteicējas prasījumu uzlikt pienākumu Veselības inspekcijai sniegt atbildi pēc būtības uz pieteicējas 2024.gada 14.februāra iesniegumu, kurā arī norādīti pārkāpumi pieteicējas dēla ārstēšanā. Tātad pieteicējas blakus sūdzībā norādītie iebildumi, ka Veselības inspekcija līdz pat šim brīdim nav sniegusi atbildi uz 2024.gada 14.februāra iesniegumu, tiks pārbaudīti, skatot lietu pēc būtības.

[4] Ievērojot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 27.maija lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu daļā par pienākuma uzlikšanu Veselības ministrijai uzsākt administratīvo procesu sakarā ar [pers. A] 2024.gada 26.februāra iesniegumu Veselības inspekcijai.

Lēmums nav pārsūdzams.
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