**Iebildumu celšana par ekspertīzi, kas ir tikusi nozīmēta administratīvā pārkāpuma procesā lietā**

Ekspertīzes atzinums ir viens no pierādīšanas līdzekļiem administratīvā pārkāpuma procesā atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 95.pantam. Iebildumi par ekspertīzi ir vērtējami administratīvā pārkāpuma procesā lietā, kurā ekspertīze tikusi nozīmēta.

**Persona, kas tiesīga apstrīdēt Tiesu ekspertu padomes lēmumu vai rīcību**

Tiesu ekspertu padomes lēmumus var apstrīdēt Tieslietu ministrijā un pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Tomēr minētais nenozīmē, ka jebkura persona var apstrīdēt jebkuru Tiesu ekspertu padomes lēmumu vai rīcību. Administratīvā procesa likums šādas tiesības piešķir tikai personai, kuras tiesības vai tiesiski aizsargātās intereses konkrētais administratīvais akts aizskar vai var aizskart, vai arī īpaši normatīvajos aktos paredzētiem subjektiem. Personas vēlme panākt disciplinārlietas ierosināšanu pret tiesu ekspertu nav atzīstama par tiesisku interesi Administratīvā procesa likuma 31.panta otrās daļas izpratnē. Privātpersonas prasījums ierosināt disciplinārlietu pret amatpersonu par tās pieņemto lēmumu vai rīcību vispārīgi nav uzskatāms par tādu privātpersonas tiesisko interesi, kura būtu aizsargājama administratīvajā tiesā.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2024.gada 28.jūnija**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. 670006624, SKA-655/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0628.SKA065524.3.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/535142.pdf)

[1] Senātā saņemta pieteicējas [pers. A] blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 7.maija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteicējas pieteikumu.

Tiesnesis lēmumā konstatēja, ka administratīvā pārkāpuma procesā Nr. 16770003567823-5 pieteicējas dēlam kā cietušajam noteikta ambulatorā kompleksā tiesu psihiatriskā un tiesu psiholoģiskā ekspertīze (turpmāk – ekspertīze), kuras rezultātā tika sastādīts atzinums. Pieteicēju neapmierināja ekspertīzes atzinums, tāpēc pieteicēja vērsās Tiesu ekspertu padomē (turpmāk – padome) ar sūdzību par tiesu ekspertu profesionālo darbību un lūgumu saukt ekspertus pie disciplināratbildības. Padome sniedza atbildi, ka nav konstatēti Tiesu ekspertu likuma 20.panta pirmajā daļā minētie gadījumi disciplinārlietas pret tiesu ekspertu ierosināšanai. Pieteicēja vērsās ar sūdzību Tieslietu ministrijā, lūdzot atzīt par prettiesisku padomes atbildi, ierosināt disciplinārlietu pret ekspertiem, kā arī atzīt par prettiesisku un atcelt ekspertīzes atzinumu. Tieslietu ministrija sniedza pieteicējai atbildi, ka Tiesu ekspertu likuma normās nav paredzēta padomes kompetence vērtēt ekspertīzes atzinumu pēc būtības, kā arī atbilstoši Tiesu ekspertu likuma normām Tieslietu ministrija šīs kategorijas lietās nav augstākā iestāde.

Tiesnesis lēmumā norādīja, ka ekspertīzes atzinums ir viens no pierādīšanas līdzekļiem administratīvā pārkāpuma procesā, tāpēc prasījums atcelt ekspertīzes atzinumu un konstatēt ekspertu darbību reglamentējošo normu pārkāpumus nevar būt atsevišķa pieteikuma priekšmets administratīvajā procesā. Savukārt atbilstoši Tiesu ekspertu likuma normām tiesu medicīnas ekspertu darbības izvērtējums ir padomes kompetencē, un pieteicējai nav tiesību prasīt disciplināri sodīt ekspertus. Tieslietu ministrijas un padomes sniegtās atbildes par sūdzību izskatīšanu nav uzskatāmas par administratīvajiem aktiem, kā arī abu iestāžu rīcība, izskatot sūdzību, nav atzīstama par faktisko rīcību. Tādējādi Tieslietu ministrijas un padomes atbildes ir uzlūkojamas kā informatīvas vēstules un tās nav patstāvīgi pārsūdzamas tiesā.

[2] Pieteicēja blakus sūdzībā norāda, ka tiesa nav pareizi noteikusi pieteikuma priekšmetu, jo pieteikuma mērķis nav bijis ekspertīzes atzinuma atcelšana un tiesu ekspertu saukšana pie disciplināratbildības, bet gan administratīvā akta izdošana. Padome un Tieslietu ministrija nepamatoti un pretēji Administratīvā procesa likuma noteiktajai kārtībai neizdeva administratīvos aktus, pamatojoties uz pieteicējas sūdzībām. Tādējādi padomes un Tieslietu ministrijas rīcība, neizskatot pieteicējas sūdzības un neizdodot administratīvos aktus, vērtējama kā iestādes prettiesiska rīcība un taisnīgs noregulējums panākams tikai ar administratīva akta izdošanu.

[3] Senatoru kolēģija atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas tiesnesis pareizi ir norādījis, ka ekspertīzes atzinums ir viens no pierādīšanas līdzekļiem administratīvā pārkāpuma procesā atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 95.pantam. Tādējādi pamatoti izdarīts secinājums, ka iebildumi par ekspertīzi ir vērtējami administratīvā pārkāpuma procesā lietā, kurā ekspertīze tikusi nozīmēta (sal. *Senāta 2023.gada rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-647/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0406.SKA064723.9.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A0406.SKA064723.9.L)*, 4.punkts*).

Attiecībā uz ekspertu saukšanu pie disciplināratbildības norādāms, ka Senāts iepriekš jau ir secinājis, ka atbilstoši Tiesu ekspertu likuma 18.panta otrajai daļai padomes lēmumus var apstrīdēt ministrijā un pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Tomēr minētais nenozīmē, ka jebkura persona var apstrīdēt jebkuru padomes lēmumu vai rīcību. Administratīvā procesa likums šādas tiesības piešķir tikai personai, kuras tiesības vai tiesiski aizsargātās intereses konkrētais administratīvais akts aizskar vai var aizskart, vai arī īpaši normatīvajos aktos paredzētiem subjektiem. Padome ir izvērtējusi pieteicējas sūdzību par tiesu ekspertiem un, nesaskatot pamatu disciplinārlietas ierosināšanai, informējusi pieteicēju par sūdzības izskatīšanas rezultātiem. Pieteicējas vēlme panākt disciplinārlietas ierosināšanu pret tiesu ekspertu nav atzīstama par tiesisku interesi Administratīvā procesa likuma 31.panta otrās daļas izpratnē. Privātpersonas prasījums ierosināt disciplinārlietu pret amatpersonu par tās pieņemto lēmumu vai rīcību vispārīgi nav uzskatāms par tādu privātpersonas tiesisko interesi, kura būtu aizsargājama administratīvajā tiesā (piemēram, *Senāta 2023.gada 31.maija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑731/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0531.SKA073123.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A0531.SKA073123.5.L)*, 5.punkts; 2023.gada 6.aprīļa rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-647/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0406.SKA064723.9.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A0406.SKA064723.9.L)*, 3. un 4.punkts; 2016.gada 30.decembra lēmuma lietā Nr.*[*SKA‑1656/2016*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/369867.pdf)*, 680078016, 3. un 5.punkts*). Līdz ar to pirmās instances tiesas tiesnesis pareizi norādījis, ka pieteicējai nav tiesību prasīt disciplināri sodīt ekspertus.

Tādējādi senatoru kolēģija nekonstatē, ka padomei un Tieslietu ministrijai no tiesību normām izriet pienākums, pamatojoties uz pieteicējas sūdzībām, izdot administratīvos aktus, kurus pieteicēja varētu apstrīdēt augstākā iestādē vai pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā. Līdz ar to pieteicējas pieteikums nav skatāms administratīvā procesa kārtībā.

[4] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 320.1pantu senatoru kolēģija var pieņemt vienbalsīgu lēmumu par atteikšanos izskatīt blakus sūdzību, ja tā ir acīmredzami nepamatota.

Pārbaudot pārsūdzēto lēmumu, blakus sūdzību un lietas materiālus, senatoru kolēģija atzīst par pareizu Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumā secināto, savukārt pieteicējas blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu, 324.panta pirmo daļu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 7.maija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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