**Proporcionālas pārstāvības princips ir attiecināms tikai uz pašvaldības domi un tām domes izveidotajām institūcijām, kurās notiek domes lēmumu sagatavošanas darbs**

Pašvaldībā ir nošķiramas dome kā pašvaldības augstākā lēmējinstitūcija un pašvaldības administrācija. Tieši demokrātiski leģitimēti ir tikai pašvaldības domes deputāti, bet ne pašvaldības administrācijas pārstāvji. Līdz ar to proporcionalitātes (proporcionālas pārstāvības) princips attiecināms uz domi un tām domes izveidotajām institūcijām, kurās notiek domes lēmumu sagatavošanas darbs, bet ne uz pašvaldības administrāciju. Proti, proporcionālas pārstāvības princips neattiecas uz tādām komisijām, padomēm vai darba grupām, kuru kompetencē ir tikai administratīvo aktu izdošana, administratīvā pārkāpuma lietu izskatīšana un citi tieši pašvaldības administrācijai raksturīgi uzdevumi.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Anita Kovaļevska, senatori Vēsma Kakste un Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] pieteikumu atzīt par prettiesisku Ventspils pilsētas domes rīcību domes komisiju, padomju un darba grupu veidošanā, nenodrošinot līdzpieteicējiem iespēju būt tajās pārstāvētiem, ievērojot proporcionalitātes (proporcionālas pārstāvības) principu, sakarā ar [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 19.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Līdzpieteicēji [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] bija Ventspils pilsētas domes (pilnvaru termiņš no 2017.gada jūlija līdz 2021.gada jūlijam) opozīcijas (mazākuma) deputāti.

Ventspils pilsētas dome (turpmāk – dome) ar 2013.gada 26.jūlija lēmumu Nr. 145 izveidoja 25 domes komisijas un divas padomes. Nosakot komisiju sastāvu, dome līdzpieteicēju [pers. B] iekļāva Izglītības komisijā, Sabiedrības integrācijas komisijā, Sociālo lietu komisijā un Vides aizsardzības komisijā. Pārējie līdzpieteicēji ne komisiju, ne padomju sastāvā netika iekļauti.

2017.gada 30.jūnijā līdzpieteicēji vērsās ar iesniegumu domē, norādot, ka gan paši personīgi, gan ar Ventspils iedzīvotāju starpniecību vēlas būt pārstāvēti domes izveidotajās padomēs un komisijās.

Ar domes 2017.gada 29.septembra lēmumu Nr. 159 (protokols Nr. 15, 6.§) (turpmāk – 2017.gada 29.septembra lēmums) citstarp mainīts atsevišķu iepriekš izveidoto komisiju un padomju sastāvs. Proti, atsevišķās komisijās iekļauti vairāki Ventspils iedzīvotāji, savukārt [pers. B] izslēgta no Sabiedrības integrācijas komisijas un Vides aizsardzības komisijas, bet iekļauta Administratīvajā komisijā.

Līdzpieteicēji 2018.gada 13.jūlijā vērsās domē ar lūgumu pieņemt jaunu lēmumu atbilstoši līdzpieteicēju 2017.gada 30.jūnija iesniegumā paustajai gribai. Ar domes 2018.gada 30.jūlija lēmumu līdzpieteicēju lūgums tika noraidīts.

Nepiekrītot domes lēmumam, līdzpieteicēji vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu. No pieteikuma izriet, ka līdzpieteicēju mērķis ir panākt, lai domes komisijas, padomes, valdes un darba grupas tiek veidotas, nodrošinot tajās iespēju piedalīties opozīcijas deputātiem atbilstoši proporcionalitātes principam. Tiesa pieteikumu apmierināja daļā.

[2] Izskatījusi domes apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 27.marta spriedumu pieteikumu apmierināja daļēji, uzliekot pienākumu domei viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas iekļaut līdzpieteicējus domes komisiju sastāvā, ievērojot deputātu proporcionālas pārstāvības principu. Savukārt pieteikumu daļā par līdzpieteicēju iekļaušanu domes valžu, padomju un darba grupu sastāvā apgabaltiesa noraidīja.

Par minēto apgabaltiesas spriedumu dome iesniedza kasācijas sūdzību, savukārt līdzpieteicēji – pretsūdzību.

[3] Senāts ar 2021.gada 31.maija spriedumu atcēla Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 27.marta spriedumu daļā par pienākuma uzlikšanu domei komisijas, padomes un darba grupas veidot, nodrošinot līdzpieteicējiem iespēju būt tajās pārstāvētiem atbilstoši proporcionalitātes (proporcionālas pārstāvības) principam. Savukārt daļā par pienākuma uzlikšanu domei valdes veidot, nodrošinot līdzpieteicējiem iespēju būt tajās pārstāvētiem, ievērojot proporcionalitātes (proporcionālas pārstāvības) principu, Senāts tiesvedību lietā izbeidza.

Senāts norādīja, ka apgabaltiesas sprieduma pamatojums neatspoguļo loģisku apsvērumu ķēdi, kuras rezultātā tiesa nonākusi pie visaptveroša secinājuma, ka Ventspils pilsētas pašvaldībā deputātu darbs faktiski notiek tā, ka mazākuma deputātiem, ja tie nav domes izveidoto komisiju sastāvā, tiek liegta iespēja pilnvērtīgi piedalīties domes darbā. Tāpat Senāts norādīja, ka apgabaltiesa nav pietiekami pamatojusi, kāpēc līdzpieteicēju neiekļaušana domes padomju un darba grupu izveidē nav ietekmējusi līdzpieteicēju kā opozīcijas deputātu tiesības.

[4] Izskatot lietu no jauna, Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 19.aprīļa spriedumu noraidīja līdzpieteicēju pieteikumu daļā par domes 2017.gada 29.septembra lēmuma atzīšanu par prettiesisku. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Ievērojot to, ka 2021.gada 1.jūlijā izbeidzās iepriekšējās domes un tās deputātu, tostarp līdzpieteicēju, pilnvaras, kā arī līdzpieteicēju izteikto vēlmi turpināt tiesvedību, lai pieprasītu atlīdzinājumu un novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos, lietā ir precizējams pieteikuma priekšmets, nosakot, ka pieteikums ir par domes 2017.gada 29.septembra lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

[4.2] Lietā ir jānoskaidro, vai domes izveidotā lēmumu pieņemšanas kārtība praksē liedz līdzpieteicējiem tiesības efektīvi līdzdarboties domes darbā. Tikai tad, ja domes izveidotā lēmumu pieņemšanas kārtība faktiski ir tāda, ka deputāti tiesības pilnvērtīgi piedalīties domes lēmumu pieņemšanā var īstenot, tikai piedaloties komisiju, padomju un darba grupu darbā, būs konstatējamas līdzpieteicēju tiesības pieprasīt šo domes izveidoto institūciju sastāva veidošanu atbilstoši proporcionalitātes principam.

[4.3] Līdzpieteicēji vairākkārt ir norādījuši, ka visi pašvaldības kompetencē esošie jautājumi tiek izskatīti un izlemti komisijās un padomēs, bet komitejas darbojas tikai kā „balsošanas mašīnas”, kurās apstiprina komisijās un padomēs apspriestos un sagatavotos lēmumu projektus. Vienlaikus līdzpieteicēji kā vienīgo konkrēto piemēru, kas apstiprinot minēto, līdz lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanai apgabaltiesā iepriekšējā tiesas sastāvā bija norādījuši mazākuma deputātu priekšlikumu 2019.gada budžeta projektam virzību. Taču secinājumu par līdzpieteicēju faktiskajām iespējām pilnvērtīgi piedalīties domes darbā nevar izdarīt no viena atsevišķa gadījuma aplūkošanas, jo īpaši tāpēc, ka, pirmkārt, atsevišķu domes komisiju sastāva veidošanu regulē speciālās tiesību normas (piemēram, atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 26.maija noteikumu Nr. 269 „Noteikumi par medījamo dzīvnieku nodarīto zaudējumu noteikšanu un medību koordinācijas komisijām” 3.punktam komisijas sastāvā iekļauj pa vienam pārstāvim no attiecīgās pašvaldības), un, otrkārt, par lielākās daļas komisiju darba organizāciju līdzpieteicēji nav izteikuši nekādus, pat vispārīgus iebildumus.

[4.4] Dome ir paskaidrojusi, ka komitejā tiek apspriesti tie priekšlikumi, kurus iesniedzēji uztur. Lai gan Finanšu komitejas 2019.gada 31.janvāra sēdes materiāliem ir pievienots detalizēts pārskats par līdzpieteicēju priekšlikumiem 2019.gada budžeta projektam ar izsmeļošu argumentāciju, kāpēc tie nevar tikt ņemti vērā, no Finanšu komitejas 2019.gada 31.janvāra protokola Nr. 5 redzams, ka neviens no klātesošajiem līdzpieteicējiem nav iniciējis priekšlikumu apspriešanu.

[4.5] Līdzpieteicēji 2021.gada 10.augusta paskaidrojumos ir snieguši vēl piecus piemērus, kuri, viņuprāt, apliecina to, ka līdzpieteicējiem, neesot komisiju sastāvā, tiek liegta iespēja pilnvērtīgi piedalīties domes darbā. Kā pirmo piemēru līdzpieteicēji min pārsūdzētā lēmuma sagatavošanas un pieņemšanas procesu. Līdzpieteicēji norāda, ka tas parāda, ka Likumības komisijas loma ir daudz nozīmīgāka par ieteikumu vai atzinumu sniegšanu. Iepazīstoties ar Likumības komisijas 2017.gada 15.augusta ārpuskārtas sēdes protokolu Nr. 10 un Sociālo jautājumu komitejas 2017.gada 17.augusta protokolu Nr. 10, secināms, ka Likumības komisijas sēdē izteiktais ierosinājums acīmredzami ietilpst Likumības komisijas kompetences – ieteikumu vai atzinumu sniegšana – robežās, savukārt pats lēmuma projekts atbilstoši domes lēmumu pieņemšanas kārtībai iekļauts Sociālo jautājumu komitejas sēdes darba kārtībā, kurā to nolemts virzīt galīgā lēmuma pieņemšanai uz domes sēdi. Tādējādi kā nepamatoti noraidāmi līdzpieteicēju argumenti, ka Likumības komisijas loma konkrētajā piemērā ir daudz nozīmīgāka par ieteikumu vai atzinumu sniegšanu un ka Likumības komisija groza domes lēmuma projektu saturu un iestrādā tajā Likumības komisijas locekļu viedokļus.

Līdzpieteicēji ir norādījuši, ka Likumības komisija nav skatījusi viņu iesniegumu Nr. 30/06/17-A un nav notikusi tā tālāka virzība ne Sociālo jautājumu komitejā, ne arī domes sēdē. Konstatējams, ka līdzpieteicēju priekšlikumi, kas ietverti iesniegumā Nr. 30/06/17-A, tiešām nav skatīti Likumības komisijā. Vienlaikus Sociālo jautājumu komitejas 2017.gada 17.augusta protokolā Nr. 10 ir fiksēts, ka līdzpieteicēja [pers. B] ir iniciējusi iesniegumā Nr.30/06/17-A izvirzītā priekšlikuma apspriešanu, proti, lūgusi komitejas locekļiem iepazīties vēlreiz ar savas partijas ierosinātajiem kandidātiem darbam domes komisijās un padomēs. Sociālo jautājumu komitejas 2017.gada 8.septembra protokolā Nr. 11 fiksēts, ka sagatavotais lēmuma projekts ir skatīts un atbalstīts, tostarp uzklausot arī opozīcijas viedokli 2017.gada 17.augustā. Līdzpieteicēja [pers. B] uz Sociālo jautājumu komitejas 2017.gada 8.septembra sēdi nav ieradusies, līdz ar to neizmantojot tiesības atkārtoti paust savu pozīciju. Arī no Sociālo jautājumu komitejas 2017.gada 22.septembra protokola Nr. 12 izriet, ka līdzpieteicēja [pers. B] ir izteikusies, bet tikai par partiju pārstāvju kopējā skaita proporciju komisijās, bet nevis par iesniegumā Nr. 30/06/17-A izvirzīto priekšlikumu. Tāpat arī publiski pieejamajā 2017.gada 29.septembra domes sēdes audioierakstā ir dzirdamas diskusijas par šo jautājumu. Ievērojot minēto, par pamatotu atzīstams domes skaidrojums, ka tas, cik aktīvi domes deputāti iesaistās lēmumu projektu apspriešanā komitejās un domes sēdēs, ir katra paša deputāta atbildība, taču deputātu tiesības šajā ziņā nekādi netiek ierobežotas – ne izpausmes veidu, ne laika ziņā. Savukārt apstākļos, kad līdzpieteicēji paši ir vēlējušies, lai priekšlikumu detalizēta apspriešana notiek nevis komitejā, bet tieši komisijā, nav saprotami līdzpieteicēju pārmetumi par to, ka jautājumu patiesā apspriešana notiek komisijās.

Līdzpieteicēji norāda, ka viņu pieņēmumu apstiprina arī līdzpieteicēju [pers. B] un [pers. C] 2017.gada 26.septembrī domēs iesniegtā iesnieguma „Par alternatīva Ventspils pilsētas domes lēmuma projekta „Par grozījumiem Ventspils pilsētas domes 2013.gada 26.jūlija lēmumā Nr. 145 „Par Ventspils pilsētas komisijām un padomēm” iesniegšanu” noraidīšana un apturēšana, Likumības komisijai uzsākot nepamatotu birokrātisku un nekonkrētu iebildumu un prasību izvirzīšanu. Šie līdzpieteicēju argumenti ir atzīstami par nepamatotiem, jo Likumības komisijas 2017.gada 12.oktobra sēdes protokolā Nr. 14 ir fiksēti alternatīvā lēmuma projekta trūkumi un norādīts, ka tieši tādēļ Likumības komisija lēma neieteikt tālākai virzīšanai alternatīvo lēmuma projektu un lūdza tā iesniedzējiem novērst konstatētos trūkumus. Šāds aicinājums izteikts arī domes Vispārējās nodaļas 2017.gada 19.oktobra vēstulē Nr. 1-10/4388-2, tai pielikumā pievienojot Likumības komisijas 2017.gada 12.oktobra sēdes protokola Nr. 14 izrakstu. Tā kā lēmumu projektu iesniegšanai un virzībai domē ir noteikta konkrēta kārtība un formalitātes, ko līdzpieteicēji neievēroja, nav pamata secināt, ka komisija bez pamatota iemesla būtu pārkāpusi savas pilnvaras. Pie pretēja secinājuma varētu nonākt tikai tad, ja līdzpieteicēji būtu novērsuši konstatētos trūkumus, bet tam sekotu institucionāli neloģiska lēmuma projekta virzība.

[4.6] Otrs līdzpieteicēju norādītais piemērs ir tāds, ka Likumības komisija apturēja līdzpieteicēju 2018.gada 12.martā iesniegto lēmuma projektu „Par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas uzdevumu Ventspils pilsētas domei izvērtēt nolikumus un svītrot normas, kas neatbilst demokrātiskas valsts pamatprincipiem, kā arī likvidēt pašvaldības pastāvīgās komisijas un padomes, kuru darbība neatbilst likumā „Par pašvaldībām” noteiktajiem komisiju, padomju darbības principiem”. Taču arī šajā gadījumā Likumības komisija nolēma nevirzīt minēto lēmuma projektu un to neieteikt izskatīšanai domes sēdē, jo prasīja tā iesniedzējiem novērst konstatētos trūkumus. Turklāt Likumības komisijas rīcības (virzīt komitejām tikai profesionāli sagatavotus lēmumu projektus) tiesiskumu un vienlaikus līdzpieteicēju viedokļa, ka dome šādā veidā nerisina problēmjautājumus pēc būtības, nepareizību apliecina domes papildu paskaidrojumos norādītais, ka norit darbs pie jauna pašvaldības nolikuma izstrādes, kurā tostarp plānots samazināt to komisiju skaitu, kuras pašvaldībā tiek veidotas, pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 61.panta pirmo daļu, un vairākas esošās pārvaldes struktūras, piemēram, padomes, integrēt citās pārvaldes struktūrās.

[4.7] Kā trešo piemēru līdzpieteicēji min Finanšu komitejas 2020.gada 7.jūlija sēdes darba kārtībā iekļautā lēmuma projekta „Par pašvaldības finansējuma piešķiršanu bērnu un jauniešu hokeja mērķprogrammu realizācijai” izskatīšanu, kad Finanšu komitejā hokeja kluba „Ventspils 2002” pārstāvjiem netika dota iespēja izteikties, jo viņi bija uzklausīti jau Sporta komisijas sēdē. Lai gan lēmuma projekta „Par pašvaldības finansējuma piešķiršanu bērnu un jauniešu hokeja mērķprogrammu realizācijai” apspriešana pamatā ir notikusi Sporta komisijā, līdzpieteicējiem bija iespēja uzklausīt hokeja kluba pārstāvjus, piedaloties kā klausītājiem attiecīgajā komisijas sēdē. Tieši komisija, nevis komiteja, ir platforma pašvaldības iedzīvotāju un speciālistu dažādo iniciatīvu un viedokļu izzināšanai un uzklausīšanai. Vispārīgs iebildums, ka komitejās nenonāk nekādi komisijās skatīti detalizēti pārskati vai prezentācijas, tādējādi līdzpieteicējiem ir ierobežotāka informācija salīdzinājumā ar vairākuma deputātiem, nav pietiekams, lai konkrētajā gadījumā konstatētu līdzpieteicēju subjektīvo publisko tiesību aizskārumu, jo līdzpieteicējiem ir tiesības šādu informāciju lūgt izsniegt.

[4.8] Kā ceturto piemēru līdzpieteicēji norāda, ka komisiju darbība ikdienā neaprobežojas ar atzinumu un ieteikumu sniegšanu domes un pašvaldības institūcijām, nereti komisijas iesaistās sadarbībā ar domes pakļautībā neesošām valsts un privātām iestādēm. Šādos gadījumos komisiju atzinumi un lēmumi nereti ir saistoši kā domei, tā arī citām valsts un privātām iestādēm un uzņēmumiem. Piemēram, Pilsētas attīstības komisija kā domes institūcija piedalījās Ventspils brīvostas pārvaldes būvprojekta „Skatu platforma uz Dienvidu mola” realizācijā, apstiprinot būvprojekta skices par 88 910,80 *euro* un noraidot fasādes risinājumu. Taču, ievērojot Pilsētas attīstības komisijas nolikuma 2.2.2. un 2.2.5.apakšpunktā minētos Pilsētas attīstības komisijas uzdevumus (sniegt viedokli un priekšlikumus jautājumos, kuri saistīti ar budžeta līdzekļu izmantošanu pilsētas līdzsvarotas un ilgtspējīgas uzturēšanas un attīstības mērķiem, un jautājumos par teritorijas plānojumu, detālplānojumiem, pilsētvides vizuālo noformēšanu), līdzpieteicēji nepamatoti uzskata, ka komisija, piedaloties šī projekta realizācijā, būtu pārkāpusi savu kompetenci.

[4.9] Kā piekto piemēru tam, ka domes lēmumu pieņemšanas smaguma centrs ir komisijās un padomēs, līdzpieteicēji uzrāda divus argumentus: 1) Finanšu komitejas un atbilstošās Ekonomikas un budžeta komisijas noturēto sēžu skaits; 2) komitejas un domes lēmumu pieņemšanas procesā līdzpieteicējiem netiek izsniegti komisijās skatītie detalizētie pārskati vai prezentācijas, attiecīgie komisiju atzinumi, sēžu protokoli, kas parāda komisijās diskutēto jautājumu laikā izskanējušo viedokļu dažādību un kas ir pieejami komisijās iekļautajiem vairākuma deputātiem.

Lai arī lielāka darba intensitāte ir Ekonomikas un budžeta komisijā, tomēr būtiski ņemt vērā, ka komitejā pēc konkrētā jautājuma izskatīšanas komisijā tiek saņemti jau izsvērti un izanalizēti darba materiāli. Līdz ar to, kamēr komitejās norit darbs ar šiem jau profesionāli sagatavotajiem materiāliem, tiek diskutēts par papildus iesniegtajiem materiāliem, tiek pēc būtības apspriesti tie priekšlikumi, kuru apspriešanu iesniedzēji iniciē, un tiek lemts par lēmumu projektu virzību galīgā lēmuma pieņemšanai uz domes sēdi, komisiju sēdēs izskatāmo jautājumu un lēmumu projektu izskatīšanas process var būtiski ieilgt, komisiju sēdes pat vairākkārtīgi atliekot, piemēram, visdažādāko papildu aprēķinu sagatavošanas, papildu materiālu iegūšanas vai papildu informācijas saņemšanas dēļ. Tāpat jāņem vērā, ka komisijās tiek skatīti arī tādi jautājumi, par kuriem netiek pieņemts konkrēts lēmums, jo komisija tikai pieņem zināšanai tai sniegto informāciju. Līdz ar to lielāka darba intensitāte pati par sevi nenozīmē to, ka domes lēmumu pieņemšanas smaguma centrs atrodas komisijās un padomēs.

Atbilstoši Ventspils pilsētas domes 2007.gada 23.aprīļa saistošo noteikumu Nr. 3 „Ventspils pilsētas pašvaldības nolikums” (turpmāk – Pašvaldības nolikums) 4.16.apakšpunktam komitejas darba kārtības, komitejas protokollēmumu projektu, atzinumu par tiem, izziņas materiālu, deputātu iesniegumu, priekšlikumu un jautājumu pieejamība domes deputātiem tiek nodrošināta attiecīgās komitejas nolikumā noteiktajā kārtībā ne vēlāk kā vienu darba dienu pirms komitejas kārtējās sēdes un ne vēlāk kā divas stundas pirms ārkārtas sēdes, izņemot gadījumus, kad Finanšu komitejas darba kārtībā ir jautājums par paredzamās iepirkuma līgumcenas noteikšanu, kas tiek iesniegts komitejas sēdē. Tāpat deputāti sev interesējošo informāciju var lūgt izsniegt uz atsevišķa rakstveida iesnieguma pamata.

Līdzpieteicēji savu sašutumu pauž par piecu gadu ilgu periodu, kurā tikai Ekonomikas un budžeta komisijā un Finanšu komitejā vien kopumā ir notikušas 626 sēdes. Turklāt, lai gan līdzpieteicēji šo argumentu acīmredzami saista ar visām komitejām un visām komisijām, viņi nav norādījuši konkrētus dokumentus, kuriem viņiem nebūtu nodrošināta pieeja vai kuru izsniegšana pēc attiecīga pieprasījuma viņiem būtu atteikta. Līdzpieteicējiem par savu argumentu pamatošanas pienākumu bija zināms, jo Senāts spriedumā šajā lietā uz to ir norādījis un apgabaltiesai šādi pierādījumi pēc savas iniciatīvas nebija jāiegūst. Objektīvās izmeklēšanas princips nenozīmē tiesas pienākumu iestāties kāda no procesa dalībniekiem vietā un viņu interesēs vākt pierādījumus.

[4.10] Ņemot vērā, ka līdzpieteicēju norādītie piemēri neapstiprina to, ka komisijas un padomes ir lēmumu pieņemšanas smaguma centrs, nav pamata uzskatīt, ka domes izveidotā lēmumu pieņemšanas prakse un sistēma kopumā būtu tāda, kas ierobežotu līdzpieteicēju tiesības pilnvērtīgi piedalīties domes darbā un pilntiesīgi pildīt deputātu pienākumus.

[4.11] Līdzpieteicēju arguments, ka arī padomēs un darba grupās ir jābūt nodrošinātai deputātu proporcionālai pārstāvībai, jo pretējā gadījumā esot apgrūtinātas līdzpieteicēju iespējas saņemt informāciju par padomēs un darba grupās izlemtajiem jautājumiem, nav pietiekams, lai konstatētu līdzpieteicēju subjektīvo publisko tiesību aizskārumu. Līdzpieteicējiem ir tiesības padomes un darba grupu sēdēs skatāmos materiālus iegūt uz rakstiska pieprasījuma pamata. Tas, ka līdzpieteicēji šīs tiesības neīsteno, prezumējot, ka dome atbildi uz pieprasījumu sniegs maksimālajā divu nedēļu termiņā, neliecina par līdzpieteicēju patiesu vēlmi šādu informāciju iegūt, bet par vispārēju neapmierinātību par līdzpieteicēju vai viņu izraudzīto pārstāvju neiekļaušanu minēto institūciju sastāvā. Turklāt dome ir izveidojusi tikai divas padomes, bet darba grupas pēc nepieciešamības veido izpilddirektors. Līdz ar to kā acīmredzami nepamatots noraidāms līdzpieteicēju arguments, ka viņi, lai iegūtu informāciju par minēto domes institūciju sēdēm un darba kārtības jautājumiem, katru dienu ir spiesti apzvanīt vairākus desmitus domes institūciju.

[5] Par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu līdzpieteicēji iesniedza kasācijas sūdzību un tās papildinājumus, kuros norādīti turpmāk minētie argumenti.

[5.1] Tiesa norādīja, ka tai ir jānoskaidro, vai domes izveidotā lēmumu pieņemšanas kārtība faktiski ir tāda, ka deputāti tiesības pilnvērtīgi piedalīties domes lēmumu pieņemšanā var īstenot, tikai piedaloties komisiju, padomju un darba grupu darbā. Līdz ar to tiesai vispirms bija jānoskaidro, kas ir pilnvērtīga domes deputāta darbība. Līdzpieteicēji uzskata, ka jebkurš šķērslis, jebkurš apgrūtinājums, kā arī jebkuri papildu pasākumi ierobežo viņu iespējas efektīvi un pilnvērtīgi īstenot viņu deputāta mandātu. Deputātu pilnvērtīga darbība neaprobežojas tikai ar viņu dalību komitejās un domes sēdēs. Ja mazākuma deputātiem uz citu deputātu darbības iespēju fona ir nevienlīdzīgas un ierobežotākas iespējas sava deputāta mandāta īstenošanai, ja viņi šo tiesību īstenošanā tiek diskriminēti, tad viņiem nav nodrošinātas iespējas pilnvērtīgi piedalīties domes darbā.

[5.2] Tiesa norādīja, ka secinājumu par līdzpieteicēju faktiskajām iespējām pilnvērtīgi piedalīties domes darbā nevar izdarīt no viena atsevišķa gadījuma aplūkošanas. Tāpēc līdzpieteicēji papildus sākotnēji iesniegtajam vienam piemēram iesniedza vēl piecus piemērus, kas apliecina proporcionālas pārstāvības komisijās un līdzīgās pārvaldes vienībās objektīvu nepieciešamību. Turklāt jāuzsver, ka tieši tādēļ, ka līdzpieteicēji netika iekļauti domes komisiju, padomju un darba grupu sastāvā, viņiem nevar būt liels uz rakstveida vai citādi fiksētiem pierādījumiem balstītu piemēru skaits par viņu darbības un mandāta īstenošanas ierobežošanu.

[5.3] Tiesa norādīja, ka jāņem vērā arī tas, ka atsevišķu domes komisiju sastāva veidošanu regulē speciālās tiesību normas. Līdzpieteicēji nekad nav iebilduši pret to domes komisiju veidošanas principiem, kurus nosaka speciālās tiesību normas. Tomēr pāris ar speciālām tiesību normām regulētie komisiju un padomju izveides gadījumi nevar būt pamats, lai nevērtētu pārējo ar speciālām tiesību normām neregulēto komisiju un padomju, darba grupu veidošanas principus. Turklāt, ja ar speciālām tiesību normām regulēto komisiju un padomju darbībā tiek iesaistīti pozīcijas deputāti, tad nav iemesla nenodrošināt arī mazākuma deputātu proporcionālu līdzdalību.

[5.4] Apgabaltiesa nepamatoti secināja, ka Finanšu komitejas 2019.gada 31.janvāra sēdē neviens no klātesošajiem līdzpieteicējiem nav iniciējis priekšlikumu apspriešanu. Komiteju protokolā debašu saturs netiek fiksēts stenogrammas veidā, līdz ar to Finanšu komitejas 2019.gada 31.janvāra sēdes protokolā Nr. 5 nav atspoguļots līdzpieteicēju diskusiju saturs.

[5.5] Par domes 2017.gada 29.septembra lēmuma pieņemšanas procesu līdzpieteicēji norāda turpmāko.

Domes 2017.gada 29.septembra sēdē [pers. D] tika norādīts, ka līdzpieteicēju 2017.gada 30.jūnija iesniegumā norādītie priekšlikumi domes sēdē netiks izskatīti, jo tie jau ir izvērtēti Likumības komisijas sēdē 2017.gada 15.augustā. Taču, kā to pamatoti konstatējusi apgabaltiesa, Likumības komisijas 2017.gada 15.augusta un 22.septembra ārpuskārtas sēžu protokolos Nr. 10 un Nr. 12 nav fiksēta līdzpieteicēju 2017.gada 30.jūnija iesniegumā norādīto priekšlikumu izskatīšana.

Sociālo jautājumu komitejas 2017.gada 17.augusta sēdē [pers. B] ierosinājums izskatīt līdzpieteicēju 2017.gada 30.jūnija iesniegumā norādītos priekšlikumus tika ignorēts. Apgabaltiesas secinājums, ka no Sociālo jautājumu komitejas 2017.gada 22.septembraprotokola Nr. 12 izriet, ka [pers. B] sēdē nav izteikusies par 2017.gada 30.jūnija iesniegumā izvirzīto priekšlikumu, nav pamatots. Līdzpieteicēji vērš uzmanību, ka domes komiteju sēžu protokoli ir ļoti lakoniski un neatspoguļo visus komitejas sēdē izteiktos argumentus.

Nav saprotams, uz kāda pamata apgabaltiesa ir secinājusi, ka paši līdzpieteicēji ir vēlējušies, lai priekšlikumu detalizēta apspriešana notiek komisijā, nevis komitejā. Līdzpieteicēji nevienā brīdī šādu vēlmi nav izteikuši.

Publiski pieejamajā 2017.gada 29.septembra domes sēdes audioierakstā ir dzirdams, kā līdzpieteicēji turpina aizstāvēt savas tiesības būt proporcionāli pārstāvētiem domes komisijās un padomēs.

Domes Vispārējās nodaļas 2017.gada 19.oktobra aicinājums iesniegt atbilstoši Likumības komisijas 2017.gada 12.oktobra sēdē norādītajiem ieteikumiem koriģētu lēmuma projektu vai arī informēt domi par lēmuma projekta tālāku virzību sākotnēji iesniegtajā redakcijā ir tikai veids, lai formālu iemeslu dēļ noraidītu mazākuma deputātu sagatavotos lēmumprojektus. Turklāt aicinājums ievērot Likumības komisijas izvirzītās prasības tikai apliecina šīs komisijas būtisko lomu domes lēmumu pieņemšanas procesā.

[5.6] Attiecībā uz līdzpieteicēju 2018.gada 12.martā iesniegto lēmuma projektu līdzpieteicēji norāda, ka dome nav ņēmusi vērā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas norādījumus par nepieciešamību svītrot Pašvaldības nolikuma normas par komisiju kompetenci, darba organizāciju un nodrošinājumu, kas nosaka komisiju nepamatotu iesaisti pašvaldības domes lēmumprojektu sagatavošanā. Savukārt Likumības komisija, izskatot līdzpieteicēju 2018.gada 12.marta lēmuma projektu, nav aprobežojusies tikai ar tā tehnisku novērtējumu, bet ir izvērtējusi šī lēmumprojekta saturu un norādījusi uz nepieciešamību veikt virkni labojumus, kas pēc būtības ir nevis tehniskas, bet gan politiska rakstura prasības par lēmumprojekta satura grozīšanu. 2018.gada 12.marta lēmuma projekts Likumības komisijā tika noraidīts tikai tādēļ, ka tā saturā norādītais būtiski atšķīrās no domes vairākuma uzskatiem.

[5.7] Apgabaltiesa ir nepamatoti secinājusi, ka līdzpieteicējiem bija iespēja uzklausīt hokeja kluba „Ventspils 2002” pārstāvjus, piedaloties kā klausītājiem attiecīgajā Sporta komisijas sēdē, jo līdzpieteicējiem nav pieejama informācija par Sporta komisijas sēžu laiku, vietu un darba kārtību un tā arī netiek publicēta domes oficiālajā mājaslapā.

[5.8] Apstāklis, ka Pilsētas attīstības komisija ir kompetenta pieņemt lēmumus, kas ir saistoši domei un skar pašvaldībai pieejamo finanšu resursu izmantošanu, apstiprina to, ka komisijām ir plašākas funkcijas par atzinumu sniegšanu domei.

[5.9] Tieši komisiju rīcībā esošā informācija (komisijās saņemtie priekšlikumi, jautājumi, iesniegumi u.c.) sniedz deputātam visaptverošu priekšstatu par domē izskatāmajiem jautājumiem. Taču komitejām vēlāk netiek iesniegti ne komisijas sēžu protokoli, ne atzinumi, kas detalizēti atspoguļotu komisijas sēdēs izskatītos jautājumus. Tādējādi līdzpieteicējiem ir ierobežota piekļuve domes komisiju rīcībā esošajai informācijai. Tā tiek izsniegta tikai uz iesnieguma pamata un lielākoties ne ātrāk par likumā noteikto maksimālo divu nedēļu termiņu. Ja apgabaltiesa uzskata, ka informācijas sniegšana deputātiem divu nedēļu laikā ir atbilstoša un netraucē deputātam pilnvērtīgi veikt savus pienākumus, tad līdzpieteicēji uzskata, ka apgabaltiesai nav pienācīgas izpratnes par deputāta darbu. Turklāt daudzkārt šāda informācija netiek izsniegta vispār. Minēto apliecina kasācijas sūdzībai pievienotais līdzpieteicēja [pers. A] 2018.gada 26.marta iesniegums domei un domes 2018.gada 10.aprīļa atbilde.

[5.10] Apgabaltiesas secinājums par darba intensitātes lielumu domes komisijās salīdzinājumā ar komitejām apstiprina nepieciešamību nodrošināt arī mazākuma deputātu dalību komisijās saskaņā ar proporcionalitātes principu.

[5.11] Apgabaltiesa nepamatoti pārmet līdzpieteicējiem konkrētu informācijas izsniegšanas atteikumu nenorādīšanu. Tiesa tādējādi ir pārkāpusi objektīvās izmeklēšanas principu.

[5.12] Apgabaltiesa sprieduma 22.punktā ir nepareizi secinājusi, ka līdzpieteicēji neizmanto savas tiesības iegūt domes institūciju sēdēs izskatītos materiālus. Līdzpieteicēji izskatāmajā lietā ir iesnieguši un arī kasācijas sūdzībai ir pievienojuši vairākus pierādījumus, kas apliecina līdzpieteicēju vēlmi iegūt šo informāciju, kā arī pierāda domes administrācijas darbinieku birokrātisko un noraidošo attieksmi pret līdzpieteicēju lūgumiem izsniegt šo informāciju. Līdzpieteicēji uzskata, ka tādējādi dome vēlas panākt to, lai mazākuma deputāti savlaicīgi nepiekļūtu domes rīcībā esošajai informācijai, apgrūtinātu viņu darbu un veicinātu līdzpieteicēju neinformētību par pašvaldībā notiekošajiem procesiem. Vienlaikus tas, vai līdzpieteicēji īsteno savas tiesības pieprasīt domes institūciju sēdēs izskatītos materiālus, apgabaltiesai bija jāpārbauda, pieprasot no domes informāciju par līdzpieteicēju rakstveidā iesniegto informācijas pieprasījumu skaitu.

[5.13] Apstāklis, ka dome ir izveidojusi tikai divas padomes, nekādā veidā neattaisno Latvijas Republikas Satversmē noteikto vienlīdzības un proporcionalitātes principu neievērošanu domes padomju sastāva veidošanā. Arī darba grupās, pamatojoties uz šiem principiem, būtu iekļaujami mazākuma deputāti.

[6] Dome paskaidrojumā norāda, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota un neatbilstoša Administratīvā procesa likuma prasībām. Dome uzskata, ka līdzpieteicēji pauž vispārēju neapmierinātību ar apgabaltiesas spriedumu un nav pamatojuši, kā ir izpaudies objektīvās izmeklēšanas principa pārkāpums un kā tas varēja novest pie lietas nepareizas iztiesāšanas. Dome norāda, ka jaunievēlētajā domes sasaukumā ir paplašināta ievēlēto līdzpieteicēju pārstāvība domes komisijās. No lietas materiāliem izriet, ka 2017.gada jūlijā, augustā un septembrī, 2018.gada novembrī, decembrī un 2019.gada janvārī līdzpieteicēji ne reizi nav piedalījušies nevienā komisiju sēdē. Tāpat Ekonomikas un budžeta komisijas locekļa [pers. A] komisijas sēžu apmeklējuma statistika uz 2022.gada 1.jūniju ir vien 44 %, kas domes ieskatā apliecina deputāta patiesas gribas trūkumu piedalīties domes komisiju darbā.

[7] Līdzpieteicēji 2023.gada 14.novembra un 2024.gada 26.februāra iesniegumos Senātam norāda, ka arī pēc 2021.gada domes vēlēšanām dome nenodrošina mazākuma deputātu proporcionālu pārstāvību komisijās un padomēs.

**Motīvu daļa**

[8] Lietā ir strīds par to, vai 2017.gadā ievēlētā dome savu pilnvaru laikā rīkojās tiesiski, veidojot komisijas, padomes un darba grupas, proti, vai tai bija pienākums nodrošināt opozīcijas jeb mazākuma deputātiem iespēju būt proporcionāli pārstāvētiem minētajās pārvaldes vienībās. Līdz ar to izskatāmajā lietā netiks vērtēti līdzpieteicēju 2023.gada 14.novembra un 2024.gada 26.februāra iesniegumos un domes paskaidrojumos Senātam norādītie apstākļi, kas attiecas uz citu laikposmu un cita sasaukuma domes jeb 2021.gadā ievēlētās domes rīcību. Senāts vērtēs tikai līdzpieteicēju kasācijas sūdzībā norādītos argumentus.

Vienlaikus Senāts atgādina, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 325.pantu Senāta kompetencē ir atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem pārbaudīt, vai zemākas instances tiesa ir pārkāpusi materiālo vai procesuālo tiesību normas vai, izskatot lietu, pārsniegusi savas kompetences robežas. Turklāt nozīme ir tikai tādiem pārkāpumiem, kas noveda vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Senāta kompetencē nav lietas izskatīšana pēc būtības. Līdz ar to Senāts nepārbauda lietā esošos pierādījumus un nepārskata zemākas instances tiesas secinājumus par lietas faktiskajiem apstākļiem. Ievērojot minēto, Senāts arī šajā gadījumā nevērtēs tos kasācijas sūdzības argumentus, kuros ir norādīts uz jauniem pierādījumiem lietā vai kas ir vērsti uz pierādījumu pārvērtēšanu vai apgabaltiesas secinājumu par lietas faktiskajiem apstākļiem pārskatīšanu.

[9] Kā jau tika norādīts, izskatāmajā lietā ir strīds par līdzpieteicēju kā pašvaldības domes opozīcijas jeb mazākuma deputātu tiesībām būt proporcionāli pārstāvētiem domes veidotajās komisijās, padomēs un darba grupās.

Senāts šajā lietā jau ir skaidrojis, ka no Latvijas Republikas Satversmes 1. un 101.panta izriet, ka tiesiskā valstī proporcionālu vēlēšanu rezultātā ievēlētai pašvaldības domei, organizējot pašvaldības domes darbību, ir jāievēro proporcionalitātes jeb proporcionālas pārstāvības princips. Atbilstoši minētajam principam domei darbs ir jāorganizē tā, lai ikvienam deputātam būtu nodrošināta pienācīga iespēja piedalīties domes darbā, proti, lai ikvienam deputātam būtu nodrošināta pienācīga iespēja īstenot brīvo pārstāvības mandātu (*Senāta 2021.gada 31.maija sprieduma lietā Nr. SKA-455/2021,* *[ECLI:LV:AT:2021:0531.A420254618.16.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0531.A420254618.16.S), 10.punkts*). Turklāt šo tiesību nodrošināšana un īstenošana nedrīkst būt formāla, tām jābūt efektīvi īstenojamām (*Senāta 2019.gada 13.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-1023/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0213.A420254618.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0213.A420254618.4.L)*, 7.punkts*).

Senāts arī atzina, ka, ņemot vērā domes rīcības brīvību komisiju, padomju un darba grupu veidošanā, deputāta līdzdarbības tiesības saturs ir atkarīgs no konkrētajā pašvaldībā izveidotās domes darbības sistēmas un vienā pašvaldībā tas var ietvert tikai tiesības darboties komitejās un domes sēdēs, kamēr citā – arī tiesības darboties citās domes izveidotās institūcijās, kurās faktiski notiek domes lēmumu sagatavošanas saturiskais darbs. Viss ir atkarīgs no tā, vai ar darbošanos tikai komitejās un domes sēdēs deputātiem faktiski ir nodrošinātas pilnvērtīgas iespējas īstenot savu brīvās pārstāvības mandātu, pildīt savus deputāta pienākumus (*Senāta 2021.gada 31.maija sprieduma lietā Nr. SKA-455/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0531.A420254618.16.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0531.A420254618.16.S)*, 13.punkts*).

Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka pašvaldībā ir nošķiramas dome kā pašvaldības augstākā lēmējinstitūcija un pašvaldības administrācija. Tieši demokrātiski leģitimēti ir tikai pašvaldības domes deputāti, bet ne pašvaldības administrācijas pārstāvji. Līdz ar to proporcionalitātes (proporcionālas pārstāvības) princips attiecināms uz domi un tām domes izveidotajām institūcijām, kurās notiek domes lēmumu sagatavošanas darbs, bet ne uz pašvaldības administrāciju. Ievērojot minēto, šis princips neattiecas uz tādām komisijām, padomēm vai darba grupām, kuru kompetencē ir tikai administratīvo aktu izdošana, administratīvā pārkāpuma lietu izskatīšana un citi tieši pašvaldības administrācijai raksturīgi uzdevumi.

[10] Senāts jau ir skaidrojis, ka tiesai, izskatot lietu pēc būtības, ir jāpārbauda, vai praksē jeb faktiski mazākuma deputātiem bija nodrošināta pienācīga iespēja piedalīties domes darbā, proti, vai domes izveidotā lēmumu pieņemšanas kārtība faktiski liedza mazākuma deputātiem tiesības efektīvi līdzdarboties domes darbā (*Senāta 2021.gada 31.maija sprieduma lietā Nr. SKA-455/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0531.A420254618.16.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0531.A420254618.16.S)*, 16.punkts*).

Izvērtējot pārsūdzētā apgabaltiesas sprieduma motīvus, Senāts par pamatotu atzīst līdzpieteicēju kasācijas sūdzībā norādītos iebildumus, ka apgabaltiesa minēto apstākli nav pienācīgi pārbaudījusi. Apgabaltiesa spriedumā ir vērtējusi vairākus līdzpieteicēju norādītus piemērus par konkrētu priekšlikumu izskatīšanu, kā arī līdzpieteicēju norādes uz vispārīgiem apstākļiem, kas viņu ieskatā liecina par to, ka nav iespējams efektīvi līdzdarboties domes darbā, neesot pārstāvētiem komisijās, padomēs un darba grupās. Taču turpmāk norādīto apsvērumu dēļ var piekrist līdzpieteicējiem, ka apgabaltiesas vērtējumā ir konstatējami vairāki trūkumi, kā rezultātā tiesas spriedums nav pamatots ar vispusīgi un pilnīgi novērtētiem lietas apstākļiem un no tiem izrietošiem loģiskiem secinājumiem, kā to prasa Administratīvā procesa likuma 246.panta trešā daļa un 247.pants.

[11] Izvērtējot piemēru par līdzpieteicēju priekšlikuma 2019.gada budžeta projektam izskatīšanu, apgabaltiesa norādīja, ka no Finanšu komitejas 2019.gada 31.janvāra protokola Nr. 5 redzams, ka neviens no klātesošajiem līdzpieteicējiem nav iniciējis priekšlikumu apspriešanu. Taču apgabaltiesa spriedumā nav paskaidrojusi, kāpēc tā ir nonākusi pie šāda secinājuma. Šāds pamatojums spriedumā jo īpaši bija nepieciešams tāpēc, ka Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 27.marta spriedumā šajā lietā bija konstatēts pretējais. Minētajā spriedumā bija norādīts, ka no tā paša protokola ir redzams, ka divi no līdzpieteicējiem komitejas sēdē izteica iebildumus par mazākuma deputātu iespējām piedalīties budžeta projekta apspriešanas procesā un viņu priekšlikumu neņemšanu vērā, savukārt sēdes vadītājs atbildēja, ka viņu priekšlikumi ir apspriesti un izvērtēti Ekonomikas un budžeta komisijā. Līdz ar to 2020.gada 27.marta spriedumā secināts, ka Finanšu komitejas sēdes protokols apstiprina līdzpieteicēju paskaidroto, ka viņu priekšlikumi par pašvaldības 2019.gada budžetu Finanšu komitejas sēdē pēc būtības netika izskatīti, norādot, ka tas ir darīts Ekonomikas un budžeta komisijā. Ievērojot minēto, apgabaltiesai pārsūdzētajā spriedumā bija jāpamato, kāpēc tā ir nonākusi pie pretēja secinājuma.

[12] Līdzpieteicēji 2021.gada 10.augusta paskaidrojumos apgabaltiesai kā piemēru bija norādījuši domes 2017.gada 29.septembra lēmuma pieņemšanas procesu, kas viņu ieskatā pierāda komisiju nozīmīgo lomu domes lēmumu pieņemšanas procesā, jo komisija var pēc būtības grozīt lēmuma projektu un apturēt līdzpieteicēju iesniegtu priekšlikumu un lēmumu projektu virzību.

Lai arī līdzpieteicēji paskaidrojumos bija norādījuši uz konkrētām frāzēm Likumības komisijas 2017.gada 15.augusta sēdes protokolā Nr. 10, kas, viņuprāt, apstiprina lēmuma projekta grozīšanu pēc būtības, apgabaltiesa konkrētos grozījumus ir atzinusi tikai par juridiskiem, tehniskiem vai formāliem labojumiem, nesniedzot šādam secinājumam pamatojumu, proti, neanalizējot līdzpieteicēju norādītās frāzes un nepaskaidrojot, kāpēc līdzpieteicēju arguments ir noraidāms.

Apgabaltiesa ir noraidījusi arī līdzpieteicēju argumentu par Likumības komisijas īstenoto viņu domes 2017.gada 29.septembra lēmuma pieņemšanas procesā iesniegto priekšlikumu un alternatīvā lēmuma projekta virzības apturēšanu, norādot, ka bija iespējama līdzpieteicēju priekšlikuma apspriešana komitejas sēdē un domes sēdē, savukārt līdzpieteicēju lēmuma projekts nav virzīts tālāk noformējuma trūkumu dēļ, ko līdzpieteicēji varēja labot. Taču var piekrist kasācijas sūdzībā norādītajam, ka apgabaltiesa Sociālo jautājumu komitejas 2017.gada 17.augusta protokolā Nr. 10 fiksēto un 2017.gada 29.septembra domes sēdes audioierakstā dzirdamo nav analizējusi vispusīgi un pilnīgi. Proti, apgabaltiesa nav vērtējusi, vai līdzpieteicējas [pers. B] ierosinājums Sociālo jautājumu komitejas sēdē apspriest līdzpieteicēju priekšlikumu tika akceptēts un sēdes vadītājs komitejas locekļiem tiešām arī piedāvāja šo priekšlikumu apspriest un par to balsot. Apgabaltiesai tas bija jāvērtē jo īpaši tāpēc, ka līdzpieteicēji 2021.gada 10.augusta paskaidrojumos apgabaltiesai bija norādījuši uz konkrētām frāzēm Sociālo jautājumu komitejas 2017.gada 17.augusta protokolā Nr. 10, kas viņuprāt liecina par to, ka Sociālo jautājumu komiteja bez Likumības komisijas atzinuma ir atteikusies izskatīt minēto priekšlikumu. Arī saistībā ar 2017.gada 29.septembra domes sēdes audioierakstā dzirdamo diskusiju apgabaltiesa nav spriedumā vērtējusi un sniegusi pamatojumu tam, ka šī diskusija apliecina priekšlikumu apspriešanu pēc būtības, nevis ir diskusija par līdzpieteicēju iebildumiem par priekšlikuma neskatīšanu.

Arī izdarot secinājumu, ka līdzpieteicēju alternatīvais lēmuma projekts nav virzīts tālāk noformējuma trūkumu dēļ, apgabaltiesa spriedumā to nav pienācīgi pamatojusi. Spriedumā nav norādīts, kādi konkrēti trūkumi tika konstatēti līdzpieteicēju iesniegtajam lēmuma projektam, un nav arī sniegti argumenti, kāpēc konkrētie trūkumi ir uzskatāmi par noformējuma trūkumiem. Turklāt spriedumā nav arī vērtēts līdzpieteicēju 2021.gada 10.augusta paskaidrojumos apgabaltiesai norādītais, ka iepriekš Likumības komisijā tika izskatīts un tālāk virzīts lēmuma projekts, kas bija noformēts identiski līdzpieteicēju iesniegtajam projektam.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav vispusīgi un pilnīgi novērtējusi iepriekš minētos apstākļus un nav norādījusi spriedumā tādu pamatojumu, kas ļautu saprast, kāpēc līdzpieteicēju argumenti šajā gadījumā ir noraidīti.

[13] Līdzpieteicēji bija arī norādījuši, ka Likumības komisija ir apturējusi viņu 2018.gada 12.martā iesniegtā lēmuma projekta „Par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas uzdevumu Ventspils pilsētas domei izvērtēt nolikumus un svītrot normas, kas neatbilst demokrātiskas valsts pamatprincipiem, kā arī likvidēt pašvaldības pastāvīgās komisijas un padomes, kuru darbība neatbilst likumā „Par pašvaldībām” noteiktajiem komisiju, padomju darbības principiem” virzību.

Apgabaltiesa šo argumentu noraidīja, norādot, ka lēmumu projektu iesniegšanai un virzībai domē ir noteikta konkrēta kārtība un formalitātes, ko līdzpieteicēji neievēroja. Arī šajā gadījumā apgabaltiesa nav skaidrojusi, kā tā ir nonākuši pie šāda secinājuma, neskatoties uz to, ka līdzpieteicēji 2021.gada 10.augusta paskaidrojumos apgabaltiesai bija uzsvēruši, ka viņu iesniegtā lēmuma projekta virzība tika apturēta sakarā ar iebildumiem pret lēmuma saturu, nevis tā noformējuma trūkumu dēļ. Līdzpieteicēji bija arī konkrēti norādījuši, ka Likumības komisijas 2018.gada 22.marta sēdes protokolā Nr. 7 ir fiksēts komisijas viedoklis, ka lēmumprojekts „neatbilst pašā lēmuma projektā noteiktajam mērķim, komisiju likvidēšana vai to skaita samazināšana neveicinās demokrātiju; iesniedzēju mērķis nav likvidēt komisijas, bet būt komisiju sastāvā.” Taču apgabaltiesa to nav analizējusi. Līdz ar to arī šajā gadījumā apgabaltiesa nav vispusīgi un pilnīgi novērtējusi lietas apstākļus un nav norādījusi spriedumā tādu pamatojumu, kas ļautu saprast, kāpēc līdzpieteicēju argumenti šajā gadījumā ir noraidīti.

[14] Līdzpieteicēji gan vispārīgi, gan saistībā ar konkrētu priekšlikumu izskatīšanu bija norādījuši uz to, ka komitejām un domei netiek nodota visa informācija (piemēram, detalizēti pārskati, prezentācijas, uzklausīto personu viedokļi), kas tiek vērtēta komisijās, padomēs un darba grupās un līdz ar to mazākuma deputāti nevar efektīvi piedalīties domes darbā, jo viņu rīcībā nav visa tā informācija, kas ir pieejama domes vairākuma deputātiem.

No apgabaltiesas sprieduma izriet, ka apgabaltiesa neapšauba to, ka mazākuma deputātiem netiek automātiski nodrošināta pieeja komisijās, padomēs un darba grupās izvērtētajai informācijai. Apgabaltiesa spriedumā ir pat konstatējusi, ka Finanšu komitejas 2020.gada 7.jūlija sēdē netika uzklausīti hokeja kluba „Ventspils 2002” pārstāvji, jo lēmuma projekts iepriekš ir skatīts Sporta komisijā, un tā rezultātā secinājusi, ka minētais apliecina, ka konkrētā jautājuma apspriešanas pamatcentrs ir bijusi komisija. Neskatoties uz šo secinājumu, apgabaltiesa vienlaikus atzinusi, ka tas neliecina par to, ka līdzpieteicēji tiesības efektīvi līdzdarboties domes darbā var īstenot tikai tad, ja ir iekļauti arī attiecīgās komisijas sastāvā, jo līdzpieteicējiem esot bijusi iespēja piedalīties attiecīgās komisijas sēdē kā klausītājiem un tādējādi uzklausīt minētā hokeja kluba pārstāvjus. Tāpat apgabaltiesa spriedumā vairākās vietās ir norādījusi, ka līdzpieteicēji var pieprasīt nepieciešamo informāciju rakstveidā.

Senāts vērš uzmanību, ka, vērtējot to, vai mazākuma deputātiem bija nodrošināta pienācīga iespēja piedalīties domes darbā, nevar aizmirst par tiesiskās vienlīdzības principu. Lai arī atbilstoši pārstāvnieciskās demokrātijas modelim pašvaldības domē lēmumu pieņem vairākums, arī mazākuma viedokli pārstāvošajiem deputātiem ir jābūt pienācīgai iespējai piedalīties pašvaldības domes darbībā un īstenot savu brīvās pārstāvības mandātu, jo katrs deputāts ir pašvaldības iedzīvotāju priekšstāvis neatkarīgi no tā, vai viņš pieder vairākumam vai mazākumam. Tas nozīmē, ka demokrātiskā tiesiskā valstī visiem pašvaldības domes deputātiem ir jānodrošina vienlīdzīgas tiesības viņu mandāta īstenošanā, proti, ir jānodrošina vienlīdzība visos deputāta darbības aspektos – gan attiecībā uz deputātu procesuālajām tiesībām, gan attiecībā uz materiālo nodrošinājumu, vienlaikus ņemot vērā arī proporcionālas pārstāvības principu (*Senāta 2018.gada 27.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-888/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:1127.SKA088818.7.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:1127.SKA088818.7.L)*, 12.punkts*).

Vienlīdzība ir jānodrošina arī piekļuvē informācijai, kas domes deputātiem nepieciešama mandāta īstenošanai un pienācīgai līdzdalībai domes darbā. Ja mazākuma deputātiem nav nodrošināta piekļuve kādai informācijai, kas par pieņemamo lēmumu ir pieejama vairākuma deputātiem, vai arī mazākuma deputātiem salīdzinājumā ar vairākuma deputātiem ir jāiegulda papildu darbs un pūles informācijas iegūšanai, tad nevar uzskatīt, ka visiem deputātiem ir nodrošinātas vienlīdzīgas tiesības saņemt lēmumu pieņemšanai nepieciešamo informāciju. Taču apgabaltiesa šo aspektu nav analizējusi. Tāpat apgabaltiesa nav vērtējusi to, vai komisijas locekļa un klausītāja tiesības personu uzklausīšanā komisijas sēdēs ir identiskas. Ja mazākuma deputātam, kas piedalās komisijas sēdē klausītāja statusā, nav tiesību uzdot jautājumus uzklausāmajai personai, bet vairākuma deputātam kā komisijas loceklim ir šādas tiesības, tad nevar uzskatīt, ka mazākuma deputātiem ir nodrošinātas vienlīdz efektīvas tiesības piedalīties domes darbā.

Arī apgabaltiesas atsauce uz Pašvaldības nolikuma 4.16.apakšpunktā noteikto par dažādu materiālu pieejamības nodrošināšanas kārtību deputātiem pirms komiteju sēdēm nav pietiekama, lai pamatotu pieteikuma noraidīšanu. Kā Senāts jau vairākkārt šajā lietā ir uzsvēris, tiesai ir jāpārbauda ne tikai formāli tiesību normās noteiktais, bet arī tas, vai faktiski mazākuma deputātiem ir nodrošinātas efektīvas tiesības piedalīties domes darbā, kas ietver arī vienlīdzīgu pieeju darbam nepieciešamajai informācijai.

[15] Līdzpieteicēji bija norādījuši arī uz praktiskajām grūtībām ātri piekļūt nepieciešamajai informācijai, ja tā tiek pieprasīta rakstveidā. Apgabaltiesa, atbildot uz šo argumentu, uzsver, ka līdzpieteicēji nav norādījuši konkrētus dokumentus, kuri viņiem nebūtu nodrošināti vai kuru izsniegšana pēc attiecīga pieprasījuma viņiem būtu atteikta. Vienlaikus apgabaltiesa skaidro, ka līdzpieteicējiem savu argumentu pamatošanas pienākums esot bijis zināms, jo Senāts spriedumā šajā lietā uz to ir norādījis un apgabaltiesai šādi pierādījumi pēc savas iniciatīvas nebija jāiegūst.

Pirmkārt, apgabaltiesa, uzsverot, ka līdzpieteicēji nav norādījuši uz konkrētiem dokumentiem, ir ignorējusi pirmās instances tiesas konstatēto. Pirmās instances tiesa spriedumā ir konstatējusi, ka uz viena no līdzpieteicējiem 2017.gada 16.novembra iesniegumu par dokumentu izsniegšanu atbildes vēstule sagatavota tikai 2017.gada 18.decembrī un atbildē citastarp norādīts, ka komisiju darba materiāli ir iekšējai lietošanai paredzēta informācija, kā rezultātā pieprasītā informācija nav izsniegta. Lai arī apgabaltiesa no jauna izskata lietu pēc būtības, tā nevar pilnībā ignorēt pirmās instances tiesas spriedumā konstatēto. Ja apgabaltiesa izdara pirmās instances tiesas secinājumiem pretējus secinājumus par lietas faktiskajiem apstākļiem vai tiesību jautājumiem, tai savi secinājumi ir pienācīgi jāpamato, lai procesa dalībnieki varētu saprast, kāpēc apgabaltiesas secinājumi ir atšķirīgi.

Otrkārt, apgabaltiesas atsauce uz Senāta spriedumu ir neatbilstoša tā saturam. Senāta 2021.gada 31.maija spriedumā nav sniegtas nekādas konkrētas norādes par līdzpieteicēju pienākumu pamatot argumentu par grūtībām iegūt komisiju dokumentus. Senāta 2021.gada 31.maija spriedumā saistībā ar prasījumu par proporcionālas pārstāvības principa ievērošanu domes padomju un darba grupu sastāva veidošanā ir tikai vispārīgi norādīts, ka tieši līdzpieteicējiem kā personām, kas ir vērsušās tiesā savu tiesību aizsardzībai, ir vislabāk jāzina, kādi konkrēti apstākļi liecina par viņu kā opozīcijas deputātu tiesību aizskārumu, viņus neiekļaujot domes padomēs un darba grupās, tāpēc tieši līdzpieteicējiem arī ir jāsniedz tiesai pietiekama informācija par apstākļiem, kas liecina par šādu tiesību aizskārumu. Vienlaikus spriedumā uzsvērts, ka tas tomēr nemaina tiesas pienākumu atbilstoši objektīvās izmeklēšanas principam rūpēties, lai lietas izšķiršanai būtiskie apstākļi tiktu noskaidroti. Ja tiesa uzskata, ka līdzpieteicēju norādītie apstākļi un sagādātie pierādījumi nav pietiekami, lai konstatētu, ir vai nav noticis līdzpieteicēju tiesību aizskārums, tiesai atbilstoši objektīvās izmeklēšanas principam bija jādod līdzpieteicējiem norādījums iesniegt papildu pierādījumus, ja tādi ir viņu rīcībā. Tikai tad, ja līdzpieteicēji pēc šādas tiesas norādes nebūtu neko iesnieguši, tiesa varētu noraidīt līdzpieteicēju pieteikumu, balstoties uz to, ka līdzpieteicēju norādītie apstākļi un pierādījumi nav pietiekami. Šāda tiesas rīcība būtu sagaidāma jo īpaši tāpēc, ka pirmās instances tiesa līdzpieteicēju pieteikumu daļā par proporcionālas pārstāvības principa nodrošināšanu domes padomju un darba grupu izveidē apmierināja (tātad – uzskatīja līdzpieteicēju norādīto pamatojumu par pietiekamu). Šādos apstākļos apgabaltiesai vajadzēja pievērst īpašu uzmanību tam, lai līdzpieteicējiem tiktu darīts zināms, ka, apgabaltiesas ieskatā, līdzpieteicēju norādītais pamatojums tomēr nav pietiekams (*Senāta 2021.gada 31.maija sprieduma lietā Nr. SKA-455/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0531.A420254618.16.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0531.A420254618.16.S)*, 22.punkts*). Līdz ar to no Senāta sprieduma secināms, ka apgabaltiesai attiecīgajā situācijā atbilstoši objektīvās izmeklēšanas principam bija jāsniedz līdzpieteicējiem konkrēti norādījumi par papildu pierādījumu nepieciešamību.

[16] Apgabaltiesa ir atzinusi, ka arī līdzpieteicēju piemērs par Pilsētas attīstības komisiju neapliecina pieteikuma pamatotību. Apgabaltiesa šādu secinājumu ir balstījusi uz to, ka Pilsētas attīstības komisija konkrētajā gadījumā neesot pārkāpusi savu kompetenci. Taču no sprieduma nav saprotams, kā tas, ka šī komisija konkrētā gadījumā nav pārkāpusi savu kompetenci, ļauj izdarīt kādus secinājumus par to, vai līdzpieteicēji tiesības efektīvi piedalīties domes darbā var īstenot, nevienam no mazākuma deputātiem neesot iekļautam šīs komisijas sastāvā. Turklāt no sprieduma nav arī saprotams, vai šī komisija ir pieņēmusi galīgo lēmumu konkrētā jautājumā (apstiprinājusi būvprojekta skices par 88 910,80 *euro* un noraidījusi fasādes risinājumu) vai tikai sniegusi viedokli par šo jautājumu. Līdz ar to arī secinājums par kompetences nepārsniegšanu spriedumā nav pienācīgi pamatots.

[17] Apgabaltiesa ir noraidījusi līdzpieteicēju argumentu, ka par komisiju nozīmīgo lomu domes lēmumu sagatavošanā un pieņemšanā liecina atšķirīgais komiteju un attiecīgo komisiju sēžu skaits vienā un tajā pašā laikposmā. Apgabaltiesa norādīja, ka atšķirības sēžu skaitā var izskaidrot ar to, ka komitejā pēc konkrētā jautājuma izskatīšanas komisijā tiek saņemti jau izsvērti un izanalizēti darba materiāli, kuru izskatīšana līdz ar to prasa mazāk laika, turklāt komisijās tiek skatīti arī tādi jautājumi, par kuriem netiek pieņemts konkrēts lēmums, jo komisija tikai pieņem zināšanai tai sniegto informāciju. Senāts piekrīt, ka šie abi apstākļi var izskaidrot sēžu skaita atšķirības. Taču no sprieduma nav saprotams, kāpēc tie ļauj noraidīt līdzpieteicēju argumentu par komisiju nozīmīgo lomu, proti, kāpēc tas, ka komisija sagatavo materiālus izskatīšanai komitejā un noteiktu informāciju pieņem zināšanai, ieguldot tajā ievērojamu laiku, neliecina par komisiju nozīmīgo lomu pašvaldības domes lēmumu pieņemšanā.

[18] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav vispusīgi un pilnīgi novērtējusi lietas apstākļus un līdzpieteicēju argumentus un nav norādījusi spriedumā tādu pamatojumu, kas ļautu saprast, kāpēc līdzpieteicēju argumenti ir noraidīti, tādējādi pārkāpjot tiesības uz pamatotu tiesas spriedumu. Līdz ar to pārsūdzētais spriedums ir atceļams.

Tā kā tas ir pietiekams pamats sprieduma atcelšanai, Senāts, ievērojot procesuālās ekonomijas principu, neanalizēs pārējos kasācijas sūdzības argumentus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 19.aprīļa spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.