**Brīdinājuma kā soda veida būtība**

Enerģētikas likuma 105.panta pirmās un otrās daļas izpratnē brīdinājums ir viens no ietekmēšanas līdzekļiem jeb soda veidiem par pārkāpumu. Brīdinājums ir patstāvīgs soda veids un tā mērķis ir mudināt pārkāpumu novērst, bet vienlaikus arī sodīt pārkāpēju. Tas vien, ka šāds soda veids nerada tādas tiesiskās sekas, kas izpaužas nelabvēlīga pienākuma (kā, piemēram, pienākuma samaksāt soda naudu) veidā, nenozīmē, ka personai nevar būt pamatota interese šo sodu tā nepamatotas piemērošanas gadījumā atcelt.

Fakts, ka personai ir piemērots jebkāds sods, jau pats par sevi rada negatīvas sekas. Soda

piemērošana norāda uz to, ka persona ir izdarījusi pārkāpumu. Lai arī tiesību akti pārkāpuma atkārtotību nedz kā kvalificējošu pazīmi, nedz kā atbildību pastiprinošu apstākli neparedz, tomēr nav izslēgts, ka, izvērtējot to, vai vēlāk piemērojams sods būs samērīgs un atbilstošs, var tikt ņemts vērā tas, ka persona jau vienreiz par līdzīgu pārkāpumu ir sodīta un vai iepriekš piemērotais sods ir bijis pietiekami atturošs.

Tiesības Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai piemērot sodu par Enerģētikas likuma pārkāpumiem ir daļa no sodu tiesībām kā plašākas tiesību nozares. Nav pamata pieņemt, ka administratīvo pārkāpumu procesā piemērota brīdinājuma gadījumā personai var būt interese un tiesības lūgt piemēroto sodu atcelt, bet gadījumā, ja sods piemērots ārpus administratīvo pārkāpumu procesa, šādas tiesības personai zūd. Arī šādā gadījumā personai var būt interese, lai tiktu atzīts, ka tā nav izdarījusi pārkāpumu un ka sods tai ir piemērots nepamatoti.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz AS „Conexus Baltic Grid” pieteikumu par Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2020.gada 9.aprīļa lēmuma Nr. 30 atzīšanu par prettiesisku un 2020.gada 9.aprīļa lēmuma Nr. 31 rezolutīvās daļas 1. un 2.punkta atcelšanu, sakarā ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 15.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar 2018.gada 28.septembra lēmumu Nr. 112 „Par vienotā dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatora sertificēšanu” (turpmāk – sertificēšanas lēmums) Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – regulators) nolēma:

1) sertificēt pieteicēju AS „Conexus Baltic Grid” kā vienoto dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatoru ar šādiem nosacījumiem:

a) nodrošināt, ka, sākot ar 2020.gada 1.janvāri, personai, kura kontrolē energoapgādes komersantu, kas nodarbojas ar dabasgāzes tirdzniecību, nav iespēju tieši vai netieši kontrolēt pieteicēju, un nodrošināt, ka pieteicēja 2020.gada 1.janvārī pilnībā atbilst Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas 1. un 2.punktā noteiktajām vienotā dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatora neatkarības prasībām;

b) nodrošināt, ka, sākot ar 2020.gada 1.janvāri finanšu institūciju un īpašam mērķim dibināto komersantu tieša vai netieša darbība pieteicējai nerada nekādu interešu konfliktu starp pieteicēju un energoapgādes komersantu, kas nodarbojas ar dabasgāzes vai elektroenerģijas ražošanu vai tirdzniecību, un nodrošināt, ka pieteicēja 2020.gada 1.janvārī pilnībā atbilst Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas 1., 2. un 3.punktā noteiktajām vienotā dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatora neatkarības prasībām;

2) uzdot pieteicējai reizi divos mēnešos no sertificēšanas lēmuma pieņemšanas dienas informēt regulatoru par sertificēšanas lēmuma lemjošās daļas 1.punktā ietverto nosacījumu izpildes gaitu un turpmāk plānotajām darbībām, iesniedzot rakstveida ziņojumu un to pamatojošos dokumentus.

2019.gada 12.decembrī pieteicēja vērsās regulatorā ar iesniegumu, lūdzot pagarināt sertificēšanas lēmumā noteikto termiņu nosacījumu izpildei.

Pamatojoties uz minēto iesniegumu, regulators uzsāka administratīvo procesu no jauna un ar 2020.gada 9.aprīļa lēmumu Nr. 30 „Par akciju sabiedrības „Conexus Baltic Grid” lūgumu pagarināt sertificēšanas nosacījumu izpildes termiņu” (turpmāk – lēmums Nr. 30) pieteicējas lūgumu noraidīja.

Ar regulatora 2020.gada 9.aprīļa lēmumu Nr. 31 „Par pienākuma uzlikšanu un brīdinājumu akciju sabiedrībai „Conexus Baltic Grid”” (turpmāk – lēmums Nr. 31):

1) atzīts, ka pieteicēja nav nodrošinājusi Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas 1., 2. un 3.punktā noteikto prasību izpildi;

2) pieteicējai izteikts brīdinājums;

3) pieteicējai uzlikts pienākums nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2020.gada 1.oktobrim nodrošināt, ka personai, kura kontrolē energoapgādes komersantu, kas nodarbojas ar dabasgāzes tirdzniecību, nav iespēju tieši vai netieši kontrolēt AS „Conexus Baltic Grid”, un nodrošināt, ka AS „Conexus Baltic Grid” 2020.gada 1.oktobrī pilnībā atbilst Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas 1., 2. un 3.punktā noteiktajām vienotā dabasgāzes pārvades un uzglabāšanas sistēmas operatora neatkarības prasībām.

Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par lēmuma Nr. 30 un lēmuma Nr. 31 atcelšanu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu apmierināja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Lietas izskatīšanas laikā 2020.gada 1.oktobrī regulators pieņēma lēmumu Nr. 128 (turpmāk – lēmums Nr. 128), ar kuru konstatēja, ka pieteicēja ir izpildījusi lēmumā Nr. 31 uzlikto pienākumu tajā noteiktajā termiņā, un atzina, ka pieteicēja atbilst Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas 1., 2. un 3.punktā noteiktajām prasībām. Ievērojot minēto, pieteicēja tiesas sēdē uzturēja pieteikumu par lēmuma Nr. 30 atzīšanu par prettiesisku (ar mērķi pierādīt, ka šāds prettiesisks lēmums turpmāk radīja negatīvas sekas – pārkāpuma konstatēšanu un brīdinājuma piemērošanu lēmumā Nr. 31), kā arī lēmuma Nr. 31 rezolutīvās daļas 1. un 2.punkta atcelšanu (ņemot vērā, ka lēmuma Nr. 31 rezolutīvās daļas 3.punkts ir izpildīts).

[2.2] Pieteicēja pārsūdzēja sertificēšanas lēmumu, tomēr, ievērojot likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 11.panta piekto daļu tā darbība nav apturēta. Līdz ar to pieteicējai līdz 2020.gada 1.janvārim bija jāveic sertificēšanas lēmumā minētie pienākumi, lai arī turpmāk tā varētu darboties kā sertificēts sistēmas operators.

[2.3] Pieteicējas viedoklis, ka sertificēšanas lēmumā ietvertais termiņš ir procesuāls termiņš, kas varēja tikt pagarināts Administratīvā procesa likuma 47.panta kārtībā, nav pamatots, ņemot vērā Enerģētikas likuma 111.panta trešajā daļā un 114.panta otrajā daļā noteikto, kā arī 115.panta trešajā–septītajā daļā regulatoram noteiktos pienākumus. Konkrētajā gadījumā, lai arī regulators sertificēšanas lēmumā atzina, ka pieteicējaneatbilst neatkarības prasībām, regulators, atsaucoties uz Enerģētikas likuma 115.panta piekto un sesto daļu, pieņēma pieteicējas interesēm labvēlīgāku lēmumu, proti, lēmumu par sistēmas operatora sertificēšanu un apstiprināšanu, taču ar nosacījumu – ja neatkarības prasības tiks izpildītas līdz 2020.gada 1.janvārim. Tātad termiņš – 2020.gada 1.janvāris – ir sertificēšanas lēmuma nosacījums.

Ņemot vērā, ka nosacījums ir labvēlīga administratīvā akta sastāvdaļa, regulators pamatoti atzina, ka attiecīgo nosacījumu var grozīt Administratīvā procesa likuma 87.panta pirmās daļas 1.punkta kārtībā. Ja iestāde atsakās administratīvā akta nosacījumu grozīt, tiesā izskatāms prasījums par cita satura administratīvā akta izdošanu, savukārt, ja šobrīd attiecīga nosacījuma noteikšana vairs nav nepieciešama, tad tiesai jāvērtē iestādes atteikuma tiesiskums.

[2.4] Vērtējot to, vai regulators pamatoti atteica grozīt administratīvā akta nosacījumu tā, ka neatkarības prasības būtu izpildāmas līdz 2020.gada 1.oktobrim, konstatējams regulatora uzskats, ka sertificēšanas lēmuma nosacījuma izpildes termiņš bija pietiekams un pieteicējai un tās akcionāriem bija iespējams veikt visas nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu atbilstību neatkarības prasībām. Savukārt pieteicēja uzskata, ka regulators nepamatoti izvirzījis šādu apsvērumu, jo starp regulatoru un pieteicēju pastāv tiesisks strīds par to, vai pieteicēja atbilst Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas prasībām, turklāt regulators nav pamatojis savu viedokli, ka sertificēšanas lēmumā noteiktais termiņš bija pietiekams.

Regulatora arguments, ka pieteicējai, jau iesniedzot iesniegumu sistēmas operatora sertificēšanai, bija jāatbilst neatkarības prasībām, ir pamatots. Konstatējot, ka neatkarības prasības nav ievērotas, un pieņemot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu ar nosacījumu, regulatoram bija jāizdara attiecīgie lietderības apsvērumi, tostarp jāievēro Administratīvā procesa likuma 68.panta trešās daļas prasība, ka nosacījumam jābūt samērīgam ar administratīvā akta saturu un jāatbilst administratīvā akta jēgai un mērķim.

Visi iebildumi pret administratīvā akta saturu, tostarp par nosacījuma pareizību un samērību, personai ir jāizsaka administratīvā akta pārsūdzēšanas procesā. Ja persona šādus argumentus vispār nav izvirzījusi, tad ne iestādei, ne tiesai citā lietā nav pamata uzskatīt, ka administratīvais akts šajā daļā bijis kļūdains. Tāpēc izskatāmajā lietā tiesai nav pamata vērtēt pieteicējas apsvērumus par to, ka jau sākotnēji administratīvā akta nosacījums ir noteikts nepareizi.

Vienlaikus gadījumā, ja iestāde ir konstatējusi, ka pastāv priekšnoteikumi administratīvā procesa uzsākšanai no jauna, tad, lemjot par to, vai administratīvā akta nosacījums ir grozāms, iestādei atkārtoti ir jāizdara Administratīvā procesa likuma 68.panta trešajā daļā norādītie apsvērumi. Šādā gadījumā tas vien, ka sākotnēji administratīvā akta nosacījums bija noteikts pareizi, nenozīmē, ka nevar tikt konstatēti objektīvi apstākļi nosacījuma grozīšanai.

Sertificēšanas lēmumā regulators nenorādīja, ka neatkarības prasības ir izpildāmas vienā konkrētā veidā, proti, *Gazprom* vai *Marguerite* atsavinot pieteicējas akcijas. Regulators atbilstoši savai kompetencei pārbaudīja, vai sistēmas operators ar tā iesniegtajiem dokumentiem un sniegto informāciju ir pierādījis sertificēšanas prasību izpildi, un tāds bija arī tiesas pārbaudes apjoms. Secīgi regulatoram sertificēšanas lēmuma pieņemšanas brīdī arī nebija pamata vērtēt, cik ilgā laikā akcionāri var savas akcijas atsavināt. Tomēr, jau vismaz sākot ar 2018.gada 27.novembri, kad pieteicēja reizi divos mēnešos informēja regulatoru par administratīvā akta izpildi, pieteicēja ir norādījusi, ka sertificēšanas lēmums tiks izpildīts, akcionāriem atsavinot savas akcijas.

Var piekrist regulatora viedoklim, ka akcionāri nav rīkojušies pietiekami efektīvi, lai šis process noslēgtos sertificēšanas lēmumā norādītajā termiņā. *Marguerite* akcijas tika atsavinātas 2019.gada decembrī, secīgi tikai 2019.gada 2.decembrī *Marguerite* iesniegusi Ministru kabinetā piedāvājumu izmantot pirmpirkuma tiesības vai akceptēt darījumu, kā rezultātā tikai 2020.gada 13.martā Ministru kabinets pieņēma lēmumu akceptēt *Marguerite* akciju pārdošanu. Savukārt *Gazprom* tikai 2019.gada 30.decembrī organizēja akciju atklātu izsoli, komersanta iesniegums saņemts 2020.gada 19.martā, bet attiecīgs Ministru kabineta lēmums vēl nebija pieņemts.

Tātad sertificēšanas lēmumā norādītais uzdevums netika izpildīts – 2020.gada 1.janvārī pieteicēja joprojām neatbilda neatkarības prasībām.

Tomēr pieteicēja jau pirms 2020.gada 1.janvāra izvirzīja argumentus par attiecīgā termiņa ievērošanas neiespējamību.

Nevar noliegt iespēju, ka atsevišķos gadījumos apstāklis, ka administratīvā akta nosacījums nav izpildīts neattaisnojošu apstākļu dēļ, varētu būt pamats atteikumam grozīt nosacījumā ietverto uzdevumu, piemēram, ja regulators atzītu, ka īpaša nozīme bijusi pienākuma izpildei tieši 2020.gada 1.janvārī. Tā tas varētu būt, piemēram, gadījumā, ja likums noteiktu, ka atbilstība neatkarības prasībām nodrošināma līdz attiecīgajam termiņam, pretējā gadījumā sistēmas operatora sertifikāts tiek anulēts.

Konkrētajā gadījumā šādi apstākļi nav konstatējami. Tieši pretēji – no turpmākās regulatora rīcības redzams regulatora uzskats, ka ir pieļaujams cits nosacījums, par ko liecina turpmāk norādītais.

[2.5] Lēmums Nr. 31 pamatots ar Enerģētikas likuma 105.panta pirmo daļu. Regulators arī vērsis pieteicējas uzmanību uz Enerģētikas likuma 105.panta otro daļu.

Lai arī pieteicēja lūdz atcelt lēmuma Nr. 31 1. un 2.punktu, 1.punktā faktiski ir iekļauts vienīgi konstatējums – apsvērumi, kuru dēļ pieteicējai piemērots brīdinājums un uzlikts attiecīgs pienākums. Līdz ar to tas ir vērtējams vienīgi kā administratīvā akta pamatojums. Proti, konstatējums, ka pieteicēja nav nodrošinājusi Enerģētikas likuma 111.panta trešās daļas 1., 2. un 3.punktā noteikto prasību izpildi, bija pamats sertificēšanas lēmuma pieņemšanai, par ko turpinās tiesvedība, attiecīgi šobrīd regulators pārbaudījis tikai to, vai iepriekš konstatētie apstākļi ir palikuši nemainīgi (iepriekš konstatētās neatbilstības nav novērstas).

Kā vienu no argumentiem šāda satura lēmuma pieņemšanai regulators norādīja pēc būtības to pašu argumentu, ko lēmumā Nr. 30 noraidīja kā nesvarīgu, proti, vismaz daļēji sertificēšanas lēmuma lemjošās daļas 1.1.apakšpunktā iekļautā nosacījuma izpildē ir panākta virzība – 2020.gada 19.martā Maltas komersants *E&G Enterprise Limited* ir iesniedzis dokumentus atbilstoši Enerģētikas likuma 20.3panta trešajai daļai, kā arī ir veiktas darbības sertificēšanas lēmuma lemjošās daļas 1.2.apakšpunktā iekļautā nosacījuma izpildei, kā rezultātā Ministru kabinets 2020.gada 10.martā akceptēja *Marguerite* piederošo pieteicējas akciju atsavināšanas darījumu, bet kopš 2020.gada 1.aprīļa *Marguerite* vairs nav iekļauta pieteicējas akcionāru sarakstā.

Ievērojot Administratīvā procesa likuma 68.panta trešajā daļā noteikto, nav konstatējama konsekvence regulatora apsvērumos par to, ka šie apstākļi nevar būt pamats administratīvā akta nosacījuma grozīšanai, bet vienlaikus var būt pamats brīdinājuma izteikšanai un attiecīga pienākuma uzlikšanai, jo pēc savas būtības šis pienākums ir identisks jaunam sertificēšanas lēmuma nosacījumam.

Var piekrist regulatoram, ka tas jau sākotnēji ir rīkojies personas interesēm pēc iespējas labvēlīgi, jo, paļaujoties uz personas apgalvojumu, ka trūkumi ir samērā ātri novēršami, ir ļāvis tai darboties kā sertificētam sistēmas operatoram. Regulators arī nav izmantojis tiesības atcelt sertificēšanas lēmumu. Vienlaikus nav pamata uzskatīt, ka šāda satura lēmums būtu vislietderīgākais attiecīgajā situācijā. No lēmuma Nr. 31 pamatojuma izriet, ka pienākums līdz 2020.gada 1.oktobrim nodrošināt atbilstību neatkarības prasībām tiek noteikts tādēļ, ka sertificēšanas lēmuma nosacījums nav izpildīts (secinājumu daļas 7.punkts), bet brīdinājums tiek piemērots kā sodoša sankcija ar mērķi nodrošināt, lai pieteicēja, tostarp tās akcionāri, veic mērķtiecīgas darbības, kas sasniegtu rezultātu – atbilstību neatkarības prasībām (secinājumu daļas 9., 14.punkts).

Attiecīgie apsvērumi būtu pamatoti, ja pieteicēja šī lēmuma pieņemšanas brīdī nebūtu veikusi visas no tās atkarīgās darbības – attiecīgi brīdinājums un secīgi arī iespēja vēlāk piemērot soda naudu varētu kalpot kā efektīvs pamudinājums rīkoties, ja iestāde tomēr vēl neuzskata par lietderīgu sertificēšanas lēmumu atcelt. Taču konkrētajā gadījumā lēmuma pieņemšanas brīdī tika gaidīta Ministru kabineta rīcība, un nebija pamata uzskatīt, ka pieteicēja to spēja jelkādā mērā ietekmēt vai arī būtu paredzama turpmāka vilcināšanās, piemēram, paziņojot par Ministru kabineta lēmumu regulatoram. Līdz ar to secināms, ka šāda satura lēmums konkrētās lietas faktiskajos apstākļos neatbilda Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā norādītajiem lietderības apsvērumiem. Attiecīgo mērķi varēja sasniegt ar pieteicējas intereses mazāk ierobežojošu lēmumu par administratīvā akta nosacījuma grozīšanu.

[2.6] Ņemot vērā atzīto, ka tas apstāklis vien, ka administratīvā akta nosacījums nebija izpildīts termiņā neattaisnojošu apstākļu dēļ, pats par sevi nevarēja būt pamats atteikumam grozīt nosacījumā ietverto uzdevumu, ja reiz regulators pats atzina, ka ar sertificēšanas lēmumu piešķirtās tiesības nav nekavējoties atņemamas, bet nosacījuma izpilde ir pieļaujama citā termiņā – līdz 2020.gada 1.oktobrim, lēmums Nr. 30 ir atzīstams par prettiesisku un lēmuma Nr. 31 rezolutīvās daļas 2.punkts par brīdinājuma izteikšanu ir atceļams.

[3] Regulators par spriedumu iesniegtajā kasācijas sūdzībā norāda turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Pieteicēja nav izskaidrojusi, kādu būtisku tiesību vai tiesisko interešu aizsardzībai tā uztur prasījumu par lēmuma Nr. 30 un lēmuma Nr. 31 3.punkta atzīšanu par prettiesisku. Šāds pamatojums nav atspoguļots arī spriedumā. Ņemot vērā minēto, tiesai šajā daļā bija jāizbeidz tiesvedība, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punktu.

[3.2] Lēmuma Nr. 31 darbība ir faktiski izbeigusies, jo brīdinājums pieteicējai izteikts par to, ka tā nebija ievērojusi sertificēšanas lēmumā noteikto termiņu neatkarības prasību izpildei, bet, tā kā ar lēmumu Nr. 128 ir atzīts, ka pieteicēja neatkarības prasībām atbilst, brīdinājums pieteicējai nerada nekādas sekas, jo pārkāpuma atkārtotību nedz kā kvalificējošu pazīmi, nedz kā atbildību pastiprinošu apstākli enerģētikas nozari regulējošie normatīvie akti neparedz.

Ņemot vērā minēto, attiecībā uz lēmuma Nr. 31 1. un 2.punktu tiesvedība bija jāizbeidz, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punktu.

[3.3] Tiesa to, ka lēmums Nr. 30 ir prettiesisks, ir pamatojusi ar to, ka lēmums Nr. 31 nav vislietderīgākais konkrētajā situācijā. Tādējādi tiesa regulatora vietā ir lēmusi par administratīvā akta lietderību un ir pārsniegusi Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmajā daļā noteiktās kompetences robežas.

[3.4] No sprieduma izriet, ka tas vien, ka pieteicēja pirms 2020.gada 1.janvāra ir izvirzījusi argumentus par termiņa ievērošanas neiespējamību, ir pietiekams pamats pagarināt neattaisnoti kavētu administratīvā akta izpildes termiņu. Šāds tiesas secinājums ir pretrunā tiesiskuma un labas ticības principam. Ja iestādei katrs kavējums jāuzskata par pamatu pienākuma izpildes termiņa pagarināšanai tikai tāpēc, ka adresāts ir laikus norādījis uz neiespējamību termiņu ievērot, tiek veicināta administratīvā akta adresāta negodprātīga vilcināšanās un grauta ar administratīvo aktu nodibinātā tiesiskā stabilitāte.

[3.5] Tiesa spriedumā norāda, ka konkrētajā gadījumā abu pārsūdzēto lēmumu pieņemšanas brīdī tika gaidīta Ministru kabineta rīcība un nebija pamata uzskatīt, ka pieteicēja to spēja ietekmēt. Taču tiesa nav ņēmusi vērā, ka situācija, kas bija izveidojusies lēmumu pieņemšanas brīdī, bija pieteicējas akcionāru tiešas, turklāt, kā atzīst arī tiesa, nesavlaicīgas rīcības rezultāts. Pieteicējai un tās akcionāriem bija zināmas Enerģētikas likuma un Nacionālās drošības likuma prasības un tajos noteiktie termiņi, kādos Ministru kabinets pieņem attiecīgos lēmumus, bet darbības sertificēšanas lēmuma nosacījumu izpildei tika veiktas pēdējā brīdī, ignorējot likumā noteiktos termiņus un apzinoties, ka līdz sertificēšanas lēmumā noteiktā nosacījumu izpildes termiņa beigām Ministru kabineta lēmums nebūs pieņemts un process nebūs noslēdzies.

[3.6] Nevar piekrist tiesas secinājumam par nekonsekvenci regulatora apsvērumos, atzīstot, ka vieni un tie paši apstākļi nevar būt pamats administratīvā akta nosacījuma grozīšanai, bet vienlaikus var būt pamats brīdinājuma izteikšanai un attiecīga pienākuma uzlikšanai, jo pēc savas būtības šis pienākums esot identisks jaunam sertificēšanas lēmuma nosacījumam.

Tā kā regulators nekonstatēja apstākļus nosacījumu izpildes termiņa pagarināšanai, iestājās apstākļi, kas norādīti Enerģētikas likuma 101.1panta 6.punktā. Proti, bija pagājis regulatora dotais termiņš, kurā pieteicēja bez sagaidāmām sankcijām no regulatora puses varēja nodrošināt savu atbilstību neatkarības prasībām. Līdz ar to regulators konstatēja pieteicējas pārkāpumu. Regulatoram, konstatējot likuma pārkāpumu, nav pamata nepiemērot likumā paredzēto sodu. Vienlaikus Enerģētikas likuma 105.panta pirmā daļa paredz, ka regulators var izteikt brīdinājumu vai uzlikt soda naudu. Nosakot sodu par pārkāpumu, regulatoram ir jāņem vērā pārkāpumu pastiprinoši un mīkstinoši apstākļi. Rezultātā tie apstākļi, kurus regulators atzina par nepamatotiem, lai pagarinātu sertificēšanas lēmuma nosacījumu izpildes termiņu, pieņemot brīdinājuma lēmumu, tika atzīti par tādiem, kas ļāva piemērot pieteicējas tiesības mazāk ierobežojošu sodu par pārkāpumu – izteikt brīdinājumu. Tiesa nepamatoti uzskatījusi, ka šie apstākļi bijuši par pamatu pienākuma uzlikšanai, jo patiesībā tie kalpoja par pamatu soda mīkstināšanai.

[3.7] Arī tiesas vērtējums par brīdinājuma juridisko dabu (brīdinājums kā pamudinājums pieteicējai rīkoties) ir kļūdains. Brīdinājums kā sods ir ne tikai mudinošs un preventīvs līdzeklis, bet tam galvenokārt ir sodoša funkcija, proti, neattaisnojama pārkāpuma gadījumā regulatora uzdevums ir pārkāpumu fiksēt un piemērot likumā paredzēto atbildību. Konstatējot, ka pieteicējas pārkāpums ir neattaisnojams, regulatoram nebija pamata nepiemērot likumā paredzēto sankciju. Ja pārkāpums netiktu fiksēts un brīdinājums netiktu piemērots nekavējoties brīdī, kad pārkāpums tiek konstatēts, sabiedrībai tiktu radīts nepareizs priekšstats, ka regulatora noteiktie termiņi ir tikai rekomendējami un ka pārkāpumi ne vienmēr tiek fiksēti un sodīti.

[3.8] Nepamatots ir arī tiesas secinājums, ka pietiekams pamats, lai nepiemērotu brīdinājumu, ir tas, ka pieteicēja lēmuma Nr. 31 pieņemšanas brīdī gaidīja Ministru kabineta lēmumu, kuru tā nevarēja ietekmēt, jo Ministru kabineta lēmuma pieņemšanas brīdis lielā mērā bija atkarīgs no pašas pieteicējas savlaicīgas rīcības. Turklāt lēmuma Nr. 31 pieņemšanas brīdī regulatoram nebija nekāda pamata paļauties uz to, ka Ministru kabineta lēmums attiecībā uz *Gazprom* piederošajām pieteicējas akcijām būs labvēlīgs. Līdz ar to brīdinājums pildīja arī tiesas norādīto pamudinošo funkciju, jo, ja Ministru kabinets nebūtu akceptējis noslēgto darījumu, sertificēšanas lēmuma nosacījums joprojām nebūtu izpildīts.

[3.9] Ar lēmuma Nr. 31 3.punktu pieteicējai uzliktais pienākums nav identisks jaunam sertificēšanas lēmuma nosacījumam. Regulators, konstatējot pieteicējas pārkāpumu, izteica brīdinājumu un vienlaikus noteica termiņu pienākuma izpildei. Termiņš tika noteikts tāds, lai pieteicējai būtu iespējams reaģēt uz brīdinājumu, izpildīt pienākumu un tādējādi novērst pārkāpumu. Termiņš tika noteikts nevis tāpēc, ka regulators, izdarot lietderības apsvērumus, secināja, ka ir vienalga, vai sertificēšanas lēmuma nosacījumi ir izpildīti 1.janvārī vai 1.oktobrī, bet gan tāpēc, ka tas atbilst likumdevēja paredzētajam sodīšanas mehānismam. Proti, konstatējot pārkāpumu, regulators piemēro brīdinājumu un vienlaikus nosaka termiņu pienākuma izpildei. Sistēmas operatora sertificēšanas prasībām bija jābūt izpildītām jau pieteicējas sertificēšanas brīdī, un jebkurš kavējums nav pieļaujams.

[3.10] Tiesa spriedumā nav devusi vērtējumu lēmuma Nr. 31 3.punktam un nav atzinusi to par prettiesisku. Līdz ar to tiesa ir uzskatījusi par tiesisku minētajā punktā pieteicējai uzlikto pienākumu. Pienākums pēc savas būtības ir administratīvā akta adresātam nelabvēlīgs lēmums. Administratīvā procesa uzsākšana no jauna ir personas, kas iesniegusi iesniegumu, interesēs. Tas ir, ar šādu tiesību aizsardzības līdzekli persona vēlas panākt sev labvēlīgāku regulējumu, nekā tas ticis nodibināts ar spēkā stājušos administratīvo aktu. Tas nozīmē, ka iestāde no jauna uzsāktā procesa rezultātā nevar pieņemt personai nelabvēlīgāku lēmumu salīdzinājumā ar to administratīvo aktu, kura uzlabošanai persona atkārtoti ir vērsusies iestādē (*reformatio in peius* aizliegums). Regulators, izskatot pieteicējas 2019.gada 12.decembra iesniegumu par sertificēšanas lēmumā noteikto nosacījumu izpildes termiņa pagarināšanu, nevarētu pieņemt lēmuma Nr. 31 3.punktam atbilstošu lēmumu, jo tādējādi pārkāptu *reformatio in peius* aizliegumu.

[4] Pieteicēja paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka tiesas spriedums ir tiesisks, bet kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Vispirms Senātam jāizvērtē, vai ir pamatoti regulatora kasācijas sūdzībā norādītie argumenti par to, ka tiesvedība lietā ir izbeidzama.

[6] Attiecībā uz tiesvedību daļā par lēmuma Nr. 31 rezolutīvās daļas 2.punkta atcelšanu regulators norāda, ka tiesvedība ir jāizbeidz, jo ar lēmuma Nr. 128 pieņemšanu tiesiskais strīds ir izbeidzies un brīdinājums pieteicējai nerada nekādas tālejošas sekas (šā sprieduma 3.2.punktā atreferētais arguments).

Senāts tam nevar piekrist turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Vispirms Senāts vērš uzmanību, ka tiesvedības rezultātā pieteicēja vēlas panākt, lai tiktu atzīts, ka tai ar lēmumu Nr. 31 brīdinājums par pienākuma nodrošināt atbilstību neatkarības prasībām neizpildi ir piemērots nepamatoti. Lēmumā Nr. 128 ir konstatēts, ka pieteicēja tai uzlikto pienākumu ir izpildījusi vēlāk. Proti, lēmumā Nr. 128 ir konstatēts, ka šī lēmuma pieņemšanas brīdī pieteicēja ir izpildījusi ar lēmumu Nr. 31 uzlikto pienākumu, bet tas nenozīmē, ka ar lēmuma Nr. 128 pieņemšanu ir beidzies tiesiskais strīds par to, vai pieteicējai par pienākuma neizpildi pamatoti tika piemērots brīdinājums lēmuma Nr. 31 pieņemšanas brīdī.

Turklāt Senāts nevar piekrist arī regulatora uzskatam, ka tiesvedība ir jāizbeidz, jo, tā kā pienākums, par kura neizpildi brīdinājums piemērots, ir izpildīts, brīdinājums pieteicējai nerada nekādas tālejošas sekas.

Enerģētikas likuma 105.panta pirmā daļa paredz: ja regulators konstatē, ka netiek ievērotas šā likuma prasības, regulators var pieņemt vienu vai vairākus no šādiem lēmumiem: 1) uzlikt pienākumu noteiktā termiņā nodrošināt attiecīgo šā likuma prasību ievērošanu; 2) izteikt brīdinājumu; 3) uzlikt šā likuma [99.](https://likumi.lv/ta/id/49833#p99), [100.](https://likumi.lv/ta/id/49833#p100), [101.](https://likumi.lv/ta/id/49833#p101), [101.1](https://likumi.lv/ta/id/49833#p101_1), [102.](https://likumi.lv/ta/id/49833#p102), [103.](https://likumi.lv/ta/id/49833#p103) un [104.pantā](https://likumi.lv/ta/id/49833#p104) minēto soda naudu. Panta otrā daļa noteic: ja regulators ir pieņēmis lēmumu, ar kuru uzlicis pienākumu noteiktā termiņā nodrošināt attiecīgo šā likuma prasību ievērošanu un izteicis brīdinājumu, bet regulatora noteiktajā termiņā šis lēmums nav izpildīts, regulators ir tiesīgs pieņemt lēmumu par soda naudas uzlikšanu.

Enerģētikas likuma 105.pants likumā iekļauts ar likumu „Grozījumi Enerģētikas likumā”, kas pieņemts 2014.gada 13.martā un stājās spēkā 2014.gada 26.martā. Minētā likuma [anotācijas](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/9B04BBC7E0A74F18C2257C36004881CB?OpenDocument) sadaļā „Tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” norādīts: likumprojekts nosaka sistēmas operatoru un tirgotāju atbildību par noteiktu Enerģētikas likuma un Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr. 1227/2011 par enerģijas vairumtirgus integritāti un pārredzamību prasību neievērošanu, paredzot iedarbīgas, samērīgas un atturošas sankcijas. Konstatējot šādus pārkāpumus, regulators būs tiesīgs uzlikt pienākumu nodrošināt attiecīgo prasību ievērošanu, izteikt komersantam brīdinājumu vai uzlikt soda naudu līdz 10 % apmērā no attiecīgā energoapgādes komersanta iepriekšējā finanšu gada neto apgrozījuma, katrā gadījumā izvērtējot, vai attiecīgais ietekmēšanas līdzeklis būs iedarbīgs, samērīgs un atturošs.

Gan no iepriekš minēto tiesību normu teksta, gan no likumprojekta anotācijas izriet, ka brīdinājums ir viens no ietekmēšanas līdzekļiem jeb soda veidiem par pārkāpumu. Arī no regulatora kasācijas sūdzības un paskaidrojumiem tiesvedības gaitā izriet, ka regulators pieteicējai piemēroto brīdinājumu uzskata par sodu. Tas vien, ka šāds soda veids nerada tādas tiesiskās sekas, kas izpaužas nelabvēlīga pienākuma (kā, piemēram, pienākuma samaksāt soda naudu) veidā, nenozīmē, ka personai nevar būt pamatota interese šo sodu tā nepamatotas piemērošanas gadījumā atcelt.

Salīdzinājumam – arī Administratīvās atbildības likuma 14.pantā kā viens no soda veidiem ir norādīts brīdinājums. Tas ir patstāvīgs soda veids.

Administratīvās atbildības likumā soda par administratīvo pārkāpuma piemērošanas gadījumā personai rodas sekas – administratīvā sodāmība (*Administratīvās atbildības likuma 24.pants*). Turklāt faktu, ka administratīvās sodāmības laikā ir izdarīts tāds pats vai līdzīgs pārkāpums, turpmāk ir iespējams (bet nav nepieciešams) ņemt vērā, nosakot sodu. Ja persona administratīvās sodāmības laikā ir izdarījusi tādu pašu vai līdzīgu pārkāpumu, tad ir iespējams secināt, ka iepriekš piemērotais sods nav sasniedzis soda mērķi – pārkāpuma prevenciju attiecībā uz sodīto personu. Šādā gadījumā, nosakot sodu par vēlāk izdarīto pārkāpumu, iestāde var ņemt vērā, ka jaunā pārkāpuma raksturs liecina par to, ka nepieciešams piemērot bargāku administratīvo sodu (*Danovskis E. Administratīvās atbildības likuma pamatnoteikumu svarīgākās nostādnes. Grām.: Danovskis E. Administratīvās tiesības. Raksti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2022, 34.lpp.*).

Tātad fakts, ka personai ir piemērots jebkāds sods, jau pats par sevi rada negatīvas sekas. Soda piemērošana norāda uz to, ka persona ir izdarījusi pārkāpumu. Lai arī regulators norāda, ka tiesību akti pārkāpuma atkārtotību nedz kā kvalificējošu pazīmi, nedz kā atbildību pastiprinošu apstākli neparedz, tomēr nav izslēgts, ka, izvērtējot to, vai vēlāk piemērojams sods būs samērīgs un atbilstošs, var tikt ņemts vērā tas, ka persona jau vienreiz par līdzīgu pārkāpumu ir sodīta un vai iepriekš piemērotais sods ir bijis pietiekami atturošs.

Šādas tiesības regulatoram piemērot sodu par Enerģētikas likuma pārkāpumiem ir daļa no sodu tiesībām kā plašākas tiesību nozares (sal. *Danovskis E. Sodu tiesību principu nozīme administratīvajās tiesībās. Grām.: Danovskis E. Administratīvās tiesības. Raksti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2022, 48.lpp.*). Nav pamata pieņemt, ka administratīvo pārkāpumu procesā piemērota brīdinājuma gadījumā personai var būt interese un tiesības lūgt piemēroto sodu atcelt, bet gadījumā, ja sods piemērots ārpus administratīvo pārkāpumu procesa, šādas tiesības personai zūd. Arī šādā gadījumā personai var būt interese, lai tiktu atzīts, ka tā nav izdarījusi pārkāpumu un ka sods tai ir piemērots nepamatoti.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka tiesvedība daļā par lēmuma Nr. 31 rezolutīvās daļas 2.punkta atcelšanu nav jāizbeidz.

[7] Attiecībā uz tiesvedības izbeigšanu daļā par lēmuma Nr. 30 atzīšanu par prettiesisku regulators uzskata, ka tiesvedība ir jāizbeidz, jo pieteicēja nav atbilstoši pamatojusi, kāpēc prasījums šajā daļā tiek uzturēts, proti, nav pamatojusi, kādu būtisku tiesību vai tiesisko interešu aizsardzībai tā uztur prasījumu (šā sprieduma 3.1.punktā atreferētais arguments).

Senāts atzīst, ka minētais nerada šaubas par to, ka tiesvedība par pieteikumu šajā daļā ir turpināma. Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punkts šobrīd spēkā esošajā redakcijā noteic: pieteikumu var iesniegt arī par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, ja tiesas spriedums par administratīvā akta prettiesiskumu ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Tātad šāda pieteikuma iesniegšanai netiek izvirzīta prasība norādīt uz būtisku tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu. Tas atzīts Senāta praksē arī attiecībā uz likuma redakciju, kas bija spēkā laikā, kad norosinājās tiesvedība apgabaltiesā. Senāts norādījis: būtiska tiesību vai tiesisko interešu aizskāruma kritērijs kā pieteikuma pieļaujamības priekšnoteikums attiecināms tikai uz pieteikumiem par procesuāla pārkāpuma konstatēšanu, nevis uz pieteikumiem par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku (*Senāta 2017.gada 11.septembra lēmuma lietā Nr. SKA‑1302/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:0911.A420235916.1.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2017:0911.A420235916.1.L)*, 15.punkts*).

Turklāt, kā to paskaidrojumos norāda pieteicēja un kā to ir konstatējusi arī apgabaltiesa, konkrētajā gadījumā lēmuma Nr. 30 tiesiskuma izvērtēšana ir nepieciešama, lai izvērtētu, vai lēmuma Nr. 31 rezolutīvās daļas 2.punkts ir tiesisks. Proti, ja tiktu konstatēts, ka regulators ar lēmumu Nr. 30 nepamatoti atteicās pagarināt sertificēšanas lēmumā noteikto termiņu, būtu jāsecina, ka ar lēmumu Nr. 31 piemērotais brīdinājums ir prettiesisks. Tātad abu lēmumu tiesiskuma izvērtēšana ir savstarpēji saistīta. Izbeidzot tiesvedību daļā par lēmuma Nr. 30 tiesiskumu, pieteicējai tiktu liegta iespēja tiesā pārbaudīt lēmuma Nr. 31 rezolutīvās daļas 2.punkta tiesiskumu un panākt tā atcelšanu. Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā noteiktie kritēriji, kuriem jāizpildās, lai vērstos tiesā ar pieteikumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, ir paredzēti, lai nodrošinātu, ka tiesas izskatīšanai netiek nodoti triviāli prasījumi, kas nav saistīti ar reālu aizskārumu personas tiesībām vai tiesiskajām interesēm (*Senāta 2020.gada 30.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA‑1057/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0430.A420236319.10.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0430.A420236319.10.L)*, 8.punkts*). Konkrētajā gadījumā ir redzams, ka šāda prasījuma izskatīšana atbilst normas mērķim, jo tā izskatīšana ir nepieciešama pieteicējas tiesību aizsardzībai, proti, lai izskatītu pieteikumu daļā par lēmuma Nr. 30 rezolutīvās daļas 2.punkta atcelšanu.

Ņemot vērā minēto, Senātam nerodas šaubas, ka tiesvedība arī par pieteikumu šajā daļā ir turpināma.

[8] Regulators kasācijas sūdzībā argumentē, ka tiesvedība ir jāizbeidz arī daļā par lēmuma Nr. 31 3.punkta atzīšanu par prettiesisku un lēmuma Nr. 31 1.punkta atcelšanu. Tomēr Senāts vērš uzmanību, ka pieteikumu daļā par lēmuma 3.punktu pieteicēja nav uzturējusi jau apgabaltiesā, savukārt attiecībā uz lēmuma 1.punktu tiesa ir konstatējusi, ka tas ir tikai administratīvā akta pamatojums, pret ko iebildumi nav izteikti ne regulatora kasācijas sūdzībā, ne pieteicējas paskaidrojumos. Ņemot vērā minēto, Senāts nepievērsīsies regulatora argumentiem par tiesvedības izbeigšanu minētajā daļā, kā arī citiem kasācijas sūdzībā izvirzītiem argumentiem par šiem lēmuma punktiem.

[9] Tā kā Senāts nekonstatē pamatu tiesvedības izbeigšanai, Senātam jāvērtē, vai regulatora kasācijas sūdzībā norādīte argumenti attiecībā uz tiesas secinājumiem par pieteikuma apmierināšanu ir pamatoti.

Izvērtējot kasācijas sūdzības apsvērumus kopsakarā ar apgabaltiesas sprieduma motīviem, Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka tiesa, pārbaudot lēmumu tiesiskumu, nav ņēmusi vērā katra pārsūdzētā lēmuma mērķi, kā rezultātā tiesa ir nonākusi pie kļūdainiem secinājumiem.

[10] No apgabaltiesas sprieduma izriet, ka tiesa pieteikumu apmierinājusi, jo atzinusi, ka, pieņemot pārsūdzētos lēmumus, regulators ir kļūdījies lietderība apsvērumu izvērtēšanā. Proti, tiesa ir secinājusi, ka ar lēmumu Nr. 31 noteiktais pienākums pēc savas būtības ir identisks jaunam sertificēšanas lēmuma nosacījumam, tāpēc, ja reiz regulators ir uzskatījis, ka ir pieļaujams garāks termiņš pienākuma izpildei, tam nebija pamata atteikt grozīt sertificēšanas lēmuma nosacījumā ietverto termiņu. Savukārt regulators kasācijas sūdzībā norāda, ka ar lēmumu Nr. 31 ir konstatējis pieteicējas pārkāpumu un piemērojis par to sodu – brīdinājumu, bet termiņš pienākuma izpildei šajā lēmumā ir noteikts tāds, lai pieteicēja varētu pārkāpumu novērst, bet tas nenozīmē, ka regulatoram ir vienalga, vai sertificēšanas lēmuma nosacījumi ir izpildīti 1.janvārī vai 1.oktobrī.

Senāts atzīst, ka minētie regulatora iebildumi ir pamatoti.

Regulators lēmumu Nr. 30 pieņēma Administratīvā procesa likuma 87.panta pirmajā daļā regulētā procesa ietvaros. Proti, regulators uzsāka administratīvo procesu no jauna, jo, saņemot pieteicējas iesniegumu, konstatēja, ka ir mainījušies lietas faktiskie apstākļi, kas bija par pamatu sertificēšanas lēmuma pieņemšanai. Tātad, lai grozītu sertificēšanas lēmumā paredzēto termiņu, regulatoram bija jākonstatē, ka faktiskie apstākļi, kas ir mainījušies, ir pietiekams pamats cita termiņa noteikšanai. Regulators to nekonstatēja, kā arī visas tiesvedības gaitā norādīja, ka sertificēšanas lēmumā noteiktais termiņš ir bijis pietiekams nosacījumu izpildei un ka pati pieteicēja ir vainojama pie tā kavējuma. Savukārt, tā kā pieteicēja sertificēšanas lēmumā noteiktajā termiņā tajā paredzētos nosacījumus nebija izpildījusi, ar lēmumu Nr. 31 regulators konstatēja, ka pieteicēja ir pieļāvusi Enerģētikas likuma pārkāpumu, piemēroja pieteicējai sodu un deva termiņu pārkāpuma novēršanai. Tātad lēmuma Nr. 31 mērķis nav bijis pagarināt termiņu pienākuma izpildei, uzskatot, ka pienākumu var izpildīt arī vēlāk par sertificēšanas lēmumā noteikto termiņu.

Senāts arī vērš uzmanību, ka no lēmuma Nr. 31 izriet, ka pieteicēja ir sodīta par Enerģētikas likuma 101.1panta 6.punkta pārkāpumu, proti, par to, ka pieteicēja nenodrošina atbilstību Enerģētikas likumā noteiktajām sistēmas operatora sertificēšanas prasībām un konkrēti Enerģētikas likuma 111.panta trešajā daļā noteiktajām neatkarības prasībām. Neatkarības prasības, kas dalībvalstīm ir jāievēro, ir noteiktas arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 13.jūlija direktīvā 2009/73/EK par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz dabasgāzes iekšējo tirgu un par Direktīvas 2003/55/EK atcelšanu (direktīvas 9.panta pirmā daļa). Arī šajā direktīvā ir uzsvērts, ka iestādei ir jābūt pilnvarām piemērot iedarbīgas, samērīgas un atturošas sankcijas uzņēmumiem, kas nepilda saistības, kas izriet no direktīvas vai no juridiski saistošiem šīs iestādes lēmumiem (direktīvas 41.panta trešās daļas „d” apakšpunkts). Ņemot vērā minēto, ir īpaši jāņem vērā lēmuma Nr. 31 sodošā un pārkāpumu konstatējošā daba. Nevar uzskatīt, ka ar šādu lēmumu tiek pagarināts pienākuma izpildes termiņš.

[11] Tiesa spriedumā arī norādījusi, ka regulators nav rīkojies konsekventi, jo vienu un to pašu apstākli, proti, to, ka pienākuma izpildē daļēji ir panākta virzība, abu pārsūdzēto lēmumu kontekstā ir vērtējis atšķirīgi.

Tomēr Senāts atzīst, ka, izvērtējot lēmumu pamatojumu, ir jāņem vērā, ka katram lēmumam ir savs mērķis, tāpēc arī faktiskie apstākļi to kontekstā var tikt novērtēti dažādi. Proti, kā to kasācijas sūdzībā norāda regulators, apstāklis, ka akciju atsavināšanas process bija jau uzsākts, nebija pietiekams pamats tam, lai pagarinātu nosacījumā iekļauto termiņu, bet šis apstāklis tika ņemts vērā, lēmumā Nr. 30 piemērojot mazāk ierobežojošu sodu. Tiesa lēmumu pamatojumu šādā kontekstā nav vērtējusi.

[12] Spriedumā tiesa atzinusi, ka apsvērumi, kurus regulators norādījis lēmumā Nr. 31, lai pamatotu brīdinājuma piemērošanu, nav pamatoti. Proti, regulators esot norādījis, ka brīdinājums tiek piemērots kā sodoša sankcija ar mērķi nodrošināt, lai pieteicēja, tostarp tās akcionāri, veic mērķtiecīgas darbības, kas sasniegtu rezultātu – atbilstību neatkarības prasībām, bet šādus apsvērumus nevarot uzskatīt par pamatotiem, jo pieteicēja šā lēmuma pieņemšanas brīdī jau bija veikusi visas no tās atkarīgās darbības, bet konkrētajā brīdī tikai gaidīta Ministru kabineta rīcība, kuru pieteicēja nevarēja ietekmēt.

Nonākot pie šāda secinājuma, tiesa nav ņēmusi vērā brīdinājuma būtību, proti, to, ka tam ir arī sodoša funkcija, uz ko kasācijas sūdzībā norāda arī regulators. Brīdinājuma mērķis ir mudināt pārkāpumu novērst, bet vienlaikus arī sodīt pārkāpēju, tāpēc nevar uzskatīt, ka brīdinājumu var piemērot tikai tad, ja persona vēl var veikt aktīvas darbības pārkāpuma novēršanai. Turklāt attiecībā uz regulatora norādīto mērķi panākt, ka pieteicēja veic darbības, lai nodrošinātu atbilstību neatkarības prasībām, būtu jāņem vērā arī regulatora kasācijas sūdzībā norādītais, ka konkrētajā gadījumā lēmuma Nr. 31 pieņemšanas brīdī regulatoram nebija pamata paļauties uz to, ka Ministru kabineta lēmums būs pieteicējai labvēlīgs, proti, tāds, kura rezultātā akciju atsavināšanas process noslēgsies un pieteicēja atbildīs neatkarības prasībām.

Attiecībā uz soda mērķi Senāts arī vērš uzmanību, ka sodam ir arī atturoša iedarbība, proti, tas var mudināt personu turpmāk neizdarīt līdzīgus pārkāpumus. Arī tas var būt apsvērums, kas var ietekmēt izvērtējumu par to, vai sodu piemērot konkrētajā gadījumā ir lietderīgi.

Ņemot vērā minēto, tiesa nav pienācīgi izvērtējusi, vai regulatora lēmumā norādītie apsvērumi var pamatot brīdinājuma piemērošanu.

[13] Var piekrist arī regulatora norādēm par to, ka, izvērtējot pārsūdzēto lēmumu lietderību, ir jāņem vērā arī pašas pieteicējas rīcība neatkarības prasību nodrošināšanas procesā. Proti, ja reiz tiesa ir konstatējusi, ka pieteicēja nav rīkojusies pietiekami savlaicīgi, arī tas var būt apstāklis, kas var ietekmēt vērtējumu par pārsūdzēto lēmumu tiesiskumu.

[14] Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Senāts secina, ka tiesa ir nonākusi pie kļūdainiem secinājumiem, jo nav ņēmusi vērā katra pārsūdzētā lēmuma mērķi. Tas ir pamats sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 15.janvāra spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai;

atmaksāt Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.