**Piedziņas vēršana uz otram laulātajam fiktīvi atsavināto parādnieka mantu pēc parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanas**

Ja parādnieks ar savu laulāto noslēdzis fiktīvu atsavinājuma līgumu nolūkā maldināt kreditoru, kreditors ir tiesīgs prasības tiesvedības kārtībā lūgt tiesu atzīt kreditora tiesību vērst piedziņu uz otram laulātajam fiktīvi atsavināto parādnieka mantu arī pēc parādnieka maksātnespējas procesa un saistību dzēšanas procedūras izbeigšanas.
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[ECLI:LV:AT:2024:0919.C71297918.24.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/539248.pdf)

Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senatore referente Sanita Osipova, senatori Dzintra Balta un Normunds Salenieks

izskatīja rīcības sēdē [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2024. gada 23. maija spriedumu civillietā SIA „GelvoraSergel” prasībā pret [pers. A] un [pers. B] par piedziņas vēršanu uz laulātā mantas daļu laulāto kopīgajā mantā un pirkuma līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „GelvoraSergel” (pirms puses procesuālo tiesību pārņemšanas – Luminor Bank AS) 2018. gada 14. novembrī celtajā prasībā atbildētājas [pers. A] atlikušās galvojuma saistības 265 338,06 *euro* izpildei lūdz:

- vērst piedziņu uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma [nosaukums], [adrese A], kas laulības laikā reģistrēts uz otra laulātā – atbildētāja [pers. B] – vārda;

- atzīt par spēkā neesošiem starp atbildētājiem (laulātajiem) 2011. gada 22. un 29. septembrī noslēgtos pirkuma līgumus, ar kuriem parādnieces [pers. A] atsevišķā manta – nekustamie īpašumi [adrese B], un [adrese A], – atsavināti otram laulātajam, un vērst piedziņu uz ½ domājamo daļu no attiecīgajiem nekustamajiem īpašumiem.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2018. gada 9. novembra spriedumu pasludināts atbildētājas [pers. A] fiziskās personas maksātnespējas process.

Savukārt ar Rīgas rajona tiesas 2022. gada 10. jūnija lēmumu izbeigta atbildētājas saistību dzēšanas procedūra un maksātnespējas process, dzēšot saistību dzēšanas plānā norādītās un saistību dzēšanas procedūras laikā neizpildītās saistības pret vienīgo kreditoru Luminor Bank AS.

[3] [Pers. A] un [pers. B] iesnieguši kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2024. gada 23. maija spriedumu, ar kuru apmierināta prasība par piedziņas vēršanu uz laulātās [pers. A] (parādnieces) mantas daļu laulāto kopīgajā mantā un pirkuma līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem.

**Motīvu daļa**

[4] Izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nav acīmredzama pamata uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs, līdz ar to senatoru kolēģija atzīst, ka pastāv Civilprocesa likuma 464.1panta otrās daļas 2. punktā norādītais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību.

[5] Vienlaikus vienotas tiesu prakses nodrošināšanai ir nozīme lietā izteiktajiem argumentiem par pieļaujamību vērst piedziņu uz laulātā mantas daļu laulāto kopīgajā mantā tādas saistības izpildei, kas atbilstoši Maksātnespējas likuma 164. panta pirmajai daļai maksātnespējas procesa ietvaros dzēsta ar tiesas lēmumu.

[5.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 164. panta trešo daļu pieņemtais tiesas lēmums neizbeidz saistību tiesību, uz kuras pamata parādsaistības ir radušās, līdz ar to šāds lēmums nenovērš nepilnīgi atdotā parāda esību, bet gan piešķir privilēģiju parādniekam nepildīt saistību parāda neatmaksātajā daļā, viņam vienīgi nodrošinot tiesisko aizsardzību pret kreditoru nākotnes prasījumiem. Manta, kuru parādnieks uzdāvinājis trešajai personai laikā, kad viņam pastāvēja nenokārtotas parādsaistības pret kreditoru, un kura nav iekļauta parādnieka mantas sastāvā viņa maksātnespējas procesa ietvaros tādēļ, ka tā neatbilst noslēgto bezatlīdzības darījumu apstrīdēšanas priekšnoteikumiem, nav atbrīvota no kreditora prasījumiem par apmierinājuma saņemšanu no dāvanas (sk. *Senāta 2021. gada 25. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-32/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0225.C33525715.10.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7029)*) 11.4. apakšpunktu*).

[5.2] Atbildētāju kasācijas sūdzībā kā būtiski atšķirīgais apstāklis, kas liedz atsaukties uz minētās judikatūras atziņām, tiek norādīts fakts, ka šajā tiesvedībā tiek lūgts vērst piedziņu uz pašas parādnieces, kurai ir piešķirta privilēģija nepildīt atlikušās saistības, nevis trešās personas (apdāvinātā) mantu. Tāpat atbildētāji uzskata, ka maksātnespējas procesā nebija šķēršļu vērst piedziņu uz nekustamo īpašumu [nosaukums], [adrese A], kas vienmēr atradusies laulāto kopīgajā mantā.

Šādam argumentam senatoru kolēģija nevar pievienoties vairāku apsvērumu dēļ.

[5.2.1] Atbilstoši Civillikuma 1927. pantam apdāvinātajam pieder dāvinātā manta tikai tiktāl, ciktāl no tās atvilkti dāvinātāja parādi, tādēļ tiesiskajā attiecībā ar kreditoriem arī dāvinājums parāda apmērā ir atzīstams par dāvinātāja (parādnieka) mantu.

Ievērojot minēto, kreditora tiesība vērst piedziņu uz parādnieka mantu nav atkarīga no tā, vai nenokārtotas parādsaistības rašanās brīdī šī manta tika nodota trešajai personai (atradās tās pārvaldībā) uz dāvinājuma vai laulāto tiesisko attiecību pamata.

[5.2.2] No Maksātnespējas likuma 5. panta pirmās daļas izriet, ka fiziskās personas maksātnespējas process ir vērsts uz kreditoru prasījumu apmierināšanu no parādnieka mantas, savukārt Maksātnespējas likuma 6. panta 1. punktā nostiprināts kreditoru tiesību saglabāšanas princips, bet 8. punktā – procesā iesaistīto personu labticības princips.

Tādējādi secināms, ka tiesneša lēmumā par saistību dzēšanas procedūras un maksātnespējas procesa izbeigšanu parādniekam piešķirtā privilēģija nepildīt saistību neattiecas uz mantu, kura parādniekam piederējusi jau maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdī, un par kuras esību parādnieks pretēji Maksātnespējas likuma 139. panta 5. punktam nav nedz informējis administratoru, nedz nodrošinājis tā labprātīgu nodošanu administratoram vai arī radījis tādus apstākļus, lai neizpildītos Maksātnespējas likumā izvirzītie priekšnoteikumi ar mantas atsavināšanu saistīto tiesisko darījumu apstrīdēšanai.

Attiecīgi, ja jau lēmuma 5.1. apakšpunktā norādītās judikatūras atziņas pieļauj piedziņas vēršanu uz uzdāvināto mantu pēc maksātnespējas procesa un saistību dzēšanas procedūras izbeigšanas, dzēšot parādnieka atlikušās saistības, šāda tiesība vēl jo vairāk ir attiecināma arī uz citiem atsavinājuma līgumiem, kurus parādnieks noslēdzis fiktīvi nolūkā radīt trešo personu maldinājumu.

[5.2.3] Turklāt jānorāda, ka administratora veiktās darbības maksātnespējas procesa lietā, kas tiek izskatīta sevišķās tiesvedības kārtībā, neietekmē kreditora, kuram vienīgajam maksātnespējas procesā atzīts attiecīgais statuss, iespējas vērst piedziņu uz parādnieka mantu, tiesības uz ko kreditors prasības tiesvedības kārtībā pieteicis laikā, kad maksātnespējas process vēl nebija noslēdzies.

[5.3] Ievērojot minēto, secināms, ka pārsūdzētajā spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 5. panta sestās daļas noteikumiem tiesa pamatoti ņēmusi vērā Senāta 2021. gada 25. februāra lietā Nr. SKC-32/2021 izteiktās atziņas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta trešo daļu un 464.1panta otrās daļas 2. punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību lietā sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2024. gada 23. maija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.