**Pieteikuma izbeigt Uzturlīdzekļu garantiju fonda piedziņas pasākumus un dzēst parādu pakļautība administratīvajai tiesai**

1. Ar Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma 11.panta (Uzturlīdzekļu saņemšana administratīvā procesa ietvaros) kārtībā pieņemtu lēmumu ne tikai tiek nolemts izmaksāt uzturlīdzekļus bērna uzturam, bet arī konkrētam vecākam tiek noteikts  parādnieka statuss un attiecīgi arī pienākums atmaksāt fondam izmaksāto uzturlīdzekļu summu ar likumiskajiem procentiem. Tas nozīmē, ka šādam Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācijas lēmumam ir divējāda iedarbība: no vienas puses, vienam vecākam (iesniedzējam) tiek piešķirtas tiesības saņemt uzturlīdzekļu maksājumus no fonda, bet, no otras puses, otram vecākam tiek noteikts parādnieka statuss un uzlikts pienākums atmaksāt fondam iesniedzējam izmaksātos uzturlīdzekļus. Attiecīgi ar šādu lēmumu noteikts parādnieka statuss starp Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrāciju un konkrēto personu rada publiski tiesiskas attiecības.

2. Jautājums par to, vai personai attiecībās ar Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrāciju saglabājams parādnieka statuss (un ar to saistītais pienākums atmaksāt fondam otram vecākam izmaksātos uzturlīdzekļus) situācijā, kad ar tiesas spriedumu civillietā konstatēts, ka konkrētā persona tomēr nav bērna vecāks un ieraksts bērna dzimšanas reģistrā par attiecīgo personu kā bērna vecāku atzīts par spēkā neesošu no tā izdarīšanas dienas (proti, atzīts, ka konkrētajai personai vispār nebūtu jārūpējas par bērna uzturu), ir pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā. Šāda strīda risināšanai ir iespējams izmantot administratīvā procesa uzsākšanas no jauna institūtu.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 5.augusta lēmumu par tiesvedības izbeigšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2017.gadā, reģistrējot [pers. B] (pēc tam uzvārds mainīts uz [Uzvārds], turpmāk – bērna māte) bērna piedzimšanu, pieteicējs [pers. A] tika norādīts kā bērna tēvs. Pamatojies uz bērna mātes iesniegumu, Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācija (turpmāk – Fonda administrācija) ar 2017.gada 25.septembra lēmumu (turpmāk – 2017.gada lēmums) noteica, ka pieteicējam ir pienākums maksāt bērnam uzturlīdzekļus un Fonda administrācija uzsāk uzturlīdzekļu izmaksu pieteicēja vietā, savukārt pieteicējam ir pienākums atmaksāt fondam viņa vietā izmaksātos uzturlīdzekļus.

Ar Zemgales rajona tiesas 2024.gada 17.janvāra spriedumu civillietā Nr. C73412023 (turpmāk – civillietas spriedums) atzīts, ka pieteicējs nav bērna tēvs un ieraksts bērna dzimšanas reģistrā par pieteicēju kā bērna tēvu tiek atzīts par spēkā neesošu no tā izdarīšanas dienas. Pamatojoties uz minēto spriedumu, Fonda administrācija nolēma izbeigt uzturlīdzekļu izmaksu bērna mātei pieteicēja vietā.

Pieteicējs, uzskatot, ka civillietas spriedums ir pamats ne tikai uzturlīdzekļu izmaksas izbeigšanai, bet arī pieteicēja parādnieka statusa izbeigšanai, vērsās Tieslietu ministrijā ar apstrīdēšanas iesniegumu. Pieteicējs lūdza attiecībā pret viņu dzēst parādu, kas uzkrājies par laiku, kad Fonda administrācija bērna mātei izmaksāja uzturlīdzekļus, un izbeigt piedziņas pasākumus pret pieteicēju. Ar Tieslietu ministrijas 2024.gada 15.marta lēmumu Nr. 1-4.1/29 atzīts, ka Fonda administrācija pamatoti lēma tikai par uzturlīdzekļu izmaksas izbeigšanu un Fonda administrācijai neesot pamata lemt par pieteicēja parāda dzēšanu.

Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā, un tika ierosināta lieta par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru attiecībā pret pieteicēju tiktu dzēsts Fonda administrācijas izmaksāto uzturlīdzekļu parāds un izbeigta uzturlīdzekļu parāda piedziņa no pieteicēja.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 5.augusta lēmumu tiesvedība lietā izbeigta, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā) un norādot, ka pieteicējam savu tiesību aizsardzībai jāvēršas civilprocesuālā kārtībā pret bērna māti. Tiesas lēmums motivēts ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Ņemot vērā, ka 2017.gada lēmuma pieņemšanas laikā pieteicējs bērna dzimšanas reģistrā bija norādīts kā bērna tēvs, fonda līdzekļi, kurus bērna māte saņēma no Fonda administrācijas, tika maksāti pieteicēja vietā. Parāds pieteicējam radās un uzkrājās laika posmā, kad Fonda administrācijai nebija informācijas, ka pieteicējs tomēr nav bērna tēvs. Tiesa šajā lietā nevar pārskatīt 2017.gada lēmuma tiesiskumu.

[2.2] Tiesību normas neparedz, ka Fonda administrācija varētu dzēst parādus.

[2.3] 2017.gada lēmums primāri vērsts uz bērna interesēm. Nav strīda, ka, pamatojoties uz šo lēmumu, bērna mātei uzturlīdzekļi tika izmaksāti. Viens no Administratīvā procesa likuma 87.panta otrās daļas obligātajiem priekšnoteikumiem jautājuma pārskatīšanai ir tāds, ka administratīvā akta adresāts vēl nav izmantojis tiesības, ko administratīvais akts piešķir. Tā kā ar 2017.gada lēmumu naudas līdzekļi tika piešķirti un izmantoti bērna vajadzībām, nav iespējama tāda lēmuma pieņemšana, kas Fonda administrācijas iepriekšējās darbības atceltu vai mainītu. Līdz ar to nav konstatējami administratīvā procesa instrumenti, ar kuriem Fonda administrācija tagad varētu pārskatīt 2017.gada lēmumu. Līdzīgu atziņu 2020.gada 27.augusta lēmumā lietā Nr. SKA-1314/2020 ([ECLI:LV:AT:2020:0827.SKA131420.3.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0827.SKA131420.3.L)) izteicis Senāts.

[2.4] Izskatāmajā gadījumā ir pamatoti atsaukties arī uz Senāta departamentu priekšsēdētāju 2019.gada 28.novembra [lēmumu](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Senata_prieksedetaju_sedes_lemumi/Dep_prieks_sede_28_11_2019%20(1).docx), kurā atzīts, ka nevar pieļaut personas vēršanos pret Fonda administrāciju par piedzīto uzturlīdzekļu atmaksu administratīvā procesa kārtībā, jo tādējādi fonda līdzekļi tiktu izmantoti nevis uzturlīdzekļu izmaksām bērnu vajadzībām, bet gan parādnieka tiesību nodrošināšanai. Personai ar prasījumu par piedzīto uzturlīdzekļu atmaksu jāvēršas civilprocesuālā kārtībā pret personu, kura ir saņēmusi fonda līdzekļus, nevis pret Fonda administrāciju.

Tas izriet arī no kārtības, kādā norisinās parāda piedziņa, proti, piedziņa šādos gadījumos tiek veikta civilprocesuālā kārtībā, nevis ar administratīvā akta izpildes procesu.

[3] Pieteicējs par tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kas pamatota ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[3.1] Senāta departamentu priekšsēdētāju 2019.gada 28.novembra lēmuma atziņas konkrētajā gadījumā nav piemērojamas, jo atšķiras faktiskie apstākļi. Pieteicējs līdz šim nav maksājis Fonda administrācijai, proti, no pieteicēja par labu fondam nekas vēl nav piedzīts. Līdz ar to pieteicējs nevēršas pret Fonda administrāciju ar prasījumu, lai tā pieteicējam kaut ko atmaksā, un attiecīgi Fonda administrācijai saistībā ar pieteicēja prasījumu nenāktos šķirties no naudas līdzekļiem, ko varētu novirzīt citiem bērniem.

[3.2] Pieteicējam ir veselības problēmas, kas apgrūtina uztveri. Bērna māte to izmantoja, radot situāciju, ka pieteicējs tika reģistrēts kā bērna tēvs un Fonda administrācija uzsāka uzturlīdzekļu izmaksu it kā pieteicēja vietā, lai arī pieteicējs nav bērna tēvs un ilgu laiku arī nezināja par bērna eksistenci. Civillietas spriedumā ir atzīts, ka ieraksts bērna dzimšanas reģistrā par pieteicēju kā bērna tēvu tiek dzēsts no ieraksta izdarīšanas brīža. Šādos apstākļos, kad valsts apzinās, ka pieteicējs nav bērna tēvs, nav taisnīgi, ka valsts pienākumu atmaksāt fondam bērna mātei izmaksātos uzturlīdzekļus tomēr uzliek pieteicējam, vien norādot, lai pieteicējs pēc tam tērē resursus un atgūst no viņa nepamatoti piedzītos līdzekļus, tiesājoties ar bērna māti. Valstij ir jālemj ne tikai bērna interesēs, bet arī personu ar invaliditāti interesēs. Nenoliedzot bērna labklājības intereses, Fonda administrācija tomēr nevar ignorēt citu cilvēku labklājību un rīkoties pretēji citu cilvēku cilvēktiesībām. Šādā situācijā, lai arī tiesiskais regulējums tieši neparedz iespēju attiecībā pret pieteicēju dzēst parādu, tiesai jārod taisnīgs risinājums.

[3.3] Fonda administrācijas darbība – fonda līdzekļu izmaksa kāda vecāka vietā un vēlāka piedziņa no parādnieka – tiek veikta publisko tiesību jomā, līdz ar to publisko tiesību jomā jārisina arī jautājums par pieteicēja atbrīvošanu no strīdus parāda.

**Motīvu daļa**

[4] Pieteicējs ir vērsies tiesā, jo uzskata, ka apstākļos, kad valstij (Fonda administrācijai) ir tapis zināms, ka pieteicējs nav bērna tēvs, nav taisnīgi, ka valsts turpina pret pieteicēju attiekties kā pret parādnieku un piedzen bērna uzturam izmaksātos līdzekļus no pieteicēja. Tādējādi pieteicēja prasījuma mērķis ir panākt, lai valsts šādos apstākļos vairs neuzlūko pieteicēju kā parādnieku un attiecīgi nepiedzen no pieteicēja bērna mātei izmaksātos uzturlīdzekļus.

Senātam blakus sūdzības tiesvedības ietvaros jāizšķir, vai šāds prasījums ir pakļauts izskatīšanai administratīvajā tiesā.

[5] Senāta judikatūrā attiecībā uz Uzturlīdzekļu garantiju fondu jau atzīts: likumdevējs nolūkā nodrošināt no Latvijas Republikas Satversmes 109.panta un 110.panta izrietošo bērna tiesību aizsardzību, tostarp bērna tiesību uz sociālo nodrošinājumu aizsardzību, ir izveidojis šo fondu, kura mērķis ir uz laiku sniegt bērnam materiālu atbalstu uzturlīdzekļu izmaksas veidā, ja šos līdzekļus bērnam nenodrošina vecāks. Tādējādi likumdevējs ar mērķi nodrošināt bērna sociālo aizsardzību ir atzinis par nepieciešamu valstij noteiktos gadījumos iejaukties civiltiesiska rakstura attiecībās (ģimenes attiecībās), kas pastāv starp bērnu un vecāku, pašai valstij no tās budžeta pamatlīdzekļiem izmaksājot bērnam uzturlīdzekļus (*Senāta 2023.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-602/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0629.A420164621.17.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:0629.A420164621.17.S)*, 8.punkts* un tajā norādītā judikatūra).

Ievērojot minēto mērķi, likumdevējs ir Fonda administrācijai piešķīris kompetenci lemt par uzturlīdzekļu izmaksu un gādāt par izmaksāto uzturlīdzekļu piedziņu no parādniekiem. Šī funkcija ir publiski tiesiska, jo ar to valsts pilda savu pienākumu rūpēties par bērnu sociālo aizsardzību un, izmantojot publisko varu, piešķir privātpersonām konkrētas tiesības un noteic konkrētus pienākumus.

[6] Atbilstoši Uzturlīdzekļu garantiju fonda likuma (turpmāk – Fonda likums) 1.panta 2.punktam parādnieks ir vecāks, kuram ar Fonda administrācijas lēmumu, tiesas nolēmumu vai notariālo aktu, kas ietver vienošanos par uzturlīdzekļu maksājumiem un izpildāms tiesas spriedumu izpildes kārtībā, noteikts pienākums maksāt uzturlīdzekļus bērna uzturam un kura vietā uzturlīdzekļi tiek izmaksāti no Uzturlīdzekļu garantiju fonda.

Vienlaikus Fonda likuma 5.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka Fonda administrācijai ir pienākums piedzīt no parādnieka uzturlīdzekļus, kurus parādniekam saskaņā ar Fonda administrācijas lēmumu ir jāmaksā bērna uzturam un kuri viņa vietā tiek izmaksāti no fonda. Savukārt 11.panta septītās daļas 2.punkts un astotā daļa paredz, ka ar Fonda administrācijas lēmumu parādnieks tiek brīdināts par administratīvā akta piespiedu izpildi un piedziņas īstenošanai Fonda administrācija Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā sagatavo izpildrīkojumu un iesniedz to izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam (minētais norāda uz to, ka kļūdains ir tiesas lēmumā apgalvotais, ka parāda piedziņa nenotiek administratīvā akta izpildes ietvaros). Papildus tam Fonda administrācijai ir piešķirta kompetence noteikt parādniekam dažāda veida tiesību ierobežojumus, piemēram, lemt par transportlīdzekļu un kuģošanas līdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegumu (7.pants), šaujamieroča atļaujas darbības apturēšanu (7.1pants), aizliegumu cedēt prasījumus (7.3pants). Turklāt atbilstoši likuma 6.pantam informācija par parādnieku, proti, to, ka konkrētai personai ir parāds Uzturlīdzekļu garantiju fondam, ir publiski pieejama.

No minētā izriet, ka parādnieka statuss personu ietekmē dažādos veidos, proti, tas rada šai personai pienākumu atmaksāt fondam bērna uzturēšanai izmaksātos līdzekļus (un Fonda administrācijai pienākumu piedzīt no parādnieka šos maksājumus), kā arī informācija par konkrētas personas parādnieka statusu ir publiski pieejama un Fonda administrācija var šai personai piemērot tiesību ierobežojumus. Ievērojot minēto, kā arī jau iepriekš norādīto, ka Fonda administrācija, pildot Fonda likumā noteiktos pienākumus, darbojas publisko tiesību jomā, secināms, ka fonda parādnieka statuss starp Fonda administrāciju un konkrēto personu rada publiski tiesiskas attiecības.

[7] Atbilstoši Fonda likumam bērna uzturlīdzekļi no Uzturlīdzekļu garantiju fonda tiek izmaksāti tad, ja: 1) uzturlīdzekļu maksāšanas pienākums ir atzīts ar tiesas spriedumu vai izriet no vecāku noslēgtas vienošanās par uzturlīdzekļiem, bet netiek pildīts; 2) uzturlīdzekļu maksāšanas pienākums tiek noteikts ar Fonda administrācijas lēmumu (likuma 3.panta pirmā daļa, 11. un 12.pants).

Izskatāmajā gadījumā pieteicējam uzturlīdzekļu maksāšanas pienākums tika noteikts ar Fonda administrācijas 2017.gada lēmumu, proti, atbilstoši Fonda likuma 11.pantam (Uzturlīdzekļu saņemšana administratīvā procesa ietvaros). Saskaņā ar šā panta normām, ja vecākam nav ar tiesas nolēmumu par uzturlīdzekļu piedziņu vai vienošanos par uzturlīdzekļiem noteikts pienākums maksāt uzturlīdzekļus un vecāks nenodrošina bērnam uzturlīdzekļus vismaz likumā noteiktajā apmērā, iesniedzējam ir tiesības iesniegt Fonda administrācijai iesniegumu par uzturlīdzekļu izmaksu no fonda (panta pirmā daļa). Fonda administrācija šāda iesnieguma izskatīšanai uzklausa vecāku, no kura iesniedzējs vēlas saņemt uzturlīdzekļus, un izvērtē šā vecāka sniegto paskaidrojumu un iesniegtos pierādījumus (panta otrā un trešā daļa). Fonda administrācija, pieņemot lēmumu par uzturlīdzekļu izmaksu no fonda, vienlaikus: 1) uzliek pienākumu parādniekam veikt uzturlīdzekļu un likumisko procentu maksājumus fondā; 2) brīdina parādnieku par administratīvā akta piespiedu izpildi; 3) informē parādnieku par iespēju noslēgt ar Fonda administrāciju vienošanos par kārtību, kādā viņš veic uzturlīdzekļu un par tiem aprēķināto likumisko procentu maksājumus Fonda administrācijai (panta septītā daļa).

Tādējādi ar Fonda likuma 11.panta kārtībā pieņemtu lēmumu ne tikai tiek nolemts izmaksāt uzturlīdzekļus bērna uzturam, bet arī konkrētam vecākam tiek noteikts parādnieka statuss un attiecīgi arī pienākums atmaksāt fondam izmaksāto uzturlīdzekļu summu ar likumiskajiem procentiem.

Tas nozīmē, ka šādam Fonda administrācijas lēmumam ir divējāda iedarbība: no vienas puses, iesniedzējam tiek piešķirtas tiesības saņemt uzturlīdzekļu maksājumus no fonda, bet, no otras puses, konkrētam vecākam tiek noteikts parādnieka statuss un uzlikts pienākums atmaksāt fondam iesniedzējam izmaksātos uzturlīdzekļus. Attiecīgi arī šāda lēmuma adresāti ir divi – ne tikai iesniedzējs, bet arī parādnieks, un katram no tiem radītās tiesiskās sekas ir savstarpēji nodalāmas.

Kā jau minēts, konkrētajā gadījumā pieteicējs vēlas, lai Fonda administrācija pret viņu vairs neizturas kā pret parādnieku un nepiedzen no viņa to summu, kas kā parāds veidojies, izmaksājot uzturlīdzekļus bērna mātei. Proti, pieteicējs būtībā vēlas, lai viņam ar 2017.gada lēmumu noteiktais parādnieka statuss tiktu atcelts un viņam attiecīgi vairs nebūtu pienākuma atmaksāt fondam bērna mātei izmaksātos uzturlīdzekļus, savukārt Fonda administrācijai vairs nebūtu tiesību tos no pieteicēja piedzīt.

[8] Rajona tiesa ir norādījusi, ka izskatāmajā gadījumā civillietas spriedums nevar būt iemesls, lai atjaunotu administratīvo procesu 2017.gada lēmuma radīto tiesisko seku pārskatīšanai, jo atbilstoši Administratīvā procesa likuma 87.panta otrās daļas 2.punktam administratīvo procesu var uzsākt no jauna uz trešās personas iesnieguma pamata tad, ja adresāts vēl nav izmantojis tiesības, kuras viņam ar attiecīgo administratīvo aktu piešķirtas vai apstiprinātas.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka minētā tiesību norma nevar būt šķērslis izskatīt pieteicēja pieteikumu administratīvā procesa kārtībā.

[9] Administratīvā procesa likuma 87.panta otrā daļa regulē, kuros gadījumos ir pieļaujams uzsākt procesu no jauna, pamatojoties uz trešās personas, nevis akta adresāta iesniegumu. Kā jau minēts, pieteicējs attiecībā uz viņam noteikto parādnieka statusu un ar to saistītajām tiesiskajām sekām ir 2017.gada lēmuma adresāts, nevis trešā persona. Ar šo lēmumu attiecībā pret pieteicēju radītās tiesiskās sekas joprojām turpinās, jo Fonda administrācija pieteicēju joprojām uzlūko kā parādnieku un nav atteikusies no nolūka piedzīt no pieteicēja bērna mātei izmaksātos uzturlīdzekļus. Līdz ar to tas vien, ka ar 2017.gada lēmumu piešķirtās uzturlīdzekļu maksājumu saņemšanas tiesības jau ir izmantotas (bērna māte ir saņēmusi maksājumus no fonda un izlietojusi tos bērna uzturam), nevar būt pietiekams iemesls liegt administratīvā procesa uzsākšanu no jauna attiecībā uz to 2017.gada lēmuma daļu, kas adresēta tieši pieteicējam (parādnieka statusa piešķiršana un pienākuma maksāt fondam izmaksātos uzturlīdzekļus noteikšana).

Administratīvā procesa likuma 87.panta pirmā daļa noteic: ja administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tajā pašā lietā administratīvo procesu var uzsākt no jauna uz adresāta iesnieguma pamata, ja ir mainījušies lietas faktiskie apstākļi, kuri bija par pamatu lēmuma pieņemšanai vai arī adresātam kļuvuši zināmi vai ir pieejami jauni pierādījumi, kas nebija tā rīcībā līdz sākotnējā administratīvā akta izdošanai un kas varētu būt par pamatu adresātam labvēlīgāka administratīvā akta izdošanai (1. un 3.punkts). 2017.gada lēmums tika pieņemts, balstoties uz faktu, ka atbilstoši dzimšanas reģistra ierakstu publiskai ticamībai pieteicējs tika uzskatīts par bērna tēvu. Līdz ar to fakts, ka ar civillietas spriedumu ir atzīts, ka pieteicējs nav bērna tēvs un ieraksts bērna dzimšanas reģistrā par pieteicēju kā bērna tēvu ir spēkā neesošs no ieraksta izdarīšanas dienas, pēc būtības ir tāds apstāklis, kas skar 2017.gada lēmuma pamatu.

Tādējādi kļūdains ir tiesas uzskats, ka konkrētajā gadījumā nav iespējami administratīvā procesa instrumenti, ar kuriem varētu risināt jautājumu par parādnieka statusu.

[10] Tiesa lēmumā citstarp atsaukusies uz Senāta 2020.gada 27.augusta lēmumā lietā Nr. SKA-1314/2020 atzīto, ka Fonda administrācijas lēmuma atcelšana nav pieļaujama, aizskarot tās tiesiskās attiecības, kas jau izveidojušās lēmuma spēkā esības laikā, jo fondam nav jāuzņemas finansiālais risks, kas rastos, vispirms vienai personai izmaksājot uzturlīdzekļus, bet pēc tam risinot strīdu par to, vai šāda izmaksa iepriekš bijusi pamatota, ievērojot iesniedzēja un parādnieka savstarpējās civiltiesiskās attiecības. Tādēļ administratīvā procesa uzsākšana no jauna ir pieļaujama, tikai pārskatot lēmuma darbību nākotnē, nevis ietekmējot tiesiskās attiecības par iepriekšējo laiku, kurā veikta uzturlīdzekļu izmaksa (*minētā Senāta lēmuma 9.punkts*).

Senāts norāda, ka minētā atziņa izteikta lietā, kurā bija atšķirīgi apstākļi no izskatāmās lietas. Proti, attiecīgajā lietā pieteicējs bija vērsies pie Fonda administrācijas, prasot, lai viņam atmaksā no pieteicēja kā parādnieka jau piedzītos uzturlīdzekļu maksājumus (nevis tikai dzēš vēl nepiedzīto parādu). Tieši tāpēc Senāts lietā bija izmantojis arī Senāta departamentu priekšsēdētāju 2019.gada 28.novembra lēmuma atziņas, kuras attiecas uz situāciju, kad persona prasa, lai Fonda administrācija atmaksā parādniekam iepriekš piedzīto. Turklāt minētajā lietā pamats, kāpēc pieteicējs uzskatīja, ka uzturlīdzekļi no viņa piedzīti nepamatoti, nebija saistīts ar to, ka pieteicējs nebūtu bērna vecāks (proti, persona, kurai vispār nebūtu jārūpējas par bērna uzturu), bet gan ar to, ka vecāku starpā bija noslēgta civiltiesiska vienošanās par to, kā maksājami uzturlīdzekļi.

Līdz ar to Senāta 2020.gada 27.augusta lēmumā lietā Nr. SKA-1314/2020 izteiktās atziņas nav pamata attiecināt uz izskatāmo gadījumu, kurā pieteicējs neprasa, lai Fonda administrācija viņam kaut ko atmaksātu, un pieteicēja prasījuma pamatā ir apstāklis, ka pieteicējs nav bērna tēvs.

[11] Tāpat izskatāmajā gadījumā nav pamata atsaukties uz Senāta departamentu priekšsēdētāju 2019.gada 28.novembra lēmuma atziņām. Šis lēmums tika pieņemts attiecībā uz lietu, kurā parādnieks bija vērsies Fonda administrācijā ar prasījumu, lai no fonda atmaksā no parādnieka jau piedzītos līdzekļus, un Senāta departamenta priekšsēdētāju sēdē tika apsvērts tas, kādā procesā risināms jautājums par jau piedzīto līdzekļu atmaksu. Šajā sakarā Senāta departamentu priekšsēdētāju lēmumā tika atzīts: gadījumā, ja tiktu pieļautas personas tiesības vērsties pret Fonda administrāciju par piedzīto uzturlīdzekļu atmaksu administratīvā procesa kārtībā, Fonda administrācija, iespējams, būtu spiesta izmaksāt līdzekļus no fonda un pēc tam regresa kārtībā vērsties pret iesniedzēju. Šādā gadījumā fonda līdzekļi tiktu izmantoti arī tam, lai nodrošinātu parādnieka tiesības, savukārt šādam mērķim fonds nav izveidots. Piedzīto uzturlīdzekļu atmaksa no fonda samazinātu fonda rīcībā esošos līdzekļus, kas varētu tikt izlietoti citu bērnu tiesību nodrošināšanai (*6.punkts*).

Minētais bija izšķirošais arguments, kāpēc Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdē tika secināts, ka jautājums par fonda labā jau piedzīto uzturlīdzekļu atmaksu ir risināms civilprocesuālā kārtībā, vecākam, no kura parāds piedzīts, vēršoties pret vecāku, kuram Fonda administrācija izmaksājusi uzturlīdzekļus. Savukārt izskatāmajā gadījumā, kā jau minēts, pieteicējs nav prasījis, lai Fonda administrācija viņam izmaksā kādus finanšu līdzekļus; pieteicējs vēlas, lai tiktu pārskatīts jautājums par viņa parādnieka statusu, proti, lai Fonda administrācija vairs neuzskatītu pieteicēju par parādnieku un attiecīgi nepiedzītu no viņa bērna mātei izmaksātos uzturlīdzekļus.

[12] Rezumējot minēto, atzīstams, ka tiesa pārsūdzētajā lēmumā ir nepamatoti secinājusi, ka jautājums par to, vai pieteicējam attiecībās ar Fonda administrāciju saglabājams parādnieka statuss (un ar to saistītais pienākums atmaksāt fondam bērna mātei izmaksātos uzturlīdzekļus), nav pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā. Kā jau minēts, Fonda administrācijas un parādnieka starpā ir publiski tiesiskas attiecības, un konkrētā strīda risināšanai ir iespējams izmantot administratīvā procesa uzsākšanas no jauna institūtu. Savukārt tas, vai tā rezultātā būtu atceļams pieteicējam ar 2017.gada lēmumu noteiktais parādnieka statuss, ir jautājums, kas jāizspriež, izskatot lietu pēc būtības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 5.augusta lēmumu un nodot lietu izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.