**Bāriņtiesas kompetence atlīdzības noteikšanā mantojuma aizgādnim par viņa pienākumu pildīšanu**

No Civillikuma un Bāriņtiesu likuma normām izriet, ka likumdevējs kompetenci noteikt mantojuma aizgādnim pienākošos atlīdzību par viņa pienākumu pildīšanu ir paredzējis bāriņtiesai.

Ja bāriņtiesas noteiktā atlīdzība mantojuma aizgādnim nepārsniedz 426 *euro*, bāriņtiesas lēmumam par atlīdzības noteikšanu ir galīga noregulējuma raksturs, un tas ir pārsūdzams Administratīvajā rajona tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta
2024.gada 2.jūlija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 670007724, SKA-676/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0702.SKA067624.5.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/535439.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Dzintra Amerika un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 29.maija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas bāriņtiesa (šobrīd – Rīgas valstspilsētas pašvaldības bāriņtiesa; turpmāk – bāriņtiesa) ar 2023.gada 20.jūnija lēmumu pieteicēju [pers. A] iecēla par aizgādni 2021.gada 7.martā mirušā [pers. B] atstātajam mantojumam.

2024.gada 16.februārī pieteicējs vērsās bāriņtiesā ar iesniegumu, kurā lūdza viņu atbrīvot no[pers. B] mantojuma aizgādņa pienākumu pildīšanas, jo mantojuma lieta ir izbeigta. Vienlaikus pieteicējs saskaņā ar Civillikuma 307.pantu lūdza viņam noteikt vienreizēju atlīdzību 425 *euro* par mantojuma aizgādņa pienākumu pildīšanu.

Bāriņtiesa ar 2024.gada 19.marta lēmumu Nr. 1.3./623 lietā Nr. 8.5./21-2023 atbrīvoja pieteicēju no [pers. B] mantojuma aizgādņa pienākuma pildīšanas, taču atteica pieteicējam noteikt viņa lūgto atlīdzību par attiecīgo pienākumu pildīšanu.

Nepiekrītot minētajam lēmumam daļā, kurā pieteicējam atteikts noteikt atlīdzību par mantojuma aizgādņa pienākumu pildīšanu, pieteicējs ar pieteikumu vērsās Administratīvajā rajona tiesā.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2024.gada 29.maija lēmumu atteica pieņemt pieteicēja pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (paredz, ka tiesnesis pieteikumu atsaka pieņemt, ja lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā).

Tiesnesis atzina, ka saskaņā ar Civillikuma un Bāriņtiesu likuma normām, nosakot mantojuma aizgādnim atlīdzību tādā apmērā, kas nepārsniedz 426 *euro*, par atlīdzības noteikšanu ir atbildīga bāriņtiesa, kas pieņem attiecīgu lēmumu. Savukārt gadījumā, ja atlīdzības summa ir lielāka, tad bāriņtiesai ir jāvēršas vispārējās jurisdikcijas tiesā konkrētās summas apstiprināšanai. Abos gadījumos bāriņtiesai atlīdzības pamatojums un apmērs ir jāizvērtē, pamatojoties uz vieniem un tiem pašiem Civillikumā noteiktajiem kritērijiem, un likumdevējs nav paredzējis īpašu pārsūdzības kārtību šādam bāriņtiesas lēmumam. Līdz ar to neesot pamata secināt, ka bāriņtiesas lēmums par atlīdzības noteikšanu mantojuma aizgādnim par viņa pienākuma pildīšanu būtu pārsūdzams Administratīvajā rajona tiesā.

[3] Pieteicējs par minēto lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka bāriņtiesas lēmumi, ar kuriem nodibinātas vai atteikts nodibināt publiski tiesiskas attiecības, ir pārsūdzami Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Civilprocesa likuma normas neparedz prasību par šādiem bāriņtiesas lēmumiem iesniegšanu vispārējās jurisdikcijas tiesā.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka atbilstoši Bāriņtiesu likuma normām bāriņtiesas kompetencē ir mantojuma aizgādņa iecelšana, viņa darbības uzraudzība, dodot nepieciešamos norādījumus, kā arī atbrīvošana no mantojuma aizgādņa pienākumu pildīšanas, un bāriņtiesa, pildot minētos uzdevumus, rīkojas publisko tiesību jomā (*Senāta 2024.gada 31.maija lēmuma lietā Nr. SKA-561/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0531.A420248922.13.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2024%3A0531.A420248922.13.L)*, 7.punkts*).

Savukārt šīs blakus sūdzības tiesvedības ietvaros izvērtējama bāriņtiesas kompetence atlīdzības noteikšanā mantojuma aizgādnim par viņa pienākumu pildīšanu.

[5] Saskaņā ar Civillikuma 664.pantu atlīdzība aizgādņiem par viņu pūlēm nosakāma pēc 307.panta.

Civillikuma 307.pants paredz, ka bāriņtiesa noteic aizbildnim taisnīgu un aizbilstamā mantai samērīgu atlīdzību, bet ne augstāku par pieciem procentiem no tīrā ienākuma pēc ikgadējā norēķina apstiprināšanas. Raugoties pēc apstākļiem, bāriņtiesa ikgadējas atlīdzības vietā var noteikt aizbildnim vienreizēju atlīdzību pēc aizbildnības nobeigšanas, aizbildņa pārskatu caurlūkošanas, pieņemšanas un galīgās norēķināšanās ar aizbildni. Šī atlīdzība nevar pārsniegt 7114 *euro*. Savukārt Civillikuma 307.panta piezīmē precizēts, ka gadījumā, ja aizbildņa atlīdzība pārsniedz 426 *euro*, bāriņtiesas lēmumi iesniedzami tiesai apstiprināšanai.

Saskanīgi ar minētajām Civillikuma normām arī Bāriņtiesu likumā noteikts, ka aizgādnis saņem atlīdzību no mantiniekiem vai no mantas bāriņtiesas noteiktajā apmērā (Bāriņtiesu likuma 89.panta otrā daļa), un gadījumā, ja noteiktā atlīdzība pārsniedz 426 *euro*, attiecīgais bāriņtiesas lēmums par atlīdzības noteikšanu iesniedzams tiesā apstiprināšanai (Bāriņtiesu likuma 51.panta 2.punkts).

Tādējādi, kā skaidri izriet no minētajām Civillikuma un Bāriņtiesu likuma normām, likumdevējs kompetenci noteikt mantojuma aizgādnim pienākošos atlīdzību par viņa pienākumu pildīšanu ir paredzējis bāriņtiesai. Turklāt jautājumā par tādas atlīdzības noteikšanu mantojuma aizgādnim, kas nepārsniedz 426 *euro*, bāriņtiesas pieņemtajam lēmumam ir galīga noregulējuma raksturs, jo tas, atšķirībā no lēmumiem par atlīdzību, kas pārsniedz 426*euro*, nav jāiesniedz tiesā apstiprināšanai.

Minētais ir pamats atzīt, ka bāriņtiesa, lemjot par atlīdzības noteikšanu mantojuma aizgādnim par tā pienākumu pildīšanu apmērā līdz 426 *euro*, īsteno tai ar likumu piešķirtu varu, un šādam bāriņtiesas lēmumam ir galīgi saistošs raksturs. Līdz ar to, pretēji pārsūdzētajā tiesneša lēmumā atzītajam, nav nekāda pamata uzskatīt, ka šāds bāriņtiesas lēmums nav pārsūdzams Administratīvajā rajona tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

[6] To, ka bāriņtiesas pieņemtais lēmums jautājumā par atlīdzības noteikšanu mantojuma aizgādnim apmērā līdz 426 *euro* ir pārsūdzams Administratīvajā rajona tiesā, apstiprina arī Bāriņtiesu likumā ietvertais regulējums par bāriņtiesas lēmumu pārsūdzību.

Proti, atbilstoši Bāriņtiesu likuma 49.panta otrajai daļai bāriņtiesas lēmumu ieinteresētā persona var pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt saskaņā ar minētā panta trešo daļu par administratīviem aktiem nav uzskatāmi un nav pārsūdzami tiesā vai apstrīdami augstākā iestādē lēmumi, kas pieņemti saskaņā ar šā likuma 22.panta ceturto daļu, 29.panta ceturto daļu, 50., 51. un 52.pantu, kā arī lēmumi, ar kuriem tiek izšķirtas aizgādnībā esošas personas un aizgādņa domstarpības.

Bāriņtiesas lēmums, ar kuru izlemts jautājums par atlīdzības noteikšanu mantojuma aizgādnim apmērā līdz 426 *euro* neatbilst nevienam no Bāriņtiesu likuma 49.panta trešajā daļā minētajiem lēmumiem, kas nav uzskatāmi par administratīvajiem aktiem un līdz ar to arī nav pārsūdzami tiesā. Tālab atbilstoši minētā panta otrajai daļai šāds lēmums ir pārsūdzams Administratīvajā rajona tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

[7] Pie citāda secinājuma neliek nonākt arī pārsūdzētajā tiesneša lēmumā norādītais, ka gan situācijā, kad bāriņtiesa lemj par atlīdzības noteikšanu mantojuma aizgādnim apmērā līdz 426 *euro*, gan arī situācijā, kad tā lemj par lielāka apmēra atlīdzības noteikšanu, bāriņtiesai saskaņā ar Civillikuma 307.pantu ir jāņem vērā vieni un tie paši atlīdzības noteikšanas kritēriji (proti, atlīdzība jānosaka taisnīgi un samērīgi). Šāds apstāklis nemaina to, ka bāriņtiesa, pieņemot lēmumu jautājumā par atlīdzības noteikšanu mantojuma aizgādnim apmērā līdz 426 *euro*, īsteno ar likumu piešķirto publisko varu un galīgi noteic aizgādnim pienākošās atlīdzības apmēru.

[8] Rezumējot minēto, atzīstams, ka tiesnesis pārsūdzētajā lēmumā nepamatoti atzinis, ka bāriņtiesas atteikums pieteicējam noteikt vienreizēju atlīdzību 425 *euro* apmērā par mantojuma aizgādņa pienākuma pildīšanu nav pārsūdzams Administratīvajā rajona tiesā. Līdz ar to pārsūdzētais tiesneša lēmums ir atceļams un jautājums par pieteikuma virzību ir nododams Administratīvajai rajona tiesai jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 29.maija lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.