**Prasības personai invaliditātes ekspertīzes laikā izģērbties citu personu priekšā, kas nav Valsts komisijas ārsti, tiesiskuma izvērtēšana**

Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas prasība izģērbties citu personu priekšā, kas nav Valsts komisijas ārsti, bet piedalās invaliditātes ekspertīzē, ir būtiska iejaukšanās personas privātajā dzīvē, tāpēc, lai šo iejaukšanos uzskatītu par attaisnojamu, ir svarīgi stingri ievērot tiesību normās noteikto procedūru, un pārkāpumi šīs procedūras norisē var būt pamats atlīdzinājuma noteikšanai.

Tiesību normās noteiktās procedūras stingra ievērošana un invaliditātes ekspertīzei pakļautās personas piekrišana vēl jo vairāk ir nepieciešama, jo spēkā esošajā Invaliditātes likumā nav noteikts, ka ar personas piekrišanu ekspertīzē varētu piedalīties arī citas personas, izņemot Valsts komisijas ārstus.

Persona invaliditātes ekspertīzes laikā atrodas īpašā ievainojamības stāvoklī un pakļautības attiecībās ar iestādi, kura šo ekspertīzi veic. Tās norādījumi personai ir saistoši, līdz ar to personas klusēšana un pakļaušanās iestādes prasībām pati par sevi nenozīmē, ka persona tām piekrīt un atzīst par pamatotām un tiesiskām.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2024.gada 5.aprīļa**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420163720, SKA-67/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0405.A420163720.15.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/529001.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Anita Kovaļevska, senatori Ermīns Darapoļskis un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Labklājības ministrijai izdot labvēlīgāku administratīvo aktu, ar kuru [pers. A] tiktu atlīdzināti zaudējumi 3777,20 *euro* un nemantiskais kaitējums 7000 *euro*, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 25.janvāra spriedumu daļā.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja [pers. A] vērsās Labklājības ministrijā, lūdzot atlīdzināt zaudējumus 5818,38 *euro* un nemantisko kaitējumu 7000 *euro*, kas viņai nodarīts ar prettiesiskiem Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas (turpmāk – komisija) lēmumiem un rīcību administratīvajos procesos par pieteicējai nosakāmo invaliditātes grupu un tiesībām uz invaliditātes seku mazināšanai nepieciešamajiem atbalsta pasākumiem (speciāli pielāgota vieglā automobiļa iegāde, pabalsts transporta izdevumu kompensēšanai, asistenta pakalpojumi).

Ar 2020.gada 30.janvāra lēmumu Labklājības ministrija par pamatotu atzina pieteicējas iesniegumu daļā par zaudējumu 1237,93 *euro* atlīdzināšanu un uzlika pienākumu komisijai rakstveidā atvainoties pieteicējai par to, ka komisija nebija atzinusi pieteicējas tiesības uz prasītajiem invaliditātes atbalsta pasākumiem. Savukārt pārējā daļā pieteicējas iesniegums noraidīts.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, pieteicēja iesniedza administratīvajā tiesā pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai papildus tiktu atlīdzināti zaudējumi 3777,20 *euro* un nemantiskais kaitējums 7000 *euro*.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 25.janvāra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedumā, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, secināts, ka lietā nav konstatējami priekšnoteikumi ne pieteicējas prasīto papildu zaudējumu, ne nemantiskā kaitējuma, tostarp saistībā ar pieteicējas iebildumiem par izģērbšanos komisijas juristes klātbūtnē, atlīdzināšanai.

Attiecībā uz pieteicējas argumentu, ka prasība izģērbties komisijas ekspertīzes laikā, kurā piedalījās arī komisijas juriste, ir aizskārusi pieteicējas cieņu un radījusi pazemojumu, apgabaltiesa papildus jau rajona tiesas secinātajam atzina, ka komisijas ekspertīzes laikā, līdzīgi kā jebkurā citā administratīvajā procesā, privātpersonai ir tiesības nepildīt tādas iestādes prasības, kuras tai liekas pazemojošas. Gadījumā, ja pieteicēja nevēlējās, lai viņas ķermeņa apskates laikā piedalās arī komisijas juriste, viņai bija gan tiesības, gan arī pienākums celt iebildumus nekavējoties, lai nepieļautu šādu situāciju. Tā kā pieteicēja neizrādīja pietiekamu rūpību savu interešu aizsardzībā un nedarīja visu iespējamo, lai šādu situāciju nepieļautu, pieteicējai nav tiesiska pamata pretendēt uz atlīdzinājumu par šo faktu.

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību.

Kasācijas sūdzībā daļā par prasību izģērbties komisijas juristes klātbūtnē norādīts, ka apgabaltiesa nav rūpīgi iepazinusies ar lietas materiāliem, jo pieteicēja bija vairākkārt minējusi, ka viņa jau uz vietas izteica pretenzijas par juristes – nepiederošas personas, kas nav ārste, – dalību viņas veselības stāvokļa izvērtēšanā un lūdza šo personu iziet no apskates telpas, par ko komisija tikai paņirgājās un apvainoja pieteicēju simulēšanā. Piemēram, savos paskaidrojumos pieteicēja bija norādījusi, ka prasību izģērbties juristes klātbūtnē uzskatīja par pazemojošu un nepamatotu iejaukšanos viņas privātajā dzīvē, tāpēc pieteicēja atteicās to darīt, ko komisija savā lēmumā interpretēja kā atteikšanos no ārstu fizikālās izmeklēšanas, piedēvējot pieteicējai disociatīvus traucējumus un simulatīvu uzvedību. Tādējādi pieteicēja bija darījusi visu nepieciešamo, lai šādu situāciju nepieļautu. Pieteicējas ieskatā nav atbalstāma komisijas rīcība, ņirgājoties par personu ar invaliditāti, kas jau tā ar grūtībām nokļuvusi pārbaudes veikšanas vietā, piedraudot, ka pārbaude nenotiks, ja persona izvirzīs kādas prasības, vai piedēvējot personai garīga rakstura novirzes tikai tādēļ, ka tā nevēlas izģērbties svešu cilvēku klātbūtnē. Tiesai tas bija jāvērtē, skaidri norādot, ka trešo personu dalība invaliditātes ekspertīzē nav pieļaujama.

[4] Labklājības ministrija paskaidrojumā kasācijas sūdzību neatzīst un uzskata par noraidāmu.

Motīvu daļa

[5] Ņemot vērā lietas daļu, kurā ar Senāta 2022.gada 8.septembra rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība, un kasācijas sūdzībā šajā daļā minēto, Senātam jāizšķir, vai apgabaltiesa, izvērtējot pieteicējas prasījumu par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu saistībā ar prasību pieteicējai izģērbties komisijas juristes klātbūtnē, ir pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādītos pārkāpumus.

[6] Pieteicēja kasācijas sūdzībā argumentē, ka tiesa nav ņēmusi vērā viņas argumentus un lietas materiālus saistībā ar prasību izģērbties komisijas juristes klātbūtnē, tāpēc nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanas prasījums saistībā ar to nav izvērtēts pareizi.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ piekrīt pieteicējai, ka šis prasījums pārsūdzētajā spriedumā nav pienācīgi izvērtēts.

[7] No pārsūdzētā sprieduma konstatējams, ka apgabaltiesa šajā lietas daļā pievienojusies rajona tiesas motivācijai, kura norādījusi: „Savukārt pieteicējas arguments, ka pieteicējai nozīmētas klātienes ekspertīzes, kuru laikā konsultanta statusā piedalījusies komisijas juriste, vērtēts Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 10.jūnija sprieduma lietā Nr. A420347616 10.punktā. Tiesa komisijas rīcību, kas saistīta ar ekspertīžu veikšanu, nav atzinusi par prettiesisku. Administratīvā procesa likuma 153.panta trešā daļa noteic, ka fakts, kurš nodibināts ar spēkā stājušos spriedumu tā motīvu daļā, nav no jauna jāpierāda, izskatot administratīvo lietu, kurā piedalās tie paši procesa dalībnieki. Ņemot vērā, ka spriedums stājies spēkā un izskatāmajā administratīvajā lietā piedalās tie paši procesa dalībnieki, tiesa vēlreiz uz šo argumentu neatbildēs”.

Tālākajā sprieduma argumentācijā apgabaltiesa, atsaucoties uz pieteicējas apelācijas sūdzībā norādīto, vēl papildus atzinusi: „[..] Komisijas ekspertīzes laikā, līdzīgi kā jebkurā citā administratīvajā procesā, privātpersonai ir tiesības nepildīt tādas iestādes prasības, kuras tai liekas pazemojošas. Gadījumā, ja pieteicēja nevēlējās, lai viņas ķermeņa apskates laikā piedalās arī komisijas juriste, viņai bija gan tiesības, gan arī pienākums celt iebildumus nekavējoties, lai nepieļautu šādu situāciju. Tā kā pieteicēja neizrādīja pietiekamu rūpību savu interešu aizsardzībā un nedarīja visu iespējamo, lai šādu situāciju nepieļautu, pieteicējai nav tiesiska pamata pretendēt uz atlīdzinājumu par šo faktu”.

[8] Ņemot vērā apgabaltiesas pievienošanos rajona tiesas sprieduma motivācijai, Senāts vērš uzmanību, ka, pirmkārt, tas, vai kāda konkrēta iestādes rīcība ir atzīstama par prettiesisku, vai tā ir radījusi personas tiesību vai tiesisku interešu aizskārumu, pats par sevi nav fakta jautājums Administratīvā procesa likuma 153.panta trešās daļas izpratnē. Otrkārt, Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 10.jūnija spriedumā lietā Nr. A420347616 pieteicējas prasījums saistībā ar iestādes rīcības tiesiskumu, prasot pieteicējai izģērbties invaliditātes ekspertīzes veikšanai iestādes juristes klātbūtnē, pēc būtības nav ticis vērtēts, lai tam varētu būt kāda prejudiciāla nozīme šajā lietā.

Minētā lieta, kā konstatējams no Tiesu informācijas sistēmā esošās informācijas, bija ierosināta saistībā ar pieteicējas pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai tiktu noteikta I invaliditātes grupa un atzīta speciāli pielāgota vieglā automobiļa iegādes, pabalsta transporta izdevumu kompensēšanai un asistenta pakalpojumu nepieciešamība. Ar šādiem prasījumiem pieteicēja bija vērsusies tiesā, jo nepiekrita komisijas 2016.gada 28.oktobra lēmumam, ar kuru pieteicējai noteikta II invaliditātes grupa, un tā paša datuma atzinumam, kurā secināts, ka pieteicējai nav medicīnisko indikāciju speciāli pielāgota vieglā automobiļa iegādei, pabalsta transporta izdevumu kompensēšanai saņemšanai un asistenta pakalpojuma nepieciešamībai. Pieteikumā tiesai pieteicēja bija izteikusi arī iebildumus par komisijas juristes pieaicināšanu 2016.gada 20.oktobra klātienes ekspertīzē, neprasot pieteicējas atļauju. Pieteicēja norādīja, ka juristes klātbūtne viņai radīja papildu stresu un pazemojumu, lai gan ekspertīzi atbilstoši tiesību normām paredzēts veikt vienīgi ārstiem ekspertiem. Šī iemesla dēļ pieteicēja atteikusies no fizikālās izmeklēšanas.

Kā konstatējams no Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 10.jūnija sprieduma, tiesa izskatīja lietu atbilstoši pieteikumā formulētajiem pieteicējas prasījumiem – kā lietu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, vērtējot, vai pastāv priekšnoteikumi I invaliditātes grupas noteikšanai un pieteicējas prasīto invaliditātes atbalsta pasākumu piešķiršanai. Rezultātā tiesa daļēji apmierināja pieteicējas pieteikumu, uzlika pienākumu komisijai sniegt atzinumu, ka pieteicējai pastāv indikācijas speciāli pielāgota vieglā automobiļa iegādei, pabalsta transporta izdevumu kompensēšanai saņemšanai un asistenta pakalpojuma nepieciešamībai. Pārējā daļā pieteikums noraidīts. Attiecībā uz pieteicējas iebildumiem par juristes piedalīšanos invaliditātes ekspertīzē tiesa norādīja, ka neuzskata, ka tas ir ietekmējis komisijas lēmuma rezultātu, un ka jurista klātbūtne bija nepieciešama nevis ar mērķi aizskart pieteicējas cieņu, bet gan juridiski pamatotas norises nodrošināšanas nolūkā.

Tomēr no minētā sprieduma nav secināms, ka tiesa būtu sniegusi kādu saistošu konstatējumu par to, vai ir tiesiska iestādes rīcība – juristes pieaicināšana invaliditātes ekspertīzē, ja personai tam nepiekrīt, jo uzskata izģērbšanos citas personas, kas nav ārsts, klātbūtnē par pazemojošu un cieņu aizskarošu. Tas ir, minētajā lietā šis jautājums nav vērtēts ne kā prasījums par komisijas attiecīgā lēmuma atzīšanu par prettiesisku, ne kā prasījums par būtiska procesuāla pārkāpuma konstatēšanu (tiesa uz to raudzījusies tikai caur to, vai juristes piedalīšanās ietekmējusi iestādes pieņemtā lēmuma rezultātu). Tādējādi, lai gan pieteicēja jau tobrīd bija norādījusi uz to, ka viņas ieskatā komisijas prasība izģērbties juristes klātbūtnē ir pazemojoša un uzskatāma par nesamērīgu iejaukšanos viņas privātajā dzīvē, administratīvajā lietā Nr. A420347616 nav vērtēts, vai šāda iestādes rīcība pati par sevi nav radījusi būtisku pieteicējas tiesību aizskārumu, kas varētu būt pamats nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanai.

Tā kā minētajā administratīvajā lietā tas nav ticis vērtēts, tad rajona tiesai, kuras motivācijai apgabaltiesa ir pievienojusies, nebija pamata atsaukties uz Administratīvā procesa likuma 153.pantu, un tiesa ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu.

[9] Vispārīgi komisijas darbību, tostarp personas, kas nav ārsts eksperts, pieaicināšanas invaliditātes ekspertīzē, tiesiskums būtu izvērtējams tajā administratīvajā procesā, kurā tiek izskatīts strīds par attiecīgās ekspertīzes rezultātā pieņemtajiem lēmumiem (šajā gadījumā administratīvajā lietā Nr. A420347616). Tomēr situācijā, kad tas nav izdarīts, lai gan pieteicēja šādu argumentu sākotnējā lietā bija izvirzījusi, taisnīguma apsvērumi prasa, lai pieteicējai būtu nodrošināta iespēja prasīt aizsardzību saistībā ar iespējamo aizskārumu. Turklāt Latvijas Republikas Satversmes 92.pants garantē ikvienas personas tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā, un Satversmē noteiktās pamattiesības nedrīkst būt deklaratīvas, ir jānodrošina arī to praktiska īstenošana (piem., *Satversmes tiesas 2008.gada 9.maija sprieduma lietā Nr.*[*2007-24-01*](https://likumi.lv/ta/id/175178-par-latvijas-sodu-izpildes-kodeksa-50-panta-otras-dalas-otra-teikuma-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-92-pantam) *12.punkts*). Līdz ar to tiesai izskatāmajā lietā pieteicējas argumenti bija jāizvērtē pēc būtības un pašai jāsniedz vērtējums par iestādes rīcības tiesiskumu, it īpaši ņemot vērā, ka Labklājības ministrija šajā lietā pārsūdzētajā lēmumā šādu vērtējumu ir sniegusi.

[10] Izvērtējot pieteicējas argumentus, ir jāņem arī vērā, ka Senāts jau iepriekš, tostarp atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, ir norādījis, ka komisijas prasība izģērbties citu personu priekšā ir būtiska iejaukšanās personas privātajā dzīvē, tāpēc, lai šo iejaukšanos uzskatītu par attaisnojamu, ir svarīgi stingri ievērot tiesību normās noteikto procedūru, un pārkāpumi šīs procedūras norisē var būt pamats atlīdzinājuma noteikšanai (*Senāta 2007.gada 4.janvāra sprieduma lietā Nr.*[*SKA-14/2007*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4885)*, A42076104, 21., 22.punkts ar tajos norādītajām atsaucēm uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām,* *2008.gada 28.marta sprieduma lietā Nr.*[*SKA-128/2008*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/9847.pdf)*, A42076104, 19.punkts*).

Minēto lietu izskatīšanas laikā spēkā bija regulējums, kas tieši noteica, ka ar personas piekrišanu invaliditātes ekspertīzē var piedalīties arī citas personas (likuma „Par invalīdu medicīnisko un sociālo aizsardzību”, kas bija spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim, 10.panta otrā daļa). Senāts atzīst, ka spriedumos izteiktās atziņas par tiesību normās noteiktās procedūras stingru ievērošanu un invaliditātes ekspertīzei pakļautās personas piekrišanu vēl jo vairāk ir piemērojamas arī šobrīd, kad spēkā esošajā Invaliditātes likumā nav noteikts, ka ar personas piekrišanu ekspertīzē varētu piedalīties arī citas personas (atbilstoši Invaliditātes likuma 8.panta pirmajai daļai ekspertīzi veic komisijas ārsti).

Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka, nosakot atlīdzinājumu, izskatāmajā lietā jāņem vērā tas, ka pieteicējas gadījumā izģērbšanās citu personu klātbūtnē tā arī nenotika, jo pieteicēja to atteicās darīt. Tomēr, kā secināms no pieteicējas norādītā un lietā esošā komisijas 2016.gada 28.oktobra lēmuma, šī atteikšanās viņai tik un tā radīja zināmas tiesiskas sekas – iestāde to traktēja kā atteikšanos no fizikālas izmeklēšanas, un pieteicējai, lai pierādītu sava veselības stāvokļa atbilstību speciālo pasākumu invaliditātes seku mazināšanai piešķiršanai, nācās ieguldīt vēl papildu laiku un pūles. Līdz ar to, ja tiek atzīts komisijas rīcības prettiesiskums, nebūtu pamata uzskatīt, ka pieteicējai kaitējums nav nodarīts un atlīdzinājums līdz ar to nav nosakāms. Taču tas varētu ietekmēt vērtējumu par nodarītā kaitējuma smagumu.

[11] Senāts arī uzskata par nepieciešamu norādīt, ka pārsūdzētais spriedums daļā par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu saistībā ar komisijas prasību izģērbties juristes klātbūtnē ir pretrunīgs. Lai gan apgabaltiesa ir pievienojusies rajona tiesas motivācijai arī saistībā ar šo prasījumu, apgabaltiesa, kā jau minēts, arī pati sniegusi papildu vērtējumu pieteicējas argumentiem, norādot pilnīgi citu pamatu šā prasījuma noraidīšanai. Proti, lai gan apgabaltiesa ir pievienojusies rajona tiesas motivācijai, ka uz šiem pieteicējas argumentiem nav jāatbild, jo tie jau izvērtēti lietā Nr. A420347616, apgabaltiesa vienlaikus ir sniegusi savu vērtējumu, norādot: tā kā pieteicēja varēja iebilst prasībai izģērbties komisijas juristes klātbūtnē, tad pieteicēja nav darījusi visu iespējamo savu tiesību aizsardzībai un līdz ar to nevar saistībā ar šo iestādes rīcību pretendēt uz atlīdzinājumu.

Turklāt šādi apgabaltiesas secinājumi, kā kasācijas sūdzībā norāda arī pieteicēja, liecina par to, ka tiesa nav pienācīgi iepazinusies ar lietas apstākļiem. Kā jau minēts, no lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja atteicās izģērbties komisijas juristes klātbūtnē, un tādēļ viņai netika veikta fizikālā izmeklēšana. Tas skaidri norādīts arī Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 10.jūnija spriedumā, uz kuru šajā lietā atsaukusies rajona tiesa, kuras motivācijai apgabaltiesa ir pievienojusies. Līdz ar to apgabaltiesas pārmetumi pieteicējai par neaktīvu savu tiesību aizsardzību ir nepamatoti.

Tāpat Senāts vēlas uzsvērt: pat ja pieteicēja nebūtu skaidri atteikusies izģērbties komisijas juristes klātbūtnē, arī tas pats par sevi nenozīmētu, ka citas personas, kas nav komisijas ārsts, klātbūtne ekspertīzē būtu bijusi tiesiska un nevarētu radīt pieteicējai tiesību un tiesisko interešu aizskārumu. Jāņem vērā, ka persona invaliditātes ekspertīzes laikā tomēr atrodas īpašā ievainojamības stāvoklī un pakļautības attiecībās ar iestādi, kura šo ekspertīzi veic. Tās norādījumi personai ir saistoši, līdz ar to personas klusēšana un pakļaušanās iestādes prasībām pati par sevi nenozīmē, ka persona tām piekrīt un atzīst par pamatotām un tiesiskām (sal. *Senāta 2008.gada 28.marta sprieduma lietā Nr.* [*SKA-128/2008*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/9847.pdf)*, A42076104, 19.punkts*).

Līdz ar to arī apgabaltiesas papildu atziņas pieteicējas nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanas prasījuma noraidīšanai ir kļūdainas.

[12] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav pienācīgi izvērtējusi pieteicējas prasījumu par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu saistībā ar komisijas prasību pieteicējai izģērbties komisijas juristes klātbūtnē.

Tā kā šis vērtējums varētu ietekmēt lietas iznākumu, apgabaltiesas spriedums šajā daļā ir atceļams un lieta nododama apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 25.janvāra spriedumu daļā, ar kuru noraidīts [pers. A] pieteikums par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu saistībā ar prasību izģērbties Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas juristes klātbūtnē, un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.