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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ļubova Kušnire, senatori Intars Bisters un Normunds Salenieks

rakstveida procesā izskatīja civillietu [pers. A] prasībā pret Rīgas domi par dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanu sakarā ar Rīgas domes kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 21. septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” un [pers. B] 2015. gada 14. aprīlī noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums uz noteiktu laiku līdz 2017. gada 19. martam ar tiesībām termiņu pagarināt.

[Pers. A] ir īrnieces [pers. B] meita.

Rīgas domes komisijas 2019. gada 25. aprīļa sēdes protokolā konstatēts, ka [pers. B] 2019. gada 28. marta iesniegumā lūgusi pagarināt īres līgumu un iekļaut īres līgumā viņas meitu kā „citu personu”. Ar domes komisijas lēmumu līgums pagarināts līdz 2021. gada 19. martam un [pers. A] iekļauta īres līgumā kā „cita persona”.

[Pers. B] [datums] nomira. Viņas meita [pers. A] vienīgā turpināja lietot dzīvokli [adrese].

[2] [Pers. A] 2022. gada 16. maijā cēla tiesā prasību pret Rīgas domi, lūdzot atzīt viņu par īrnieces [pers. B] ģimenes locekli likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 9. panta pirmās daļas izpratnē, atzīt īres tiesiskās attiecības starp pusēm un uzlikt pienākumu Rīgas domei noslēgt īres līgumu ar prasītāju uz tādiem pašiem noteikumiem, kādi bija īrniecei [pers. B].

[3] Ar pirmās instances tiesas 2023. gada 21. septembra spriedumu prasība noraidīta.

[4] Izskatot lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2023. gada 21. septembra spriedumu prasību apmierināja, atzīstot, ka starp pusēm pastāv īres tiesiskās attiecības, atbildētājai uzlikts pienākums noslēgt ar prasītāju īres līgumu iepriekšējās īrnieces [pers. B] vietā, nemainot līguma noteikumus.

Apelācijas instances tiesas spriedumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] Lietā nav strīda, ka prasītājas māte īrēja dzīvokli, pamatojoties uz īres līgumu, kas noslēgts pašvaldības nodrošinātā sociālās palīdzības pakalpojuma ietvaros. Prasītāja ir īrnieces meita, kura uz īres līguma noslēgšanas brīdi bija pilngadīga un kurai ir dēls (dzimis [datums]), kurš kļuvis pilngadīgs [..]. gadā. Prasītāja strīdus dzīvoklī iemitinājusies 2017. gada 4. jūnijā.

Strīds ir par to, vai prasītāja ir ieguvusi dzīvokļa lietošanas tiesības.

[4.2] Īres līgumā paredzēta tiesība dzīvojamā telpā iemitināt savus ģimenes locekļus. Likums „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” neregulē ģimenes locekļu iemitināšanos dzīvojamā telpā, līdz ar to ir piemērojams likums „Par dzīvojamo telpu īri”. Turklāt šis likums piemērojams neatkarīgi no tā, kā īpašumā ir dzīvojamā telpa.

[4.3] No likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 10. panta otrās daļas, 9. panta pirmās un trešās daļas izriet īrnieka ģimenes locekļa patstāvīgas tiesības lietot dzīvojamo telpu.

Lietā nav strīda, ka [pers. B] nav informējusi izīrētāju par prasītājas iemitināšanu 2017. gada 4. jūnijā. Prasītājai ir dēls, kurš uz to brīdi bija nepilngadīgs. Tātad prasītājai šajā laikā bija sava ģimene, un viņa nevarēja dzīvoklī tikt iemitināta bez izīrētāja piekrišanas. Prasītājas dēls [datums] kļuvis pilngadīgs, viņš strīdus dzīvoklī nav deklarēts. Tādējādi nebija pamata viņu uzskatīt par mātes ģimenes locekli un prasītājas iemitināšanu bija iespējams legalizēt ar atvieglotu noteikumu – bez izīrētāja piekrišanas, pietika ar informēšanu.

Līdz ar to prasītāja no 2018. gada [..] ir ieguvusi dzīvojamās telpas īrnieces ģimenes locekļa statusu neatkarīgi no tā, ka lietā nav pierādījumu par izīrētāja informēšanu rakstveidā, un attiecīgo ziņu ierakstīšanu īres līgumā.

[4.4] Atbildētāja nepamatoti atsaukusies uz Rīgas domes 2015. gada 9. jūnija saistošo noteikumu Nr. 153 17. punktu (*personas, kuru ģimenes locekļiem izīrēta dzīvojamā telpa pašvaldības palīdzības ietvaros, netiek iekļautas īres līgumā kā ģimenes locekļi*) redakcijā, kas bija spēkā tikai no 2018. gada 29. novembra, t. i., pēc tam, kad prasītājas dēls kļuvis pilngadīgs. Šiem noteikumiem nav atpakaļejošs spēks un ar tiem nevar tikt atņemtas personas uz likuma pamata jau iegūtās tiesības.

[4.5] Īres līgums ar prasītāju noslēdzams neatkarīgi no tā, ka ar [pers. B] noslēgtajam līguma ir beidzies termiņš. Šajā sakarā ņemams vērā likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā” 19. pants (*nosakāms termiņš, uz kādu līgums noslēdzams*) un īres līguma 3. punkts (*īres līgums noslēgts uz noteiktu laiku, bet ir tiesības prasīt termiņa pagarināšanu*).

[5] Par minēto spriedumu atbildētāja iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa nepamatoti atzina, ka prasītāja ir ieguvusi dzīvokļa lietošanas tiesības kā īrnieces ģimenes loceklis. Šajā sakarā nav ņemts vērā Rīgas domes komisijas 2019. gada 25. aprīļa sēdes protokols, kurā norādīts, ka izskatīts [pers. B] iesniegums par prasītājas iekļaušanu līgumā kā „citu personu”, un prasītāja šim lūgumam ir piekritusi. Šāds lēmums arī pieņemts, un pagarināts līguma termiņš līdz 2021. gada 19. martam. Īrniece [pers. B] un prasītāja Rīgas domes komisijas lēmumu nav apstrīdējušas. Līdz ar to prasītāja uz iemitināšanās brīdi 2017. gada 4. jūnijā un uz 2019. gada martu nav atzīstama par īrnieces ģimenes locekli. Prasītājas ar domes komisijas lēmumu piešķirtais statuss „cita persona” nerada tiesības uz līguma noslēgšanu iepriekšējās īrnieces vietā.

[5.2] Likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā” noteic, ka pašvaldība sniedz palīdzību tikai tām personām, kurām tā paredzēta minētajā likumā. Šajā gadījumā palīdzība tika sniegta prasītājas mātei, un vienīgi viņai pašvaldība bija tiesīga izīrēt dzīvojamo telpu. Arī Rīgas domes 2015. gada 9. jūnija saistošie noteikumi Nr. 153 paredz, ka personas, kurai sniegta pašvaldības palīdzība, ģimenes locekļi līgumā netiek iekļauti kā „ģimenes locekļi”.

Likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 2. pants ir speciālais regulējums attiecībā pret likumu „Par dzīvojamo telpu īri” (sk. *Senāta 2018. gada 17. decembra spriedumu lietā Nr. SKC-317/2018*). Likums „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” aprobežo likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 9. panta pirmās daļas piemērošanu.

[5.3] Jautājums par īrnieka ģimenes locekļu – pilngadīgo bērnu, kuriem nav savas ģimenes, iemitināšanu dzīvojamā telpā risināms uz iemitināšanās brīdi (sk. *Senāta spriedumu lietā Nr. SKC-277/2013*). Prasītājas dēla pilngadība 2018. gadā negroza faktu, ka prasītāja, iemitinoties dzīvoklī, nebija atzīstama par īrnieces ģimenes locekli.

Prasītāja atzīstama par „citu personu”, kas neiegūst pastāvīgas tiesības uz dzīvojamās telpas lietošanu.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis apelācijas instances tiesas sprieduma likumību atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem, Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka spriedums ir atceļams.

[7] Izskatāmajā lietā ir jānošķir divi dažādi dzīvojamās telpas lietošanas pamati, proti, viens, kas izriet no likuma „Par dzīvojamo telpu īri”, un otrs, kas izriet no likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā”. Ja pirmajam lietošanas pamatam ir raksturīga tīri civiltiesiskā daba, kas atkarīga no pušu gribas, tad otrā lietošanas pamatā prevalē pašvaldības publiskais pienākums sociālās palīdzības pakalpojuma nodrošināšanā personai, kurai nepieciešama sociālā palīdzība dzīvokļa jautājuma risināšanā. Katram no šiem likumiem ir savi patstāvīgi uzdevumi dzīvojamās telpas lietošanas tiesību iegūšanai un izbeigšanai.

Personas statusam, kad tā kvalificējas pašvaldības nodrošinātajai sociālajai palīdzībai dzīvokļa jautājuma risināšanā, ir tīri personisks raksturs, tāpēc likums „Par palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā” neparedz kārtību, kādā dzīvojamā telpā iemitināmi īrnieka ģimenes locekļi, un neparedz sociālās palīdzības pēctecību uz šī pamata piešķirtai dzīvokļa lietošanas tiesībai. Tas vien, ka dzīvokļa nodošanu lietošanā sociālās palīdzības ietvarā arī tiek risināta ar dzīvojamās telpas īres līguma palīdzību, šo attiecību nepadara par tīri civiltiesisku, jo tās pamatā ir un paliek pašvaldības publisks pienākums sociālajā jomā.

Lai ģimenes loceklis kvalificētos sociālajai palīdzībai dzīvokļa jautājuma risināšanā, jāizpildās likumā paredzētajiem priekšrakstiem. Tos nevar aizstāt ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri” noteikumiem, jo šis likums neregulē sociālās palīdzības piešķiršanas jautājumus.

[8] Izskatāmajā lietā prasītājas māte [pers. B] dzīvokli [adrese], saņēma lietošanā, pamatojoties uz likumu „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā”. Tātad īres tiesiskās attiecības nodibinātas uz likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā”, nevis likuma „Par dzīvojamo telpu īri” pamata.

Tiesiskais regulējums, kura ietvaros ir noslēgts konkrētais līgums, ir attiecināms uz šī līguma spēkā esību, termiņu, izbeigšanos un citiem nosacījumiem. Šajā sakarā ir jāņem vērā konkrētā regulējuma mērķis, būtība, tiesiskā nozīme.

Likums „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” nosaka, kuras personas ir tiesīgas saņemt palīdzību dzīvojamo telpu (dzīvokļa) jautājumu risināšanā, kā arī kārtību, kādā šī palīdzība tiek sniegta (sk. šā likuma 1., 2., 5., 6., 7., 8., 17., 18. un 19. pants).

Kā jau to konstatēja apelācijas instances tiesa, likums „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” neparedz kārtību, kādā dzīvojamā telpā iemitināmi īrnieka ģimenes locekļi. Tāpat minētais likums neparedz īres tiesisko attiecību pēctecību. Šāda regulējuma iztrūkums ir pamatots ar to, ka pašvaldības palīdzība dzīvokļa jautājumu risināšanā ir individuāla, proti, tā attiecas vienīgi uz konkrēto personu, kura likumā noteiktajā kārtībā atzīta par tādu, kura ir tiesīga saņemt palīdzību. Dzīvojamās telpas izīrēšana notiek uz pašvaldības domes vai tās deleģētas institūcijas lēmuma pamata, un šī lēmuma adresāts ir vienīgi persona, attiecībā uz kuru tas ir pieņemts.

No likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 6. panta izriet, ka palīdzības reģistrā tiek iekļauta persona, kura izteikusi attiecīgo lūgumu, proti, sociālā palīdzība tiek sniegta konkrētai personai.

[9] Ņemot vērā šā sprieduma 7. punktā minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir nepamatoti piemērojusi likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 9., 10. un 14. pantu, atzīstot īrnieces, kurai dzīvojamā telpa izīrēta uz likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” pamata, ģimenes locekli par tiesīgu turpināt īres tiesiskās attiecības mirušās īrnieces vietā.

Tiesības uz dzīvokļa īri prasītājas māte ieguva, jo izpildījās no likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” izrietošie priekšnoteikumi, savukārt pati prasītājai šādā kārtībā dzīvokļa lietošanas tiesības nav ieguvusi. Tas, ka ar Rīgas domes komisijas lēmumu prasītāja dzīvoklī iemitināta pēc īrnieces lūguma, kā „cita persona”, nepiešķir prasītājai tiesības uz dzīvokļa lietošanu pēc īrnieces nāves.

Konkrētā dzīvokļa izīrēšanas vienīgais tiesiskais pamats ir likumā „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” noteiktajā kārtībā pieņemts pašvaldības domes vai tās deleģētās institūcijas lēmums.

Lietā nav nodibināts, ka attiecībā uz prasītāju šāds lēmums ir pieņemts.

Tādējādi prasītājai ar tiesas spriedumu nav nodibināmas strīdus dzīvokļa lietošanas tiesības.

[10] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 9., 10. un 14. pantu, kā arī nav ņēmusi vērā no likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” izrietošo pamatu dzīvokļa lietošanas tiesību piešķiršanai. Minētais ir pamats sprieduma atcelšanai un lietas nodošanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[11] Tā kā tiesāšanās izdevumu atlīdzināšana atkarīga no lietas iznākuma, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, spriedums atceļams arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Spriedumu atceļot, kasācijas sūdzības iesniedzējai atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrajai daļai atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 21. septembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt Rīgas valsts pilsētas pašvaldībai drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.