**Noilgumam piemērojamais likums**

Ja jaunais noilguma termiņa regulējums ir stājies spēkā pirms prasījuma noilguma iesākuma, šī prasījuma noilgumam piemērojams jaunais regulējums, ja vien tas nenosaka citādi.

**Apdrošināšanas atlīdzības piedziņas prasījuma noilguma tecējuma iesākums**

Prasījumam par tādas apdrošināšanas atlīdzības piedziņu, kuru apdrošinātājs ir atteicies izmaksāt, noilgumu atbilstoši Apdrošināšanas līguma likuma 39. panta pirmās daļas pirmajam teikumam skaita no brīža, kad apdrošinātājs atteicis izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024.gada 13. jūnija**
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**Lieta Nr. C30648321, SKC-62/2024**
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Marika Senkāne, senatori Kaspars Balodis un Zane Pētersone

rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Drogas” prasībā pret If P & C Insurance AS Latvijas filiāli par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu sakarā ar AS „Drogas” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „Drogas” cēla tiesā prasību pret If P&C Insurance AS Latvijas filiāli, kurā, pamatojoties uz likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 24. pantu, Civillikuma 1587., 1759. un 1765. pantu, lūdza piedzīt no atbildētājas apdrošināšanas atlīdzību 64 707 EUR, likumiskos procentus 215,69 EUR par laiku no 2019. gada 19. marta līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai un tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Puses 2017. gada 20. decembrī noslēdza komercdarbības pārtraukuma apdrošināšanas līgumu. Apdrošināšanas objekts – komercdarbības pārtraukuma dēļ radītie finansiālie zaudējumi (12 mēnešu plānotā bruto peļņa saskaņā ar Sarakstā Nr. 1 norādīto), kuru cēlonis bijis kāds no īpašuma apdrošināšanas polisē Nr. 3 10 1 10 127679 norādītajiem apdrošinātajiem riskiem.

[1.2] 2018. gada 26. jūnijā [adrese], tirdzniecības centrā [nosaukums], kurā atradās prasītājas veikals, izcēlās ugunsgrēks. Tā rezultātā līdz 2019. gada 4. martam minētajā tirdzniecības vietā tika pārtraukta prasītājas komercdarbība.

[1.3] 2019. gada 19. martā atbildētāja nolēma izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību 38 661 EUR par komercdarbības apturēšanu laikā no 2018. gada 28. jūnija līdz 1. oktobrim. Lēmumā norādīts, ka tirdzniecības vietas atjaunošanai objektīvi pietika ar trim, nevis astoņiem mēnešiem, kā pieprasījusi AS „Drogas”.

[2] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 15. septembra spriedumu prasība noraidīta un no AS „Drogas” atbildētājas labā piedzīti izdevumi par advokāta palīdzību 1623,07 EUR.

[3] Izskatot lietu apelācijas instancē sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. janvāra spriedumu prasība noraidīta un no AS „Drogas” atbildētājas labā piedzīti izdevumi par advokāta palīdzību 2420 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumiem par prasītājas prasījuma tiesību izbeigšanos ar noilgumu. Proti, tā kā ar atbildētājas 2019. gada 19. marta lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, ko prasītāja saņēmusi 2019. gada 20. martā, prasītājai radās procesuālās prasījuma tiesības prasīt neizmaksātās apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, šīs saistības noilguma termiņš skaitāms no 2019. gada 20. marta. Prasība celta 2021. gada 30. jūnijā, kad atbilstoši likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 32. panta otrajā daļā noteiktajam tai bija iestājies noilgums. Pierādījumus tam, ka prasība celta likumā noteiktā noilguma termiņa ietvaros, prasītāja nav iesniegusi.

[3.2] Likumprojekta „Apdrošināšanas līguma likums” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) 29. punktā, vērtējot likuma „Par apdrošināšanas līgumu” regulējumu, skaidrots, ka ar likumprojekta 41. pantu (pēc likuma pieņemšanas – 39. pants) grozīts spēkā esošais regulējums attiecībā uz prasības noilguma termiņiem, vienādojot šos termiņus un nosakot, ka no apdrošināšanas līguma izrietošie prasījumi noilgst trīs gadu laikā, jo līdz šim noteiktie atšķirīgie noilguma termiņi radīja neskaidrības normas piemērošanā. Turklāt garāks noilguma termiņš apgrūtina apdrošinātāja iespējas objektīvi izvērtēt apdrošināšanas gadījuma apstākļus.

Likumdevējs secinājis, ka desmit gadu noilguma termiņš nevar tikt attiecināts uz saistību tiesībām, kas izriet no apdrošināšanas līguma, jo jau tobrīd likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 32. panta otrā daļa noteica, ka pārējās saistību tiesības, kas izriet no apdrošināšanas līguma, izbeidzas, ja persona tās neizmanto divu gadu laikā. No anotācijā norādītā secināms, ka nolūkā panākt vienveidīgu risinājumu attiecībā uz noilguma termiņu noteikšanu apdrošināšanas tiesībās ir nepieciešams padarīt skaidrāku tiesisko regulējumu.

Tātad likumdevējs ir vēlējies novērst līdzšinējo neskaidro tiesu praksi, nosakot, ka visi prasījumi noilgst trīs gadu laikā. Attiecīgi ne pirms, ne arī pēc likuma spēkā stāšanās 10 gadu noilguma termiņš nevarēja un nevar tikt attiecināts uz prasījumu par apdrošinātā riska iestāšanās gadījumā neizmaksātās apdrošināšanas atlīdzības piedziņu.

[3.3] Senāta 2014. gada 12. marta spriedums lietā Nr. SKC-184/2014, kurā paustās atziņas iekļautas Augstākās tiesas Senāta tiesu prakses apkopojumā, tika pieņemts pirms minētā likuma anotācijas izdošanas. Atbilstoši anotācijai likumdevēja griba nekad nav bijusi paredzēt 10 gadu noilguma termiņu tiesībām celt prasību tiesā pret apdrošinātāju par apdrošinātā riska iestāšanās gadījumā neizmaksātās apdrošināšanas atlīdzības piedziņu.

[4] AS „Drogas” par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. janvāra spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot to pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 5. panta sesto daļu, kas noveda pie likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 32. panta otrās daļas nepareizas iztulkošanas un piemērošanas. Civilprocesa likuma 5. panta sestajā daļā ir noteikts, ka tiesa, piemērojot tiesību normas, ņem vērā judikatūru. Ja tiesa nonāk pie pārliecības par līdzšinējās prakses nepareizību, tā var atkāpties no judikatūras, taču tiesai jāsniedz šādas rīcības atbilstošs juridiskais pamatojums.

Apelācijas sūdzība citastarp tika pamatota ar Senāta 2014. gada 12. marta spriedumu lietā Nr. SKC-184/2014, kurā norādīts, ka prasības celšanai par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu ir piemērojami Civillikuma 1895. panta noteikumi, atbilstoši kuriem šādu prasību var celt 10 gadu laikā no dienas, kad apdrošinātājs ir atteicies izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību.

Senāts vairākkārt ir norādījis, ka judikatūrā nostiprinātās atziņas var neņemt vērā, ja izšķiramā strīda faktiskie un tiesiskie apstākļi būtiski atšķiras no jau izspriestas lietas apstākļiem. Konkrētajā lietā šādas atšķirības nepastāv un apelācijas instances tiesa uz tādiem nav norādījusi.

[4.2] Pretēji tiesas secinātajam likumprojekta „Apdrošināšanas līguma likums” anotācijā nav atrodama norāde, ka pirms šī likuma spēkā stāšanās 10 gadu noilguma termiņš nevarēja tikt attiecināts uz prasībām par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu. Tiesas citētajās anotācijas daļās ir norādīts tikai uz dažādiem prasības noilguma termiņiem un dažādu likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 32. panta otrās daļas interpretāciju tiesu nolēmumos. Anotācijā nav norādes, ka atbilstoši minētajai tiesību normai noilgums prasības celšanai par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu ir divi gadi.

Norāde anotācijā par 10 gadu noilguma termiņa nepiemērošanu ir attiecināma uz topošā Apdrošināšanas līguma likuma saturu. Savukārt norāde par to, ka atbilstoši likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 32. panta otrajai daļai pārējās saistību tiesības, kas izriet no apdrošināšanas līguma, izbeidzas divu gadu laikā un ka tas ir attiecināms uz visām no apdrošināšanas līguma izrietošajām saistību tiesībām, ir attiecināms uz nepieciešamību padarīt minēto tiesību normu skaidrāku un tādējādi panākt vienveidīgu tās piemērošanu.

Senāts, vērtējot jēdziena „pārējās saistību tiesības, kas izriet no apdrošināšanas līguma” tvērumu, 2014. gada 12. marta spriedumā lietā Nr. SKC-184/2014 secināja, ka likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 32. panta otrā daļa paredz termiņu, kādā izmantojamas citas atbilstoši pušu gribai apdrošināšanas līgumā ietvertās saistību tiesības, piemēram, saistība par apdrošināšanas prēmijas samaksu. Taču minētā tiesību norma neattiecas uz prasībām, kad apdrošinājuma ņēmējs vēršas pret apdrošinātāju nolūkā panākt saistības par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu izpildi.

[4.3] Apelācijas instances tiesa likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 32. panta otrās daļas iztulkošanai ir piemērojusi cita likumprojekta anotāciju, kas neatbilst anotācijas uzdevumam un mērķim – ļaut gūt priekšstatu par tiem apsvērumiem, kas bijušu par pamatu tiesību normas piemērošanai un informēt lēmuma pieņēmējus un ieinteresētās puses par sekām un ietekmi, ko radīs projekts.

Ņemot vērā Senāta 2016. gada 28. novembra spriedumā lietā Nr. SKA-1372/2016 norādīto par kritisku pieeju anotācijas kā vēsturiskās iztulkošanas metodes izmantošanai tiesību normas satura noskaidrošanā, apelācijas instances tiesai nebija pamata balstīt spriedumu uz likumprojekta „Apdrošināšanas līguma likums” anotācijā norādīto.

[4.4] Atbilstoši Civillikuma 3. panta noteikumiem ierosināts strīds par atlīdzības izmaksu ir izšķirams saskaņā ar likumu „Par apdrošināšanas līgumu”, kas bija spēkā apdrošināšanas līguma noslēgšanas brīdī.

[5] Paskaidrojumos par AS „Drogas” kasācijas sūdzību atbildētāja norādījusi, ka kasācijas sūdzība nav pamatota, bet spriedums ir tiesisks un pamatots.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. janvāra spriedums ir atceļams.

[7] Izskatāmajā lietā Senātam ir jāatbild uz tiesību jautājumu par prasītājas prasības noilguma termiņa noteikšanai piemērojamo likumu.

Atbilstoši Civillikuma 1895. pantam visas saistību tiesības, kuras nav noteikti izņemtas no noilguma ietekmes un kuru izlietošanai nav likumā noteikti īsāki termiņi, izbeidzas, ja tiesīgā persona tās neizlieto 10 gadu laikā. Attiecībā uz konkrēto prasību īsāks noilguma termiņš noteikts speciālajā tiesību normā, taču lietā ir strīds par to, vai ir piemērojama speciālā tiesību norma, kas ietverta likumā „Par apdrošināšanas līgumu” vai Apdrošināšanas līguma likumā.

Tādējādi konkrētajā gadījumā, atbildot uz kasācijas sūdzībā izteiktajiem argumentiem attiecībā uz noilgumu AS „Drogas” celtajai prasībai, primāri noskaidrojams jautājums par to, kurš likums – „Par apdrošināšanas līgumu” vai Apdrošināšanas līguma likums – piemērojams noilguma termiņa noteikšanai.

Apelācijas instances tiesa pilnībā pievienojusies pirmās instances tiesas atzinumam, ka prasības noilgums nosakāms saskaņā ar likumu „Par apdrošināšanas līgumu”, kurš bija spēkā brīdī, kad puses noslēdza apdrošināšanas līgumu, un tajā bija paredzēts divu gadu noilguma termiņš. Turpmāk norādīto argumentu dēļ Senāts minētajai atziņai nepiekrīt.

[8] Apdrošināšanas līgums ir apdrošinātāja un apdrošinājuma ņēmēja vienošanās, saskaņā ar kuru apdrošinājuma ņēmējs uzņemas saistības maksāt apdrošināšanas prēmiju līgumā noteiktajā veidā, termiņos un apmērā, kā arī izpildīt citas līgumā noteiktās saistības. Savukārt apdrošinātājs apņemas, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, izmaksāt līgumā norādītajai personai apdrošināšanas atlīdzību, kā arī izpildīt citas līgumā noteiktās saistības (sk. Apdrošināšanas līguma likuma 1. panta pirmās daļas 7. punktu un likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 1. panta 5. punktu).

Atbilstoši likumā notiktajiem apdrošinātāpienākumiem, lai persona varētu pretendēt uz apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, tai nekavējoties, tiklīdz tas iespējams, jāpaziņo apdrošinātājam par apdrošinātā riska iestāšanos. Savukārt apdrošinātājam pēc minētās informācijas saņemšanas rodas pienākums vai nu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, vai arī pieņemt lēmumu par atteikumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību.

[9] Atbilstoši Civillikuma 3. pantam katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

[9.1] Kā redzams no lietas materiāliem, apdrošinātāja (atbildētāja lietā) 2019. gada 19. martā pieņēma lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu prasītājai 38 661 EUR apmērā, tādā veidā kompensējot ugunsgrēka rezultātā radušos zaudējumus sakarā ar prasītājas komercdarbības pārtraukumu par trim mēnešiem – 2018. gada jūliju, augustu un septembri, bet atsakot kompensēt zaudējumus par laiku no 2018. gada 1. oktobra līdz 2019. gada 3. martam. Līdz ar to pušu strīda pamatā ir atbildētājas atteikums izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību par minēto laiku 64 707 EUR apmērā, kas ir izskatāmās prasības summa.

[9.2] Civillikuma 1896. pantā noteikts, ka noilgums sāk tecēt ar to dienu, kurā prasījums ir tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību, kaut arī tomēr vēl nebūtu ne parādnieks liedzies izpildīt, nedz arī kreditors viņam to atgādinājis.

Gadījumā, kad apdrošinātājs atteicis izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību vai tās daļu, apdrošinātais var celt prasību pret apdrošinātāju par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu pēc tam, kad apdrošinātājs pieņēmis atteikuma lēmumu. Tādējādi, kā pareizi norādīts prasītājas kasācijas sūdzībā, šādā gadījumā prasības celšanas noilgums atbilstoši Civillikuma 1896. pantam sāk tecēt no brīža, kad apdrošinātājs pieņēmis lēmumu atteikt izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību.

[9.3] Senāta judikatūrā ir atzīts, ka saskaņā ar Civillikuma 3. pantu atbilstoši jaunajai tiesību normai apspriežami tādi pēc tās spēkā stāšanās radušies tiesiski nozīmīgi apstākļi, kas pēc būtības uzskatāmi par patstāvīgiem agrāk nodibināto tiesisko attiecību pārgrozošiem vai izbeidzošiem faktoriem, piemēram, ieskaits vai izlīgums (sk. *Senāta 2017. gada 28. februāra sprieduma lietā Nr. SKC‑120/2017, C04460211, 8.2. punktu*).

Izskatāmajā lietā jaunā tiesību norma ir Apdrošināšanas līguma likuma 39. panta pirmā daļa, kurā noteikts trīs, nevis divu gadu prasības noilguma termiņš.

Atbilstoši Senāta judikatūrai noilgums ir saistību tiesību izbeigšanas pamats, kuram, iestājoties paliek tikai dabiskā saistība (sk. *Senāta 2020. gada 30. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-136/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0630.C29351717.8.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)*, 7.2. punktu*). Attiecīgi noilgums ir parādnieka ierunas tiesības pret kreditora celtu prasību, t. i., patstāvīgs šķērslis prasības apmierināšanai jeb pamats prasības noraidīšana (sal. *Senāta 2020. gada 3. decembra sprieduma lietā Nr. SKC‑12/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1203.C10080016.4.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6948)*, 7. punktu*). Respektīvi, šīs tiesības uzskatāmas par iegūtām, tikai noilgumam iestājoties, tāpēc tām, ja noilgums nav iestājies vecā likuma darbības laikā, piemērojams jaunais likums.

Arī no tiesību doktrīnas izriet, ka saskaņā ar Civillikuma 3. pantu iedarbība uz iegūtām tiesībām jeb atpakaļejošs spēks ir tikai tad, ja noilgums būtu iestājies vecā likuma spēkā esības laikā un ar jauno likumu tiktu atjaunots noilguma periods (sal. *Onževs M. Tiesību normu laika aspekti tiesiskā un demokrātiskā valstī. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2016, 212., 247.‑248. lpp.*). Ja jaunais likums stājies spēkā pirms noilguma iesākuma, tad nav šaubu, ka pēc likuma spēkā stāšanās sācies noilgums ir apspriežams saskaņā ar jauno likumu (sk. *von Savigny F. C. System des heutigen römischen Rechts. Achter Band. Berlin: Veit und Comp, 1849, S. 428-429. Pieejams:* [*https://www.digitale-sammlungen.de/de/view/bsb10565872?page=446*](https://www.digitale-sammlungen.de/de/view/bsb10565872?page=446)).

[9.4]  Kā jau minēts, konkrētās prasības noilgums ir skaitāms no dienas, kad parādniece (apdrošinātāja If P&C Insurance AS Latvijas filiāle) pieņēma lēmumu atteikt izmaksāt prasītājai (AS „Drogas”) apdrošināšanas atlīdzību, proti, no 2019. gada 20. marta. Tā kā noilguma tecējums iesācies jaunā likuma – Apdrošināšanas līguma likuma – spēkā esības laikā, attiecībā uz to piemērojamas šī likuma normas.

[10] Senāts uzskata par nepieciešamu papildus norādīt, ka saskaņā ar Apdrošināšanas līguma likuma 39. panta pirmo daļu, kas reglamentē jautājumu par prasības noilgumu, nošķirami divi dažādi gadījumi un attiecīgi atšķirīgi noilguma termiņa tecējuma sākuma brīži.

Proti, Apdrošināšanas līguma likuma 39. panta pirmās daļas pirmais teikums noteic, ka no apdrošināšanas līguma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā. Savukārt saskaņā ar minētā panta pirmās daļas otrajā teikumā noteikto tiesības iesniegt apdrošinātājam paziņojumu par apdrošinātā riska iestāšanos izbeidzas, ja persona, kurai ir tiesības pretendēt uz apdrošināšanas atlīdzību, tās neizmanto triju gadu laikā no apdrošināšanas gadījuma iestāšanās dienas.

Tātad Apdrošināšanas līguma likuma 39. panta pirmā daļa nošķir divus dažādus noilguma gadījumus. Pirmkārt, noilgumu no apdrošināšanas līguma izrietošajiem prasījumiem, kuriem noilguma tecējuma sākums ir nosakāms atbilstoši individuālajiem strīda apstākļiem, un, otrkārt, noilgumu apdrošinātajai personai izlietot tiesību iesniegt apdrošinātājam paziņojumu par apdrošinātā riska iestāšanos, kad noilgums skaitāms no apdrošināšanas gadījuma iestāšanās dienas.

Tā kā konkrētajā gadījumā pušu strīds ir par kompensējamo zaudējumu apmēru, par kuru apdrošinātāja pieņēmusi atteikumu, Senāts atzīst, ka uz to ir attiecināms Apdrošināšanas līguma likuma 39. panta pirmās daļas pirmais teikums, atbilstoši lietas faktiskajiem apstākļiem noilgumu skaitot no brīža, kad apdrošinātāja atteica izmaksāt prasītājai apdrošināšanas atlīdzību tās pieprasītajā apmērā.

Ņemot vērā, ka AS „Drogas” prasība celta 2021. gada 30. jūnijā, pretēji apelācijas instances tiesas norādītajam nav konstatējams noilguma termiņa notecējums, un, izskatot lietu atkārtoti, strīds par prasītājas tiesībām uz apdrošināšanas atlīdzību risināms pēc būtības.

[11] Senāta ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi tādus trūkumus materiālo tiesību normu piemērošanā, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, līdz ar to pārbaudāmais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[12] Atceļot spriedumu, [pers. A] saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 300 EUR*.*

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023 gada 16. janvāra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.