**Samērīguma izvērtējums, lemjot par Latvijas pilsonības atņemšanu**

**Pierādīšanas pienākums Pilsonības likuma 24. panta pirmās daļas 3. punkta piemērošanas gadījumā**

Tieši Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei, piemērojot Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktu, ir pienākums pierādīt, ka konkrētā gadījuma faktiskie apstākļi atbilst visām tiesību normas tiesiskā sastāva pazīmēm un lietā ir konstatējamas visas tiesiskā sastāva pazīmes, kuras paredz attiecīgā tiesību norma.

Situācijā, kad persona Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei nav norādījusi kādus ar sevi saistītus, Latvijas pilsonības iegūšanai vai atjaunošanai būtiskus faktus, Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde var pamatoti prezumēt, ka personai šis fakts ir zināms un tā ir rīkojusies negodprātīgi, to noklusējot. Tomēr personai ir tiesības atspēkot šo prezumpciju. Tas attiecīgi rada Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei pienākumu šos personas argumentus izvērtēt un arī pienācīgi atspēkot, nepieciešamības gadījumā iegūstot arī papildu pierādījumus.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Jānis Pleps, senatores Vēsma Kakste un Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes 2019.gada 22.novembra lēmuma Nr. 1213 atcelšanu, sakarā ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 8.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk – pārvalde) 2019.gada 22.novembra lēmumu Nr. 1213 pieteicējam [pers. A] atņemta Latvijas pilsonība, pamatojoties uz Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktu. Lēmumā norādīts, ka pieteicējs 1995.gada 27.jūlijā, apliecinot savu piederību pie Latvijas pilsonības, noklusēja, ka kopš 1994.gada 28.septembra ir Krievijas pilsonis, un tādējādi nepamatoti ieguva Latvijas pilsonību.

Pieteicējs nepiekrita pārvaldes lēmumam un vērsās tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 8.janvāra spriedumu pieteikumu apmierināja. Spriedumā, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] No Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punkta izriet: ja, apliecinot piederību pie Latvijas pilsonības, persona noklusējusi faktu, ka ir Krievijas pilsone, tai atņem Latvijas pilsonību. 1995.gada 27.jūlijā, kad pārvaldē tika iesniegti dokumenti, kas apliecināja pieteicēja piederību pie Latvijas pilsonības, pieteicējs bija Krievijas pilsonis. Šis fakts tika noklusēts. Krievijas pilsonību pieteicējs ir zaudējis, pamatojoties uz Krievijas vēstniecības Latvijā 2018.gada 25.oktobra lēmumu. No minētā secināms, ka formāli ir izpildīti Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktā norādītie nosacījumi pilsonības atņemšanai pieteicējam.

[2.2] Vienlaikus pārvaldei nav izdevies pietiekami detalizēti noskaidrot visus apstākļus saistībā ar Krievijas pilsonības piešķiršanu pieteicējam. No lietas materiāliem neizriet, ka pieteicējs, 1995.gada 27.jūlijā aizpildot Iedzīvotāju reģistra pirmuzskaites veidlapu un Latvijas pilsoņa iesniegumu, ir noklusējis faktu, ka ir Krievijas pilsonis. Lai gan pārvaldei šis nozīmīgais fakts netika paziņots, lietā nav pierādījumu par to, ka šis fakts apzināti tika noklusēts. Tomēr papildu pierādījumus par šiem apstākļiem iegūt nav nepieciešams, jo pat gadījumā, ja atzītu, ka pieteicējs 1995.gadā apzināti noklusēja faktu par Krievijas pilsonības iegūšanu, pārsūdzētais lēmums būtu jāatceļ kā nesamērīgs.

[2.3] Pārsūdzētā lēmuma nesamērīgums izriet no vairāku apstākļu kopuma. No brīža, kad pieteicējs apliecināja savu piederību pie Latvijas pilsonības, līdz brīdim, kad konstatēta ar Latvijas pilsonības iegūšanu saistītā faktu noklusēšana, kā arī līdz sākotnējā lēmuma pieņemšanai ir pagājuši vairāk nekā 25 gadi. Arī no pārbaudes uzsākšanas līdz sākotnējā lēmuma pieņemšanai pagāja vairāk nekā četri gadi. Pieteicējs ir izstājies no Krievijas pilsonības jau 2018.gada 26.oktobrī (līdz sākotnējā lēmuma pieņemšanas datumam), un pēc Latvijas pilsonības atņemšanas viņš kļūs par bezvalstnieku. Pieteicējs visu mūžu ir bijis cieši saistīts ar Latviju, un šeit dzīvo viņa ģimene. Latvijas pilsonības atņemšana liegs pieteicējam iespēju īstenot pilsoniskās (politiskās) tiesības, kā arī viņš automātiski zaudēs arī Eiropas Savienības pilsoņa statusu.

Ievērojot minēto, pārvaldes lēmums ir atceļams.

[3] Pārvalde iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktā norādīto apstākļu konstatēšana ir pamats izdot obligāto administratīvo aktu (Administratīvā procesa likuma 65.pants). Pārvalde var atkāpties no tiesisko seku īstenošanas tikai netipiskos gadījumos, tomēr pieteicēja gadījums tāds nav.

[3.2] Nav konstatējami tādi pieteicēja individuālie apstākļi, kas padarītu pieteicēja gadījumu par netipisku vai arī būtu pamats pārsūdzētā lēmuma atzīšanai par nesamērīgu. Šādi apstākļi nav nedz tas, ka kopš Latvijas pilsonības iegūšanas jau ir pagājuši vairāk nekā 25 gadi, nedz arī tas, ka pieteicējs pilsonības atņemšanas rezultātā var kļūt par bezvalstnieku, jo likumdevējs Pilsonības likumā tieši ir paredzējis pilsonības atņemšanu šādos gadījumos. Pilsonības atņemšana neskar būtiskas pieteicēja cilvēktiesības. Ar pārsūdzēto lēmumu netiek ierobežota pieteicēja pārvietošanās brīvība vai tiesības uz ģimenes un privāto dzīvi, kā arī pieteicējam nav ierobežotas tiesības dzīvot Latvijā. Apstāklis, ka pieteicējs visu mūžu dzīvo Latvijā un šeit dzīvo viņa ģimene, neizslēdz Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punkta piemērošanu. Savukārt pilsonisko (politisko) tiesību ierobežošana ir dabīgas pilsonības zaudēšanas sekas.

[3.3] Pārvaldes kompetencē neietilpst detalizēta ziņu par citas valsts pilsonības iegūšanas apstākļiem pārbaude citas valsts diplomātiskajā iestādē, kā arī attiecīgo procedūru izvērtējums. Tieši Krievijas valsts iestādes ir kompetentas vērtēt savas valsts pilsonības iegūšanas apstākļus. Savukārt pārvalde ir balstījusies uz šādas kompetentās iestādes sniegtajām ziņām. Tāpat pieteicējs veica darbības (tostarp saņemot derīgu Krievijas pilsoņa personu apliecinošu dokumentu), lai atteiktos no Krievijas pilsonības. Ja tiesa uzskatīja, ka pārvaldei bija iespējams iegūt vēl kādas papildu ziņas no Krievijas, tad secināms, ka tiesa nav noskaidrojusi lietas apstākļus atbilstoši Administratīvā procesa likuma 103.panta otrajai daļai.

[4] Pieteicējs paskaidrojumos norāda, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

[5] Senāts lietas izskatīšanas laikā uzskatīja, ka Pilsonības likuma pārejas noteikumu 7.punkts neatbilst Latvijas Republikas Satversmei (turpmāk – Satversme), un attiecīgi iesniedza pieteikumu par to Satversmes tiesā. Minētā tiesību norma paredz noilguma termiņu lēmuma par pilsonības atņemšanu pieņemšanai Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktā minētajā gadījumā attiecībā uz personām, kuras Latvijas pilsonību ieguvušas līdz 2013.gada 1.oktobrim.

Satversmes tiesa ar 2023.gada 30.novembra spriedumu lietā Nr. 2022-36-01 atzina Pilsonības likuma pārejas noteikumu 7.punktu par atbilstošu Satversmes 91.panta pirmajam teikumam.

[6] Pieteicējs un pārvalde ir snieguši paskaidrojumus par Satversmes tiesas spriedumu, uzturot jau iepriekš lietā pausto viedokli.

**Motīvu daļa**

[7] Lietā ir strīds, vai un kā veicams samērīguma izvērtējums Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punkta piemērošanas gadījumā.

Tiesa atcēlusi pārsūdzēto pārvaldes lēmumu, ar kuru pieteicējam atņemta Latvijas pilsonība, jo konstatējusi, ka konkrētajā gadījumā ir pārkāpts samērīguma princips. Savukārt pārvalde uzskata, ka izskatāmajā lietā konstatējams tipisks Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punkta piemērošanas gadījums un attiecīgi ne pārvaldei, ne tiesai nav pamata izvērtēt samērīgumu.

[8] Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punkts paredz, ka Latvijas pilsonību personai atņem, ja tā, apliecinot piederību pie Latvijas pilsonības vai naturalizējoties, apzināti sniegusi nepatiesas ziņas vai noklusējusi faktus, kas attiecas uz Latvijas pilsonības iegūšanas vai atjaunošanas nosacījumiem.

Senāts vērš uzmanību, ka, piemērojot šo tiesību normu, ir jāievēro Satversmes tiesas spriedumā sniegtā interpretācija, kas ir vispārsaistoša, tostarp obligāta kā tiesām, tā arī pārvaldei (*Satversmes tiesas likuma 32.panta otrā daļa*). Satversmes tiesa ir norādījusi, ka, neskatoties uz Saeimas plašo rīcības brīvību ar pilsonību saistītu jautājumu izlemšanā, tiesību piemērotājs nav atbrīvots no samērīguma apsvērumu izdarīšanas, lemjot par pilsonības atņemšanu katrā konkrētajā gadījumā (*Satversmes tiesas 2023.gada 30.novembra sprieduma lietā Nr. 2022-36-01 28.punkts*). Tiesību piemērotājam ir pienākums novērtēt obligātā administratīvā akta samērīgumu gadījumos, kad attiecīgais lēmums būtiski ietekmē personas pamattiesības. Samērīguma novērtējums individuālās lietās jāveic atbildīgajai iestādei un administratīvajām tiesām (*turpat 22.1.punkts*).

Līdz ar to, ņemot vērā būtisko ietekmi uz personas pamattiesībām, ko var radīt pilsonības atņemšana, apgabaltiesa izskatāmajā lietā pamatoti piemērojusi samērīguma principu un pārbaudījusi pārsūdzētā pārvaldes lēmuma samērīgumu.

[9] Kasācijas sūdzībā pārvalde pamatojusi, kādēļ katrs no apgabaltiesas konstatētajiem apstākļiem nav pamats pieteicēja situācijas atzīšanai par netipisku, kā arī – kādēļ katrs no tiem neliecina par pieteicējam noteikto tiesisko seku nesamērīgumu. Tomēr Senāts ņem vērā, ka apgabaltiesa izskatāmajā gadījumā samērīguma vērtējumā ir piešķīrusi nozīmi visu pieteicēja situāciju raksturojošo apstākļu kopumam, nepiešķirot izšķirošu nozīmi kādam atsevišķam apstāklim (*pārsūdzētā sprieduma 4.6., 8. un 10.punkts*).

Satversmes tiesa norādījusi, ka samērīguma vērtējumā pārvaldei un administratīvajām tiesām jāpievērš uzmanība arī tam, kāda saikne ar Latviju ir izveidojusies konkrētajai personai, kā personas noklusētie fakti ietekmētu tās iespējas tikt uzņemtai pilsonībā šobrīd, kā arī pilsonības atņemšanas ietekmei uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību (*Satversmes tiesas 2023.gada 30.novembra sprieduma lietā Nr. 2022-36-01 22.1.punkts*). Senāts konstatē, ka apgabaltiesa, arī pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, šādus apstākļus ir vērtējusi (*pārsūdzētā sprieduma 4.6., 8. un 10.punkts*).

Tāpat samērīguma vērtējumu ietekmējušas šaubas par to, vai lietā ir pienācīgi konstatēts, ka pieteicējs noklusējis faktu par Krievijas pilsonību (*pārsūdzētā sprieduma 9.punkts*). Apgabaltiesa, pārbaudot pārsūdzētā pārvaldes lēmuma pareizību, ņēmusi vērā pieteicēja konsekventi uzturēto pozīciju, ka, iesniedzot dokumentus par piederību pie Latvijas pilsonības, viņš nav zinājis par Krievijas pilsonības esību un attiecīgi nav noklusējis šo faktu. Tiesa norādījusi, ka pieteicējs nav zinājis par savu Krievijas pilsonību līdz 2016.gadam. Tāpat spriedumā konstatēts, ka no iesniegtā eksperta atzinuma neizriet, ka dokumentus Krievijas pilsonības iegūšanai ir aizpildījis un iesniedzis pats pieteicējs, kā arī lietas materiālos nav ziņu, ka pieteicējs veicis darbības, lai iegūtu un izmantotu Krievijas pilsoņa pasi (*pārsūdzētā sprieduma 4.6. un 8.punkts*).

Ievērojot minēto, Senāts nekonstatē kļūdas apgabaltiesas veiktajā samērīguma novērtējumā.

[10] Kasācijas sūdzībā arī pausti iebildumi pret apgabaltiesas secinājumu, ka pārvalde nav ieguvusi visu nepieciešamo informāciju par to, kā pieteicējs ieguvis Krievijas pilsonību.

Senāts norāda, ka tieši pārvaldei, piemērojot Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktu, ir pienākums pierādīt, ka konkrētā gadījuma faktiskie apstākļi atbilst visām tiesību normas tiesiskā sastāva pazīmēm un lietā ir konstatējamas visas tiesiskā sastāva pazīmes, kuras paredz attiecīgā tiesību norma.

Situācijā, kad persona pārvaldei nav norādījusi kādus ar sevi saistītus, jautājuma izšķiršanai būtiskus faktus, pārvalde var pamatoti prezumēt, ka personai šis fakts ir zināms un tā ir rīkojusies negodprātīgi, to noklusējot. Tomēr personai ir tiesības atspēkot šo prezumpciju. Tas attiecīgi rada pārvaldei pienākumu šos personas argumentus izvērtēt un arī pienācīgi atspēkot, nepieciešamības gadījumā iegūstot arī papildu pierādījumus.

Izskatāmajā gadījumā pieteicējs pārvaldei iesniedza savus apsvērumus un pierādījumus, ka viņš nav zinājis par Krievijas pilsonības esību un attiecīgi nav noklusējis šo faktu, apliecinot piederību pie Latvijas pilsonības. Šādā situācijā pārvaldei bija pienākums pienācīgi atspēkot šos pieteicēja apsvērumus, lai tiktu konstatēta Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punkta piemērošanai būtiska attiecīgās tiesību normas tiesiskā sastāva pazīme, proti, ka persona ir noklusējusi faktu par Krievijas pilsonības esību. Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka pieteicēja minētie apstākļi pamatoti varēja radīt šaubas par apzinātu rīcību, neinformējot par Krievijas pilsonības esību. Attiecīgi būtu sagaidāms, ka pārsūdzētajā lēmumā pārvalde par tiem sniegtu pamatotus pretargumentus.

Līdz ar to Senāts nekonstatē, ka izskatāmajā gadījumā pārvaldei būtu uzlikts nepareizs vai nesamērīgs pierādīšanas pienākums.

Vienlaikus apgabaltiesa arī pamatoti atzinusi, ka izskatāmajā gadījumā par šiem pieteicēja norādītajiem apstākļiem nav nepieciešams iegūt papildu pierādījumus, jo pastāv cits iemesls pārsūdzētā lēmuma atcelšanai, proti, tā nesamērīgums (*pārsūdzētā sprieduma 9.punkts*).

[11] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pārvaldes kasācijas sūdzība nav pamatota un apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 8.janvāra spriedumu, bet Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.