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Senāts šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Ivars Bičkovičs un Sandra Kaija,

iepazinies ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves zvērinātas advokātes Ilzes Grolmusas un apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] aizstāves zvērinātas advokātes Ineses Volkovas kasācijas sūdzībām par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 13. decembra spriedumu, atzīst, ka ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Kriminālprocesa likuma 573.1panta otrās daļas 2. punkts noteic, ka tiesa var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā vai protestā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā.

Apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Grolmusa kasācijas sūdzībā norādījusi, ka pirmās instances tiesa nepamatoti iztiesājusi lietu bez pierādījumu pārbaudes, jo, ievērojot to, ka [pers. A] automašīnu nevadīja un lietā nav nopratināts neviens no astoņiem noziedzīgā nodarījuma aprakstā minētajiem migrantiem, pirmās instances tiesai vajadzēja rasties šaubām par apsūdzētā [pers. A] vainu. Šādos apstākļos arī apelācijas instances tiesai vajadzēja rasties šaubām par apsūdzētā vainu.

Senātam šajā daļā nerodas šaubas par apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā.

Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmā daļa noteic, ka tiesa var pieņemt lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu attiecībā uz visu apsūdzību vai tās patstāvīgu daļu tikai ar nosacījumu, ka: 1) apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā vai attiecīgā tās daļā; 2) tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu; 3) apsūdzētais, bet obligātās aizstāvības gadījumos arī viņa aizstāvis un pārstāvis, piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Pirmās instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmajai daļai tiesas izmeklēšanā noskaidrojusi, ka apsūdzētais [pers. A] un noziedzīgā nodarījuma līdzizdarītāji saprot, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā viņi tiek apsūdzēti. Apsūdzētie, tai skaitā [pers. A] atzina sevi par vainīgiem Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā, 285.1 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Apsūdzētajiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta otro daļu izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas, proti, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem. Tiesai nav radušās šaubas par apsūdzēto vainu un procesa dalībnieki, tai skaitā apsūdzētais [pers. A] piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai. Arī apelācijas instances tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzēto vainīgumu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmo daļu apelācijas sūdzības un protestu izskatījusi daļā par pirmās instances tiesas piespriesto sodu.

Tāpat Senāts atzīst, ka šaubas par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neizraisa arī aizstāves arguments par to, ka [pers. A] nevarēja nodrošināt vairākām personām iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā, jo viņš automašīnu nav vadījis.

Senāts atzīst, ka minētajam apstāklim nav izšķiroša nozīme inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā.

No tiesas sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka [pers. A] kopā ar citām personām norunātajā vietā sagaidīja astoņus nelegālos migrantus, kas nelikumīgi šķērsoja Latvijas Republikas robežu no Baltkrievijas teritorijas, nolūkā nodrošināt viņiem nelikumīgu uzturēšanos Latvijas Republikā, ar automašīnu aizvedot nelegālos migrantus uz Vāciju.

Minētais šajā daļā ir pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1panta otrās daļas 2. punktu.

Kriminālprocesa likuma 573.1panta pirmā daļa noteic, ka tiesa atsakās ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzība vai protests neatbilst šā likuma 569., 571., 572. pantā un 573. panta pirmajā daļā minētajām prasībām.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajai daļai pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Minētā panta trešā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Senāts konstatē, ka apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] aizstāves kasācijas sūdzībās pamatā atkārtoti apelācijas sūdzībās norādītie argumenti par apsūdzētajiem piespriestā soda bargumu.

No apelācijas instances tiesas sprieduma konstatējams, ka, lemjot par apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. C] nosakāmo sodu, tiesa pretēji apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] aizstāves kasācijas sūdzībās norādītajam ir vērtējusi noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kas atšķir to no citiem tāda paša veida noziedzīgajiem nodarījumiem, apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] personības, kā arī Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa atbilstoši Krimināllikuma 46. panta ceturtās daļas prasībām pamatojusi, kāpēc tikai ar brīvības atņemšanas piemērošanu sasniedzams soda mērķis. Tiesa norādījusi, ka ir būtiski pieaudzis to konstatēto noziedzīgo nodarījumu skaits, kas saistīti ar Latvijas Republikas valsts robežu nelikumīgi šķērsojošo personu nodrošināšanu ar iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā, tās pārvietojot pa valsts teritoriju, un iepriekš piespriestie sodi līdzīgās lietās nav atturējuši apsūdzētos no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, turklāt reģionā, kurā izsludināts ārkārtas stāvoklis saistībā ar migrācijas krīzi uz starpvalstu robežām.

Tiesa, izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, ņēmusi vērā, ka apsūdzētie personu grupā mantkārīgā nolūkā mēģināja izdarīt smagu noziegumu, kas vērsts pret pārvaldības kārtību – mēģināja nodrošināt iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā astoņu personu grupai. Tādējādi apsūdzētie mēģināja radīt apdraudējumu sabiedrības un valsts drošībai, ko neizdevās realizēt no apsūdzēto gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Apelācijas instances tiesa ir detalizēti vērtējusi apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] personības raksturojošās ziņas, tostarp to, ka apsūdzētie agrāk nav sodīti, līdz aizturēšanai strādājuši algotus darbus, apsūdzētā [pers. C] apgādībā ir trīs nepilngadīgi bērni, un norādījusi, ka minētās apsūdzēto personību raksturojošās ziņas ir vērtējamas kopumā ar noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesa jau ņēmusi vērā apsūdzētā [pers. C] sadarbību ar procesa virzītāju, nosakot sodu.

Savukārt to, ka apsūdzētie ir atzinuši savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un nožēlo izdarīto, pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi par atbildību mīkstinošu apstākli atbilstoši Krimināllikuma 47. panta otrajai daļai, un saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu to ir ņēmusi vērā, nosakot apsūdzētajiem soda mēru.

Izvērtējot Ministru kabineta 2021. gada 10. augusta rīkojumā Nr. 518 „Par ārkārtējas situācijas izsludināšanu” un krimināllietas materiālos esošās ziņas par to, ka apsūdzētie ārkārtējas situācijas laikā mēģināja izdarīt tādu noziedzīgu nodarījumu, kas tieši saistīts ar apstākļiem, kuru dēļ noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietā tika noteikta ārkārtējā situācija, tiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesa pamatoti par apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] atbildību pastiprinošu apstākli atzinusi to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts ārkārtējās situācijas laikā. Tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas atzinumam, ka apsūdzētie radījuši papildu kaitējumu valsts pārvaldības kārtībai, jo ārkārtējās situācijas kontrolē iesaistītajiem dienestiem, papildus noteikto funkciju pildīšanai, bija jāiesaistās arī noziedzīgā nodarījuma atklāšanā.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā arī to, ka apsūdzētie, izdarot noziedzīgo nodarījumu ārkārtējās situācijas laikā, radījuši papildu kaitējumu arī valsts drošībai, jo destabilizējuši tiesisko kārtību valsts pierobežā, apgrūtinājuši valsts robežas apsardzībā iesaistīto iestāžu darbību, mēģinājuši nodrošināt valsts robežu nelikumīgu šķērsojošu personu pārvietošanos Eiropas Savienības teritorijā. Ievērojot minēto apstākli, to, ka apsūdzētajiem konstatējams viens atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi – noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā un ārkārtējās situācijas laikā –, tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa nepamatoti noteikusi nesamērīgi mīkstu sodu, kas pietuvināts sankcijas minimālajai robežai, un brīvības atņemšanas soda mēru apsūdzētajiem noteikusi bargāku.

Ievērojot norādīto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībās ietvertās norādes uz Krimināllikuma pārkāpumiem ir pamatotas ar vēlmi panākt apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. C] nosakāmā soda ietekmējošo apstākļu atkārtotu izvērtējumu kasācijas instances tiesā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta trešajā daļā noteiktajam kasācijas instances tiesa pierādījums lietā un sodu ietekmējošos apstākļus no jauna neizvērtē.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 572. pantam kasācijas sūdzībā un protestā jāiekļauj tajā izteikto prasību pamatojums ar norādi uz Krimināllikuma pārkāpumu vai šā likuma normu būtisku pārkāpumu.

Apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā norādīts, ka apelācijas instances tiesa noteikusi apsūdzētajam panta sankcijā neparedzētu papildsodu – tiesību atņemšanu ieņemt amatus pasažieru pārvadājumu jomā –, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. un 3. punkta pārkāpumus.

Krimināllikuma 44. panta trešā daļa noteic, ka atbilstoši noziedzīga nodarījuma raksturam tiesību ierobežošanu var noteikt arī gadījumos, kad šis sods nav paredzēts šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijā, vai papildus šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijā paredzētajam tiesību ierobežojumam noteikt arī citu tiesību ierobežojumu.

Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāve, norādot, ka apsūdzētajam noteikts panta sankcijā neparedzēts papildsods, nav pamatojusi, kādā veidā apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 44. panta trešo daļu tiesa var noteikt tiesību ierobežošanu arī gadījumos, kad šis sods nav paredzēts šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijā.

Savukārt [pers. B] un [pers. C] aizstāve kasācijas sūdzībās nav pamatojusi, kāpēc tiesai bija nepieciešams vērtēt iespēju ar brīvības atņemšanas sodu apsūdzētos notiesāt nosacīti, ja apelācijas sūdzībās tas netika lūgts.

Senāta judikatūrā ir izteikta atziņa, ka nosacītas notiesāšanas nepiemērošana tiesai nav jāmotivē (*Senāta 2017. gada 23. februāra lēmums lietā Nr.*[*SKK-68/2017*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5112)*, 11815006815*).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] aizstāvju kasācijas sūdzību argumenti šajā daļā neatbilst Kriminālprocesa likuma 572. panta prasībām.

Minētais šajā daļā ir pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.1panta pirmo daļu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 573. panta trešo un piekto daļu, 573.1panta pirmo daļu un otrās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Lēmums nav pārsūdzams.