**Mantas noziedzīgās izcelsmes pierādīšana**

No Kriminālprocesa likuma 124. panta sestās daļas, 125. panta trešās daļas un 126. panta 3.1 daļas izriet, ka procesa virzītājam vispirms ir jāpierāda mantas noziedzīgā izcelsme atbilstoši pierādīšanas standartam „iespējamības pārsvars” un tikai tad personai, kura īsteno aizstāvību, rodas pienākums pierādīt attiecīgās mantas izcelsmes likumību. Turklāt procesa virzītāja pieņēmumam, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga izcelsme, jābūt balstītam uz ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem pierādījumiem atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.–130. panta prasībām. Prasība par pierādījumu attiecināmību un ticamību ir piemērojama arī uz personas, kura īsteno aizstāvību, apgalvojumu par mantas likumīgo izcelsmi.

Lai arī, iztiesājot lietu par autonomo noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, nav precīzi jākonstatē tieša saikne starp predikatīvo noziedzīgo nodarījumu un mantu, ar kuru veiktas legalizēšanas darbības, ir jākonstatē noziedzīgā darbība, kuras rezultātā, visticamāk, varēja iegūt mantu. Vienlaikus nav nepieciešams precīzi konstatēt visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes vai visus faktiskos apstākļus saistībā ar minēto noziedzīgo darbību.

Turklāt šādā gadījumā nav izšķirošas nozīmes tam, ka lietā noskaidrotās noziedzīgās darbības rezultātā iegūtā manta ir mazākā apjomā par personai inkriminēto legalizēto mantu, ja, piemēram, noziedzīgo darbību apjoms un sistemātiskums, personas faktiskās darbības ar mantu, kas veiktas bez ekonomiska pamatojuma, vai faktiskās darbības, veicot komplicētus pasākumus mantas legalizēšanā, un inkriminētās legalizētās mantas neatbilstība likumīgajiem ienākumiem liecina par to, ka, visticamāk, manta ir iegūta noziedzīga nodarījuma rezultātā.

**Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas speciālais nolūks**

Lai nošķirtu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, kas izpaužas kā noziedzīgi iegūtu līdzekļu pārvēršana citās vērtībās, to atrašanās vietas vai piederības mainīšana, no noziedzīgi iegūtu līdzekļu patērēšanas, ir jākonstatē speciālais nolūks – slēpt vai maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi vai palīdzēt citai personai, kura iesaistīta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, izvairīties no juridiskās atbildības.

Speciālā nolūka atklāšanā nav izšķirošas nozīmes tam, cik viegli vai apgrūtinoši ir identificēt naudas darījuma plūsmu, bet ir jāvērtē visu apstākļu kopums, tai skaitā skaidras naudas lietošanas ierobežojumi, kas noteikti likuma „Par nodokļiem un nodevām” 30. pantā, Finanšu izlūkošanas dienesta praksē apzinātās noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas pazīmes, veikto naudas pārskaitījumu ekonomiskais pamatojums kopsakarā ar apsūdzētā faktiskajām darbībām – daudzkārtēju skaidras naudas ieskaitīšanu finanšu iestādes kontā tādā apmērā, kas ir zem finanšu iestādes ziņošanas sliekšņa, un tās tālāku pārvietošanu uz citiem kredītiestāžu kontiem –, kas veiktas, lai izvairītos no tā, ka finanšu iestāde identificēs aizdomīgus darījumus, attālinot naudas līdzekļus no to patiesās izcelsmes un radot noziedzīgajā nodarījumā neiesaistītām trešajām personām maldīgu priekšstatu par naudas līdzekļu legalitāti.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Aivars Uminskis, senatores Aija Branta un Sandra Kaija

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Pierīgas prokuratūras prokurora Martina Jurjāna kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 24. janvāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 3. jūnija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 180 stundām;

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un attaisnots.

[2] Ar Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 3. jūnija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 221. panta pirmās daļas par nelikumīgu tabakas izstrādājumu uzglabāšanu ievērojamā apmērā.

Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 24. janvāra lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Pierīgas prokuratūras prokurora Martina Jurjāna apelācijas protestu, Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 3. jūnija spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 24. janvāra lēmumu Pierīgas prokuratūras prokurors M. Jurjāns iesniedzis kasācijas protestu, lūdzot lēmumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Prokurora M. Jurjāna kasācijas protestu pamato turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Tiesa kļūdaini secinājusi, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva – objektīvās puses –, kā arī nepamatoti nav atzinusi finanšu līdzekļus, ko apsūdzētais iemaksājis savā bankas norēķinu kontā kā skaidru naudu, par noziedzīgā nodarījuma priekšmetu.

[4.1.1] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka gadījumos, kad kriminālprocesā nav pietiekamu ziņu par predikatīvo noziedzīgo nodarījumu vai šādas ziņas nevar iegūt, līdzekļu noziedzīgo izcelsmi pierāda atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124. panta sestajā daļā norādītajam pierādīšanas standartam, tādējādi izslēdzot līdzekļu likumīgas izcelsmes iespējamību. Apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka finanšu līdzekļi, ko apsūdzētais iemaksājis savā bankas norēķinu kontā kā skaidru naudu, nav atzīstami par noziedzīgi iegūtiem, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 124. panta sesto daļu, 125. panta trešo daļu, 126. panta 3.1 daļu un 128. pantu. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka minētie finanšu līdzekļi pārsniedz apsūdzētā [pers. A] likumīgos ienākumus, apsūdzētais, visticamāk, ir ilgstoši nodarbojies ar tabakas izstrādājumu nelikumīgu realizāciju, ko apliecina lietā nopratinātie liecinieki, viņš ir apsūdzēts par tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu ievērojamā apmērā un nespēj ticami izskaidrot pārējo 90 472,02 *euro* legālo izcelsmi. Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 126. panta 3.1 daļu pienākums pierādīt mantas likumīgo izcelsmi ir apsūdzētajam, bet tiesai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. pantam ir jāizvērtē apsūdzētā iesniegto pierādījumu ticamība, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

[4.1.2] Tiesa nav vērtējusi apsūdzētā faktiskās darbības – finanšu līdzekļu pārskaitīšanu starp savā valdījumā esošiem bankas norēķinu kontiem –, kas atklāj viņa nodomu slēpt noziedzīgi iegūtus līdzekļus un radīt šķietamu ticamību par finanšu līdzekļu likumīgām transakcijām, apvienojot tos ar bankas norēķinu kontos jau esošiem finanšu līdzekļiem.

Saskaņā ar Finanšu izlūkošanas dienesta metodoloģisko materiālu „Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas tipoloģijas un pazīmes” apsūdzētajam [pers. A] inkriminētais legalizācijas veids satur visas legalizācijas pamata stadijas: 1) [pers. A], iemaksājot noziedzīgi iegūtu skaidru naudu savā bankas norēķinu kontā, to izvietoja likumīgā finanšu sistēmā; 2) [pers. A], sadalot minēto naudu pa savā valdījumā esošiem bankas norēķinu kontiem, noziedzīgi iegūtus līdzekļus pārvietoja un strukturēja, tādējādi tos attālinot no līdzekļu ieguves avota un radot šķietamu ticamību par likumīgām transakcijām; 3) [pers. A] darbību rezultātā noziedzīgi iegūti līdzekļi integrēti likumīgā finanšu sistēmā, un apsūdzētais tos varēja izmantot saviem mērķiem (skat. <https://fid.gov.lv/uploads/files/2021/FID_Tipologiju%20materials_II_red.pdf>).

[4.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Krimināllikuma 35. un 46. pantu, jo par Krimināllikuma 221. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu noteikusi apsūdzētajam [pers. A] nesamērīgi mīkstu sodu, kas nesasniegs soda mērķi, nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] personību un viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kaitīgumu, t. i., to, ka apsūdzētā darbību rezultātā valstij radīts materiālais zaudējums 5 687,82 *euro*, ko apsūdzētais nav novērsis,viņš veicinājis nelikumīgu tabakas izstrādājumu apriti, apdraudot sabiedrības veselības un drošības intereses, turklāt apsūdzētajam nepiemīt paškritiska attieksme pret izdarīto.

**Motīvu daļa**

[5] Lai noskaidrotu, kādu apstākļu esība var liecināt par mantas noziedzīgo izcelsmi, Senāts atzīst, ka vispirms noskaidrojams, kas ir saprotams ar autonomu jeb „*stand-alone*” noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un kāds ir pierādīšanas standarts attiecībā uz mantas noziedzīgo izcelsmi.

[5.1] Kriminālvajāšana autonomas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas gadījumos nozīmē, ka pie atbildības tiek saukti legalizētāji vieni paši, proti, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas noziegums ir vienīgais noziegums, kas ietverts apsūdzībā (*Moneyval.* [*Typologies report on laundering the proceeds of organised crime*](https://rm.coe.int/typologies-report-on-laundering-the-proceeds-of-organised-crime/168071509d)*, 2015, 117. punkts*). Minētais gan nenozīmē, ka autonoma noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana no citiem legalizēšanas gadījumiem atšķiras tikai ar atsevišķu apsūdzību, kas netiek iztiesāta kopā ar predikatīvo noziedzīgo nodarījumu.

Atbilstoši [Eiropas Padomes 2005. gada l6. maija konvencijas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, ka arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju](https://likumi.lv/ta/id/203016-par-eiropas-padomes-konvenciju-par-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-un-terorisma-finansesanas-noversanu-ka-ari-so-lidzeklu-meklesanu-iznemsanu-un-konfiskaciju) (turpmāk – Varšavas konvencija) 9. panta piektajai daļai ikviena dalībvalsts nodrošina to, ka iepriekšēja vai vienlaicīga notiesāšana par predikatīvo nodarījumu nav priekšnoteikums tam, lai personu notiesātu par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju.

Varšavas konvencijas 9. panta sestā daļa noteic, ka ikviena dalībvalsts nodrošina to, ka saskaņā ar šo pantu personu var notiesāt par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, ja ir pierādīts, ka šā panta 1. punkta a) vai b) apakšpunktā norādītais īpašums ir iegūts, izdarot predikatīvu nodarījumu, turklāt šādā gadījumā nav precīzi jāpierāda, ar kuru noziegumu ir saistīta šāda īpašuma ieguve.

Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 23. oktobra direktīvas Nr. [2018/1673](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32018L1673&qid=1697025417228) par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas apkarošanu ar krimināltiesībām (turpmāk – Direktīva Nr. 2018/1673) preambulas 12. apsvērumam, lai nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas apkarošana ar krimināltiesību pasākumiem būtu efektīva, notiesāšanai vajadzētu būt iespējamai, neprasot precīzi noteikt, kuras noziedzīgas darbības rezultātā ir radies īpašums, vai neprasot, lai būtu iepriekšējs vai vienlaicīgs notiesājošs spriedums par minēto noziedzīgo darbību, vienlaicīgi ņemot vērā visus būtiskos apstākļus un pierādījumus.

Direktīvas Nr. 2018/1673 5. panta 3. punkta „b” apakšpunkts noteic, ka dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka notiesāšana par 1. un 2. punktā minētajiem nodarījumiem ir iespējama, ja ir konstatēts, ka īpašums ir bijis iegūts noziedzīgā darbībā, neprasot precīzi konstatēt visus faktiskos elementus vai visus apstākļus saistībā ar minēto noziedzīgo darbību, tostarp izdarītāja identitāti.

Nacionālajos tiesību aktos ieviešot Varšavas konvencijas 9. panta piektajā un sestajā daļa paredzētās prasības, veikti grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk arī – Likums) 5. panta 2.1 daļā un Kriminālprocesa likuma 124. panta septītajā daļā, paredzot, ka, lai pierādītu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, nav jāpierāda, konkrēti no kura noziedzīgā nodarījuma līdzekļi iegūti.

Senāts piekrīt juridiskajā literatūrā norādītajam, ka autonomās legalizācijas gadījumos tiek pierādīta noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana bez tiešas saiknes ar predikatīvo noziegumu (*Juriss J. Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija un legalizēšanas sastāva pierādīšana stand alone gadījumos. Jurista Vārds, 14.11.2023., Nr. 46/47 (1312/1313), 62. lpp.; Kūtris G. Taisnīgums un nevainīguma prezumpcija procesā par noziedzīgi iegūtu mantu. Jurista Vārds, 06.12.2022., Nr. 49 (1263),* *21. lpp.*).

To, ka personas saukšanai pie kriminālatbildības par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu nav nepieciešams konstatēt tiešu saikni starp predikatīvo noziedzīgo nodarījumu un legalizēto noziedzīgi iegūto mantu, norādījusi arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa.

Lietā „*Steve Mitchell Zschüschen contre la Belgique*” persona divu mēnešu laikā piecos maksājumos iemaksājusi bankas kontā noziedzīgi iegūtu skaidru naudu 75 000 *euro.* Eiropas Cilvēktiesību tiesa konstatējusi, ka Beļģijas nacionālā tiesa, atzīstot naudu par noziedzīgi iegūtu, jo īpaši ņēmusi vērā, ka iesniedzējs nav sniedzis paskaidrojumus par naudas izcelsmi, un ziņas, ka viņš Nīderlandē nelikumīgi lietojis narkotiskās vielas, ka viņam nav bijis likumīga ienākumu avota, ka veiktajiem maksājumiem nav bijis ekonomisks pamatojums, ka četrus no pieciem maksājumiem veikusi cita nenoskaidrota persona, ka iemaksātas tika naudas zīmes ar salīdzinoši nelielu nominālvērtību, kas raksturīgas narkotisko vielu tirdzniecībai. Nacionālajā judikatūrā noteikts, ka, lai personu atzītu par vainīgu naudas līdzekļu legalizēšanā, ir pietiekami konstatēt šo līdzekļu nelikumīgo izcelsmi un to, ka persona apzinājās, ka naudas līdzekļi iegūti noziedzīgu darbību rezultātā, un nav nepieciešams konstatētkonkrētu predikatīvo noziegumu, ja, pamatojoties uz faktiem, var izslēgt līdzekļu likumīgu izcelsmi, kas atbilst Varšavas konvencijas 9. panta 3. un 6. punktam. Tāpat Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka no Konvencijas 6. panta 3. punkta „a” apakšpunkta neizriet pienākums papildus konstatēt nelikumīgas darbības, kuru rezultātā līdzekļi, kas ir legalizācijas priekšmets, iegūti (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017. gada 2. maija lēmuma lietā „Steve Mitchell Zschüschen contre la Belgique”, iesnieguma Nr.*[*23572/07*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-174209)*, 12., 39. punkts).*

Lietā „*Fabrizio Stefano Piras against San Marino*” iesniedzējs apstrīdējis rīkojuma par mantas arestu likumību, norādot, ka izmeklēšanas tiesnesis vispārīgi norādījis uz iespējamiem predikatīvajiem nodarījumiem. Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka nacionālajā judikatūrā jau bija noteikts, ka, lai personu atzītu par vainīgu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijā, nav nepieciešams noteikt predikatīvā nodarījuma veidu, vainīgo personu vai cietušo. Mantas nelegālās izcelsmes pierādīšanas pienākums tika izpildīts, ja pierādījumi par mantas noziedzīgo izcelsmi skaidri izrietēja no pierādījumu loģiskas un saskaņotas interpretācijas (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017. gada 27. jūnija lēmuma lietā „Fabrizio Stefano Piras against San Marino”, iesnieguma Nr.*[*27803/16*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-175968)*, 16. punkts).*

Ievērojot minēto, ar autonomu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu jāsaprot gadījumi, kuros noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana tiek inkriminēta bez personas saukšanas pie kriminālatbildības vai iepriekšēja notiesājoša sprieduma par predikatīvo noziedzīgo nodarījumu un predikatīvais noziedzīgais nodarījums nav zināms.

[5.2] Kriminālprocesa likuma 124. panta sestā daļa noteic, ka kriminālprocesā un procesā par noziedzīgi iegūtu mantu pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi attiecībā uz mantas noziedzīgo izcelsmi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā ir pamats atzīt, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga, nevis likumīga izcelsme, kas ir zemāks pierādīšanas standarts iepretim standartam „ārpus saprātīgām šaubām”. Proti, pierādīšanas standarts „iespējamības pārsvars” izpaužas tādējādi, ka attiecīgā manta ar daudz lielāku iespēju ir iegūta no noziedzīgas darbības, nekā no citām darbībām.

Likumdevējs, pamatojoties uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 3. aprīļa direktīvu Nr. [2014/42/ES](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/lv/TXT/?uri=CELEX:32014L0042&qid=1697011833077) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā, izstrādājis grozījumus Kriminālprocesa likuma 124. un 126. pantā, lai ieviestu procesa par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu realizēšanā pazemināto pierādīšanas standartu „iespējamības pārsvars” un paredzot personas pienākumu pierādīt attiecīgās mantas izcelsmes likumību no brīža, kad tās tiesības rīkoties ar mantu tiek ierobežotas ar procesuālajām darbībām (*12. Saeimas likumprojekta Nr.*[*630/Lp12*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=630/Lp12)*„Grozījumi Kriminālprocesa likumā”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/AB2871419A747C7FC2258011002DD2FA?OpenDocument)).

Likumprojekta „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” (Nr. 315/Lp13) anotācijā, skaidrojot pazeminātā pierādīšanas standarta ieviešanu attiecībā uz mantas izcelsmes pierādīšanu, kas attiecināms arī uz Krimināllikuma 195. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmetu, norādīts, ka zemāks pierādīšanas standarts attiecībā uz mantas izcelsmes (legalitātes) pierādīšanu, vērtējot noziedzīgā nodarījuma sastāva elementus (pazīmes), ir pieļaujams un leģitīms risinājums, jo attiecībā uz pārējām noziedzīgā nodarījuma sastāva elementiem (pazīmēm) vēl joprojām saglabājas Kriminālprocesa likuma 124. panta piektajā daļā ietvertais pierādīšanas standarts „ārpus saprātīgām šaubām”, tādējādi nepārkāpjot nevainīguma prezumpcijas principu (*13. Saeimas likumprojekta Nr.*[*315/Lp13*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=315/Lp13) *„Grozījumi Kriminālprocesa likumā”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/975546D70032A290C22583FB00490334?OpenDocument)).

Kriminālprocesa likuma 126. panta 3.1 daļā, sekmējot procesa par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu īstenošanu, noteikts kriminālprocesā iesaistītās personas, kas apgalvo, ka manta nav uzskatāma par noziedzīgi iegūtu, pienākums pierādīt attiecīgās mantas izcelsmes likumību. Savukārt Kriminālprocesa likuma 356. panta piektajā daļā ir noteikts brīdis, ar kuru personai ir tiesības sākt pierādīt mantas likumīgo izcelsmi, proti, ar brīdi, kad tiek izteikts pieņēmums, ka manta ir noziedzīgi iegūta vai saistīta ar noziedzīgu nodarījumu, kas praksē izpaužas kā aresta uzlikšana mantai vai tās izņemšana.

Kriminālprocesa likuma 125. panta trešajā daļā likumdevējs noteicis fakta legālo prezumpciju attiecībā uz noziedzīgi iegūtu mantu, paredzot, ka ir uzskatāms par pierādītu, ka manta, ar kuru veiktas legalizēšanas darbības, ir noziedzīgi iegūta, ja kriminālprocesā iesaistītā persona nespēj ticami izskaidrot attiecīgās mantas likumīgo izcelsmi un ja pierādījumu kopums procesa virzītājam dod pamatu pieņēmumam, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga izcelsme.

Atbilstoši likumprojekta Nr. 315/Lp13 „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” anotācijai: „Kriminālprocesa likuma 125. panta trešās daļas prezumpcija ir attiecināma tikai uz personām, kuras tiek turētas aizdomās un turpmāk sauktas pie kriminālatbildības par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, un ieviesta nolūkā radīt efektīvu mehānismu legalizēšanas fakta pierādīšanai, tostarp „*stand-alone*” gadījumos. Proti, izpildoties būtiskiem priekšnosacījumiem – procesa virzītājs ir savācis pierādījumus („sākuma” pierādījumus (*prima facie*)), kas ir pietiekami aizdomu izvirzīšanai vai arī personas saukšanai pie kriminālatbildības par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu (Krimināllikuma 195. un 314. pants) un vienlaikus ir pierādījis visticamāk mantas (tostarp noziedzīgi iegūtu līdzekļu) noziedzīgo izcelsmi, un ja vien persona ticami neizskaidro vai nepamato finanšu līdzekļu vai citas mantas likumīgo izcelsmi, tiek uzskatīts (prezumēts) par pierādītu, ka finanšu līdzekļiem vai citai mantai visticamāk ir noziedzīga izcelsme” (*13. Saeimas likumprojekta Nr.*[*315/Lp13*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=315/Lp13) *„Grozījumi Kriminālprocesa likumā”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/975546D70032A290C22583FB00490334?OpenDocument)).

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā nostiprināts pazeminātais pierādīšanas standarts „iespējamības pārsvars”.

Lietā „*Zaghini v. San Marino”* tiesanorādīja, ka to īpašumu konfiskācija, kas iegūti noziedzīgu darbību rezultātā, bez notiesājoša sprieduma par personu vainīgumu ir atzīstama kā samērīga un likumīga, ja konfiskācijas rīkojums, balstoties uz pierādījumu pārsvaru, liecina, ka personas likumīgie ienākumi nav vai nav bijuši pietiekami attiecīgās mantas iegādei. Tiesa arī atzina, ka zemāks pierādīšanas standarts – pierādījumu pārsvars – vai pat pārliecinoša varbūtība par mantas nelikumīgo izcelsmi, kā arī īpašnieka nespēja pierādīt pretējo ir pietiekami, lai ievērotu Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 1. protokola 1. pantā ietvertā proporcionalitātes testa mērķi (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2023. gada 11. maija sprieduma lietā „Zaghini v. San Marino”, iesnieguma Nr.*[*3405/21*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-224580)*, 62., 64. punkts)*.

Vienlaikus Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka, piemērojot prezumpcijas krimināltiesībās, dalībvalstīm ir jāpanāk līdzsvars starp sabiedrības interesēm un personas tiesībām uz aizstāvību; citiem vārdiem – izmantotajiem līdzekļiem ir jābūt samērīgiem ar leģitīmo mērķi, ko vēlas sasniegt (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2002. gada 23. jūlija sprieduma lietā „Janosevic v. Sweden”, pieteikuma Nr.*[*34619/97*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60628)*, 101. punkts*).

Tādējādi no Kriminālprocesa likuma 124. panta sestās daļas, 125. panta trešās daļas un 126. panta 3.1 daļas izriet, ka procesa virzītājam vispirms ir jāpierāda mantas noziedzīgā izcelsme atbilstoši pierādīšanas standartam „iespējamības pārsvars”, un tikai tad personai, kura īsteno aizstāvību, rodas pienākums pierādīt attiecīgās mantas izcelsmes likumību. Turklāt procesa virzītāja pieņēmumam, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga izcelsme, jābūt balstītam uz ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem pierādījumiem atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.–130. panta prasībām. Prasība par pierādījumu attiecināmību un ticamību ir piemērojama arī uz personas, kura īsteno aizstāvību, apgalvojumu par mantas likumīgo izcelsmi.

[5.3] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka, noskaidrojot Krimināllikuma 195. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmeta – noziedzīgi iegūtas mantas – izcelsmi, tiesai jāsniedz vērtējums, vai pierādījumu kopums dod pamatu pieņēmumam, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga izcelsme atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124. panta sestajā daļā paredzētajam pierādīšanas standartam.

Lai arī, iztiesājot lietu par autonomo noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, nav precīzi jākonstatē tieša saikne starp predikatīvo noziedzīgo nodarījumu un mantu, ar kuru veiktas legalizēšanas darbības, tas neizslēdz prasību konstatēt noziedzīgu darbību, kuras rezultātā, visticamāk, varēja iegūt mantu, vienlaikus neprasot precīzi konstatēt visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes vai visus faktiskos apstākļus saistībā ar minēto noziedzīgo darbību.

Turklāt šādā gadījumā nav izšķirošas nozīmes tam, ka lietā noskaidrotās noziedzīgās darbības rezultātā iegūtā manta ir mazākā apjomā par personai inkriminēto legalizēto mantu, ja, piemēram, noziedzīgo darbību apjoms un sistemātiskums, personas faktiskās darbības ar mantu, kas veiktas bez ekonomiska pamatojuma, vai faktiskās darbības, veicot komplicētus pasākumus mantas legalizēšanā, un inkriminētās legalizētās mantas neatbilstība likumīgajiem ienākumiem liecina par to, ka, visticamāk, manta ir iegūta noziedzīgu nodarījumu rezultātā.

[6] Tāpat, ievērojot prokurora kasācijas protesta argumentus, Senātam jāatbild uz jautājumu, vai apstāklis, cik apgrūtinoši ir identificēt naudas darījuma plūsmu, ir izšķirošais, atklājot personas nolūku – slēpt vai maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi.

[6.1] Krimināllikuma 195. pants ir blanketa norma, jo šā panta dispozīcijā ir nosaukta tikai prettiesiskā darbība, bet tās izpausme jeb šī nozieguma objektīvās puses pazīmes ir noteiktas Likuma 5. pantā, kura saturs tad arī veido noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas jēdziena pamatnostādnes (*Krastiņš U. Novitātes Krimināllikuma 195. un 314. panta regulējumā. Jurista Vārds, 28.11.2017., Nr. 49, 16. lpp.*).

No noziedzīgā nodarījuma pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas apraksta izriet, ka apsūdzētajam [pers. A] inkriminētas objektīvās puses darbības – noziedzīgi iegūtu līdzekļu atrašanās vietas mainīšana, apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, un ja šīs darbības veiktas nolūkā slēpt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi.

Atbilstoši Likuma 5. panta pirmās daļas 1. punktam noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija ir noziedzīgi iegūtu līdzekļu pārvēršana citās vērtībās, to atrašanās vietas vai piederības mainīšana, apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, un ja šīs darbības veiktas nolūkā slēpt vai maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi vai palīdzēt citai personai, kura iesaistīta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, izvairīties no juridiskās atbildības.

Tieslietu ministrijas 2017. gada 26. maija vēstulē „Par priekšlikumu likumprojektam „Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā” izklāstīts Likuma 5. panta pirmās daļas 1. punktā ietvertā speciālā nolūka mērķis. Vēstulē norādīts, ka speciālais nolūks ir ietverts, lai nodrošinātu *ne bis in idem* principa ievērošanu attiecībā uz personām, kas ir izdarījušas predikatīvo noziedzīgo nodarījumu un noziedzīgi iegūto mantu lieto vai patērē, neveicot Likuma 5. panta pirmās daļas 1. un 2. punktā minētās darbības (*Tieslietu ministrijas* [*priekšlikumi*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/AB1F6FBD73A902D5C2258130002862D2?OpenDocument) *12. Saeimas likumprojektam Nr. 634/Lp12*).

Likuma 5. panta pirmās daļas 1. punkts tika ieviests nacionālajos tiesību aktos 2011. gada 31. martā, pamatojoties uz Palermo konvencijas 6. panta pirmās daļas (a) (i) apakšpunkta prasībām, kas noteic, ka katra Dalībvalsts saskaņā ar savas iekšējās tiesību sistēmas pamatprincipiem veic nepieciešamos likumdošanas un citus pasākumus, lai par noziedzīgiem nodarījumiem atzītu, tai skaitā šādu apzināti izdarītu darbību: īpašuma pārveidošanu vai nodošanu, zinot, ka attiecīgais īpašums ir iegūts noziedzīgā ceļā, nolūkā noslēpt vai maskēt šī īpašuma noziedzīgo izcelsmi vai arī palīdzēt jebkurai personai, kas ir iesaistīta predikatīvajā nodarījumā, lai izvairītos no tās rīcības tiesiskajām sekām.

Apvienoto Nāciju Organizācija, skaidrojot Palermo konvencijas 6. panta pirmās (a) (i) apakšpunktā ietvertos jēdzienus „pārveidošana vai nodošana”, norādījusi, ka tie ietver gadījumus, kad noziedzīgi iegūta manta tiek pārvērsta no viena veida vai formas citā, piemēram, nelikumīgi iegūtas skaidras naudas izmantošana, iegādājoties nekustamo īpašumu, nelikumīgi iegūta nekustamā īpašuma pārdošana, nelikumīgi iegūtu finanšu līdzekļu pārvietošana no vienas vietas vai jurisdikcijas uz citu, piemēram, no viena bankas konta uz citu (*Apvienoto Nāciju Organizācijas Narkotiku un noziedzības biroja rokasgrāmata Apvienoto Nāciju Organizācijas konvencijas pret transnacionālo organizēto noziedzību īstenošanai ([United Nations Office on Drugs and Crime. Legislative guide for the implementation of the United Nations Convention against Transnational Organized Crime](https://www.unodc.org/documents/treaties/Legislative_Guide_2017/Legislative_Guide_E.pdf)) p. 42., 43)*.

Saskaņā ar Finanšu izlūkošanas dienesta metodoloģisko materiālu „Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas tipoloģijas un pazīmes” noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju parasti iedala trīs pamata stadijās, kas savā starpā atšķiras ar nolūku, ar kādu konkrētās darbības tiek īstenotas:

1. izvietošanas stadija (noziedzīgā ceļā iegūtas naudas slēpta iepludināšana finanšu sistēmā);
2. noslāņošanas stadija (mērķis – slēpt sākotnējo līdzekļu izcelsmi, avotu un radīt šķietami civiltiesisku darījumu iespaidu, kuru rezultātā līdzekļi iegūti);
3. integrācijas stadija (mērķis – izmantot līdzekļus kā likumīgi iegūtus)(*sk. https://www.fid.gov.lv/uploads/files/2021/FID\_Tipologiju%20materials\_II\_red.pdf*).

[6.2] Tādējādi Likuma 5. panta pirmās daļas 1. punktā minētā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas objektīvā puse izpaužas darbībās, kad persona ar noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem pirmsšķietami ir veikusi likumīgas darbības, taču, lai nošķirtu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju no to patērēšanas, ir konstatējams speciālais nolūks – slēpt vai maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi vai palīdzēt citai personai, kura iesaistīta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, izvairīties no juridiskās atbildības.

Savukārt, lai atklātu šo speciālo nolūku, nav piešķirama izšķiroša nozīme tam apstāklim, cik viegli vai apgrūtinoši ir identificēt naudas darījuma plūsmu, bet jāvērtē visu apstākļu kopums, tai skaitā skaidras naudas lietošanas ierobežojumi, kas noteikti likuma „Par nodokļiem un nodevām” 30. pantā, Finanšu izlūkošanas dienesta praksē apzinātās noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas pazīmes, veikto naudas pārskaitījumu ekonomiskais pamatojums kopsakarā ar apsūdzētā faktiskajām darbībām – daudzkārtēju skaidras naudas ieskaitīšanu finanšu iestādes kontā tādā apmērā, kas ir zem finanšu iestādes ziņošanas sliekšņa, un tās tālāku pārvietošanu uz citiem kredītiestāžu kontiem –tādējādi izvairoties no finanšu iestādes pienākuma identificēt aizdomīgus darījumus, attālinot naudas līdzekļus no to patiesās izcelsmes un radot noziedzīgajā nodarījumā neiesaistītām trešajām personām maldīgu priekšstatu par naudas līdzekļu legalitāti.

[7] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 24. janvāra lēmums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un attaisnošanu.

[7.1] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] ir veicis 309 skaidras naudas iemaksas un ir saņēmis no citām personām naudas pārskaitījumus apsūdzībā norādītajā apjomā. Tāpat tiesa konstatējusi, ka [pers. A] apsūdzībā norādītajā laikā ir veicis 184 naudas pārskaitījumus uz vairākiem savā valdījumā esošiem kredītiestāžu kontiem. Vienlaikus tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] faktiskās darbības neatbilst legalizācijas pazīmēm, jo nav konstatējama Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse – noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana.

Apelācijas instances tiesa, pamatojot savu viedokli par Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses neesību apsūdzētā [pers. A] darbībās, norādījusi, ka apsūdzētajam nebija nolūka slēpt naudas izcelsmi, jo naudas pārskaitījumus ir veicis pats un tos nav veicis uz fiktīvu darījumu pamata un līdz ar to naudas līdzekļu plūsmu un izcelsmi ir viegli identificēt.

[7.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka finanšu līdzekļi 97 625 *euro*, ko apsūdzētais [pers. A] iemaksājis savā bankas kontā kā skaidru naudu, nav atzīstami par noziedzīgi iegūtiem, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas prasībām, jo nav motivējusi, kāpēc tā, vērtējot iespējamo finanšu līdzekļu nelikumīgu izcelsmi, ir noraidījusi pierādījumus, ar kuriem tā pamatojusi finanšu līdzekļu 10 248,80 *euro* noziedzīgo izcelsmi.

Apelācijas instances tiesa atzinumu par to, ka apsūdzētajam [pers. A] inkriminētā manta 10 248,80 *euro*, visticamāk, ir noziedzīgi iegūta, nelikumīgi realizējot tabakas izstrādājumus, pamatojusi, izvērtējot 1) sakaru līdzekļu kontroles laikā iegūtās un [pers. A] mobilā telefona apskates protokolā esošās ziņas par faktiem, ka apsūdzētā [pers. A] saziņa ar vairākām personām ir saistīta ar cigarešu realizāciju, 2) kratīšanas laikā izņemtajās apsūdzētā [pers. A] piezīmēs esošās ziņās par cigarešu uzskaiti un realizāciju, 3) apsūdzētā [pers. A] dzīvesvietas, garāžas un transportlīdzekļa kratīšanas protokolos esošās ziņas par to, ka apsūdzētais glabāja 35 580 gb. cigaretes jeb 1 770 gb. cigarešu paciņas, kas liecina par iespējamo apsūdzētā nodomu tās realizēt, 4) apsūdzētā [pers. A] bankas konta izdrukās un liecinieku [pers. B], [pers. C] un [pers. D] liecībās esošās ziņas par to, ka liecinieki no [pers. A] ir iegādājušies cigaretes un samaksu par tām veikuši ar bankas pārskaitījumu, 5) paša apsūdzētā sniegtās liecības, ka cigaretes ir realizējis paziņām, 6) [pers. A] bankas konta izdrukās esošās ziņas par regulārām skaidras naudas izmaksām Daugavpilī, kas ir vieta, kur apsūdzētais ir iegādājies cigaretes, par kuru glabāšanu apsūdzētais ir apsūdzēts pēc Krimināllikuma 221. panta pirmās daļas.

Savukārt par apsūdzētajam inkriminētajiem nelikumīgi iegūtajiem finanšu līdzekļiem 97 625 *euro*, koapsūdzētais ieskaitījis savā bankas kontā kā skaidru naudu, tiesa atzinusi, ka nenoskaidrota daļa ir samaksa par elektriķa pakalpojumiem, savukārt otra daļa, iespējams, ir iegūta no nelikumīgas tabakas izstrādājumu realizācijas, taču, ievērojot to, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem nav iespējams noskaidrot konkrētu nelikumīgi iegūtu finanšu līdzekļu apmēru, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19. panta trešajai daļai visu skaidrā naudā iemaksāto finanšu līdzekļu 97 625 *euro* izcelsme nav atzīstama par noziedzīgu.

Vienlaikus tiesa atzinusi, ka apstāklis, ka apsūdzētais [pers. A] nespēj ticami izskaidrot visu finanšu līdzekļu izcelsmi, nav pamats to atzīšanai par noziedzīgi iegūtu mantu.

Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa, izvērtējot pierādījumus par mantas izcelsmi, nav ņēmusi vērā Kriminālprocesa likuma 124. panta sestajā daļā nostiprināto pierādīšanas standartu „iespējamības pārsvars”, to, ka personai, kura īsteno aizstāvību, ir jāpierāda mantas likumīgā izcelsme un ka šīs personas sniegtās ziņas ir pakļaujamas vērtēšanai.

Lai arī lietā iegūti tieši pierādījumi, ka nelikumīgas tabakas izstrādājumu realizācijas rezultātā iegūtā manta ir mazākā apjomā par apsūdzētajam inkriminēto legalizēto mantu, apelācijas instances tiesa nav vērtējusi prokurora argumentus par noziedzīgo darbību apjomu un sistemātiskumu, naudas līdzekļu neatbilstību apsūdzētā likumīgajiem ienākumiem, kā arī nav sniegusi vērtējumu apsūdzētā [pers. A] sniegtajiem skaidrojumiem, ka apsūdzībā norādītajā laikā 97 625 *euro* nopelnījis, strādājot par elektriķi. Prokurora protesta pamatotības neizvērtēšana novedusi pie nelikumīga nolēmuma.

[7.3] Tāpat Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi nolēmumā atzīto, ka [pers. A] nav bijis nolūks slēpt patieso finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi.

Apelācijas instances tiesa atzinumu par to, ka apsūdzētais [pers. A] noziedzīgi iegūto finanšu līdzekļu pārskaitīšanu uz vairākiem citiem viņa valdījumā esošiem bankas norēķinu kontiem nav veicis nolūkā slēpt finanšu līdzekļu patieso izcelsmi, pamatoja ar vispārīgu atziņu, ka, veicot finanšu līdzekļu pārskaitījumus bankā, naudas izcelsmi un plūsmu ir viegli identificēt.

Senāts atzīst, ka šāds apelācijas instances tiesas atzinums neatbilst Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtajai daļai, jo tiesa nolēmumā nav minējusi motīvus, kāpēc tā noraida pierādījumus, ar kuriem apsūdzība pamatojusi [pers. A] nodoma esību finanšu līdzekļu patiesās izcelsmes slēpšanā.

Apelācijas instances tiesa apsūdzētā [pers. A] nolūka atklāšanā nav vērtējusi prokurora argumentus par apsūdzētā faktiskajām darbībām – daudzkārtēju skaidras naudas ieskaitīšanu finanšu iestādes kontā apmērā, kas ir zem finanšu iestādes ziņošanas sliekšņa, un tās tālāku pārvietošanu uz citiem kredītiestāžu kontiem –, tādējādi izvairoties no finanšu iestādes pienākuma identificēt aizdomīgus darījumus, attālinot naudas līdzekļus no to patiesās izcelsmes un radot noziedzīgajā nodarījumā neiesaistītām trešajām personām maldīgu priekšstatu par naudas līdzekļu legalitāti, proti:

1) [pers. A] bankas norēķinu kontā ienākošo maksājumu skaidrā naudā kopējo apmēru, biežumu un iemaksātajām summām, t. i., to, ka [pers. A] 1 gada 2 mēnešu laikā ir veicis 309 skaidras naudas iemaksas, kopumā skaidrā naudā iemaksājot 97 625 *euro*, vienā reizē iemaksājot skaidru naudu no 10 līdz 1 400 *euro;*

2) [pers. A] veikto naudas pārskaitījumu biežumu, pārskaitītajām summām un rīcību ar minētajiem naudas līdzekļiem, t. i, to, ka [pers. A] 1 gada 2 mēnešu laikā ir veicis 174 naudas pārskaitījumus uz trīs citiem sev piederošiem bankas kontiem, no tiem 11 mēnešus ne mazāk kā 10 reizes mēnesī. Piemēram, 2019. gada novembrī [pers. A] ir veicis naudas pārskaitījumus 18 reizes, ne retāk kā katru trešo dienu, arī vairākas reizes dienā, vienā reizē pārskaitot naudas līdzekļus līdz 1450 *euro*.

Tāpat tiesa, atzīstot par ticamām apsūdzētā [pers. A] liecības par to, ka naudas līdzekļus ir iemaksājis bankas norēķinu kontā un sadalījies pa trīs citiem bankas norēķinu kontiem ar mērķi droši uzkrāt likumīgi iegūtus naudas līdzekļus un kontrolēt peļņu, nav ņēmusi vērā AS „*Swedbank” un* AS*„SEB banka”* kontu izdrukās esošās ziņas par to, ka finanšu līdzekļu, kas tika iemaksāti skaidrā naudā apsūdzētā bankas norēķinu kontā un pārskaitīti uz trīs citiem apsūdzētā bankas norēķinu kontiem, lielākā daļa trīs dienu laikā ir izņemta skaidrā naudā, 6 270 *euro* ir pārskaitīti aizdevuma līgumā esošo saistību segšanai, bet uz AS „*Swedbank*” norēķinu kontu Nr. [konta numurs] apsūdzētais ir pārskaitījis vien 200 *euro*.

[7.4] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 128. panta, 564. panta ceturtās daļas pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesas lēmums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un attaisnošanu un šajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Vienlaikus Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesai, izvērtējot apsūdzētajam [pers. A] celtās apsūdzības pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas pamatotību, jāizvērtē apsūdzētajam inkriminēto legalizēto naudas līdzekļu apmērs, tai skaitā jāizvērtē, vai apsūdzētajam [pers. A] inkriminēto legalizēto naudas līdzekļu 96 230,82 *euro* apmērā jau nav ietverti naudas pārskaitījumi 4 490 *euro* uz AS „SEB banka” kontu Nr. [konta numurs].

[8] Senāts atzīst, ka pārējā daļā apelācijas instances tiesas nolēmums atstājams negrozīts.

Senāts konstatē, ka kasācijas protestā nav norādīti tādi sodu ietekmējoši apstākļi, kurus apelācijas instances tiesa lēmumā atbilstoši Krimināllikuma prasībām nebūtu izvērtējusi.

Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, atzinusi, ka pirmās instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu pēc Krimināllikuma 221. panta pirmās daļas, ir ņēmusi vērā Krimināllikuma 35. pantā definēto soda mērķi un 46. pantā reglamentētos soda noteikšanas vispārīgos principus, un pamatoti sodījusi apsūdzēto ar sabiedrisko darbu uz 180 stundām. Tiesa, izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un ar to radīto kaitējumu, ņēmusi vērā, ka apsūdzētais ar savām tīšām, prettiesiskām darbībām ir apdraudējis tautsaimniecības intereses akcīzes preču – tabakas izstrādājumu – aprites sfērā un radījis valstij mantisku zaudējumu 5 687,82 *euro*. Tāpat tiesa atzinusi, ka prokurora norādītais arguments par sabiedrības veselības apdraudējumu neatbilst lietā noskaidrotajiem apstākļiem, jo apsūdzētajam tabakas izstrādājumu realizācija nav inkriminēta. Tiesa, ievērojot apstākļus, ka apsūdzētais agrāk nav tiesāts, ir atzinis savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, nožēlojis izdarīto un izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, atzinusi, ka soda mērķi – panākt, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas – iespējams sasniegt, nenosakot apsūdzētajam sodu brīvības atņemšanas veidā.

Senāts atzīst, ka prokurors kasācijas protestu šajā daļā iesniedzis ar mērķi kasācijas instances tiesā no jauna vērtēt sodu ietekmējošos apstākļus, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. pantam neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē. Kasācijas protestā izklāstītie argumenti nav saistīti ar apelācijas instances tiesas pieļautu Krimināllikuma normu nepareizu piemērošanu, bet gan ar prokurora atšķirīgu sodu ietekmējošo apstākļu vērtējumu.

[9] Kriminālprocesa likuma 588. panta 31. daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli

Apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 24. janvāra lēmumu daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un attaisnošanu;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 24. janvāra lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.