**Latvijas Mērnieku biedrības Sertifikācijas centra izdotā atzinuma tiesiskā daba**

Ministru kabineta 2010.gada 1.novembra noteikumu Nr. 1011 „Personu sertificēšanas un sertificēto personu uzraudzības kārtība ģeodēzijā, zemes ierīcībā un zemes kadastrālajā uzmērīšanā” 40.1.apakšpunkts nepiešķir sertificēšanas institūcijai rīcības brīvību jeb tiesības izdarīt lietderības apsvērumus attiecībā uz to, vai un kādu administratīvo aktu izdot, bet gan paredz pienākumu izdot obligāto administratīvo aktu par mērnieka sertifikāta darbības apturēšanu, ja atzinumā konstatētie pārkāpumi netiek novērsti noteiktajā termiņā. Tāpēc atzinums šajā gadījumā ir uzskatāms par starplēmumu ar būtisku ietekmi uz administratīvā procesa noslēgumā izdodamā administratīvā akta saturu. Līdz ar to atzinuma adresātam ir tiesības prasīt atzinuma tiesiskuma kontroli administratīvajā tiesā pirms galīgā administratīvā akta (par sertifikāta darbības apturēšanu) izdošanas. Savukārt ja galīgais administratīvais akts, pamatojoties uz atzinumu, tiktu izdots, tiesā būtu veicama kontrole pār galīgo administratīvo aktu, vienlaikus pārbaudot arī atzinuma tiesiskumu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senators Jānis Pleps un senatore Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 24.maija lēmumu, ar kuru lietā izbeigta tiesvedība.

**Aprakstošā daļa**

[1] Latvijas Mērnieku biedrības Sertifikācijas centrs (turpmāk – Sertifikācijas centrs) 2023.gada 9.oktobrī sagatavoja atzinumu Nr. 23/159, kurā konstatēja, ka zemes kadastrālajā uzmērīšanā sertificēta persona jeb mērnieks [pers. A] (turpmāk – pieteicējs) zemes vienības kadastrālās uzmērīšanas procesā pieļāvis Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumu Nr. 1019 „Zemes kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 1019) 72. un 74.punkta pārkāpumus. Atzinumā pieteicējam uzdots pārkāpumus novērst un noteikts termiņš, kurā pieteicējam jāpaziņo par pārkāpumu novēršanu vai neiespējamību tos novērst (atzinuma 2., 3., 4.punkts). Atzinumā arī norādīts, ka pieļautās nepilnības kadastrālās uzmērīšanas procesā tiks ņemtas vērā, vērtējot pieteicēja profesionālo darbību pirms sertifikāta darbības termiņa pagarināšanas, kā arī pieņemot lēmumus citās ar sertificēto personu saistītās lietās, ja tādas būs (atzinuma 6.punkts).

 [2] Pieteicējs iesniedza tiesā pieteikumu par atzinuma atcelšanu minētajā daļā, un tiesā tika ierosināta administratīvā lieta.

 [3] Administratīvā rajona tiesa ar 2024.gada 24.maija lēmumu izbeidza lietā tiesvedību. No lēmuma izriet turpmāk minētie argumenti un apsvērumi.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 1.novembra noteikumu Nr. 1011 „Personu sertificēšanas un sertificēto personu uzraudzības kārtība ģeodēzijā, zemes ierīcībā un zemes kadastrālajā uzmērīšanā” (turpmāk – noteikumi Nr. 1011) 40.punktu, 48.1.apakšpunktu, 52. un 53.punktu, kā arī 54.1.apakšpunktu tad, ja par sertificētās personas darbību kadastrālās uzmērīšanas procesā ir saņemta sūdzība, Sertifikācijas centram ir jāsagatavo atzinums par sertificētās personas profesionālo darbību un, konstatējot pārkāpumus, jāuzdod tos noteiktā termiņā novērst. Ja pārkāpumi noteiktajā termiņā netiek novērsti, centram ir jāpieņem lēmums par sertificētās personas sertifikāta darbības apturēšanu.

Tādējādi Sertifikācijas centra atzinums pats par sevi nerada sertificētajai personai galīga rakstura tiesiskas sekas. Tiesiskas sekas radītu vienīgi Sertifikācijas centra lēmums par sertifikāta darbības apturēšanu vai anulēšanu, taču tāds lēmums konkrētajā gadījumā nav pieņemts.

Ņemot vērā Sertifikācijas centra paskaidrojumus, ir arī maz ticams, ka iestāde nākotnē varētu pieņemt lēmumu par pieteicējam izsniegtā sertifikāta darbības apturēšanu, jo ir mainījušies lietas faktiskie apstākļi un atzinumā konstatēto pārkāpumu novēršanai šajā gadījumā būtu vienīgi formāla nozīme. Proti, no atzinuma izriet, ka pieteicējs pretēji tiesību normu prasībām, nebija informējis zemes vienības, ar kuru robežojas uzmērāmā zemes vienība, īpašnieci par tiesībām pieaicināt citu mērnieku, taču no lietas materiāliem konstatējams, ka minētā persona jau ir pieaicinājusi citu mērnieku, kurš veicis uzmērīšanas darbības. Tāpat konstatējams, ka Valsts zemes dienests jau ir dzēsis no Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas (turpmāk – kadastra informācijas sistēma) tos datus, kas tika reģistrēti, pamatojoties uz pieteicēja iesniegtajiem dokumentiem.

Tiesai arī nerodas šaubas par iestādes sniegto skaidrojumu, ka atzinumā norādītie pārkāpumi nav pamats citu pieteicējam nelabvēlīgu lēmumu pieņemšanai, tostarp sertifikāta anulēšanai. Atbilstoši noteikumu Nr. 1011 45.7.apakšpunktam, ja sertificēšanas institūcija divu gadu laikā pēc atzinuma izdošanas ir konstatējusi citā atzinumā norādītu identisku vai dažāda rakstura sertificētās personas izdarītu profesionālo darbību reglamentējošo normatīvo aktu prasību pārkāpumu attiecīgajā sertificētajā jomā, tā 10 darbdienu laikā pēc minēto faktu konstatēšanas anulē sertifikātu. Tātad atzinumā konstatētais profesionālās darbības pārkāpums pats par sevi nav pamats sertifikāta anulēšanai. Sertifikāta darbības termiņa pagarināšanu regulē noteikumu Nr. 1011 III nodaļā ietvertās tiesību normas, bet no tām neizriet, ka atzinumā norādīto pārkāpumu nenovēršana pati par sevi ir priekšnosacījums nepagarināt pieteicēja sertifikāta darbības termiņu.

Ievērojot minēto, atzinums nav administratīvais akts, bet gan starplēmums, kuram pašam par sevi nav būtiskas ietekmes uz pieteicēja tiesībām vai tiesiskajām interesēm. Tādēļ lieta par atzinuma atcelšanu nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, un tiesvedība lietā izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu.

[4] Pieteicējs iesniedza blakus sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Lēmumā ietvertie secinājumi ir pretrunā ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 1.februāra lēmumā secināto, ka atzinuma izdošana var radīt būtisku pieteicēja tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu un atzinums ir pārsūdzams.

[4.2] Tiesas lēmumā norādītais apstāklis, ka ir sastādīts cita mērnieka atzinums, pastāvēja jau atzinuma sagatavošanas laikā. Savukārt Valsts zemes dienesta veiktā kadastra datu dzēšana ir pārsūdzēta tiesā. Tādēļ tiesa nepamatoti secinājusi, ka ir mainījušies lietas faktiskie apstākļi.

[4.3] Tiesa nepamatoti piešķīrusi ticamību Sertifikācijas centra apgalvojumam, ka lēmums par pieteicēja sertifikāta darbības apturēšanu netiks pieņemts. Sertifikācijas centra rīcība norāda uz pretējo. Proti, jau pēc tam, kad Valsts zemes dienests bija informējis Sertifikācijas centru par datu dzēšanu, Sertifikācijas centrs tomēr 2024.gada 1.februāra vēstulē pieteicēju aicināja novērst atzinumā konstatētos pārkāpumus un lūdza pieteicēju sniegt informāciju par plānotajām darbībām pārkāpumu novēršanā vai neiespējamību tos novērst. Vēstulē norādīts, ka tad, ja noteiktajā termiņā minētā informācija netiks sniegta, Sertifikācijas centrs būs spiests pieņemt lēmumu par sertifikāta darbības apturēšanu.

[4.4] Tiesa nav izvērtējusi Sertifikācijas centra nodibināšanas tiesiskumu, pilnvarojumu uzraudzīt mērnieku profesionālo darbību un tiesības izdot atzinumu.

[5] Sertifikācijas centrs paskaidrojumos blakus sūdzību neatzīst un norāda, ka tiesvedība lietā izbeigta pamatoti, jo atzinums ir starplēmums, nevis administratīvais akts.

**Motīvu daļa**

[6] Blakus sūdzības kārtībā jāizšķir, vai Sertifikācijas centra atzinums, kurā konstatēti mērnieka pieļauti profesionālās darbības pārkāpumi zemes kadastrālās uzmērīšanas procesā un uzdots tos novērst, ir administratīvais akts.

[7] Administratīvā rajona tiesa secinājusi, ka atzinums ir starplēmums, jo tas pats par sevi nerada pieteicējam galīga rakstura tiesiskas sekas un ka tāda ietekme būtu tikai Sertifikācijas centra lēmumiem, kas attiektos uz mērnieka sertifikātu (sertifikāta izsniegšana, atteikums to izsniegt, sertifikāta darbības apturēšana, sertifikāta anulēšana). Tiesa arī nav saskatījusi, ka atzinums varētu automātiski noteikt tāda nākotnē pieņemama lēmuma saturu, kas attiektos uz pieteicēja sertifikātu. Tādēļ tiesa secinājusi, ka atzinums nav administratīvais akts un to nevar pārsūdzēt.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ šiem secinājumiem nepiekrīt.

[8] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 3.punktam starplēmums nav administratīvais akts, izņemot gadījumu, kad tas pats par sevi skar būtiskas personas tiesības vai tiesiskās intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu. Viens no izņēmuma gadījumiem, kad starplēmums var tikt atzīts par administratīvo aktu tā būtiskās ietekmes uz adresātu dēļ, ir tad, ja no starplēmuma automātiski vai vismaz lielā mērā izriet galīgais lēmums vai ja starplēmumu pieņem cita iestāde un tas ietekmē galīgo lēmumu (*Senāta 2017.gada 23.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-856/2017, 670000917, 2.2., 4.punkts*).

Noteikumu Nr. 1011 40.1.apakšpunkts noteic, ka sertificēšanas institūcija (Sertifikācijas centrs) 10 darbdienu laikā aptur sertifikāta darbību uz sešiem mēnešiem, ja sertificētā persona noteiktajā termiņā nav novērsusi pārkāpumus, kas norādīti sertificēšanas institūcijas atzinumā par sertificētās personas izpildītā ģeodēziskā, zemes ierīcības vai zemes kadastrālās uzmērīšanas darba atbilstību normatīvo aktu prasībām. Tālāk minētajā tiesību normā uzskaitīti kadastrālās uzmērīšanas darbi, kuros pieļautie pārkāpumi var būt pamats sertifikāta darbības apturēšanai, ja pārkāpumi nav laikus novērsti. Starp tiem minēta arī zemes robežu apsekošana, atjaunošana vai noteikšana, zemes robežu saskaņošana vai izpildīto zemes robežu ierīkošanas darbu pieņemšana (40.1.4.apakšpunkts).

Minētā tiesību norma nepiešķir sertificēšanas institūcijai rīcības brīvību jeb tiesības izdarīt lietderības apsvērumus attiecībā uz to, vai un kādu administratīvo aktu izdot, bet gan paredz pienākumu izdot obligāto administratīvo aktu par mērnieka sertifikāta darbības apturēšanu, ja atzinumā konstatētie pārkāpumi netiek novērsti noteiktajā termiņā. Tāpēc atzinums, pretēji tiesas secinātajam, šajā gadījumā ir uzskatāms par starplēmumu ar būtisku ietekmi uz administratīvā procesa noslēgumā izdodamā administratīvā akta saturu. Līdz ar to pieteicējam ir tiesības prasīt atzinuma tiesiskuma kontroli administratīvajā tiesā pirms galīgā administratīvā akta (par sertifikāta darbības apturēšanu) izdošanas. Savukārt ja galīgais administratīvais akts, pamatojoties uz atzinumu, tiktu izdots, tiesā būtu veicama kontrole pār galīgo administratīvo aktu, vienlaikus pārbaudot arī atzinuma tiesiskumu.

[9] Tiesa, vērtējot atzinuma ietekmi, piešķīrusi nozīmi tam, ka ir mainījušies faktiskie apstākļi, kā rezultātā atzinumā norādīto pārkāpumu novēršana vairs nebūtu jēgpilna, un iestādes paskaidrojumiem, ka tā neplāno pieņemt lēmumu par pieteicēja sertifikāta darbības apturēšanu sakarā ar to, ka viņš nav novērsis atzinumā norādītos pārkāpumus. Tomēr Senāts uzsver, ka šiem tiesas vērtētajiem apstākļiem un paskaidrojumiem nav būtiskas nozīmes, noskaidrojot atzinuma tiesisko dabu. Būtiski ir, vai no tiesiskā regulējuma viedokļa atzinums principā ir tāds tiesību akts, kas pats par sevi var būtiski ietekmēt personas tiesības vai tiesiskās intereses (arī noteikt nākotnē pieņemamā lēmuma saturu).

Turklāt no lietas materiāliem nevar izdarīt secinājumu, ka faktiskie apstākļi tik tiešām ir mainījušies. Piemēram, tiesa norādījusi, ka Valsts zemes dienests jau ir dzēsis uz pieteicēja sagatavoto dokumentu pamata reģistrētos datus kadastra informācijas sistēmā, un piešķīrusi ticamību iestādes apgalvojumam, ka tādēļ iestāde nepieņems lēmumu par pieteicēja sertifikāta darbības apturēšanu sakarā ar to, ka pieteicējs nav novērsis atzinumā konstatētos pārkāpumus. Taču šī Valsts zemes dienesta faktiskā rīcība ir pārsūdzēta tiesā, un tiesvedība attiecīgajā lietā nav noslēgusies (ar Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 3.jūlija spriedumu administratīvajā lietā Nr. A420109224 Valsts zemes dienesta faktiskā rīcība ir atzīta par prettiesisku; spriedums ir pārsūdzēts apelācijas kārtībā). Arī iestādes nostāja jautājumā par pieteicēja sertifikāta darbības apturēšanu nav bijusi konsekventa. No vienas puses, Sertifikācijas centrs tiesai norādījis, ka tādu lēmumu nepieņems, jo ir mainījušies lietas faktiskie apstākļi. No otras puses, iestāde pieteicējam arī pēc iespējamās apstākļu maiņas ir nosūtījusi atgādinājumu par atzinumā norādīto pārkāpumu novēršanu un norādījusi, ka tad, ja pārkāpumi noteiktajā termiņā netiks novērsti, tas būs pamats pieņemt lēmumu par pieteicēja sertifikāta darbības apturēšanu.

Šajā gadījumā nevar konstatēt, ka ir notikušas tādas tiesisko vai faktisko apstākļu izmaiņas, kas acīmredzami pilnībā izslēdz lēmuma pieņemšanu par pieteicēja sertifikāta darbības apturēšanu.

[10] Apkopojot minēto, atzīstams, ka Administratīvā rajona tiesa nav pareizi novērtējusi atzinuma tiesisko dabu. Tādēļ tiesas lēmums par tiesvedības izbeigšanu lietā ir atceļams.

[11] Blakus sūdzībā norādītie argumenti par Sertifikācijas centra nodibināšanas apstākļiem un pilnvarojumu veikt sertificēto personu profesionālās darbības uzraudzību un izdot atzinumu, attiecas uz lietu pēc būtības, tādēļ Senāts, izskatot jautājumu par pieteikuma pieļaujamību, tos nevērtē.

[12] Pieteicējs Senātā iesniedzis lūgumu par rakstveida pierādījumu pievienošanu. Lūgums ir noraidāms, jo pierādījumi ir iesniedzami tiesai, kura lietu izskata pēc būtības. Tāpat norādāms, ka lietai nav pievienojami dokumenti, kuri lietā jau atrodas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma, 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 24.maija lēmumu un nosūtīt lietu Administratīvajai rajona tiesai izskatīšanai pēc būtības;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.