**Kreditoru prasījumu apmierināšanai no invaliditātes pensijas novirzāmās ienākumu daļas aprēķināšana fiziskās personas maksātnespējas procesā**

Fiziskās personas maksātnespējas procesā parādniekam kreditoru prasījumu apmierināšanai no personas saņemtās invaliditātes pensijas ir jānovirza viena trešā daļa no starpības starp faktiski saņemto invaliditātes pensiju un invaliditātes pensijas aprēķina bāzi.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada 13. jūnija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C69419521, SPC-3/2024**

Senāts šādā sastāvā: senators referents Kaspars Balodis, senatori Intars Bisters un Erlens Kalniņš

izskatīja rakstveida procesā Latvijas Republikas ģenerālprokurora protestu par Kurzemes rajona tiesas 2023. gada 22. novembra lēmumu, ar kuru izbeigta [pers. A] saistību dzēšanas procedūra un maksātnespējas process, neatbrīvojot [pers. A] no atlikušajām saistībām.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2021. gada 5. novembra spriedumu pasludināts [pers. A] maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratori iecelta Svetlana Titova.

[2] Ar Kurzemes rajona tiesas 2022. gada 8. marta lēmumu apstiprināta maksātnespējīgās [pers. A] bankrota procedūras pabeigšana, apstiprināts saistību dzēšanas plāns ar izpildes termiņu uz vienu gadu un sešiem mēnešiem un pasludināta saistību dzēšanas procedūra. Savukārt ar tiesas 2022. gada 24. oktobra un 2023. gada 22. februāra lēmumiem apstiprināti saistību dzēšanas plāna grozījumi.

[3] [Pers. A] 2023. gada 13. oktobrī iesniegusi pieteikumu, kurā lūgusi izbeigt saistību dzēšanas procedūru, izbeigt maksātnespējas procesu un dzēst saistības, kuras nav izpildītas saistību dzēšanas procedūras laikā.

[4] Kurzemes rajona tiesa ar 2023. gada 22. novembra lēmumu izbeigusi [pers. A] saistību dzēšanas procedūru un maksātnespējas procesu, neatbrīvojot viņu no atlikušajām saistību dzēšanas plānā norādītajām saistībām.

Tiesa konstatējusi, ka parādnieces faktiskie ienākumi saistību dzēšanas laikā bijuši 17 136 EUR (alga, invaliditātes pensija, slimības pabalsts, iedzīvotāju ienākuma nodokļa atmaksa).

Maksātnespējas likuma izpratnē saistību dzēšanas plāns uzskatāms par izpildītu, ja parādnieks novirzījis kreditoru prasījumu apmierināšanai vismaz vienu trešo daļu no saviem faktiski saņemtajiem ienākumiem.

[Pers. A] no saviem ienākumiem kreditoru prasījumu apmierināšanai bija jānovirza 5712 EUR. Parādniece pieteikuma iesniegšanas dienā bija samaksājusi 4590,46 EUR, bet vēlāk, konstatējot, ka saistību dzēšanas laikā saņēmusi arī invaliditātes pensiju, piemaksāja 501,30 EUR. Kopsummā [pers. A] izmaksāja kreditoriem 5091,76 EUR. Tādējādi kreditoru kopums nav saņēmis prasījumu apmierinājumu par 620,24 EUR.

Maksātnespējas likuma 153. panta 2. punkts noteic, ka saistību dzēšanas procedūru nepiemēro vai pārtrauc, ja parādnieks sniedzis apzināti nepatiesu informāciju par savu mantisko stāvokli un slēpis savus patiesos ienākumus.

No lietas materiāliem redzams, ka parādnieces faktiskie ienākumi bijuši lielāki, nekā viņa norādīja saistību dzēšanas plānā. [pers. A] slēpusi savus ienākumus un attiecībā uz viņu konstatējami ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai.

Lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā.

[5] Ģenerālprokurors iesniedzis protestu, kurā, norādīdams uz materiālo tiesību normu nepareizu iztulkošanu un piemērošanu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdzis Kurzemes rajona tiesas 2023. gada 22. novembra lēmumu atcelt un pieteikumu nodot jaunai izskatīšanai.

Protesta pamatojumā norādīts, ka tiesa bez ievērības apstājusi apstākli par parādniecei piešķirto invaliditātes pensiju 167,10 EUR apmērā un, veicot aprēķinu, nav noskaidrojusi, vai kreditoriem novirzāma viena trešdaļa no visas pensijas vai arī summa, kas pārsniedz invaliditātes pensijas bāzes likmi.

Saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām” 7. pantu invaliditātes pensija ir viens no valsts pensiju veidiem un šis ienākums nav aizsargāts no piespiedu atsavināšanas fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Likuma „Par valsts pensijām” 36. panta otrajā daļā noteikts, ka ieturējumi no valsts pensijas aprēķināmi no pensijas saņēmējam izmaksājamās summas. Kopējā ieturējumu summa mēnesī nedrīkst pārsniegt 30 % no pensijas. Ja pensijas izmaksa tiek izbeigta pirms parāda dzēšanas, Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras nodaļa atlikušo parāda daļu piedzen likumā noteiktā kārtībā. Izmaksājamās invaliditātes pensijas apmērs pēc ieturējuma izdarīšanas nedrīkst būt mazāks par attiecīgo invaliditātes pensijas aprēķina bāzi.

Invaliditātes pensijas aprēķina bāzi nosaka likuma „Par valsts pensijām” 16. panta pirmās daļas 2. punkts un otrā daļa.

No lietas materiāliem redzams, ka saistību dzēšanas procedūras laikā [pers. A] saņēmusi invaliditātes pensiju 2611,40 EUR apmērā. Tāpat saistību dzēšanas procedūras laikā parādnieces minimālās invaliditātes pensijas bāzes apmērs, no kura nebija jāveic ieturējumi kreditoriem, bija 2239 EUR.

To ievērojot, [pers. A] kreditoriem bija jānovirza tikai summa, kas pārsniedz invaliditātes pensijas bāzes likmi – 372,40 EUR. [pers. A] pēc tiesas pieprasījuma veica ienākumu pārrēķinu un kreditoriem papildus novirzīja 501,30 EUR, bet kļūdījās aprēķinos.

Arī tiesas norādītos aprēķinus par kreditoru kopumam radušos aizskārumu 620,24 EUR apmērā nevar uzskatīt par pareiziem.

Šādos apstākļos par neatbilstošiem atzīstami tiesas secinājumi, kuros norādīts uz kreditoru interešu aizskārumu un [pers. A] nelabticīgumu. Minētie secinājumi bija par pamatu maksātnespējas procesa izbeigšanai, neatbrīvojot parādnieci no atlikušajām saistībām.

**Motīvu daļa**

[6] Iepazinies ar lietas materiāliem un apsvēris protestā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka Kurzemes rajona tiesas 2023. gada 22. novembra lēmums atceļams un pieteikums nododams jaunai izskatīšanai.

Senātam šajā lietā jāatbild uz jautājumu, vai likuma „Par valsts pensijām” 36. panta otrajā daļā noteiktais, ka izmaksājamās invaliditātes pensijas apmērs pēc ieturējuma izdarīšanas nedrīkst būt mazāks par attiecīgo invaliditātes pensijas aprēķina bāzi, attiecas arī uz kreditoru prasījumu apmierināšanai novirzāmās ienākumu daļas aprēķināšanu fiziskās personas maksātnespējas procesā.

[7] Satversmes tiesas judikatūrā atzīts, ka invaliditātes pensiju sistēmas mērķis ir garantēt personai, kura veselības stāvokļa dēļ nevar pilnvērtīgi iesaistīties darba tirgū, ienākumu atvietojumu atbilstoši sociālās apdrošināšanas iemaksām (sk. *Satversmes tiesas 2014. gada 11. decembra sprieduma lietā Nr. 2014-05-01 18. punktu*).

Saskaņā ar Invaliditātes likuma 5. panta pirmo daļu invaliditāte ir ilgstošs vai nepārejošs ļoti smagas, smagas vai mērenas pakāpes funkcionēšanas ierobežojums, kas ietekmē personas garīgās vai fiziskās spējas, darbspējas, pašaprūpi un iekļaušanos sabiedrībā.

Valsts pensijas, tostarp invaliditātes pensijas, mērķis nav pilnībā nodrošināt visu vajadzību apmierināšanu, bet gan sniegt iepriekšējo darba ienākumu atvietojumu atbilstoši personas veiktajām sociālās apdrošināšanas iemaksām vai arī nodrošinot tos minimālā apmērā (sk. *Likumprojekta „Grozījumi likumā „Par valsts pensijām”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). Pieejams: https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/1A9133FE8D11FC37C2258600004CB596?OpenDocument*).

Likuma „Par sociālo drošību” 2.2 panta pirmās daļas pirmajā teikumā norādīts, ka minimālo ienākumu sliekšņi ir atsevišķai personai vai vienas personas mājsaimniecībā dzīvojošai personai sniegtā atbalsta apmērs sociālās aizsardzības jomā (noapaļots līdz pilniem *euro*).

Satversmes tiesa ir norādījusi, ka minimālo ienākumu līmeņa noteikšana ir saistīta ar valsts pienākumu izveidot tādu sociālās drošības sistēmu, kura nodrošina cilvēka cieņas aizsardzību, sociālekonomisko atšķirību izlīdzināšanu un valsts ilgtspējīgu attīstību (sk.*Satversmes tiesas 2020. gada 25. jūnija sprieduma lietā Nr. 2019-24-03 20. punktu*). Minētais jautājums ir sociāli nozīmīgs un skar būtiskas sabiedrības intereses (sk. *Satversmes tiesas 2023. gada 5. oktobra sprieduma lietā Nr. 2022-34-01 9.1. punktu*).

Likuma ,,Par sociālo drošību” 2.2 panta izpratnē par minimālo ienākumu sliekšņiem tiek uzskatītas arī valsts minimālās pensijas, tostarp invaliditātes pensija (sk. *Likumprojekta „Grozījums likumā „Par sociālo drošību”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). Pieejams: https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/1B51231DBD50D7E3C2258600004C09D6?OpenDocument*).

Kaut arī fiziskās personas maksātnespējas procesā no minētās personas saņemtās invaliditātes pensijas ir novirzāmi līdzekļi kreditoriem, jāņem vērā, ka invaliditātes pensija pilda sociāli nozīmīgu funkciju, nodrošinot personu ar invaliditāti vajadzību vismaz daļēju apmierināšanu.

[8] Saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām” 7. pantu invaliditātes pensija ir viens no valsts pensiju veidiem.

Likuma „Par valsts pensijām” 36. panta otrajā daļā ir noteikts: ,,Ieturējumi no valsts pensijas aprēķināmi no pensijas saņēmējam izmaksājamās summas un kopējā ieturējumu summa mēnesī nedrīkst pārsniegt 30 procentus no pensijas. Ja pensijas izmaksa tiek izbeigta pirms parāda dzēšanas, Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras nodaļas atlikušo parāda daļu piedzen likumā noteiktajā kārtībā. Izmaksājamais invaliditātes pensijas apmērs pēc ieturējumu izdarīšanas nedrīkst būt mazāks par attiecīgo invaliditātes pensijas aprēķina bāzi.”

Invaliditātes pensijas aprēķina bāzi nosaka likuma „Par valsts pensijām” 16. panta pirmās daļas 2. punkts un otrā daļa. Šā panta 2.1 daļa noteic, ka invaliditātes pensijas apmēru, kāds atbilstoši invaliditātes grupai noteikts šā panta pirmās daļas 2. punktā un šā panta otrajā daļā, pārskata atbilstoši likumā „Par sociālo drošību” noteiktajai minimālo ienākumu sliekšņu pārskatīšanas kārtībai.

Ņemot vērā iepriekš minēto tiesisko regulējumu kopsakarā ar Satversmes tiesas judikatūrā paustajām atziņām un likumdošanas materiālos sniegtajiem skaidrojumiem, Senāts secina, ka protestā izklāstītā tiesību normu interpretācija ir pamatota.

Invaliditātes pensijas aprēķina bāzes, kas piesaistīta sociālās palīdzības sistēmā ieviestajam minimālo ienākumu sliekšņu institūtam, viens no mērķiem ir garantēt personai, kura veselības stāvokļa dēļ nevar pilnvērtīgi iesaistīties darba tirgū, ienākumu atvietojumu minimālā apmērā.

Nepieciešamība noteikt minimāli garantējamo ienākumu atvietojumu invaliditātes pensijas saņēmējam citastarp ir saistīta ar valsts pienākumu izveidot tādu sociālās drošības sistēmu, kura nodrošina cilvēka cieņas aizsardzību, sociālekonomisko atšķirību izlīdzināšanu un valsts ilgtspējīgu attīstību.

Šādos apstākļos kreditoru prasījumu apmierināšanai novirzāmās ienākumu daļas aprēķināšana fiziskās personas maksātnespējas procesā, ietverot minētajā ienākumu daļā arī invaliditātes pensijas aprēķina bāzi, būtu pretrunā iepriekš minētajiem invaliditātes pensijas aprēķina bāzes un minimālo ienākumu sliekšņu mērķiem.

[9] Senāta ieskatā tiesa, atzīstot, ka parādniekam kreditoru prasījumu apmierināšanai jānovirza viena trešā daļa no visas saņemtās invaliditātes pensijas summas, nevis no starpības starp faktiski saņemto invaliditātes pensiju un invaliditātes pensijas aprēķina bāzi, nav ņēmusi vērā invaliditātes pensijas kā fiziskās personas ienākumu veida īpašo raksturu, nepiemērojot likuma „Par valsts pensijām” 36. panta otro daļu kopsakarā ar likuma „Par valsts pensijām” 16. panta pirmās daļas 2. punktu, otro un 2.1 daļu, kā arī likuma ,,Par sociālo drošību” 2.2 panta pirmo daļu. Tā rezultātā tiesa uz lietas faktiskajiem apstākļiem nepareizi attiecinājusi Maksātnespējas likuma 153. panta 2. punktu, kas noteic, ka saistību dzēšanas procedūru nepiemēro vai to pārtrauc, ja parādnieks ir sniedzis apzināti nepatiesu informāciju par savu mantisko stāvokli un slēpis savus patiesos ienākumus.

Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka tiesa kļūdaini konstatējusi pamatu maksātnespējas procesa izbeigšanai, neatbrīvojot parādnieci no atlikušajām saistībām. Tādēļ tiesas lēmumu nevar atzīt par tiesisku, kas ir pamats iesniegtā protesta apmierināšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, 485. pantu, Senāt

**nolēma**

Kurzemes rajona tiesas 2023. gada 22. novembra lēmumu atcelt un [pers. A] pieteikumu par saistību dzēšanas procedūras un maksātnespējas procesa izbeigšanu nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Lēmums nav pārsūdzams.