**Prasītāja tiesības saņemt procentus no visas ar spriedumu piedzītās summas**

1. Procentus, kurus naudas summas piedziņas lietā tiesa nosaka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), aprēķina ne vien no pamatparāda, bet no visas ar spriedumu piedzītās summas.

2**.** Tiesas pienākums sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus attiecināms arī uz tiesāšanās izdevumu piedziņu prasītāja, atbildētāja vai trešās personas labā jebkāda veida prasības (neatkarīgi no prasības priekšmeta) pilnīgas vai daļējas apmierināšanas vai noraidīšanas gadījumā.

**Senāta departamenta senatoru kopsapulces sniegtā tiesību normu iztulkojuma nozīme**

Senāta departamenta senatoru kopsapulces sniegtais likuma normas skaidrojums ir ņemams vērā, piemērojot tiesību normas. Tiesa katras konkrētās lietas ietvaros patstāvīgi pārbauda iepriekš sniegtās tiesību normas interpretācijas pareizību un nodrošina, ka konkrētajos faktiskajos apstākļos attiecīgā interpretācija ir pareiza un vērsta uz lietas taisnīgu izspriešanu. Ja tiesa, izskatot konkrētu lietu, secina, ka ir pamats atkāpties no Senāta sniegtā tiesību normas iztulkojuma, tā ir tiesīga to darīt, taču nolēmumā pienācīgi pamatojot šādu atkāpšanos.
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Senāts šādā paplašinātā sastāvā: senatore referente Marika Senkāne, senatori Kaspars Balodis, Dzintra Balta, Intars Bisters, Ināra Garda, Erlens Kalniņš, Ļubova Kušnire, Valerijs Maksimovs, Zane Pētersone, Normunds Salenieks, Aigars Strupišs un Kristīne Zīle

rakstveida procesā izskatīja civillietu [pers. A] prasībā pret SIA [firma] un [pers. B} par parāda piedziņu un piedziņas vēršanu uz preču zīmēm sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] cēla tiesā prasību pret SIA [firma] un [pers. B] par parāda piedziņu un piedziņas vēršanu uz preču zīmēm, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1415., 1428., 1438., 1757. pantu, 1759. panta 1. punktu, 1765. panta pirmo daļu, 1829., 1927., 2015. pantu, lūdza tiesu piedzīt no SIA [firma] pamatparādu 7381,11 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 10,92 EUR, noteikt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no SIA [firma] likumiskos sešus procentus gadā, kā arī vērst piedziņu uz [pers. B] piederošajām preču zīmēm „iBolit's” (verb.), reģistrācijas Nr. M 69 584, un „iBolit's mobilo iekārtu klīnika” (fig.), reģistrācijas Nr. M 68 765.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 15. janvāra spriedumu prasība apmierināta daļēji.

No SIA [firma] prasītāja labā piedzīts neatmaksātais aizdevums 7392,03 EUR, likumiskie nokavējuma procenti 10,92 EUR par laiku no 2019. gada 24. marta līdz 2019. gada 1. aprīlim, tiesas izdevumi 625,68 EUR un ar lietas vešanu saistītie izdevumi 1110,44 EUR. Atzītas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no SIA [firma] likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā parāda pamatsummas.

Prasība noraidīta daļā par piedziņas vēršanu uz [pers. B] piederošajām preču zīmēm.

[3] Izskatot lietu apelācijas instancē sakarā ar prasītāja un atbildētāju apelācijas sūdzībām, ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. decembra spriedumu prasība apmierināta daļēji.

No SIA [firma] prasītāja labā piedzīts neatmaksātais aizdevums 7381,11 EUR, likumiskie nokavējuma procenti 1550,64 EUR par laiku no 2019. gada 24. marta līdz 2022. gada 21. septembrim, tiesas izdevumi 625,68 EUR un ar lietas vešanu saistītie izdevumi 2850 EUR. Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam atzītas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no SIA [firma] likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā parāda pamatsummas 7381,11 EUR, ievērojot, ka saskaņā ar Civillikuma 1763. pantu procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Prasība noraidīta daļā par piedziņas vēršanu uz [pers. B] piederošajām preču zīmēm.

[4] Ar Senāta 2023. gada 7. decembra rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par pārbaudāmo spriedumu daļā, ar kuru, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. pantu, atzītas [pers. A] tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no SIA [firma] likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā parāda pamatsummas 7381,11 EUR.

Atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par piedziņas vēršanu uz [pers. B] piederošajām preču zīmēm.

[5] [Pers. A] kasācijas sūdzība par pārbaudāmo spriedumu daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatota ar šādiem motīviem.

Tiesas secinājums, ka kasatoram ir tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) tikai no pamatparāda 7381,11 EUR, ir pretrunā Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021. gada 15. decembra lēmumam. Tajā noteikts, ka procentus, kurus naudas summas piedziņas lietā tiesa nosaka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), aprēķina no visas ar spriedumu piedzītās summas, bet to pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzītās summas apmēru. Līdz ar to prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus no visas ar spriedumu piedzītas naudas summas, proti, no 12 407,43 EUR, kas ietver neatmaksāto aizdevumu (pamatsummu) 7381,11 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 1550,64 EUR, tiesas izdevumus 625,68 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 2850 EUR.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka pārbaudāmais spriedums daļā, ar kuru noteiktas prasītāja tiesības saņemt procentus līdz sprieduma izpildei, ir atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apgabaltiesā.

[7] Senāts konstatē, ka pārsūdzētā sprieduma rezolutīvajā daļā norādītais attiecībā uz prasītāja tiesībām saņemt likumiskos sešus procentus gadā tikai no piedzītā pamatparāda neatbilst ar Senāta Civillietu departamenta senatoru 2021. gada 15. decembra kopsapulces lēmumu sniegtajam skaidrojumam, ka procentus, kurus naudas summas piedziņas lietā tiesa nosaka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), aprēķina no visas ar spriedumu piedzītās summas (sk. *Senāta Civillietu departamenta senatoru 2021. gada 15. decembra kopsapulces lēmumu „Procenti par laiku līdz sprieduma izpildei naudas summas piedziņas lietā”, pieejams: https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/senatoru-kopsapulcu-lemumi/civillietu-departaments*).

Šajā lietā izvērtējams, pirmkārt, kāda nozīme tiesību normu piemērošanā, izskatot civillietu, ir Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumā, kas pieņemts, pamatojoties uz likuma „Par tiesu varu” 49.1 pantu, sniegtajam tiesību normas iztulkojumam, un, otrkārt, vai Civilprocesa likuma 195. panta pirmajā daļā ir paredzētas tiesības saņemt procentus no visas ar spriedumu piedzītās summas vai arī tikai no piedzītā pamatparāda.

[8] Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 49.1 panta otrajai daļai Senāta departamenta senatoru kopsapulce tiek sasaukta aktuālu tiesību jautājumu apspriešanai nolūkā nodrošināt vienveidību tiesību normu piemērošanā.

[8.1] Senāta departamenta senatoru kopsapulces institūts pastāv, lai, mazinot risku, ka tiesību normas tiktu iztulkotas tiesu spriedumos pretrunīgi, veicinātu tiesisko noteiktību, kas savukārt veido tiesiskuma pamataspektu (šajā jautājumā sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielās palātas) 2011. gada 20. oktobra sprieduma lietā „Nejdet Şahin and Perihan Şahin v. Turkey”, iesnieguma Nr. 13279/05, 49.-58. punktu*).

[8.2] Tiesiskās noteiktības princips citastarp nodrošina noteiktu stabilitāti juridiski nozīmīgās situācijās un sekmē sabiedrības uzticēšanos tiesām. Savukārt pretrunīgu tiesu nolēmumu turpināta pastāvēšana var veidot tiesisko nenoteiktību, kas, visticamāk, samazinās sabiedrības uzticēšanos tiesu sistēmai, taču šāda uzticēšanās ir viena no būtiskajām tiesiskas valsts sastāvdaļām (sk. *turpat, 57. punkts*).

Tāpat arī tiesiskās paļāvības princips kopsakarā ar Latvijas Republikas Satversmes 91. pantā ietverto vienlīdzības principu un Latvijas Republikas Satversmes 92. pantā nostiprinātajām tiesībām uz taisnīgu tiesu paredz, ka, esot līdzīgiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, tiesa rīkojas konsekventi un pieņem līdzīgu risinājumu (sal. *Senāta 2019. gada 28. marta sprieduma lietā Nr. SKA-121/2019, ECLI:LV:AT:2019:0328.A420425314.4.S, 15. punkts*).

Uz Senāta departamenta senatoru kopsapulces sniegto tiesību normu iztulkojumu ir attiecināma arī Satversmes tiesas atziņa, ka ar judikatūras palīdzību personas gūst svarīgu informāciju par tiesību normu piemērošanas praktiskajiem aspektiem un tādējādi spēj gan efektīvāk aizstāvēt savas tiesības, gan arī labāk izprast savus pienākumus (sk. *Satversmes tiesas 2012. gada 1. novembra sprieduma lietā Nr.‑2012‑06-01, 7.2.punktu*).

[8.3] Vienlaikus tiesnesis katras konkrētās lietas ietvaros patstāvīgi pārbauda iepriekš sniegtās tiesību normas interpretācijas pareizību un nodrošina, ka konkrētajos faktiskajos apstākļos attiecīgā interpretācija ir pareiza un vērsta uz lietas taisnīgu izspriešanu.

Tiesiskās noteiktības prasības un sabiedrības tiesiskās paļāvības aizsardzība neierobežo tiesnešu neatkarību un tiesu prakses attīstību. Tiesu prakses attīstība pati par sevi nav pretrunā tiesvedības labai pārvaldībai, jo dinamiskas un attīstībā balstītas attieksmes neuzturēšana apdraudētu reformas un uzlabojumus (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielās palātas) 2011. gada 20. oktobra sprieduma lietā „Nejdet Şahin and Perihan Şahin v. Turkey”, iesnieguma Nr. 13279/05, 58. punktu*).

[8.4] Iepriekšminētās atziņas ir pamats secinājumam, ka Senāta departamenta senatoru kopsapulces sniegtais likuma normas skaidrojums ir ņemams vērā, piemērojot tiesību normas.

Ja tiesa, izskatot konkrētu lietu, secina, ka ir pamats atkāpties no Senāta sniegtā tiesību normas iztulkojuma, tā ir tiesīga to darīt, taču nolēmumā pienācīgi pamatojot šādu atkāpšanos (sal., piemēram, *Senāta 2021. gada 9. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC‑187/2021, ECLI:LV:AT:2021:0409.C30383917.28.S, 8. punkts un tajā norādītā judikatūra,* *Satversmes tiesas 2003. gada 4. februāra sprieduma lietā Nr. 2002-06-01 secinājumu daļas 2.4. punkts*).

 Šāda Latvijas Republikas Satversmes un likuma „Par tiesu varu” piemērošana nodrošina gan tiesisko drošību, gan tiesību attīstību.

[8.5] Senāts atzīst, ka [pers. A] kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts uz to, ka pārsūdzētā sprieduma rezolutīvajā daļā atzītās prasītāja tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā tikai no pamatparāda 7381,11 EUR līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) iepriekšminētajam Senāta Civillietu departamenta senatoru 2021. gada 15. decembra kopsapulces lēmumam neatbilst. Turklāt, kā redzams no pārsūdzētā sprieduma, atkāpšanās no Senāta Civillietu departamenta sniegtās Civilprocesa likuma 195. panta pirmās daļas interpretācijas tajā nav argumentēta.

[9] Senāts pilnībā uztur Civillietu departamenta senatoru 2021. gada 15. decembra kopsapulcē izteiktās atziņas.

[9.1] Civilprocesa likuma 195. panta pirmajā daļā paredzētais tiesas pienākums, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, rezolutīvajā daļā noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus kalpo vairākiem mērķiem. Pirmkārt, mērķim novērst negatīvās sekas kreditoram, kuram šādā gadījumā būs liegta iespēja piedzīto naudas summu lietot, otrkārt, mērķim motivēt parādnieku labprātīgi un iespējami drīzākā laikā izpildīt likumīgā spēkā esošu tiesas spriedumu.

Kreditoram ir leģitīma interese saņemt atlīdzību ne vien par tāda sava kapitāla lietošanu, kuru veido pamatparāds, bet arī par jebkādu citu finanšu līdzekļu lietošanu, kas kreditoram, pamatojoties uz tiesas konstatējām saistībām un tiesas noteikto tiesāšanās izdevumu atlīdzinājumu, pienākas no parādnieka. Leģitīma ir arī kreditora interese saņemt no parādnieka sprieduma pilnīgu izpildījumu labprātīgi un iespējami ātri.

Civilprocesa likuma 195. panta pirmajā daļā noteikto procentu attiecināšana uz visiem sprieduma rezolutīvajā daļā piespriestajiem maksājumiem vienlaikus kalpo arī publiski tiesiskajam mērķim nodrošināt sprieduma izpildi un atturēt ikvienu sabiedrības locekli no likumīgā spēkā esoša sprieduma nepildīšanas.

Tādējādi secināms, ka iepriekšminētie mērķi nav atkarīgi no tiesas noteikto maksājumu tiesiskā pamata. Līdz ar to pusei, kuras labā tiesa attiecīgo naudas summu piedzinusi, procenti pienākas ne vien par pamatparādu, bet arī par visiem citiem piespriestajiem maksājumiem, kuru samaksa nav veikta sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā.

Jāņem vērā, ka gadījumos, kad sprieduma izpildei pastāv objektīvi šķēršļi, personai ir tiesības izmantot Civilprocesa likuma 206. pantā paredzētās tiesības vērsties tiesā ar pieteikumu par sprieduma izpildes atlikšanu, sadalīšanu termiņos vai tā izpildes veida vai kārtības grozīšanu.

[9.2] Kā jau norādīts iepriekš, Civilprocesa likuma 195. panta pirmā daļa satur patstāvīgu procesuālu pamatu tiesību noteikšanai uz procentiem no piedzenamās summas. Tomēr Civilprocesa likuma normās nav noteikta minēto procentu likme.

Pēc savas juridiskās dabas Civilprocesa likuma 195. panta pirmajā daļā paredzētie procenti ir procesuālo tiesību institūts, kas funkcionālā nozīmē ir analoģisks Civillikuma 1759. panta 1. punktā norādītajam nokavējuma procentu tiesību institūtam. Tādēļ ir pamats secināt, ka, arī nosakot procentus saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu, šo procentu apmērs ir nosakāms atbilstoši Civillikuma 1765. panta pirmajai daļai – seši procenti gadā.

[9.3] Vienlaikus Senāts norāda, ka Civilprocesa likuma 195. panta pirmajā daļā paredzēto procentu piemērošana nav saistāma ar jaunas tiesības rašanos uz tiesas sprieduma pamata par konkrētu naudas summu piedziņu.

Senāts pievienojas tiesību doktrīnā izteiktajai atziņai, ka spriedums, kas stājies likumīgā spēkā, atvieto un dzēš to strīdīgo materiāli tiesisko attiecību, kas bijusi par prasības priekšmetu. Šeit tomēr nenotiek agrākās tiesības atjaunošana (novācija). Pats par sevi tiesas spriedums, pēc vispārēja noteikuma, jaunas tiesības nerada, bet tikai konstatē un sankcionē jau agrāk pastāvējušu tiesību (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 440.–441.lpp.*).

Aplūkojamais procesuālo tiesību institūts ir uzskatāms par līdzekli attiecīgo lietas dalībnieka tiesību konstatēšanai, vienlaikus nodrošinot šo tiesību īstenošanu uz tiesas sprieduma pamata.

 [9.4] Ņemot vērā minēto, pārsūdzēto spriedumu daļā, ar kuru noteiktas prasītāja tiesības saņemt procentus līdz izpildei tikai no pamatparāda, nevar atzīt par atbilstošu Civilprocesa likuma 189. panta trešās daļas, 190. panta pirmās daļas un 195. panta pirmās daļas prasībām, tādēļ tas šajā sprieduma daļā atceļams.

 [10] Vienveidīgas tiesu prakses nodrošināšanai Senāts arī norāda, ka Civilprocesa likuma 195. panta pirmajā daļā noteiktais tiesas pienākums sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus attiecināms arī uz tiesāšanās izdevumu piedziņu prasītāja, atbildētāja vai trešās personas labā jebkāda veida prasības (neatkarīgi no prasības priekšmeta) pilnīgas vai daļējas apmierināšanas vai noraidīšanas gadījumā.

Šāds tiesas pienākums izriet no iepriekšminētā apsvēruma, ka Civilprocesa likuma 195. panta pirmajā daļā norādītā pienākuma mērķis ir aizsargāt gan kreditora leģitīmās intereses, gan nodrošināt sprieduma izpildi. Tāds regulējums, kurš šo mērķu sasniegšanu nodrošinātu tikai lietās, kurās ir strīds par materiāltiesiskajām maksājuma saistībām, neatbilst likuma plānam un nonāk pretrunā ar tiesiskās vienlīdzības principu, jo salīdzināmos apstākļos esoši kreditori baudītu atšķirīgu tiesiskās aizsardzības līmeni. Kreditora likumīgās intereses saņemt atlīdzību par viņam pienākošos finanšu līdzekļu izmantošanu un likumīgās intereses, lai tiesību aizskārējs iespējami ātri izpilda spriedumu, ir vienlīdz aizsargājamas neatkarīgi no prasības priekšmeta.

[11] Atceļot spriedumu, [pers. C] (personai, kura samaksājusi drošības naudu [pers. A] vietā) saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 300 EUR*.*

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

 atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. decembra spriedumu daļā, ar kuru atzītas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no SIA [firma] likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā parāda pamatsummas 7381,11 EUR, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. C] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.