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rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A], apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja zvērināta advokāta Agra Eglīša kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2008. gada 22. februāra spriedumu

[1.1] [pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 320. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, konfiscējot mantu.

[1.2] [Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta trešajā daļā un 320. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, konfiscējot mantu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 322. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem, konfiscējot mantu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu

[2.1] [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 320. panta otrās daļas par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarīja kukuļņemšanas ar starpnieku mēģinājumu, saistītu ar kukuļa pieprasīšanu lielā apmērā;

[2.2] [pers. A]

[2.2.1] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20. panta trešās daļas un 320. panta otrās daļas par to, ka viņš pamudināja personu dot kukuli ar starpnieku valsts amatpersonai lielā apmērā;

[2.2.2] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 322. panta pirmās daļas par to, ka viņš saveda personas un mēģināja nodot kukuli no kukuļdevēja kukuļņēmējam.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2009. gada 27. aprīļa lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. B] aizstāvja Gija Rūsiņa apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2008. gada 22. februāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Senāta 2009. gada 4. novembra lēmumu, izskatot lietu kasācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. B] aizstāvja G. Rūsiņa kasācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas 2009. gada 27. aprīļa lēmums atstāts negrozīts.

[5] Ar Senāta 2021. gada 8. jūnija lēmumu, izskatot [pers. B] pieteikumu un Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurora Jura Ločmeļa 2020. gada 1. oktobra lēmumu lietā par kriminālprocesa Nr. 16870004106 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, Senāta 2009. gada 4. novembra lēmums un Rīgas apgabaltiesas 2009. gada 27. aprīļa lēmums atcelti daļā par [pers. B] un [pers. A] noteikto papildsodu – mantas konfiskāciju – un daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu. Kriminālprocess atceltajā daļā atjaunots sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. maija spriedumu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2008. gada 22. februāra spriedums atcelts daļā par [pers. B] noteikto papildsodu – mantas konfiskāciju – pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 320. panta otrās daļas, [pers. A] noteikto papildsodu – mantas konfiskāciju – pēc Krimināllikuma 20. panta trešās daļas un 320. panta otrās daļas un [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu.

[Pers. B] pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 320. panta otrās daļas noteikts papildsods – mantas konfiskācija – un konfiscēts:

* nekustamais īpašums [adrese A], kadastra numurs [..], [..] pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr. [..] (konfiskācija izpildīta);
* nekustamais īpašums [adrese B], kadastra numurs [..], [..] pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr. [..] (konfiskācija izpildīta);
* nekustamais īpašums [adrese C], kadastra numurs [..], [..] pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr. [..] (konfiskācija izpildīta);
* nekustamais īpašums [adrese D], kadastra numurs [..], [..] pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr. [..] (konfiskācija izpildīta);
* nekustamais īpašums [adrese E], kadastra numurs [..], [..] pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr. [..] (konfiskācija izpildīta);
* nekustamais īpašums [adrese F], kadastra numurs [..], [..] pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr. [..] (konfiskācija izpildīta);
* nekustamais īpašums [adrese G], kadastra numurs [..], [..] pilsētas zemesgrāmatu nodalījums Nr. [..] (konfiskācija izpildīta);
* 7962,32 *euro* (konfiskācija izpildīta).

Noņemts arests 620 *euro* un šī nauda atdota [pers. B].

Noņemts arests nekustamajam īpašumam [adrese H], kadastra numurs [..], [..] pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr. [..].

Nekustamais īpašums [adrese I], kadastra numurs [..], [..] pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr. [..], kurš reģistrēts uz Finanšu ministrijas vārda, atdots [pers. B].

1/2 no nekustamā īpašuma [adrese J], kadastra numurs [..], [..] pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr. [..], kurš reģistrēts uz Finanšu ministrijas vārda, atdota [pers. B].

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 20. panta trešās daļas un 320. panta otrās daļas noteikts papildsods – mantas konfiskācija – un konfiscēts:

* nekustamais īpašums – domājamā daļa 1/2 no zemes gabala [adrese K], kadastra numurs [..], [..] pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr. [..] (konfiskācija izpildīta);
* nekustamais īpašums – domājamā daļa 1/6 no zemes gabala [adrese L], kadastra numurs [..], [..] pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr. [..] (konfiskācija izpildīta);
* domājamā daļa 1/2 no nekustamā īpašuma [adrese M], kadastra numurs [..], [..] pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr. [..] (konfiskācija izpildīta).

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem, konfiscējot mantu:

* nekustamo īpašumu – domājamo daļu 1/2 no zemes gabala [adrese K], kadastra numurs [..], [..] pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr. [..] (konfiskācija izpildīta);
* nekustamo īpašumu – domājamo daļu 1/6 no zemes gabala [adrese L], kadastra numurs [..], [..] pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr. [..] (konfiskācija izpildīta);
* domājamo daļu 1/2 no nekustamā īpašuma [adrese M], kadastra numurs [..], [..] pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr. [..] (konfiskācija izpildīta).

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem (sods izciests).

[7] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. maija spriedumu apsūdzētais [pers. A], apsūdzētais [pers. B] un viņa aizstāvis A. Eglītis iesnieguši kasācijas sūdzības.

[8] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. maija spriedumu un izbeigt kriminālprocesu.

Savu lūgumu [pers. A] pamatojis ar šādiem argumentiem.

[8.1] Apelācijas instances tiesai bija jāņem vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas, Senāta judikatūrā un tiesību doktrīnā paustās atziņas par tiesībām uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, jo minētā kriminālprocesa pamatprincipa pārkāpums ir atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

Ievērojot kriminālprocesa Nr. 16870004106 ilgumu (16 gadi un 9 mēneši) un [pers. A] vecumu, tiesai bija pamats atzīt, ka [pers. A] garantētās tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā nav ievērotas, līdz ar to saskaņā ar Krimināllikuma 58. panta piekto daļu un 59. panta trešo daļu viņš ir atbrīvojams no papildsoda – mantas konfiskācijas.

Apelācijas instances tiesa, nepiemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 14. panta pirmo un piekto daļu. Šis pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

[8.2] Ņemot vērā, ka zemes gabals [adrese N] bija konfiscēts 2009. gada 4. novembrī ar spēkā stājušos tiesas spriedumu izskatāmajā krimināllietā, apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. A] īpašuma tiesības uz minēto nekustamo īpašumu izbeigušās 2010. gada 1. jūlijā saskaņā ar Bauskas rajona tiesas 2010. gada 19. maija spriedumu lietā Nr. C10101309/238/10.

Turklāt apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 364. panta pirmās un otrās daļas prasības, jo manta, kurai uzlikts arests izskatāmajā lietā, netika novērtēta. Ievērojot minēto, tiesa nav pamatojusi, kāpēc ir konfiscējami konkrētie nekustamie īpašumi.

Uzskatāms, ka 2021. gada 8. jūnijā [pers. A] tika atjaunotas īpašuma tiesības uz mantu, kura viņam konfiscēta izskatāmajā lietā, jo kopš norādītās dienas nav spēkā tiesas spriedums par [pers. A] mantas konfiskāciju. Tomēr [pers. A] tiesības uz norādītajiem īpašumiem joprojām nav atjaunotas zemesgrāmatā. Tādējādi [pers. A] ir liegta iespēja gūt labumu no īpašumu faktiskas lietošanas, tiek aizskartas Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105. pantā garantētās tiesības uz īpašumu un radīti zaudējumi.

Krimināllietas iztiesāšana nebija iespējama, kamēr nekustamie īpašumi, kuri tika konfiscēti konkrētajā krimināllietā un reģistrēti uz citām personām, netiktu reģistrēti uz [pers. A] vārda.

Ievērojot Krimināllikuma 42. panta pirmajā daļā un Zemesgrāmatu likuma 44. pantā noteikto, lai apelācijas instances tiesa varētu lemt par mantas konfiskāciju, tā manta, kura izskatāmajā lietā jau tika konfiscēta, sākotnēji bija atdodama [pers. A], jo iepriekšējais tiesas nolēmums bija atcelts daļā par mantas konfiskāciju un līdz ar to bija zudis pamats, uz kura valsts ieguvusi īpašuma tiesības uz attiecīgajiem nekustamajiem īpašumiem. Turklāt bija jādzēš tie ieraksti zemesgrāmatā, kas tika veikti, izpildot nolēmumu par mantas konfiskāciju, kas vēlāk tika atcelts. Neizpildot šīs prasības, apelācijas instances tiesai nebija pamata taisīt jaunu spriedumu daļā par [pers. A] mantas konfiskāciju, jo nav iespējams konfiscēt īpašumu, kas nepieder [pers. A].

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturto daļu un tiesības uz taisnīgu tiesu, kuras nostiprinātas Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 6. panta pirmajā daļā, Satversmes 92. pantā un Kriminālprocesa likuma 15. pantā. Minētais pārkāpums ir atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, jo ir novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[8.3] Apelācijas instances tiesa, konfiscējot visu [pers. A] mantu par noziedzīgā nodarījuma mēģinājuma izdarīšanu, nav ievērojusi soda noteikšanas vispārīgos principus un apsūdzētajam garantētās tiesības uz taisnīgu tiesu. [pers. A] ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto, savukārt tiesa nav vērtējusi, kuru Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā paredzēto soda mērķu sasniegšanai bija nepieciešams konfiscēt visu viņam piederošo īpašumu.

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Krimināllikuma 46. panta prasības un nav ievērojusi kriminālprocesa pamatprincipu – tiesības uz taisnīgu tiesu. Minētie pārkāpumi ir būtiski un ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[8.4] Pretēji Senāta 2021. gada 8. jūnija lēmumā norādītajam apelācijas instances tiesa 2023. gada 16. maija spriedumā nav vērtējusi jautājumu par [pers. A] vienīgā nekustamā īpašuma nekonfiscēšanu. Ievērojot likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 4. pielikuma 8. punktu, apelācijas instances tiesai bija jāvērtē, kurā no nekustamajiem īpašumiem, kas jau tika konfiscēti [pers. A] izskatāmajā lietā, viņš plāno dzīvot ikdienā.

Neizpildot minētās prasības, apelācijas instances tiesa ir aizskārusi [pers. A] Satversmē garantētās tiesības uz īpašumu un tiesības uz taisnīgu tiesu. Minētie pārkāpumi ir atzīstami par būtiskiem, jo ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[9] Apsūdzētais [pers. B] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. maija spriedumu un izbeigt kriminālprocesu.

Savu lūgumu [pers. B] pamatojis ar šādiem argumentiem.

[9.1] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi [pers. B] aizstāvja 2021. gada 25. oktobra tiesas sēdē pieteikto un tiesas debatēs uzturēto lūgumu, nosakot sodu [pers. B], piemērot Krimināllikuma 49.1 panta pirmo daļu un pilnībā atbrīvot viņu no papildsoda – mantas konfiskācijas.

Apelācijas instances tiesai bija jāizvērtē, vai šajā kriminālprocesā ir ievērotas [pers. B] garantētās tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, un jāievēro judikatūras un tiesību doktrīnas atziņas par minēto kriminālprocesa pamatprincipu. Tiesai bija jāņem vērā, ka [pers. B] ir 70 gadus vecs pensionārs, viņam ir noteikta II invaliditātes grupa, turklāt ar noziedzīgo nodarījumu, kurā viņš ir atzīts par vainīgu, zaudējumi nav nodarīti un viņš no tā nav guvis labumu.

Ievērojot kriminālprocesa Nr. 16870004106 ilgumu (16 gadi un 9 mēneši) un [pers. B] vecumu, tiesai bija pamats atzīt, ka [pers. B] garantētās tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā nav ievērotas un saskaņā ar Krimināllikuma 58. panta piekto daļu un 59. panta trešo daļu viņš ir atbrīvojams no papildsoda – mantas konfiskācijas.

Apelācijas instances tiesa, nepiemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 333.1 panta otrajā daļā noteikto un ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 14. panta pirmo, trešo un piekto daļu. Minētie pārkāpumi ir atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, jo ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[9.2] 2021. gada 22. septembrī izskatāmajā lietā [pers. C] un [pers. D] lūdza atzīt viņus par kriminālprocesā aizskartajiem mantas īpašniekiem, pievienot iesniegtos dokumentus lietas materiāliem un aicināt abas personas uz nākamo tiesas sēdi. 2021. gada 15. decembrī apelācijas instances tiesa nolēma [pers. C] un [pers. D] pieteiktos lūgumus izvērtēt galīgajā nolēmumā. Tomēr vēlāk tiesa, nepamatojot savu rīcību, vēlreiz izvērtējusi [pers. C] un [pers. D] pieteikto un jau izlemto lūgumu un to noraidījusi tiesas sēdē 2022. gada 20. decembrī. Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. maija spriedumā minētais lūgums nav izvērtēts.

Turklāt, ņemot vērā, ka nekustamais īpašums [adrese O] bija konfiscēts 2009. gada 4. novembrī ar spēkā stājušos tiesas spriedumu izskatāmajā krimināllietā, apelācijas instances tiesa nepamatoti un neargumentēti atzinusi, ka [pers. B] īpašuma tiesības uz minēto nekustamo īpašumu izbeigušās 2011. gada 9. novembrī saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas lēmumu lietā Nr. C04446711.

Izņemot norādīto, apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 364. panta pirmās un otrās daļas prasības, jo manta, kurai uzlikts arests izskatāmajā lietā, netika novērtēta. Ievērojot minēto, tiesa nav pamatojusi, kāpēc ir konfiscējami konkrētie nekustamie īpašumi.

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu un ir pārkāpusi [pers. B] garantētās tiesības uz taisnīgu tiesu, kuras nostiprinātas Konvencijas 6. panta pirmajā daļā, Satversmes 92. pantā un Kriminālprocesa likuma 15. pantā. Minētais pārkāpums ir atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un ir novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[10] Apsūdzētā [pers. B] aizstāvis A. Eglītis kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. maija spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Savu lūgumu aizstāvis A. Eglītis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[10.1] Valsts apsūdzības uzturētāja viedoklis nedrīkst būt bargāks par Latvijas valsts oficiālo viedokli, kāds pausts Eiropas Cilvēktiesību tiesā lietā „Markus pret Latviju”, kurā vairākkārt norādīts, ka izskatāmajā lietā nevar konfiscēt septiņus [pers. B] īpašumus.

[Pers. B] aizstāvis debatēs lūdza atzīt, ka šo septiņu īpašumu konfiskācija nav likumīga, tomēr pretēji Kriminālprocesa likuma 333.1 panta otrajā daļā noteiktajam tiesa šo lūgumu nav izvērtējusi. Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 333.1 panta otrās daļas pārkāpumu, kas ir atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, jo ir novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[10.2] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi aizstāvja debašu runā norādītos argumentus, kāpēc nekustamais īpašums [adrese I] nav konfiscējams.

No 2009. gada 29. oktobra tiek iztiesāta [pers. C] prasība pret [pers. B] un Finanšu ministriju (civillieta Nr. [..]) par laulāto mantas sadali un [pers. C] īpašuma tiesību atzīšanu uz visu nekustamo īpašumu [adrese I]. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 19. panta trešo daļu un Krimināllikuma 42. panta pirmo daļu pastāv saprātīgās šaubas, vai puse no nekustamā īpašuma [adrese I] pieder [pers. B], jo visu īpašumu 2000. gada 12. decembrī iegādājās [pers. C], savukārt ēka šajā īpašumā tika uzbūvēta par [pers. C] un viņas dēla [pers. D] līdzekļiem. Arī otra nekustamā īpašuma [adrese I] puse nav konfiscējama, jo pastāv saprātīgās šaubas par tās piederību [pers. B]. Galīgais nolēmums civillietā Nr. [..] vēl nav stājies spēkā, līdz ar to joprojām pastāv šaubas par nekustamā īpašuma [adrese I] īpašnieku.

Apelācijas instances tiesa, neizvērtējot [pers. B] argumentu par nekustamo īpašumu [adrese I], ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturto daļu un tiesības uz taisnīgu tiesu, kuras nostiprinātas Konvencijas 6. panta pirmajā daļā, Satversmes 92. pantā un Kriminālprocesa likuma 15. pantā. Minētais pārkāpums ir atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, jo ir novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[10.3] Apsūdzētā [pers. B] aizstāvis 2021. gada 25. oktobrī iesniedza tiesai lūgumu ņemt vērā, ka visi Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā paredzētie soda mērķi jau ir sasniegti, līdz ar to papildsoda – mantas konfiskācijas – piemērošana ir pretrunā Krimināllikuma 46. pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem un neatbilst [pers. B] garantētajām tiesībām uz taisnīgu tiesu. Minēto lūgumu, kuru aizstāvis uzturējis arī tiesas debatēs, apelācijas instances tiesa vispār nav izskatījusi un savu rīcību nav pamatojusi.

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 333.1 panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu un nav nodrošinājusi [pers. B] garantētās tiesības uz taisnīgu tiesu. Norādītie pārkāpumi ir atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, jo ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[10.4] Uzskatāms, ka 2021. gada 8. jūnijā [pers. B] tika atjaunotas īpašuma tiesības uz mantu, kura viņam konfiscēta izskatāmajā lietā, jo kopš norādītās dienas nav spēkā tiesas spriedums par [pers. B] mantas konfiskāciju. Tomēr [pers. B] tiesības uz norādītajiem īpašumiem joprojām nav atjaunotas zemesgrāmatā. Tādējādi [pers. B] ir liegta iespēja gūt labumu no īpašumu faktiskas lietošanas, tiek aizskartas Satversmes 105. pantā garantētās tiesības uz īpašumu un radīti zaudējumi.

Krimināllietas iztiesāšana nebija iespējama, kamēr nekustamie īpašumi, kuri tika konfiscēti konkrētajā kriminālprocesā un reģistrēti zemesgrāmatā citām personām, netiktu reģistrēti uz [pers. B] un viņa ģimenes locekļu vārda.

Ievērojot Krimināllikuma 42. panta pirmajā daļā un Zemesgrāmatu likuma 44. pantā noteikto, lai apelācijas instances tiesa varētu lemt par mantas konfiskāciju, tā manta, kura izskatāmajā lietā jau tika konfiscēta, sākotnēji bija atdodama [pers. B], jo iepriekšējais tiesas nolēmums bija atcelts daļā par mantas konfiskāciju un līdz ar to bija zudis pamats, uz kura valsts ieguvusi īpašuma tiesības uz attiecīgajiem nekustamajiem īpašumiem. Turklāt bija jādzēš tie ieraksti zemesgrāmatā, kas tika veikti, izpildot nolēmumu par mantas konfiskāciju, kas vēlāk tika atcelts. Neizpildot šīs prasības, apelācijas instances tiesai nebija pamata taisīt jaunu spriedumu daļā par [pers. B] mantas konfiskāciju, jo nav iespējams konfiscēt īpašumu, kas nepieder [pers. B].

Izņemot norādīto, Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. maija spriedums daļā par nekustamā īpašuma [adrese I], un par 1/2 no nekustamā īpašuma [adrese J] nav izpildāms, jo tiesai sākotnēji bija jādzēš ieraksti zemesgrāmatā par citu personu īpašuma tiesībām uz attiecīgajiem nekustamajiem īpašumiem.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturto daļu un tiesības uz taisnīgu tiesu, kuras nostiprinātas Konvencijas 6. panta pirmajā daļā, Satversmes 92. pantā un Kriminālprocesa likuma 15. pantā. Minētais pārkāpums ir atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, jo ir novedis pie nelikumīga nolēmuma.

**Motīvu daļa**

[11] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. maija spriedums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[12] Kriminālprocesa likuma 364. panta pirmā daļa (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2017. gada 1. augustā) paredz, ka mantu, kurai tiek uzlikts arests, novērtē pēc apvidū esošajām cenām, ņemot vērā nolietojuma pakāpi. Nekustamo īpašumu, kuram tiek uzlikts arests, novērtē pēc tirgus vērtības. Ja nepieciešams, mantas vērtības noteikšanai pieaicina speciālistu. Savukārt norādītā panta otrā daļa paredz, ka mantas vērtību nosaka aresta uzlikšanas brīdī. Ja tas nav iespējams, mantas vērtību pirmstiesas procesā nosaka ne vēlāk kā līdz pirmstiesas procesa pabeigšanai, bet iztiesāšanā – līdz tiesas aiziešanai uz apspriežu istabu.

Kriminālprocesa likuma 511. panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512. panta prasībām, tajā skaitā norādītā panta otrajai daļai, kas paredz, ka tiesa spriedumu pamato ar: 1) pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē; 2) pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125. panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt; 3) rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai; 4) ziņām, kas fiksētas konkrētajā kriminālprocesā agrāk sniegtajās liecībās, ja aizstāvība piekritusi šo liecību izmantošanai; 5) personas, kura tiesas sēdē sniedza liecības, konkrētajā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām ziņām. Minētais attiecināms arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 564. pants paredz prasības apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam. Minētā panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa minētās tiesību normas nav ievērojusi.

[12.1] Apelācijas instances tiesa pamatoti konstatēja, ka izskatāmajā lietā ar procesa virzītāja 2006. gada 25. septembra lēmumiem tika uzlikts arests [pers. B] mantai – naudai 970 Ls (1380,19 *euro*), 3540 Ls (5036,97 *euro*), 1100 Ls (1565,16 *euro*) un 600 *euro*, kopā 8582,32 *euro* (*lietas 2. sējuma 117. lapa*) un vairākiem nekustamajiem īpašumiem (1) [adrese O]; 2) [adrese H]; 3) [adrese J]; 4) [adrese I]; 5) [adrese D]; 6) [adrese E]; 7) [adrese F]; 8) [adrese G]; 9) [adrese B]; 10) [adrese A]; 11) [adrese C] (*lietas 2. sējuma 122.–123. lapa*).

Turklāt apelācijas instances tiesa pamatoti konstatēja, ka ar procesa virzītāja 2006. gada 25. septembra lēmumu tika uzlikts arests [pers. A] mantai – domājamai daļai 1/2 no nekustamā īpašuma [adrese K], domājamai daļai 1/6 no nekustamā īpašuma [adrese L], nekustamajam īpašumam [adrese M] un zemes gabalam [adrese N] (*lietas 2. sējuma 127. lapa*).

Senāts konstatē, ka 2006. gada 28. septembra protokolā par aresta uzlikšanu [pers. B] mantai (*lietas 2. sējuma 124.*–*126. lapa*) ir norādīta:

* nekustamā īpašuma [adrese O] kadastrālā vērtība;
* nekustamā īpašuma [adrese H] inventarizācijas vērtība;
* nekustamo īpašumu [adrese I], [adrese J] un [adrese C], zemesgrāmatā norādītā vērtība.

Par nekustamajiem īpašumiem [adrese A] un [adrese B] protokolā norādīts, ka tie ir iegādāti par sertifikātiem un šo īpašumu precīza vērtība nav zināma.

Savukārt par nekustamajiem īpašumiem [adrese D], [adrese E], [adrese F], un [adrese G] protokolā norādīts, ka šo īpašumu precīza vērtība nav zināma, nav vērtējuma.

Turklāt 2006. gada 27. septembra protokolā par aresta uzlikšanu [pers. A] mantai (*lietas 2. sējuma 128.–129. lapa*) ir norādīta nekustamo īpašumu – domājamās daļas 1/2 no nekustamā īpašuma [adrese K], domājamās daļas 1/6 no nekustamā īpašuma [adrese L], nekustamā īpašuma [adrese M] un zemes gabala [adrese N] –, zemesgrāmatā norādītā vērtība.

Kriminālprocesa likuma 364. panta pirmā daļa likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017. gada 31. jūlijam, paredzēja, ka mantu, kurai tiek uzlikts arests, novērtē pēc tās faktiskās vērtības, ņemot vērā nolietojuma pakāpi. Ja nepieciešams, mantas vērtības noteikšanai pieaicina speciālistu.

Savukārt juridiskajā literatūrā par Kriminālprocesa likuma 364. panta aktuālo redakciju jau ir pausta atziņa, ka Valsts zemes dienestā var noskaidrot nekustamā īpašuma kadastrālo vērtību, savukārt zemesgrāmatā ir redzama īpašuma cena civiltiesiskos darījumos ar šo īpašumu. Tomēr šajos reģistros norādītās summas ne vienmēr atbilst patiesajai īpašuma tirgus vērtībai konkrētajā mantas aprakstes brīdī. Tāpēc likums paredz tiesības nepieciešamības gadījumā mantas vērtības noteikšanai pieaicināt speciālistu (*Kūtris G. 364. panta komentārs. Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. K. Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 992. lpp.*).

Senāts konstatē, ka vairākiem nekustamajiem īpašumiem, kuriem konkrētajā lietā uzlikts arests, vērtība nav noteikta. Ievērojot iepriekš izklāstīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 364. panta pirmo un otro daļu (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2017. gada 1. augustā).

Senāts atzīst, ka minēto ziņu noskaidrošanai un izvērtēšanai ir būtiska nozīme, lemjot, vai [pers. B] un [pers. A] ir nosakāms papildsods – mantas konfiskācija –, un, ja ir nosakāms, tad konkrēti kāda manta konfiscējama, lai šis papildsods būtu samērīgs ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu un radīto kaitējumu.

[12.2] Eiropas Cilvēktiesību tiesa lietā „Markus pret Latviju” atzina, ka nacionālās tiesas nav sniegušas individualizētu izvērtējumu par iesniedzējam piemērojamo sodu un savos nolēmumos nav norādījušas konkrētu konfiskācijai pakļauto mantu, kā arī nav izvērtējušas, vai konfiscējamā īpašuma apjoms atbilst noziedzīgā nodarījuma smagumam, un to, vai konfiskācija nerada iesniedzējam pārmērīgu slogu (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2020. gada 11. jūnija sprieduma lietā „Markus pret Latviju”, iesnieguma Nr.*[*17483/10*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-202748)*, 74. punktu*).

Senāts izskatāmajā lietā jau ir norādījis, ka tiesas pienākums ir pamatot jebkura soda, arī mantas konfiskācijas kā papildsoda, piemērošanu, tādējādi nodrošinot soda samērīgumu un individualizāciju (*sk. Senāta 2021. gada 8. jūnija lēmuma 14. punktu*).

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka taisnīga tiesa kā pienācīgs, tiesiskai valstij atbilstošs tiesas process ietver arī tiesības uz motivētu tiesas nolēmumu (*sk. Satversmes tiesas 2010. gada 17. maija sprieduma lietā Nr.*[*2009-93-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2009-93-01_Spriedums.pdf#search=) *secinājumu daļas 8.3. punktu*). Motivēta nolēmuma mērķis ir nodrošināt, lai gan lietas dalībnieki, gan sabiedrība varētu saprast, kā tiesa nonākusi pie tieši tāda un ne citāda lietas iznākuma, tādējādi izslēdzot tiesas patvaļas iespējamību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011. gada 22. februāra sprieduma lietā „Lalmahomed v. the Netherlands”, iesnieguma Nr.*[*26036/08*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-103598)*, 43. punkts*).

Apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka novērtē izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, [pers. B] un [pers. A] personības, ņem vērā lietā konstatēto saistībā ar atbildību mīkstinošiem apstākļiem un atbildību pastiprinošiem apstākļiem, un atzinusi, ka [pers. B] pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 320. panta otrās daļas un [pers. A] pēc Krimināllikuma 20. panta trešās daļas un 320. panta otrās daļas ir piemērojams papildsods – mantas konfiskācija.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, lai nodrošinātu Satversmes 105. pantā noteikto un ievērotu Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2020. gada 11. jūnija spriedumu lietā „Markus pret Latviju”, [pers. B] nav konfiscējami visi īpašumi, kuriem ar procesa virzītāja 2006. gada 25. septembra lēmumiem bija uzlikti aresti.

Tiesa norādījusi, ka soda mērķa sasniegšanai [pers. B] ir konfiscējami nekustamie īpašumi [adrese A], [adrese B], [adrese C], [adrese D], [adrese E],[adrese F], [adrese G] un nauda 7962,32 *euro* (*sk. apelācijas instances tiesas 2023. gada 16. maija sprieduma 29. punktu*). Tādējādi apelācijas instances tiesa nolēmusi konfiscēt to mantu, kura jau ir konfiscēta, izpildot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2008. gada 22. februāra spriedumu un Rīgas apgabaltiesas 2009. gada 27. aprīļa lēmumu izskatāmajā lietā.

Apelācijas instances tiesa atcēlusi arestu nekustamajam īpašumam [adrese H], norādot, ka šis īpašums netiek konfiscēts. Tiesa atzinusi, ka nekustamais īpašums [adrese O] nav konfiscējams, jo [pers. B] tiesības uz šo īpašumu izbeigušās 2011. gada 9. novembrī. Turklāt tiesa noteikusi kā vienīgo mājokli atdot [pers. B] 1/2 no nekustamā īpašuma [adrese J], jo īpašuma otra puse pieder citai personai. Savukārt nekustamo īpašumu [adrese I] tiesa noteikusi atdot [pers. B], norādot, ka šis īpašums nav konfiscējams. Izņemot norādīto, tiesa atcēlusi arestu naudas līdzekļiem 620 *euro* un noteikusi tos atdot [pers. B] (*sk. apelācijas instances tiesas 2023. gada 16. maija sprieduma 30. punktu*).

Turklāt apelācijas instances tiesa atzinusi, ka soda mērķa un taisnīga noregulējuma sasniegšanai [pers. A] konfiscējama domājamā daļa 1/2 no nekustamā īpašuma [adrese K], domājamā daļa 1/6 no nekustamā īpašuma [adrese L] un domājamā daļa 1/2 no nekustamā īpašuma [adrese M], tas ir, manta, kura jau ir konfiscēta. Savukārt zemes gabalu [adrese N] tiesa nolēmusi nekonfiscēt, jo [pers. A] īpašuma tiesības uz šo īpašumu izbeigušās 2010. gada 1. jūlijā (*sk. apelācijas instances tiesas 2023. gada 16. maija sprieduma 31.–32. punktu*).

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. B] un [pers. A] noteiktais mantas konfiskācijai pakļaujamais mantas apjoms ir individualizēts, atbilst izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumam un radītajam kaitējumam un nerada personām pārmērīgu slogu.

Senāts atzīst, ka šāds tiesas secinājums nav pamatots ar konkrētu lietā esošo pierādījumu izvērtējumu un ir pāragrs, jo ir pausts, nenoskaidrojot nekustamo īpašumu, kuriem pirmstiesas procesā tika uzlikts arests, vērtību. Neizvērtējot, vai [pers. B] un [pers. A] konfiscējamās mantas vērtība ir samērīga izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumam un radītajam kaitējumam, tiesa pārsteidzīgi atzinusi, ka apsūdzētajiem ir piemērojams papildsods – mantas konfiskācija – un ir konfiscējama konkrētā manta (nauda un nekustamie īpašumi).

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas prasības.

[12.3] Senāts konstatē, ka ar apelācijas instances tiesas spriedumu nolemts atdot [pers. B] naudu 620 *euro*, nekustamo īpašumu [adrese I] un 1/2 no nekustamā īpašuma [adrese J], kas reģistrēti uz Finanšu ministrijas vārda.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka ir noņemams arests naudai 620 *euro* un šī nauda ir atdodama [pers. B], nav ņēmusi vērā, ka atbilstoši zvērinātās tiesu izpildītājas Aijas Kalniņas sniegtajai informācijai pirmās instances tiesas 2009. gada 13. novembra izpildu raksts konkrētajā kriminālprocesā par kratīšanas laikā izņemtās naudas (kopā 6031,68 Ls jeb 8582,31 *euro*) konfiskāciju ir izpildīts pilnā apjomā 2012. gada 30. janvārī (*lietas 10. sējuma 263., 265. lapa, lietas 11. sējuma 22. lapa*).

Izņemot norādīto, apelācijas instances tiesa, nosakot atdot [pers. B] nekustamo īpašumu [adrese I] un 1/2 no nekustamā īpašuma [adrese J] nav pārbaudījusi, vai attiecīgo nekustamo īpašumu konfiskācija konkrētajā kriminālprocesā jau ir izpildīta. Turklāt apelācijas instances tiesa, spriedumā norādot, ka nekustamais īpašums [adrese I] un 1/2 no nekustamā īpašuma [adrese J] ir reģistrēti uz Finanšu ministrijas vārda, un vienlaikus pieņemot lēmumu atdot šos nekustamos īpašumus [pers. B], savu lēmumu nav pamatojusi ar likumu.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu, jo nav ievērojusi prasību nolēmuma motīvu daļā norādīt pierādījumus, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, un likumus, pēc kuriem tā vadās.

[12.4] Ņemot vērā izklāstīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav noskaidrojusi juridiski nozīmīgu apstākli lietā, kuram ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā (proti, nekustamo īpašumu, kuriem pirmstiesas procesā tika uzlikts arests, vērtību), nav pienācīgi pamatojusi savu atzinumu par [pers. B] un [pers. A] nosakāmo papildsodu – mantas konfiskāciju – un tā samērīgumu izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumam un radītajam kaitējumam, nav norādījusi pierādījumus un likumus, ar kuriem tā pamatojusi lēmumu atdot daļu mantas [pers. B], līdz ar to pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 364. panta pirmo un otro daļu, 511. panta otro daļu, 512. panta otro daļu un 564. panta ceturto daļu.

Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. maija sprieduma atcelšanai pilnībā.

[13] Satversmes tiesa, interpretējot Satversmes 92. panta trešo teikumu, ir atzinusi, ka cilvēka pamattiesību aizsardzība kā viena no tiesiskas valsts svarīgākajām garantijām nosaka valsts pienākumu nodrošināt efektīvu aizsardzību ikvienam, kura tiesības ir pārkāptas. Šī norma ietver vispārēju garantiju – ja valsts ir pārkāpusi indivīda tiesības, tam ir tiesības uz atlīdzību (*sk. Satversmes tiesas 2012. gada 6. jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2011-21-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2011-21-01_Spriedums.pdf#search=) *secinājumu daļas 6. punktu*).

No likuma „Par tiesu varu” 1. panta ceturtās daļas izriet, ka personai ir tiesības savas aizskartās, ierobežotās vai apstrīdētās tiesības aizstāvēt nevis tādā kārtībā, kādā tā vēlas, vai kādu tā subjektīvi uzskata par lietderīgāko, bet gan tādā kārtībā, kādu noteicis likumdevējs (*sk. Senāta 2020. gada 29. jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKC‑988/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0729.SKC098820.8.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6663)*, 2.2.2. punktu ar atsauci uz Senāta 2017. gada 30. augusta sprieduma lietā Nr. SKC-40/2017, C27187711, 14.1. punktu*).

Senāts norāda, ka 2018. gada 1. martā ir stājies spēkā Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums (turpmāk – Kaitējuma atlīdzināšanas likums).

Pieņemot Kaitējuma atlīdzināšanas likumu, likumdevējs ir izveidojis regulējumu, kurā konkretizētas Satversmes 92. panta trešajā teikumā ietvertās personas tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par mantisko un nemantisko kaitējumu, kas personai nodarīts kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ (*sk. Satversmes tiesas 2020. gada 7. maija lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr.*[*2019-21-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2019/10/2019-21-01_Lemums-par-tiesved%C4%ABbas-izbeig%C5%A1anu.pdf#search=) *secinājumu daļas 10.1. punktu*).

No Kaitējuma atlīdzināšanas likuma normām izriet, ka personai ir tiesības uz atlīdzinājumu gan tad, ja iestāde rīkojusies prettiesiski, gan arī tad, ja iestāde rīkojusies tiesiski, taču, kā izrādījies vēlāk, nepamatoti. Pirmajā gadījumā atlīdzinājuma piešķiršanai nepieciešams kompetentās institūcijas lēmums par to, ka kāda konkrēta darbība bijusi prettiesiska, savukārt otrajā gadījumā šāds lēmums nav nepieciešams. Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6. panta otrā daļa kā vienīgo priekšnoteikumu tam, lai iestādes rīcība tiktu uzskatīta par nepamatotu, paredz apstākli, ka ir iestājies kāds no likumā minētajiem atlīdzinājuma tiesiskajiem pamatiem (*sk. Senāta 2023. gada 20. septembra sprieduma lietā Nr. SKA-107/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0920.A420272218.14.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9581)*, 11. punktu*).

Senāts, vērtējot Kaitējuma atlīdzināšanas likuma regulējumu, ir atzinis, ka nav pamata uzskatīt, ka minētā likuma kārtībā ir izskatāmi vienīgi tādi zaudējuma vai kaitējuma atlīdzinājuma prasījumi, kuri atbilst likuma 4. un 5. pantā norādītajiem gadījumiem (*sk. Senāta 2019. gada 18. oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-1533/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1018.A420255418.13.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6077)*, 15. punktu*). Likuma 4. un 5. pants aptver tikai tipiskākos un būtiskākos, taču ne visus iespējamos kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā zaudējuma vai kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskos pamatus (gadījumus), un atlīdzinājums var tikt piešķirts arī minētajās tiesību normās tieši nenorādītās situācijās (*sk. Senāta 2020. gada 29. jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKC‑988/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0729.SKC098820.8.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6663)*, 2.2.3. punktu ar atsauci uz Senāta 2018. gada 14. novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1081/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:1114.SKA108118.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:1114.SKA108118.4.L)*, 12.–13.punktu*).

Ievērojot izklāstīto, Senāts norāda, ka kasācijas sūdzībās paustie apsvērumi par zaudējumiem, kas ir saistīti ar jau izpildīto mantas konfiskāciju, nav vērtējami konkrētajā kriminālprocesā.

Vienlaikus Senāts atzīst, ka konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesai ir jāpārbauda un jākonstatē, vai attiecīgā manta (nauda un nekustamie īpašumi), kurai kriminālprocesā bija uzlikts arests, jau tika konfiscēta, izpildot pirmās instances tiesas izdotos izpildu rakstus par [pers. B] un [pers. A] mantas konfiskāciju. Atzīstot, ka manta nav konfiscējama un ir atdodama [pers. B] vai [pers. A], bet vienlaikus konstatējot, ka tā jau ir konfiscēta, apelācijas instances tiesai ir jāizvērtē, vai konkrētajā gadījumā izpildītā mantas konfiskācija ir atzīstama par tādu rīcību, kas rada apsūdzētajiem tiesības uz atlīdzinājumu par kriminālprocesā nodarītu kaitējumu saskaņā ar Kaitējuma atlīdzināšanas likumu.

[14] Senāts konstatē, ka pretēji apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzībā paustajam viedoklim apelācijas instances tiesa 2022. gada 20. decembra sēdē ir pamatoti izlēmusi [pers. C] un [pers. D] pieteikto lūgumu atzīt viņus par kriminālprocesā aizskartajiem mantas īpašniekiem un argumentēti to noraidījusi.

Apelācijas instances tiesas 2021. gada 15. decembra sēdes protokolā norādīts, ka tiesa, apspriežoties uz vietas, nolēma [pers. C] un [pers. D] pieteiktos lūgumus un dokumentus pievienot lietas materiāliem un aicināt šīs personas uz nākamo tiesas sēdi (*lietas 13. sējuma 235.*–*236. lapa*).

Apelācijas instances tiesa 2022. gada 27. aprīļa sēdē informēja, ka ir mainījies tiesas sastāvs, un iepriekšējam tiesas sastāvam 2021. gada 15. decembra sēdē bija jāizlemj [pers. C] un [pers. D] lūgums atzīt viņus par kriminālprocesā aizskartajiem mantas īpašniekiem. Tiesa norādīja, ka, ievērojot 2021. gada 15. decembra sēdes audioieraksta ļoti zemo kvalitāti, jaunajam tiesas sastāvam nebija iespējams iepazīties ar tā saturu, un lietas materiālos esošajā tiesas sēdes protokolā lēmums, ar kuru būtu izlemts attiecīgais lūgums, nav norādīts. Noklausījusies paskaidrojumus par iepriekšējās tiesas sēdes gaitu, tiesa konstatēja, ka iepriekšējais tiesas sastāvs nav izlēmis lūgumu par [pers. C] un [pers. D] atzīšanu par kriminālprocesā aizskartajiem mantas īpašniekiem. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa, uzklausījusi [pers. B] aizstāvja A. Eglīša, [pers. A] aizstāvja E. Vēbera, apsūdzēto [pers. B] un [pers. A], prokuroru J. Ločmeļa un Ilzes Znotiņas viedokļus par [pers. C] un [pers. D] atzīšanu par kriminālprocesā aizskartajiem mantas īpašniekiem, atzina, ka tiesai ir nepieciešams laiks, lai iepazītos ar iesniegtajiem dokumentiem un izpētītu situāciju, līdz ar to tiesa pasludinās tiesas sēdes pārtraukumu (*apelācijas instances tiesas 2022. gada 27. aprīļa sēdes audioprotokols, 00:02:26–00:52:22*).

Nākamajā tiesas sēdē 2022. gada 20. decembrī apelācijas instances tiesa informēja klātesošos, ka ir izlemjams lūgums par [pers. C] un [pers. D] atzīšanu par kriminālprocesā aizskartajiem mantas īpašniekiem. Uzklausījusi [pers. B] aizstāvja A. Eglīša, [pers. A] aizstāvja E. Vēbera, apsūdzēto [pers. B] un [pers. A], prokuroru J. Ločmeļa un I. Znotiņas viedokļus par pieteikto lūgumu, tiesa nolēma noraidīt [pers. C] un [pers. D] lūgumu atzīt viņus par kriminālprocesā aizskartajiem mantas īpašniekiem. Tiesa norādījusi, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 111.1 panta pirmo daļu šobrīd nav konstatējams, ka [pers. C] un [pers. D] būtu kāda īpašuma īpašnieki vai likumīgie valdītāji un viņiem būtu ar kādām procesuālajām darbībām ierobežotas vai atņemtas kā īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem tiesības rīkoties ar viņu mantu (*apelācijas instances tiesas 2022. gada 20. decembra sēdes audioieraksts, 00:03:12–00:14:13*).

Ievērojot minēto, Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, izlemjot [pers. C] un [pers. D] lūgumu atzīt viņus par kriminālprocesā aizskartajiem mantas īpašniekiem, jo pretēji apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzībā norādītajam attiecīgais lūgums ir izlemts atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496. panta prasībām.

[15] Ņemot vērā, ka Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. maija spriedums tiek atcelts pilnībā un lieta apelācijas instances tiesā jāizskata no jauna, ievērojot Senāta 2021. gada 8. jūnija lēmumā noteikto apjomu un robežas (proti, daļā par [pers. B] un [pers. A] noteikto papildsodu – mantas konfiskāciju – un daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu), Senāts atzīst, ka pārējie apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un viņa aizstāvja A. Eglīša kasācijas sūdzību argumenti par papildsodu – mantas konfiskāciju – un par iespēju tiesai atbrīvot apsūdzētos no šī papildsoda ir izvērtējami, iztiesājot lietu no jauna apelācijas instances tiesā.

Senāts atzīst, ka nav pamata izskatīt apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] kasācijas sūdzībās pausto lūgumu izbeigt kriminālprocesu, jo izskatāmajā lietā spriedums daļā par apsūdzēto atzīšanu par vainīgiem ir stājies spēkā un šajā daļā nav atcelts.

Turklāt kasācijas sūdzībās paustais arguments par Krimināllikuma 49.1 panta piemērošanu nav izskatāms kasācijas kārtībā, jo spriedums daļā par apsūdzēto atzīšanu par vainīgiem un pamatsoda noteikšanu nav atcelts, savukārt lieta apelācijas instances tiesā jāizskata no jauna daļā par apsūdzētajiem noteikto papildsodu – mantas konfiskāciju – un daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu (tas ir, ievērojot Senāta 2021. gada 8. jūnija lēmumā noteikto apjomu un robežas).

[16] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļu gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu – proti, atceļ nolēmumu pilnībā vai tā daļā un nosūta lietu jaunai izskatīšanai –, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

[pers. B] un [pers. A] drošības līdzekļi nav piemēroti. Senāts atzīst, ka šajā tiesvedības stadijā nav tiesiska pamata piemērot drošības līdzekli [pers. B] un [pers. A].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. maija spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.