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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inese Laura Zemīte, senatores Aija Branta un Irīna Jansone

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Aināra Lezdiņa kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 31. augusta spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 320. panta trešās daļas un attaisnots.

[1.2] [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums pildīt Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes [..] pārvaldes [..] nodaļas vecākā inspektora amata pienākumus – un papildu drošības līdzekļi – aizliegums izbraukt no valsts, aizliegums tuvoties [pers. B] un aizliegums tuvoties Valsts policijas ēkai Rīgā, Čiekurkalna 1. līnijā 1, k-4 –, atcelti.

[1.3] Atcelts arests [pers. A] transportlīdzeklim „Audi A6 Avant”, valsts reģistrācijas numurs [..], transportlīdzeklim „Mercedes Benz C250”, valsts reģistrācijas numurs [..], un nekustamajam īpašumam [adrese], kadastra Nr. [..].

[1.4] Izlemti jautājumi saistībā ar lietiskajiem pierādījumiem, tajā skaitā [pers. A] mobilo telefonu „iPhone 12” ar IMEI [..](ar maciņu) un viedpulksteni ,,Huawei Watch GT” pēc sprieduma spēkā stāšanās nolemts atdot [pers. A].

[2] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 320. panta trešās daļas par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, 2021. gada 18. augustā pieprasīja kukuli, tas ir, materiālu vērtību, par kādu jau izdarītu nelikumīgu darbību un pēc tam kukuli pieņēma.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. marta spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Noziedzīgu nodarījumu valsts institūciju dienestā izmeklēšanas prokuratūras prokurores Intas Liepas apelācijas protestu, Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 31. augusta spriedums atcelts pilnībā.

[3.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 320. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz četriem gadiem, atņemot tiesības 5 gadus ieņemt valsts amatpersonas amatu un konfiscējot [pers. A] mantu:

* automašīnu „Audi A6 Avant”, valsts reģistrācijas numurs [..];
* automašīnu „Mercedes Benz C250”, valsts reģistrācijas numurs [..].

[3.2.] [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – noteiktās nodarbošanās aizliegums – un papildu drošības līdzekļi – aizliegums izbraukt no valsts, tuvoties [pers. B] un tuvoties Valsts policijas ēkai Rīgā, Čiekurkalna 1. līnijā 1, k-4 – atstāti negrozīti.

[3.3] Atcelts arests nekustamajam īpašumam [adrese], kadastra Nr. [..].

[3.4] Izlemti jautājumi saistībā ar lietiskajiem pierādījumiem, tajā skaitā [pers. A] mantu:

* mobilais telefons „iPhone 12” ar IMEI [..] (ar maciņu) atzīts par noziedzīgā nodarījuma priekšmetu un konfiscēts saskaņā ar Krimināllikuma 70.12 panta otro daļu;
* viedpulksteni „Huawei Watch GT” nolemts atdot [pers. A].

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. marta spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Lezdiņš iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu sakarā ar tiesas pieļautajiem Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Aizstāvja kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Lietā  nav iegūti pierādījumi, kas apstiprina apsūdzētajam [pers. A] inkriminētajās darbībās Krimināllikuma 320. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo un subjektīvo pusi.

Apelācijas instances tiesa lietā iegūtos pierādījumus nav izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likumā noteiktajām prasībām un nav pamatojusi apgalvojumu, ka apsūdzētā [pers. A] un [pers. B] tikšanās bija saistīta ar kukuļa pieprasīšanu un pieņemšanu. Tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19. panta otro daļu, jo pretēji nevainīguma prezumpcijas pamatprincipam nav vērtējusi krimināllietā esošās saprātīgās šaubas par labu apsūdzētajam [pers. A] par to, vai apsūdzētais bija kukuļņemšanas iniciators un pieņemtā nauda bija kukulis vai atdotais parāds.

Tiesa nav vērtējusi: 1) [pers. A] amata aprakstā ietvertos nosacījumus par sadarbību ar slepenajiem palīgiem; 2) [pers. A] liecības par [pers. B] aizdoto naudu un sadarbību ar [pers. B] Operatīvās darbības likuma normu ietvaros; 3) 2021. gada 23. septembra speciālā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros fiksētās ziņas liecinieka [pers. B] un [pers. A] sarunā par nelegālajām cigaretēm un to ražošanu.

Tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 128. panta trešajai daļai liecinieka [pers. B] liecībām nepamatoti noteikusi augstāku ticamības pakāpi nekā apsūdzētā [pers. A] liecībām, neizvērtējot minētā liecinieka liecību pretrunīgumu gan par attiecībām ar apsūdzēto [pers. A], gan Polijas nelegālo cigarešu rūpnīcu un kontrabandas cigaretēm, kā arī neizvērtējot liecinieka personību raksturojošās ziņas saistībā ar viņa iepriekšējo sodāmību, procesuālo statusu citā kriminālprocesā un ieinteresētību sadarbībā ar Valsts policiju.

Krimināllietai nav pievienoti apsūdzētā [pers. A] un viņa ģimenes locekļu bankas kontu pārskati, tādējādi pretēji Kriminālprocesa likuma 449. panta pirmajai daļai secinājumu, ka apsūdzētais [pers. A] nav varējis aizdot naudu [pers. B], tiesa pamatojusi ar Stratēģiskās plānošanas nodaļas Analītiskās grupas vecākās inspektores ziņojumā (turpmāk – arī ziņojums) norādītajām ziņām par apsūdzētā un viņa ģimenes locekļu bankas kontu pārskatiem. Tiesa nav pārliecinājusies par ziņojumā iekļautās informācijas patiesumu saistībā ar apsūdzētā ģimenes locekļu banku kontu izrakstiem. Minētais ziņojums atzīstams par nepieļaujamu pierādījumu, jo tas iegūts personu diskriminējošā veidā un bez tiesiska pamata veikta šo kontu pārskatu analīze. Turklāt par šiem faktiem apsūdzētajam nav bijusi iespēja liecināt un izskaidrot veikto maksājumu patieso mērķi, tādējādi apelācijas instances tiesa ignorējusi Kriminālprocesa likuma 18. pantā noteikto procesuālo pilnvaru līdzvērtības principu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Lezdiņa kasācijas sūdzība noraidāma.

[5.1] Aizstāvja kasācijas sūdzībā izteiktie motīvi pamatā saistīti ar pierādījumu vērtēšanu lietā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē, lietas faktiskos apstākļus neskaidro, lietu pēc būtības neizskata. Pierādījumu attiecināmību, ticamību un pietiekamību vērtē tiesa, kas izskata lietu pēc būtības. Jautājums, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms.

Apelācijas instances tiesa ir tiesa, kas izskata lietu pēc būtības. Minētais izriet arī no Kriminālprocesa likuma 561. panta pirmās daļas, ka apelācijas instances tiesā lieta iztiesājama kārtībā, kāda noteikta krimināllietu iztiesāšanai pirmās instances tiesā, izņemot Kriminālprocesa likuma 53. nodaļā noteikto.

[5.2] Senāta kompetencē ir sniegt atbildi: 1) vai apelācijas instances tiesa ir pamatojusi Krimināllikuma 320. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, proti, objektīvās un subjektīvās puses esību [pers. A] darbībās un 2) vai, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, apelācijas instances tiesa ir ievērojusi Kriminālprocesa likumā noteiktās prasības.

[6] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā izteikto apgalvojumu, ka apelācijas instances tiesa ar lietā iegūtajiem pierādījumiem nav pamatojusi apsūdzētajam [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo un subjektīvo pusi.

[6.1] Atbilstoši Krimināllikuma 320. panta pirmajai daļai (2017. gada 8. jūnija likuma redakcijā) kriminālatbildība paredzēta par valsts amatpersonas kukuļa – pateicības – prettiesisku pieprasīšanu, izmantojot dienesta stāvokli, par kādu jau izdarītu likumīgu vai nelikumīgu darbību [..]. Tas nozīmē, ka kukuļa pieprasīšanas gadījumā valsts amatpersona pati ierosina dot kukuli par nelikumīgu darbību izdarīšanu vai likumīgu darbību neizdarīšanu kukuļdevēja interesēs. Savukārt minētā panta trešā daļa papildināta ar kvalificējošo pazīmi – „ja kukulis pieņemts pēc tā pieprasīšanas”. Tas nozīmē, ka valsts amatpersona pēc izteiktā ierosinājuma dot kukuli, pieņēmusi kaut vai daļu no kukuļa par jau izdarītu vai arī vēl neizdarītu darbību vai pieļautu bezdarbību.

Kukuļņemšanas objektīvo pusi panta pirmajā daļā raksturo šādas pazīmes: 1) kukuļa pieprasīšanu, izspiešanu vai pieņemšanu izdarījusi valsts amatpersona pati vai ar starpnieku; 2) kukulis pieprasīts, izspiests vai pieņemts par kādu jau izdarītu darbību vai pieļautu bezdarbību; 3) valsts amatpersonas izdarītā darbība vai pieļautā bezdarbība var būt gan likumīga, gan nelikumīga; 4) kukuļa pieprasīšana, izspiešana vai pieņemšana notiek, valsts amatpersonai izmantojot savu dienesta stāvokli; 5) pieprasītais, izspiestais vai pieņemtais kukulis domāts šai valsts amatpersonai vai arī jebkurai citai personai.

Kukuļa pieprasīšanas gadījumā kukuļošanas iniciators ir kukuļņēmējs. Kukuļa pieprasīšana raksturojas ar to, ka valsts amatpersona ierosina dot kukuli par kādu jau izdarītu nelikumīgu darbību vai kādu neizdarītu likumīgu darbību.

Kukuļa pieprasīšana ir pabeigta ar brīdi, kad valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, ir pieprasījusi kukuli (formāls sastāvs).

Minētā panta trešajā daļā ietvertas kvalificējošās pazīmes, tajā skaitā ja kukulis pieņemts pēc tā pieprasīšanas.

No subjektīvās puses kukuļņemšana ir tīšs nodarījums, ko raksturo tiešs nodoms, jo valsts amatpersona apzinās kukuļņemšanas kaitīgumu un to apzināti veic (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2023, 696.-701. lpp.*).

[6.2] Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz tiesu prakses atziņām un tiesību doktrīnu par noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām ar lietā iegūtajiem pierādījumiem un viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 320. panta trešās daļas.

Apelācijas instances tiesa ir pamatojusi, kādēļ atzīstams, ka [pers. A] bija iniciators kukuļa pieprasīšanai, kā arī atzinusi, ka naudas summa – 2250 *euro* –, ir kukuļa priekšmets, kuru apsūdzētais [pers. A] prasījis no liecinieka [pers. B] par to, ka ir izdarījis konkrētas prettiesiskas darbības viņa interesēs, pēc kā, to pieņēmis.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka ar liecinieka [pers. B] liecībām, kas izvērtētas kopsakarā ar [pers. A] amata aprakstā ietvertajiem nosacījumiem par sadarbību ar slepenajiem palīgiem, liecinieka [pers. B] iesniegumā Iekšējam drošības birojam norādītajām ziņām par kukuļa pieprasīšanu, [pers. A] un [pers. B] telefonu apskates protokolā, fotoattēlos un speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā skaņu ierakstā fiksētajām ziņām apstiprinās, ka: 1) [pers. A] izrādījis iniciatīvu 2021. gada jūlijā atrisināt jautājumu, lai lietvedība citā kriminālprocesā, kurš atrodas Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizmeklēšanas pārvaldē, pret [pers. B] tiktu izbeigta; 2) [pers. A] radījis lieciniekam pārliecību, ka sava dienesta stāvokļa Valsts policijā dēļ var ietekmēt kriminālprocesa virzību; 3) 2021. gada 18. augustā tikšanās laikā apsūdzētais informējis liecinieku, ka sakārtojis šo jautājumu un lieta pret [pers. B] tiks izbeigta, jo samaksājis kādam 2250 *euro*, kas tika pieprasīta, taču šāda summa lieciniekam būs jāatdod [pers. A]; 4) pēc tikšanās 2021. gada 18. augustā [pers. A] paņēmis prasītā kukuļa daļu – 500 *euro* – no [pers. B] un vienojušies par atlikušās kukuļa daļas atdošanu; 5) 2021. gada 21. septembrī liecinieks [pers. B] labprātīgi iesniedzis iesniegumu Iekšējam drošības birojam par apsūdzēto, kurš pieprasījis kukuli; 6) 2021. gada 23. septembrī speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā liecinieks [pers. B] nodevis [pers. A] atlikušo kukuļa daļu – 1750 *euro* –, kurš to pieņēmis, apstiprinot, ka krimināllieta ir izbeigta un persona, kurai samaksājis naudu, – viņu „neuzmetīs”.

Tiesa argumentēti norādījusi, ka speciālā izmeklēšanas eksperimenta gaitā iegūtās sarunas apstiprina [pers. B] liecības par kukuļa pieprasīšanas motīviem, savukārt ziņas liecinieka [pers. B] liecībās apstiprina, ka lieciniekam radās pārliecība, ka [pers. A] izdarījis nelikumīgu darbību – panācis kriminālprocesa virzību liecinieka interesēs – un par to prasījis maksāt lieciniekam naudu un pēc tam to pieņēmis.

Apelācijas instances tiesa, norādot, ka apsūdzētā nodoma patieso saturu atklāj viņa faktiskās darbības pierādītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā, un atzinusi, ka [pers. A] noziegumu izdarīja ar tiešu nodomu.

[6.3] Senāts atzīst, ka pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam argumentam apelācijas instances tiesa ar lietā iegūtajiem pierādījumiem ir pamatojusi noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītās apsūdzētā [pers. A] darbības, kas veido kukuļa pieprasīšanas un tā pieņemšanas objektīvo un subjektīvo pusi. Tādējādi Senātam nav pamata apšaubīt tiesas atzinumu par [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 320. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

[7] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja kasācijas sūdzības apgalvojumu, ka lietā iegūtos pierādījumus apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likumā noteiktajām prasībām.

Senāts norāda, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir ietvertas Kriminālprocesa likuma 128. pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem ne, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms.

[7.1] Pretēji kasācijas sūdzībā paustajam viedoklim apelācijas instances tiesa, izvērtējot liecinieka [pers. B] liecības, tajā skaitā par to, ka [pers. A] bija kukuļa pieprasīšanas iniciators, atzinusi, ka ziņas par faktiem šajās liecībās nav savstarpēji pretrunīgas, kā arī nav pretrunā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

Tiesa argumentēti norādījusi, ka liecinieka [pers. B] liecības kriminālprocesā ir konsekventas, un tajās paustās ziņas apstiprina pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītos faktiskos apstākļus.

Apelācijas instances tiesa liecinieka [pers. B] liecību ticamību izvērtējusi kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, proti, ar: 1) Iekšlietu ministrijas Informācijas Centra datubāzē fiksētajām ziņām par [pers. B] iesaisti kriminālprocesā pēc Krimināllikuma 117. panta; 2) [pers. A] un [pers. B] telefonu apskates protokolā fiksētajām ziņām par viņu saraksti; 3) speciālo izmeklēšanas darbību – sakaru līdzekļu kontroles un speciālā izmeklēšanas eksperimenta – laikā iegūtajām ziņām un rakstveida pierādījumiem, kas norādīti sprieduma 10., 17.-19. punktā;

[7.2] Apelācijas instances tiesa sprieduma 24.3.1-3. punktā, izvērtējot apsūdzētā [pers. A] liecības, tajā skaitā par 2250 *euro* aizdevumu lieciniekam [pers. B] un parāda atgūšanas apstākļiem, atzinusi, ka tās nav ticamas, jo tajās konstatējamas pretrunas.

Savukārt izvērtējot [pers. A] skaidrojumu par speciālo izmeklēšanas darbību pārskatā fiksētajām ziņām, tiesa atzinusi, ka apsūdzētā liecības, tajā skaitā par nepieciešamību tikties ar [pers. B] saistībā ar darba pienākumu pildīšanu ir pretrunā ar liecinieku [pers. B], [pers. C] un [pers. D] liecībām par to, ka nevienā no [pers. A] operatīvajām lietām darbā nav minēts [pers. B] vai informācija saistībā ar akcīzes preču nelikumīgu apriti, kā arī ar [pers. A] amata aprakstā un Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes [..] pārvaldes reglamentā norādītajām ziņām.

[7.3] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja kasācijas sūdzības argumentu, ka apelācijas instances tiesa secinājumu par [pers. A] materiālo stāvokli pamatojusi ar kriminālprocesā nepieļaujamām ziņām par faktiem – [pers. A] un viņa ģimenes locekļu bankas kontu pārskatu analīzi.

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa argumentēti noraidījusi [pers. A] versiju par iespēju aizdot [pers. B] naudu no saviem uzkrājumiem. Tiesa norādījusi, ka no 2019. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 28. septembrim apsūdzētais aizņēmies finanšu līdzekļus no uzņēmumiem, kas izsniedza patēriņa kredītus, tādēļ apšaubāms ir fakts, ka [pers. A] finansiālais stāvoklis bija tāds, ka 2021. gada jūlijā viņš varētu aizdot kādai personai naudu.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, noraidot apsūdzētā versiju, nav pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 449. panta pirmo daļu, jo pierādīšanā nav izmantojusi aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītās ziņas par [pers. A] ģimenes banku kontu pārskatiem, un ziņojumā ietvertās ziņas iegūtas no Iekšējās drošības birojam pieejamām publiskajām datu bāzēm.

Senāts atzīst par kļūdainu aizstāvja argumentu par tiesas pieļautu Kriminālprocesa likuma 18. panta pārkāpumu. No apelācijas instances tiesas sprieduma 8.1. un 8.2. punkta redzams, ka apsūdzētais ir sniedzis liecību par ņemtajiem aizdevumiem un izmantotajiem kreditēšanas pakalpojumiem.

Kasācijas sūdzībā ietvertie apgalvojumi par Kriminālprocesa likuma 19. panta otrās daļas pārkāpumiem un ziņojuma iegūšanu personu diskriminējošā veidā nav pamatoti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 572. panta prasībām ar norādi uz apelācijas instances tiesas pieļautu Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu un kā tie izpaudušies. Tiem ir deklaratīvs raksturs un nav sniegts atbilstošs pamatojums.

[8] Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Lezdiņa kasācijas sūdzībās norādītie motīvi apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums atstājams negrozīts.

Savukārt aizstāvja kasācijas sūdzībā ietvertās norādes par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem, izlemjot jautājumu par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu, pēc būtības ir saistītas ar kasācijas sūdzības iesniedzēja vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo daļu.

[9] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, līdz ar to apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 1. punktu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. marta spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Aināra Lezdiņa kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.