**Amatpersonas pienākums uzvesties tā, lai tiktu saglabāts tās amata gods un netiktu grauta sabiedrības uzticība iestādei**

Valsts policijas amatpersonām ir izvirzīti augsti uzvedības standarti, kas ir tieši vērsti uz privātpersonu tiesību aizsardzību, nevis to apdraudēšanu. Policijas amatpersonai ar savu rīcību jābūt paraugam sabiedrībai, ka tiesiskā kārtība (šajā gadījumā – citas personas drošība un neaizskaramība) nedrīkst tikt pārkāpta. Proti, policijas amatpersonai vienmēr jāuzvedas tā, lai saglabātu sava amata godu. Fiziski uzbrūkot privātpersonai, policijas amatpersona rīkojas pilnībā pretēji šim standartam un tam, ko sabiedrība no policijas amatpersonas sagaida. Fizisks uzbrukums kā reakcija uz privātpersonas aizrādījumu neizmest atkritumus neatļautā vietā, kopumā uzskatāma par neadekvātu rīcību no jebkuras personas, it īpaši no Valsts policijas amatpersonas, puses. Tādējādi ir grauta sabiedrības uzticība Valsts policijai un valstij kopumā. Tāpēc izdarītais pārkāpums pats par sevi jau ir tāds, kas nav savienojams ar dienestu Valsts policijā. Līdz ar to par šādu pārkāpumu var būt samērīgi piemērot tieši vissmagāko disciplinārsodu – atvaļināšanu no dienesta.

**Amatpersonas rīcības, kas nav saistīta ar tās dienesta pienākumu pildīšanu, atzīšana par disciplinārpārkāpumu**

Par disciplinārpārkāpumu atzīstama arī amatpersonas darbība vai bezdarbība, kas nav saistīta ar tās dienesta pienākumu pildīšanu, bet kas diskreditē iestādi un mazina uzticību valsts pārvaldei. Tādējādi ir tiesiska nozīme tam, kā policijas amatpersona rīkojas arī ārpus dienesta pienākumu izpildes.
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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 21.jūnija spriedumu, ar kuru noraidīts [pers. A] pieteikums par Iekšlietu ministrijas 2022.gada 4.augusta lēmuma Nr. 1‑61/351 atcelšanu.

Pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka pieteicējs kā Valsts policijas amatpersona ārpus darba laika nodarīja privātpersonai miesas bojājumus un par šo incidentu nekavējoties nepaziņoja Valsts policijai. Tāpēc pieteicējs ir pārkāpis Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 6.panta 1. un 4.punktu un Valsts policijas 2020.gada 5.februāra iekšējos noteikumos Nr. 3 „Valsts policijas ētikas kodekss” nostiprinātos ētikas principus. Apgabaltiesa atzina: ar izdarīto pārkāpumu, rīcību pēc tā un subjektīvo attieksmi pret izdarīto pārkāpumu pieteicējs ir diskreditējis sevi kā policijas amatpersonu un Valsts policiju kā iestādi, kā arī mazinājis uzticību valsts pārvaldei. Tādējādi pieteicējs ir nodarījis būtisku kaitējumu Valsts policijas reputācijai un prestižam. Tāpēc apgabaltiesa atzina, ka pieteicējam piemērotais disciplinārsods – atvaļināšana no dienesta – ir samērīgs.

[2] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka pieteicējam ir liegta efektīva un taisnīga tiesas aizsardzība, jo tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 150.panta ceturto daļu un 244.panta pirmo daļu. Pieteicējs 2023.gada 7.jūnijā informēja tiesu par iespējamu vienlīdzības principa pārkāpumu, jo līdzīgā gadījumā augsta ranga Valsts policijas amatpersonai (kas piedalījusies pieteicēja disciplinārlietas izskatīšanā un soda noteikšanā) piemērots vieglāks disciplinārsods. Tomēr tiesa šos apstākļus nav ņēmusi vērā.

Atbilstoši Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likuma 15.pantam disciplinārsods ir individuāls atbildības līdzeklis. Tā piemērošana ir atkarīga no katra konkrētā gadījuma apstākļiem, arī pārkāpēja attieksmes pret izdarīto pārkāpumu. Tādēļ līdzība ar citu gadījumu pati par sevi nav pamats tāda soda piemērošanai, kāds piemērots citai amatpersonai par līdzīgu pārkāpumu.

Senatoru kolēģija pilnībā pievienojas apgabaltiesas spriedumā secinātajam, ka pieteicēja rīcība, kā policijas amatpersonai fiziski uzbrūkot privātpersonai (iesitot personai pa seju un ar to nodarot miesas bojājumus) un turklāt par izdarīto neziņojot savai iestādei, nav savienojama ar dienestu Valsts policijā. Valsts policijas amatpersonām ir izvirzīti augsti uzvedības standarti, kas ir tieši vērsti uz privātpersonu tiesību aizsardzību, nevis to apdraudēšanu. Policijas amatpersonai ar savu rīcību jābūt paraugam sabiedrībai, ka tiesiskā kārtība (šajā gadījumā – citas personas drošība un neaizskaramība) nedrīkst tikt pārkāpta. Citiem vārdiem, policijas amatpersonai vienmēr jāuzvedas tā, lai saglabātu sava amata godu. Fiziski uzbrūkot privātpersonai, policijas amatpersona rīkojās pilnībā pretēji šim standartam un tam, ko sabiedrība no policijas amatpersonas sagaida. Turklāt fizisks uzbrukums bija pieteicēja reakcija uz privātpersonas aizrādījumu neizmest atkritumus neatļautā vietā. Līdz ar to šāda agresīva reakcija kopumā uzskatāma par neadekvātu no jebkuras personas, it īpaši no Valsts policijas amatpersonas, puses. Tādējādi ir grauta sabiedrības uzticība Valsts policijai un valstij kopumā.

Tāpēc izdarītais pārkāpums *pats par sevi* jau ir tāds, kas nav savienojams ar dienestu Valsts policijā. Līdz ar to par šādu pārkāpumu ir samērīgi piemērot tieši vissmagāko disciplinārsodu. Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apgabaltiesa ir pārbaudījusi iestādes izdarītos lietderības apsvērumus vissmagākā disciplinārsoda piemērošanai. Respektīvi, cita soda piemērošanu konkrētajos apstākļos tiesa atzina par neatbilstošu.

Ja citai policijas amatpersonai par fizisku vardarbību pret privātpersonu ir piemērots vieglāks sods, tas nav attaisnojums, lai pieteicējam par tik būtisku pārkāpumu arī piemērotu vieglāku sodu. Citiem vārdiem, nav pamata atsaukties uz vienlīdzības principu, ja citai Valsts policijas amatpersonai par fizisku vardarbību, t.i., pēc būtības nepieļaujamu rīcību, piemērots vieglāks sods.

Tādējādi izskatāmajā lietā nav pārkāpts vienlīdzības princips, kā arī tiesa nav pārkāpusi pieteicēja tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību.

[3] Pretēji pieteicēja uzskatam nav piešķirama nozīme tam, ka pieteicējs disciplinārpārkāpumu ir izdarījis ārpus dienesta pienākumu izpildes. Saskaņā ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likuma 3.panta otro daļu par disciplinārpārkāpumu atzīstama arī amatpersonas darbība vai bezdarbība, kas nav saistīta ar tās dienesta pienākumu pildīšanu, bet kas diskreditē iestādi un mazina uzticību valsts pārvaldei. Tātad arī darbība, kas nav saistīta ar dienesta pienākumu pildīšanu, bet kas diskreditē iestādi un mazina uzticību valsts pārvaldei, ir atzīstama par disciplinārpārkāpumu. Apgabaltiesa, kā minēts iepriekš, atzina, ka pieteicēja rīcība ārpus dienesta pienākumu izpildes ir diskreditējusi iestādi un mazinājusi uzticību valsts pārvaldei. Tādējādi ir tiesiska nozīme tam, *kā* policijas amatpersona rīkojas *arī* ārpus dienesta pienākumu izpildes. Prettiesiskas rīcības ārpus dienesta pienākumu izpildes sekas var būt arī disciplināratbildība.

[4] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 14.1pantu, 107.pantu, 150.panta otro daļu un 246.panta trešo daļu: tiesa paļāvusies un bez ierunām piekritusi iestādes paustajiem argumentiem, nedodot atbilstošu novērtējumu pieteicēja apelācijas sūdzības argumentiem par to, kādus normatīvos aktus pieteicējs nav ievērojis, nekavējoties nepaziņojot Valsts policijai.

Kasācijas sūdzībā ietvertas judikatūras un doktrīnas atziņas, kā arī vispārīgi apbalvojumi bez norādes par nepareizu piemērojamās tiesību normas izvēli, nepareizu tiesību normas iztulkošanu vai nepareizu tiesību normas attiecināšanu uz konkrētās lietas faktiskajiem apstākļiem. Tāpat kasācijas sūdzībā vispārīgi apgalvots, ka apgabaltiesa ir pieļāvusi pārkāpumu pierādījumu novērtēšanā. Tomēr kasācijas sūdzībā nav norādīti konkrēti pierādījumi, kuru novērtēšanā pieteicēja ieskatā ir pieļauta kļūda. Tāpēc šādus vispārīgus kasācijas sūdzībā ietvertus apgalvojumus nav iespējams pārbaudīt kasācijas kārtībā.

[5] Ievērojot minēto, kasācijas sūdzības argumenti neliecina par tiesas pieļautiem pārkāpumiem lietas izskatīšanā un nerada šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu. Lietā aplūkotajiem jautājumiem nav arī nozīmes judikatūras veidošanā. Līdz ar to kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma. Tādējādi tiesvedība lietā ir noslēgusies.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 21.jūnija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Senatore V. Krūmiņa | Senators J. Pleps | Senatore L. Slica |