**Piesārņojošās darbības atļaujas nosacījumi; piesardzības un preventīvās darbības princips**

Apstākļiem par vides pārkāpumu neesību nav izšķirošas nozīmes, vērtējot piesārņojošas darbības atļaujas nosacījumus, jo normatīvajos aktos noteiktās vides aizsardzības prasības, attiecīgi arī piesārņojošās darbības atļaujas nosacījumi visupirms ir vērsti uz to, lai kaitējums videi vai cilvēku veselībai vispār netiktu nodarīts. Minētais izriet no piesardzības un preventīvās darbības principa, kas ir Eiropas Savienības vides politikas īstenošanas pamatā esošs princips un attiecīgi piemērojams arī Latvijas tiesiskajā sistēmā.

Piesardzības princips ļauj veikt aizsardzības pasākumus situācijā, kad pastāv šaubas (neskaidrības) par riska esību vai tā pakāpi attiecībā uz cilvēku veselību vai vidi, negaidot to, kad šo risku faktiskā esība un nopietnība ir pilnībā pierādīta. Savukārt preventīvās darbības princips ļauj veikt nepieciešamos aizsardzības pasākumus, kas novērš jau zināmo risku, kas var noteikti iestāties, tādējādi jau no paša sākuma nepieļaujot piesārņojuma vai kaitējuma rašanos. Parasti paši piesārņotāji ir tās personas, kas var veikt visefektīvākos pasākumus. Līdz ar to no piesardzības principa izriet kompetentās iestādes tiesības noteikt piesārņojošās darbības atļaujā tādus nosacījumus, kuru mērķis ir aizsargāt cilvēku veselību vai vidi pret piesārņojuma rašanos situācijā, kad iztrūkst precīzas ziņas par šā piesārņojuma riska varbūtību, citiem vārdiem sakot – noteikt prasības arī šaubu gadījumā, negaidot, kamēr šo risku nopietnība kļūst pierādīta.

**Deleģējums Ministru kabinetam paredzēt piesārņojošās darbības atļaujas saņemšanu ogļūdeņražu ieguvei neatkarīgi no tā, vai to ieguve ir plānota jūrā vai sauszemē**

No likuma „Par zemes dzīlēm” 10.panta septītās daļas pirmā teikuma izriet deleģējums Ministru kabinetam izdot noteikumus ne tikai par vides aizsardzību ogļūdeņražu izpētes un ieguves darbiem jūrā, bet arī deleģējums ogļūdeņražu ieguves kārtības ietvaros regulēt nepieciešamos vides aizsardzības pasākumus ogļūdeņražu izpētes un ieguves darbiem sauszemē, tostarp arī paredzēt piesārņojošās darbības atļaujas saņemšanu neatkarīgi no tā, vai to ieguve ir plānota jūrā vai sauszemē.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Jānis Pleps, senatores Veronika Krūmiņa un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „BALTIC OIL MANAGEMENT” pieteikumu par Vides pārraudzības valsts biroja 2019.gada 1.marta lēmuma Nr. 10‑04/5 un 2019.gada 30.augusta lēmuma Nr. 10‑04/33 atcelšanu, sakarā ar SIA „BALTIC OIL MANAGEMENT” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 16.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts vides dienesta Liepājas reģionālā vides pārvalde (turpmāk – pārvalde) 2018.gada 2.oktobrī izsniedza pieteicējai SIA „BALTIC OIL MANAGEMENT” atļauju B kategorijas piesārņojošai darbībai Nr. LI18IB0004 (turpmāk – atļauja), kas paredz ogļūdeņražu ieguvi Kuldīgas novada Gudenieku pagastā.

Pieteicēja nepiekrita atsevišķiem izsniegtās atļaujas nosacījumiem un apstrīdēja tos Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk – birojs), kas ar 2019.gada 1.marta lēmumu Nr. 10‑04/5 (turpmāk – pirmais lēmums) uzdeva pārvaldei daļu no nosacījumiem grozīt.

Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu un lūdza atcelt biroja pirmo lēmumu daļā, ar kuru pārējie apstrīdētie atļaujas nosacījumi atstāti spēkā.

[2] Ievērojot biroja pirmajā lēmumā noteikto pienākumu, pārvalde ar 2019.gada 3.jūlija lēmumu veica izmaiņas atļaujā. Tomēr pieteicēja nepiekrita arī šīm izmaiņām un apstrīdēja tās birojam, kas ar 2019.gada 30.augusta lēmumu Nr. 10‑04/33 (turpmāk – otrais lēmums) atstāja pārvaldes lēmumu negrozītu.

Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu un lūdza atcelt arī biroja otro lēmumu.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 16.septembra spriedumu noraidīts pieteikums par biroja pirmā lēmuma atcelšanu daļā un otrā lēmuma atcelšanu.

Tiesa, pievienojusies Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 8.jūlija sprieduma motivācijai, atzina par pamatotu, ka pieteicējas plānotajai darbībai ir nepieciešams saņemt atļauju B kategorijas piesārņojošajai darbībai saskaņā ar Ministru kabineta 2015.gada 22.decembra noteikumu Nr. 805 „Noteikumi par ogļūdeņražu meklēšanu, izpēti un ieguvi” (turpmāk – noteikumi Nr. 805) 151.punktu un Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumu Nr. 1082 „Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošās darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai” (turpmāk – noteikumi Nr. 1082) 1.pielikuma 8.8.apakšpunktu. Tiesa arī atzina, ka atļaujā ietvertie strīdus nosacījumi ir noteikti pamatoti un atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Saskaņā ar likuma „Par piesārņojumu” 31.panta pirmo daļu šo nosacījumu ievērošana ir nepieciešama, lai sasniegtu augstu vides aizsardzības līmeni kopumā.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Tajā norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Tiesa nepareizi interpretēja un piemēroja likuma „Par zemes dzīlēm” 10.panta septīto daļu. Ar minēto tiesību normu likumdevējs nav deleģējis Ministru kabinetam izdot noteikumus par vides aizsardzības prasībām ogļūdeņražu izpētei un ieguvei sauszemē, bet gan tikai jūrā. Apstāklis, ka saskaņā ar noteikumu Nr. 805 1.6.apakšpunktu tie nosaka arī ogļūdeņražu meklēšanas, izpētes un ieguves kārtību Latvijas Republikas teritorijā uz sauszemes, nepadara šo noteikumu 151.punktu par leģitīmu attiecībā uz ogļūdeņražu izpētes un ieguves darbiem sauszemē. Tā kā ogļūdeņražu izpēte un ieguve jūrā ir atšķirīga no darbiem sauszemē, nav pieļaujama vides prasību vienādošana. Turklāt atbilstoši noteikumu anotācijai tie ir pieņemti, lai izpildītu prasības, kas izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 12.jūnija Direktīvas 2013/30/ES par to darbību drošumu, kas saistītas ar naftas un gāzes nozares darbībām jūrā, un ar kuru groza Direktīvu 2004/35/EK (turpmāk – Direktīva [2013/30/ES](https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2013/30/oj/?locale=LV)). Atbilstoši šīs direktīvas 1.pantam tā neskar Eiropas Parlamenta un Padomes 1994.gada 30.maija Direktīvu 94/22/EK par atļauju piešķiršanas un izmantošanas noteikumiem ogļūdeņražu meklēšanai, izpētei un ieguvei (turpmāk – Direktīva [94/22/EK](https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1994/22/oj/?locale=LV)).

[4.2] Tiesa nepamatoti piemēroja likuma „Par piesārņojumu” 22.pantu un noteikumu Nr. 1082 1.pielikuma 8.8.apakšpunktu. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka noteikumu 1.pielikumā nav paredzēta tāda piesārņojošā darbība kā ogļūdeņražu ieguve, kuras veikšanai būtu jāsaņem B kategorijas atļauja. Arī noteikumu Nr. 805 151.punkts nenosaka nepieciešamību šādai darbībai saņemt atļauju piesārņojuma emisijai vidē. Tāpat šis noteikumu punkts nemaz arī nepaskaidro, kāda veida atļauja konkrētajā gadījumā būtu saņemama un uz kāda normatīvā akta pamata. Tiesa nav ņēmusi vērā to, ka Ministru kabinetam nemaz nav piešķirts deleģējums noteikumos Nr. 805 noteikt prasību ogļūdeņražu ieguvei saņemt atļauju piesārņojuma emisijai vidē. Turklāt noteikumu Nr. 1082 1.pielikuma 8.8.apakšpunkts un noteikumu Nr. 805 151.punkts neatbilst Eiropas Cilvēktiesību tiesas noteiktajiem diviem tiesību normas kvalitātes kritērijiem, proti, nav pietiekami skaidri formulēts šo tiesību normu nepieciešamības pamatojums, kā arī pašas tiesību normas nav pietiekami skaidras. Pieteicējas darbības atbilstība normatīvajiem aktiem vides aizsardzības jomā jau ir novērtēta ietekmes uz vidi novērtējuma procesa ietvaros, un nav objektīva pamata atļaujā prasīt vēl papildu prasību izpildi, kuru īstenošanas rezultātā vides kvalitātes rādītāji nekādā veidā netiks uzlaboti. Līdz ar to atļaujas nosacījumi nav samērīgi.

[4.3] Tiesa nav pamatojusi likuma „Par mērījumu vienotību” un Ministru kabineta 2007.gada 9.janvāra noteikumu Nr. 40 „Noteikumi par valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu” (turpmāk – noteikumi Nr. 40) normu piemērošanu. Atbilstoši šo normatīvo aktu prasībām mērīšanas līdzekļi, kas paredzēti separācijas ceļā atdalītā galaprodukta (ogļūdeņražu) un sālsūdens automātiskajai uzskaitei, nav pakļauti verificēšanai. Nav arī pamata apšaubīt Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2019.gada 25.septembra atbildē Nr. 4‑7/9645 ietverto informāciju un tiesību normu skaidrojumu. Tiesa šo pierādījumu nav ne vērtējusi, ne arī norādījusi uz argumentiem, kādēļ tas izslēgts no pierādījumu vērtēšanas.

[4.4] Tiesa pārkāpa Administratīvā procesa likuma 7.pantu, jo spriedumā nav norādījusi konkrētu normatīvo aktu, uz kuru tā balsta secinājumu, ka atļaujā ietvertās prasības par papildu aizsardzības pasākumiem, lai samazinātu applūšanas risku urbumiem SP‑1 un SP‑2, ir tiesiski pamatotas. Nosakot atļaujā prasību ap urbumiem izbūvēt grunts apvaļņojumu – t.i., pārbūvēt ekspluatācijā jau nodotu būvi – faktiski uz pieņēmuma pamata tiek apšaubīts Kuldīgas novada domes Būvniecības komisijas 2015.gada 5.jūnija akts par ogļūdeņražu laukumu un urbumu nodošanu ekspluatācijā. Minētais akts varēja radīt pieteicējai tiesisko paļāvību uz būves ekspluatāciju. Tiesa nav konstatējusi tādus apstākļus, kuru dēļ būves ekspluatācija būtu atzīstama par spēkā neesošu. Tāpat tiesa nav devusi vērtējumu pārvaldes 2012.gada 20.jūnija atzinumam Nr. 5.4.‑14/921, saskaņā ar kuru tā neiebilda pret tehnoloģiskā laukuma nodošanu ekspluatācijā un atzina, ka tehnisko noteikumu prasības ir ievērotas. Pārvalde nevar vēlāk mainīt savu atzinumu un uzlikt papildu prasības tādai būvei, kura ir nodota ekspluatācijā.

[4.5] Tiesa nav vērtējusi faktu, ka kopš 2018.gada 20.augusta pieteicējas darbībās nav konstatēti pārkāpumi vides aizsardzības jomā, tostarp nav radīts nekāda veida piesārņojums. Līdz ar to nav pamata atļaujā noteikt prasību pirms darbības uzsākšanas nodrošināt pretinfiltrācijas seguma izbūvi ar lietus notekūdens savākšanu un attīrīšanu teritorijā, t.i., noteikt jaunas būvniecības nepieciešamību. Tiesa nav vērtējusi, ka minētā prasība tika iekļauta atļaujā tikai tāpēc, ka pārvaldei „neradās pārliecība” par veidu, kā tiks nodrošināta lietus notekūdens novadīšana uz attīrīšanas iekārtām. Taču tiesas sprieduma motīvi un atļaujas nosacījumi nevar tikt pamatoti uz pieņēmuma pamata par piesārņojuma riska varbūtību.

[4.6] Tiesa pārkāpa Administratīvā procesa likuma 10. un 14.1pantu. Ogļūdeņraži ir valsts nozīmes derīgais izraktenis, nevis degviela, attiecīgi to ieguve ir zemes dzīļu apsaimniekošana. Tā kā ogļūdeņražu ieguve neparedz naftas bāzes izveidi vai pārvietojamo cisternu ekspluatāciju, tad Ministru kabineta 2012.gada 12.jūnija noteikumu Nr. 409 „Noteikumi par vides aizsardzības prasībām degvielas uzpildes stacijām, naftas bāzēm un pārvietojamām cisternām” (turpmāk – noteikumi Nr. 409) prasības nevar tikt patvaļīgi iekļautas atļaujā kā vadlīnijas. Citiem vārdiem, atļaujas nosacījumiem jābalstās uz normatīvajos aktos tieši noteiktajām prasībām, nevis uz noteikumu Nr. 409 prasību kā vadlīniju piemērošanu. Piemērojot noteikumus Nr. 409 kā vadlīnijas citai, ar tajos regulētajām darbībām nesalīdzināmai darbībai, tiesa nav vērtējusi, ka atļaujas C sadaļas 10.1.apakšpunkta 11.papildpunktam nav nekādas sasaistes ar kontroles skaitītājiem. Urbuma ierīkošanas process nav sasaistīts ar ogļūdeņražu ieguves apjoma kontroli. Nosakot papildu prasību par pretinfiltrācijas seguma izbūvi, tiesa ir pārkāpusi likuma atrunas principu.

[4.7] Tiesa pieļāva arī Administratīvā procesa likuma 103., 67. un 251.panta pārkāpumu, jo nav nodrošinājusi pieteicējas procesuālo tiesību ievērošanu, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas. Tiesa spriedumā nav pietiekami izvērtējusi iesniegtos rakstveida pierādījumus un noskaidrojusi faktiskos apstākļus pēc būtības, izvairoties dot taisnīgu un visaptverošu novērtējumu pieteicējas argumentiem, kas izteikti apelācijas sūdzībā.

[5] Birojs rakstveida paskaidrojumos kasācijas sūdzību uzskata par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[6] Izvērtējot pārsūdzēto tiesas spriedumu kopsakarā ar pieteicējas kasācijas sūdzības argumentiem, kasācijas tiesvedībā Senātam jānoskaidro šādi tiesību jautājumi:

1) vai lietā piemērotās tiesību normas ir pareizi iztulkotas, lai secinātu, ka pieteicējas plānotajai darbībai nepieciešams saņemt atļauju B kategorijas piesārņojošajai darbībai;

2) ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša – vai lietā piemērotās tiesību normas pieļauj atļaujā ietvert nosacījumus, kas paredz mērīšanas līdzekļu verifikāciju, apvaļņojuma izbūvi, kā arī atbilstoša pretinfiltrācijas seguma izbūvi teritorijā.

*Par nepieciešamību saņemt atļauju B kategorijas piesārņojošajai darbībai*

[7] Pievēršoties pirmā jautājuma izvērtējumam, Senāts noraida pieteicējas iebildumu, ka tiesa ir nepareizi interpretējusi likuma „Par zemes dzīlēm” 10.panta septītās daļas pirmo teikumu.

Minētā tiesību norma noteic, ka valsts nozīmes derīgo izrakteņu, valsts nozīmes atradņu izmantošanas kārtību un ogļūdeņražu meklēšanas, izpētes un ieguves kārtību, kā arī noteikumus par vides aizsardzību ogļūdeņražu izpētes un ieguves darbos jūrā reglamentē Ministru kabinets.

Senāts norāda, ka attiecībā uz ogļūdeņražu meklēšanu, izpēti un ieguvi šajā tiesību normā ietverti divi deleģējumi Ministru kabinetam – noteikt ogļūdeņražu meklēšanas, izpētes un ieguves kārtību, kā arī papildus tam atsevišķi noteikt vides aizsardzības prasības ogļūdeņražu izpētes un ieguves darbos jūrā.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā pamatoti norāda, ka likuma „Par zemes dzīlēm” 10.panta septītās daļas pirmā teikuma deleģējumu konstrukcija ir saistīta ar Eiropas Savienības direktīvu pārņemšanu šajā jomā. Noteikumos Nr. 805 iekļautas tiesību normas, kas izriet kā no Direktīvas 94/22/EK, tā arī no Direktīvas 2013/30/ES. Direktīva 94/22/EK paredz tiesisko ietvaru regulējumam par atļauju piešķiršanu un izmantošanu ogļūdeņražu meklēšanai, izpētei un ieguvei, savukārt Direktīva 2013/30/ES prasa īpaši noregulēt to darbību drošumu, kas saistītas ar naftas un gāzes nozares darbībām jūrā.

Tomēr pieteicēja no tā izdara nepareizu secinājumu, ka Ministru kabinetam nebūtu deleģētas tiesības noteikt vides aizsardzības prasības ogļūdeņražu meklēšanas, izpētes un ieguves darbiem sauszemē. Apstāklis, ka par vides aizsardzības prasībām šiem darbiem jūrā ir atsevišķa direktīva, kuras normas ir pārņemtas, nenozīmē, ka valsts nevarētu noteikt vides aizsardzības prasības arī attiecīgiem darbiem sauszemē. Direktīvas 94/22/EK 6.panta 2.punkts paredz dalībvalstu tiesības ogļūdeņražu meklēšanas, izpētes un ieguves darbiem uzlikt nosacījumus un prasības, kas saistītas ar apsvērumiem par vides aizsardzību.

Attiecīgi likumdevējam ir tiesības regulēt vides aizsardzības prasības ogļūdeņražu meklēšanas, izpētes un ieguves darbiem arī sauszemē, un tas šīs tiesības likuma „Par zemes dzīlēm” 10.panta septītajā daļā ir deleģējis Ministru kabinetam. No tiesību normā ietvertā deleģējuma noteikt ogļūdeņražu meklēšanas, izpētes un ieguves kārtību izriet arī tiesības noteikt nepieciešamās vides aizsardzības prasības šo darbību veikšanai. Līdz ar to tiesa ir pareizi konstatējusi, ka likuma „Par zemes dzīlēm” 10.panta septītās daļas pirmajā teikumā ir ietverts deleģējums Ministru kabinetam izdot noteikumus ne tikai par vides aizsardzību ogļūdeņražu izpētes un ieguves darbiem jūrā, bet arī deleģējums ogļūdeņražu ieguves kārtības ietvaros regulēt nepieciešamos vides aizsardzības pasākumus ogļūdeņražu izpētes un ieguves darbiem sauszemē, tostarp arī, kā pareizi secinājusi tiesa, paredzēt piesārņojošās darbības atļaujas saņemšanu neatkarīgi no tā, vai to ieguve ir plānota jūrā vai sauszemē.

Senāts secina, ka šajā gadījumā likuma „Par zemes dzīlēm” 10.panta septītās daļas pirmajā teikumā ietverts pietiekams deleģējums Ministru kabinetam paredzēt konkrētas prasības vides aizsardzības pasākumiem ogļūdeņražu izpētes un ieguves darbiem sauszemē. Pieteicējas apsvērumi par deleģējuma neesību lielā mērā balstīti sev vēlamā tiesību normas lasījumā, neņemot vērā tiesību normas teksta formulējumu un pienācīgi nenoskaidrojot šīs normas saturu.

[8] Pamatojoties uz likuma „Par zemes dzīlēm” 10.panta septītajā daļā ietverto deleģējumu, izdoti noteikumi Nr. 805 (iepriekš Ministru kabineta 2006.gada 18.jūlija noteikumi Nr. 595 „Noteikumi par vides aizsardzību ogļūdeņražu izpētes un ieguves darbos jūrā” un Ministru kabineta 2007.gada 4.novembra noteikumi Nr. 597 „Noteikumi par ogļūdeņražu meklēšanu, izpēti un ieguvi un valsts nodevas maksāšanas kārtību un apjomu”). Atbilstoši noteikumu Nr. 805 1.6.apakšpunktam šie noteikumi nosaka ogļūdeņražu meklēšanas, izpētes un ieguves kārtību Latvijas teritorijā uz sauszemes, iekšējos jūras ūdeņos, teritoriālajā jūrā un ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā. Noteikumu Nr. 805 151.punkts paredz piesārņojošās darbības atļaujas saņemšanu saskaņā ar šo jomu reglamentējošiem normatīvajiem aktiem, lai veiktu ogļūdeņražu ieguvi.

Tas, ka noteikumu Nr. 805 151.punkts vispārīgi paredz, ka ogļūdeņražu ieguvei jāsaņem piesārņojošas darbības atļauja, neprecizējot kāda veida atļauju, nenozīmē, ka tāpēc prasība saņemt atļauju – neatkarīgi no tā, vai darbību plānots īstenot jūrā vai sauszemē, – zaudē jēgu. Noteikumu Nr. 805 151.punkts paredz, ka atļauja saņemama saskaņā ar šo jomu regulējošajiem normatīvajiem aktiem. Tas nozīmē – saskaņā ar likumu „Par piesārņojumu” un noteikumiem Nr. 1082 (sal. *Senāta 2020.gada 28.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA‑91/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0428.A420163416.9.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/412862.pdf)*, 8.punkts*).

Turklāt no noteikumu Nr. 805 anotācijas izriet, ka pati pieteicēja aktīvi ir līdzdarbojusies minēto noteikumu izstrādes procesā, izsakot dažādus priekšlikumus un iebildumus, tostarp saistībā ar prasību saņemt piesārņojošās darbības atļauju (*Ministru kabineta noteikumu projekta „Noteikumi par ogļūdeņražu meklēšanu, izpēti un ieguvi” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (*[*anotācija*](http://tap.mk.gov.lv/doc/2016_01/EMizz_TA857_281015.857.doc)*s) VI sadaļas 2. un 3.punkts*). Tādējādi nav šaubu, ka pati pieteicēja – pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam – pietiekami skaidri saprata attiecīgo tiesību normu un varēja atbilstoši regulēt savas darbības un sekas.

Savukārt pieteicējas norādītais apstāklis, ka noteikumi Nr. 805 pieņemti, lai izpildītu Direktīvas 2013/30/ES prasības, nenozīmē, ka tāpēc tajos vienlaikus nevar tikt iekļautas prasības, kas izriet no Direktīvas 94/22/EK. To apliecina arī noteikumos iekļautā informatīvā atsauce uz abām šīm direktīvām.

Ievērojot iepriekš minēto, pamatots ir tiesas secinājums, ka ogļūdeņražu ieguvei visā Latvijas teritorijā – ne tikai jūrā, bet arī sauszemē – jāsaņem piesārņojošās darbības atļauja.

[9] Noraidāms ir pieteicējas iebildums, ka tiesa nepamatoti ir piemērojusi likuma „Par piesārņojumu” 22.pantu un noteikumu Nr. 1082 1.pielikuma 8.8.apakšpunktu.

Atbilstoši likuma „Par piesārņojumu” 20.panta pirmajai daļai piesārņojošas darbības, kuras veic, izmantojot šā likuma 1.pielikumā noteiktās iekārtas, ir A kategorijas darbības. Savukārt likuma „Par piesārņojumu” 22.panta otrajā daļā ir ietverts deleģējums Ministru kabinetam noteikt B kategorijas piesārņojošās darbības, ņemot vērā piesārņojuma daudzumu, iedarbību vai risku, ko tas rada cilvēku veselībai vai videi.

Saskaņā ar noteikumu Nr. 1082 2.punktu konkrētas B kategorijas piesārņojošas darbības noteiktas noteikumu 1.pielikumā. Lai gan pārsūdzēto lēmumu pieņemšanas laikā noteikumu 1.pielikumā nebija paredzēta tāda darbība kā ogļūdeņražu ieguve, tomēr piesārņojošas darbības, kurām nepieciešama B kategorijas atļauja, atbilstoši šā pielikuma 8.8.apakšpunktam ir arī citas piesārņojošās darbības, kuru veikšanai saskaņā ar normatīvo aktu prasībām ir nepieciešams saņemt atļauju piesārņojuma emisijai vidē. Tādējādi noteikumu Nr. 1082 1.pielikuma 8.8.apakšpunkts acīmredzami attiecas uz tādiem gadījumiem, kad normatīvā akta izdevējs citā normatīvajā aktā ir noteicis prasību piesārņojošās darbības atļaujas saņemšanai. Turklāt tiesa secināja, ka noteikumu 1.pielikuma 8.8.apakšpunkts nenoteic prasības emisijas apjomam. Tas nozīmē, ka atbilstoši šai tiesību normai jebkurā gadījumā ir saņemama atļauja piesārņojošās darbības veikšanai, ja to paredz cits normatīvais akts.

Tādējādi, ņemot vērā to, ka noteikumu Nr. 805 151.punktā ir noteikta prasība saņemt piesārņojošās darbības atļauju, lai veiktu ogļūdeņražu ieguvi neatkarīgi no darbības apjoma, tiesa pamatoti secināja, ka pieteicējas paredzētā darbība atbilst noteikumu Nr. 1082 1.pielikuma 8.8.apakšpunktam, proti, ir tāda darbība, kurai nepieciešama B kategorijas atļauja.

Senāts arī ievēro, ka atbilstoši noteikumu Nr. 805 anotācijā norādītajam Ekonomikas ministrija, konsultējoties ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas un Valsts vides dienesta pārstāvjiem, noteikumu projektā mainīja sākotnēji piedāvāto redakciju, kurā bija norādīts, ka pirms ogļūdeņražu ieguves uzsākšanas nepieciešams saņemt B kategorijas atļauju, uz redakciju, ka ogļūdeņražu ieguvei ir jāsaņem piesārņojošas darbības atļauja saskaņā ar šo jomu regulējošajiem normatīvajiem aktiem. Šajā ziņā, ievērojot izskatāmajā lietā konstatēto, Senāts atzīst, ka faktiski tas nozīmē vienu un to pašu.

Vēl jo vairāk: šādu secinājumu pamatotību apliecina arī vēlāk – 2020.gada 8.septembrī – izdarītie grozījumi noteikumos Nr. 1082, ar kuriem 1.pielikuma 1.8.apakšpunktā *expressis verbis* tika noteikts, ka piesārņojošā darbība, kurai nepieciešams saņemt B kategorijas atļauju, ir ogļūdeņražu ieguve sauszemē. No grozījumu anotācijas izriet, ka izmaiņas piesārņojošo darbību sarakstā tika izdarītas, jo tiesību normu „piemērošanas procesā atklājās, ka ir dažādas interpretācijas iespējas, līdz ar to nepieciešami precīzāki formulējumi, lai pēc iespējas samazinātu neskaidrības dienesta un operatoru starpā” (*Ministru kabineta noteikumu projekta „Grozījumi Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumos Nr. 1082 „Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (*[*anotācija*](https://likumi.lv/wwwraksti/ANOTACIJAS/TAP/2020_09/VARAMANOT_170720_ATLAUJAS.1457.DOCX)*)*).

Līdz ar to nav šaubu, ka pieteicējas paredzētajai darbībai – ogļūdeņražu ieguvei sauszemē – jāsaņem B kategorijas piesārņojošās darbības atļauja. Tālāk pārbaudāms, vai tiesas rīcībā ir saskatāmi pieteicējas norādītie pārkāpumi saistībā ar izsniegtajā atļaujā ietvertajiem nosacījumiem.

*Par atļaujas nosacījumu tiesiskumu*

[10] Noraidāms ir iebildums, ka tiesa nepamatoti piemērojusi likuma „Par mērījumu vienotību” un noteikumu Nr. 40 prasības, jo pieteicējas ieskatā separācijas ceļā atdalītā ogļūdeņraža un sālsūdens automātiskajai uzskaitei paredzētie mērīšanas līdzekļi nav pakļauti verificēšanai.

Likuma „Par mērījumu vienotību” 2.panta pirmā daļa noteic, ka šā likuma mērķis ir nodrošināt mērījumu vienotību Latvijas Republikā, lai aizsargātu cilvēka dzīvību un veselību, vidi un patērētāju no neprecīzu un nepareizu mērījumu negatīvajām sekām un veicinātu valsts ekonomikas un starptautiskās sadarbības attīstību.

Likuma „Par mērījumu vienotību” 7.panta pirmās daļas 3. un 6.punkts noteic, ka valsts metroloģiskajai kontrolei ir pakļauti mērīšanas līdzekļi, kurus lieto vides aizsardzībā un kontrolē, kā arī energoresursu un citu resursu uzskaitē. Savukārt šā panta otrā daļa paredz, ka valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu, norādot to pirmreizējo verificēšanu, kā arī atkārtotās verificēšanas periodiskumu, apstiprina Ministru kabinets. Pamatojoties uz minēto tiesību normu, izdoti noteikumi Nr. 40.

Noteikumu Nr. 40 pielikuma 4.1.apakšpunkts paredz, ka verificējamas ir šķidruma mērsistēmas (izņemot ūdeni). Tādējādi – ievērojot tiesas konstatēto, ka atļaujas nosacījumi par verificētu skaitītāju uzstādīšanu attiecas uz ogļūdeņražiem un sālsūdeni, kas ir šķidrumi, – minētā tiesību norma attiecas uz to uzskaitei paredzētajiem mērīšanas līdzekļiem. Līdz ar to ir pareizs tiesas secinājums par nepieciešamību verificēt šādus mērīšanas līdzekļus.

Tiesa spriedumā ir arī pareizi norādījusi, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centra viedoklis, kas izteikts 2019.gada 25.septembra vēstulē Nr. 4-7/9645, tiesai nav saistošs. Vienlaikus minētais pats par sevi vēl nenozīmē, ka tiesa tāpēc šo viedokli nebūtu vērtējusi. Tiesa spriedumā ir norādījusi, ka tā iestādes viedoklim nepiekrīt, motivējot arī kāpēc.

[11] Noraidāms ir arī pieteicējas iebildums, ka tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 7.pantu, spriedumā nenorādot konkrētu normatīvo aktu, pamatojoties uz kuru tā atzinusi, ka atļaujas C sadaļas 16.punkta 8.apakšpunktā ietvertā prasība veikt papildu aizsardzības pasākumus, lai samazinātu applūšanas risku esošajiem urbumiem SP‑1 un SP‑2, ir tiesiski pamatota.

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, no pārsūdzētā sprieduma tieši izriet, ka minētā prasība ir pamatota ar likuma „Par piesārņojumu” 31.panta pirmās daļas 8.punktu. Atbilstoši šai tiesību normai atļaujā ietver nosacījumus, kuru ievērošana nepieciešama, lai nodrošinātu cilvēku veselības aizsardzību un sasniegtu augstu vides aizsardzības līmeni kopumā – gaisa, virszemes ūdeņu, pazemes ūdeņu, augsnes un zemes dzīļu aizsardzību, kā arī nosaka pasākumus, kas veicami, lai nodrošinātu šā likuma II nodaļā minēto prasību izpildi. Tas nozīmē, ka attiecīgā prasība noteikta atbilstoši 4.panta pirmās daļas 1.punktam (šī tiesību norma ietverta likuma „Par piesārņojumu” II nodaļā) – lai novērstu piesārņojuma rašanos vai samazinātu tā emisiju.

Tiesa secināja, ka prasība veikt papildu aizsardzības pasākumus, lai samazinātu applūšanas risku urbumiem SP‑1 un SP‑2, ir noteikta ar mērķi nodrošināt virszemes ūdeņu aizsardzību saskaņā ar likuma „Par piesārņojumu” 31.panta pirmās daļas 8.punktu, jo konstatēts, ka Rīvas upes pavasara palu un plūdu gadījumā pastāv risks ogļūdeņražu iekļūšanai virszemes ūdeņos. Tiesas secinājums pamatots arī ar ziņām, kas izriet no pieteicējas pašas 2017.gada 15.septembrī sagatavotā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma, kurā veikts teritorijas applūšanas teorētiskais aprēķins un, balstoties uz teritorijas hidroloģiskās modelēšanas rezultātiem, noteikta hidroloģiskā situācija, kāda veidosies licences laukumā un tam pieguļošajā teritorijā, ja ūdens līmenis Rīvas upē celsies.

Izvērtējot modelēto Rīvas upes plūdu scenāriju pie 5 % caurplūduma pārsniegšanas varbūtības, tiesa konstatēja, ka šādā gadījumā strīdus urbumi daļēji atradīsies applūstošajā teritorijā. Lai arī strīdus urbumu atveres – kā to kasācijas sūdzībā uzsvērusi pieteicēja – ir aprīkotas ar mūrētu betona bloku grodu akām, kuru virsmas augstums pārsniedz maksimāli prognozēto ūdens līmeni 5 % varbūtībai, tomēr tiesa nav guvusi pārliecību, ka šāds riska novēršanas preventīvais pasākums būtu pietiekošs ilglaicīgu plūdu gadījumā. Turklāt tiesa konstatēja, ka ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā kā viens no iespējamiem pretplūdu preventīvajiem risinājumiem situācijā, ja tomēr tiktu prognozēta ilglaicīga (vairāk nekā 20 dienas) ūdens līmeņa celšanās Rīvas upē 5 % varbūtībai, ir norādīta grunts apvaļņojuma izbūve ap plūdu riska zonā esošajiem ogļūdeņražu laukumiem. Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā arī atzīts, ka šāds apvaļņojums būs labs garants piesārņojuma izplatības norobežošanai neparedzētu naftas produktu izlijumu gadījumā ogļūdeņražu laukumā. Līdz ar to redzams, ka pati pieteicēja ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā jau bija norādījusi uz papildu pretapplūšanas riska aizsardzības pasākumiem saistībā ar strīdus urbumiem. Rezultātā, ievērojot piesardzību attiecībā uz risinājumiem, tiesa atzina, ka urbuma laukuma uzbēršana virs plūdu riska augstuma faktiski izslēgtu strīdus urbumu vietu nokļūšanu zem ūdens līmeņa Rīvas upes plūdu gadījumā. Tiesa atzina, ka šāda apvaļņojuma izbūve ir riska novēršanas papildu pasākums, kas ir samērīgs ar riskiem un pieteicējas iespējām, jo apvaļņojuma izbūvei jāizmanto vāji filtrējoša materiāla grunts (māls vai smilšmāls), kas ir pieejama un plaši izplatīta licences laukumā.

Izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, Senātam nerodas šaubas par tiesas secinājumu pareizību, savukārt pieteicējas iebildums par Administratīvā procesa likuma 7.panta pārkāpumu ir acīmredzami nepamatots.

[12] Pieteicēja arī iebilst pret to, ka tiesa ir pārkāpusi tās tiesisko paļāvību uz tehnoloģiskā laukuma un urbumu turpmāku izmantošanu bez pārveidojumiem, ko radīja šo būvju nodošana ekspluatācijā 2012. un 2015.gadā.

Senāts šos iebildumus noraida.

Tiesa konstatēja, ka ogļūdeņražu tehnoloģiskais laukums tika nodots ekspluatācijā 2012.gadā, par ko pārvalde sniedza atzinumu, neiebilstot pret laukuma nodošanu ekspluatācijā un atzīstot, ka 2006.gadā izdoto tehnisko noteikumu prasības ir ievērotas. Vienlaikus tiesa konstatēja, ka šie tehniskie noteikumi tika izdoti tikai ogļūdeņražu izpētes darbiem, bet ne komerciālai ieguvei, un pārvaldes atzinums attiecas tikai uz ogļūdeņražu izpētes tehnoloģisko laukumu un pievadceļu. Savukārt pieteicējas plānotajai darbībai, kas paredz ogļūdeņražu komerciālu ieguvi, pārvalde piemēroja ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru, kuras ietvaros vērtējama jaunu eksperimentālas ieguves urbumu ierīkošana un ogļūdeņražu ieguve, kā arī šādu darbību savstarpējā un summārā ietekme. Ņemot vērā minēto, tiesa atzina, ka pieteicēja nevarēja paļauties, ka pēc ogļūdeņražu izpētes laukuma un pievadceļa nodošanas ekspluatācijā tie bez pārveidojumiem varētu tikt izmantoti arī ogļūdeņražu komerciālajai ieguvei, kas sākotnēji nemaz nebija paredzēta.

Līdzīgi tiesa konstatēja, ka SP‑1 un SP‑2 urbumi tika nodoti ekspluatācijā 2015.gadā, kad ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra, lai varētu veikt ogļūdeņražu komerciālu ieguvi, vēl nebija noslēgusies.

Ievērojot minēto, Senāts piekrīt tiesas secinājumam, ka šādos apstākļos pieteicējai nevarēja rasties tiesiskā paļāvība, ka tā vēlāk varēs izmantot būves pēc to nodošanas ekspluatācijā bez jebkādām izmaiņām arī cita veida darbības īstenošanai, jo īpaši tādai darbībai, kuras veikšanai jāsaņem piesārņojošās darbības atļauja.

Tas nozīmē, ka iestāde bija tiesīga atļaujā izvirzīt papildu prasības saistībā ar esošām būvēm, lai nodrošinātu pieteicējas plānotās piesārņojošās darbības atbilstību normatīvo aku prasībām vides aizsardzības jomā.

[13] Pieteicēja sūdzībā norāda, ka tiesas sprieduma motīvi par atļaujas nosacījumiem nevar tikt pamatoti ar pieņēmumu. Tā kā kopš 2012.gada 20.augusta pieteicējas darbībā nav konstatēti pārkāpumi vides aizsardzības jomā, arī nekāda veida piesārņojums, pieteicējas ieskatā nav tiesiska pamata atļaujā noteikt prasību par atbilstoša pretinfiltrācijas seguma izbūvi ar lietus notekūdens savākšanu un attīrīšanu teritorijā tikai tāpēc, ka iestādei „nerodas pārliecība” par veidu, kā tiks nodrošināts lietus ūdens novadīšana uz notekūdens attīrīšanas iekārtām.

Senāts atzīst, ka šāds pieteicējas apgalvojums nav patiess.

Senāts piekrīt tiesas spriedumā norādītajam, ka apstākļiem par pārkāpumu neesību, vērtējot konkrētās atļaujas nosacījumus, nav izšķirošas nozīmes, jo normatīvajos aktos noteiktās vides aizsardzības prasības, attiecīgi arī piesārņojošās darbības atļaujas nosacījumi visupirms ir vērsti uz to, lai kaitējums videi vai cilvēku veselībai vispār netiktu nodarīts. Minētais izriet no piesardzības un preventīvās darbības principa, kas ir Eiropas Savienības vides politikas īstenošanas pamatā esošs princips un attiecīgi piemērojams arī Latvijas tiesiskajā sistēmā.

[14] Jāņem vērā, ka atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību 191.panta 2.punktam Eiropas Savienības politika attiecībā uz vidi tiecas sasniegt augstu cilvēku veselības un vides aizsardzības līmeni. Šī prasība pilnībā saskan arī ar likuma „Par piesārņojumu” 31.panta pirmajā daļā noteikto, ka piesārņojošās darbības atļaujā ietver nosacījumus, kuru ievērošana nepieciešama, lai nodrošinātu cilvēku veselības aizsardzību un sasniegtu augstu vides aizsardzības līmeni kopumā.

Turpat Līguma par Eiropas Savienības darbību 191.panta 2.punktā noteikts, ka Eiropas Savienības vides politikas īstenošana pamatojas uz noteiktiem principiem: piesardzības un preventīvās darbības principu, uz principu, ka nodarīts kaitējums jālabo, pirmām kārtām novēršot tā cēloni, un uz principu, ka maksā piesārņotājs.

Tas nozīmē, ka piesardzības un preventīvās darbības principa gaismā ir arī iztulkojamas lietā piemērojamās tiesību normas vides aizsardzības jomā.

No Eiropas Savienības Tiesas prakses izriet, ka piesardzības princips ļauj veikt aizsardzības pasākumus situācijā, kad pastāv šaubas (neskaidrības) par riska esību vai tā pakāpi attiecībā uz cilvēku veselību vai vidi, negaidot to, kad šo risku faktiskā esība un nopietnība ir pilnībā pierādīta. Savukārt preventīvās darbības princips ļauj veikt nepieciešamos aizsardzības pasākumus, kas novērš jau zināmo risku, kas var noteikti iestāties, tādējādi jau no paša sākuma nepieļaujot piesārņojuma vai kaitējuma rašanos. Parasti paši piesārņotāji ir tās personas, kas var veikt visefektīvākos pasākumus (sal. *Eiropas Savienības Tiesas 2008.gada 16.decembra sprieduma lietā „Arcelor Atlantique un Lorraine u.c.”, C‑127/07,* [*ECLI:EU:C:2008:728*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=76074&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3471513)*, 30.punkts* un tajā minētā judikatūra*; 2005.gada 26.aprīļa sprieduma lietā „Komisija/Īrija”, C‑494/01,* [*ECLI:EU:C:2005:250*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=58802&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3472695)*, 165.punkts* un tajā minētā judikatūra; sal. arī *ģenerāladvokātes Julianas Kokotes (Juliane Kokott) secinājumu, kas sniegti 2010.gada 6.maijā lietā „Afton Chemical”, C‑343/09,* [*ECLI:EU:C:2010:258*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=79066&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3473443)*, 60. un 94.punkts*, kā arī *ģenerāladvokāta Filipa Ležē (Philippe Leger) secinājumu, kas sniegti 2004.gada 23.septembrī lietā „EU-Wood-Trading”, C‑277/02,* [*ECLI:EU:C:2004:547*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=49522&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3474184)*, 6.punkts;* sal.arī *Senāta 2022.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr. SKA‑278/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1222.A420162919.10.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/494563.pdf)*, 10.punkts*).

Līdz ar to no piesardzības principa izriet kompetentās iestādes tiesības noteikt piesārņojošās darbības atļaujā tādus nosacījumus, kuru mērķis ir aizsargāt cilvēku veselību vai vidi pret piesārņojuma rašanos situācijā, kad arī iztrūkst precīzas ziņas par šā piesārņojuma riska varbūtību, citiem vārdiem sakot – noteikt prasības arī šaubu gadījumā, negaidot, kamēr šo risku nopietnība kļūst pierādīta.

[15] Pieteicēja iebildusi pret to, ka prasība izbūvēt atbilstošu pretinfiltrācijas segumu ir noteikta, pamatojoties uz noteikumu Nr. 409 prasībām kā vadlīnijām.

Šajā ziņā tiesa atzina, ka noteikumi Nr. 409 patiešām tieši nav piemērojami attiecībā uz ogļūdeņražu ieguvi. Tomēr tas, ka ar tiesību normu nav tieši noregulētas prasības šāda veida darbībai, nenozīmē, ka prasība par atbilstoša pretinfiltrācijas seguma izbūvi vides aizsardzības nolūkos nevarētu tikt izvirzīta, vērtējot prasības, kas ar normatīvo aktu ir noteiktas salīdzināmai piesārņojošai darbībai.

Jāņem vērā, ka likuma „Par piesārņojumu” 31.panta pirmās daļas 8.punkts paredz atļaujā ietvert nosacījumus, kuru ievērošana nepieciešama, lai nodrošinātu cilvēku veselības aizsardzību un sasniegtu augstu vides aizsardzības līmeni kopumā. Savukārt tiesa konstatēja, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2002.gada 22.janvāra noteikumu Nr. 34 „Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” 7.punktu un 8.37.apakšpunktu prioritārās vielas, tostarp naftas izcelsmes ogļūdeņraži, rada būtisku risku ūdens videi. Tāpat tiesa arī atzina, ka piesārņojuma risks no pārstrādātiem un nepārstrādātiem ogļūdeņražiem ir salīdzināms – tas izriet no biroja 2017.gada 13.novembra atzinuma Nr. 17 par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu plānotai ogļūdeņražu ieguvei. Līdz ar to tiesa pamatoti piekrita, ka noteikumos Nr. 409 ietvertās prasības attiecībā uz prasībām pretinfiltrācijas segumam var tikt izmantotas kā vadlīnijas, lai izvirzītu atbilstošas prasības ogļūdeņražu ieguves darbībai saskaņā ar likuma „Par piesārņojumu” 31.panta pirmās daļas 8.punktu.

Senātam nav pamata apšaubīt tiesas secinājumu pamatotību, attiecīgi noraidāms ir pieteicējas iebildums par likuma atrunas principa pārkāpumu.

Tāpat Senāts nekonstatē ne tiesiskās paļāvības principa, ne arī procesuālā taisnīguma principa pārkāpumu, ko šajā saistībā pieteicēja, atsaukdamās uz Administratīvā procesa likuma 10. un 14.1pantu, norāda kasācijas sūdzībā.

[16] Visbeidzot, Senāts arī noraida pieteicējas izteiktos pārmetumus tiesai par Administratīvā procesa likuma 103., 67. un 251.panta pārkāpumu. Pieteicēja sūdzībā nav norādījusi, kādus tieši vēl apstākļus tiesai papildus vajadzēja noskaidrot un kā tie varēja ietekmēt iznākumu lietā. Senāts arī atzīst, ka tiesas secinājumi – pretēji pieteicējas viedoklim – spriedumā ir motivēti. Pieteicējas pārmetumi, ka tiesa nav vērtējusi apelācijas sūdzības argumentus, ir noraidāmi.

[17] Apkopojot izklāstīto, Senāts secina, ka nav pamata kasācijas sūdzības apmierināšanai un apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 16.septembra spriedumu negrozītu, bet SIA „BALTIC OIL MANAGEMENT” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.