**Parādnieka aizsardzība faktoringa līguma gadījumā**

Ievērojot faktoringa līguma un cesijas savstarpējo saikni, parādniekam, no kura faktors atbilstoši Komerclikuma 473. panta noteikumiem prasa izpildīt prasījumam atbilstošo saistību, ir Civillikuma 1808. pantā paredzētās parādnieka tiesības. Proti, parādnieks var celt pret faktoru, kurš reizē ir cesionārs, arī tās ierunas, kas viņam bijušas pirms cesijas un tās laikā pret cedentu (faktora klientu).

**Būvdarbu pasūtītāja tiesību izdarīt ieturējumus no samaksas uzņēmējam, ja pēdējais nav novērsis būvdarbos pieļautos defektus, un ieskaita nošķiršana**

Ja pasūtītājs izlieto būvniecības līgumā noteiktās tiesības izdarīt ieturējumus jeb atskaitījumus no samaksas uzņēmējam sakarā ar pēdējā pieļautiem, bet nenovērstiem defektiem, tad šo tiesību īstenošana ir atzīstama nevis par ieskaitu, bet gan par īpašu ieturējuma jeb cenas samazinājuma ierunu, kas pēc savas juridiskās dabas līdzinās Civillikuma 2190. pantā paredzētajām darba devēja tiesībām savus zaudējumus aizturēt no maksājumiem, kas pienākas darbiniekam. Attiecīgās ierunas izlietošanai pretprasības celšana nav nepieciešama.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada 19. jūnija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C75003021, SKC-60/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0619.C75003021.16.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/534383.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Kaspars Balodis, senatores Zane Pētersone un Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA ,,Factris LV1” prasībā pret SIA ,,LAGRON” ar trešo personu SIA ,,Būve o.k.” par parāda piedziņu sakarā ar SIA ,,LAGRON” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 21. septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Lietā nodibināti šādi faktiskie apstākļi.

Starp SIA ,,Daugavpils ūdens” kā būvniecības ierosinātāju un SIA ,,LAGRON” noslēgts līgums ,,Būvdarbu veikšana Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta ,,Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu attīstība Judovkas rajonā, Daugavpilī”” ietvaros. SIA ,,LAGRON” darbu izpildei piesaistīja apakšuzņēmēju, 2020. gada 25. martā noslēdzot apakšuzņēmuma līgumu ar SIA ,,Būve o.k.” par maģistrālo ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu būvniecību Judovkas rajonā, Daugavpilī.

SIA ,,Factris LV1” un SIA ,,Būve o.k.” 2020. gada 21. aprīlī nosūtīja SIA ,,LAGRON” abpusēji parakstītu paziņojumu par to, ka starp SIA ,,Būve o.k.” kā aizņēmēju un SIA ,,Factris LV1” kā kreditori noslēgts Rēķinu finansēšanas līgums (turpmāk arī – faktoringa līgums) un turpmāk visu SIA ,,Būve o.k.” izrakstīto rēķinu apmaksa jāveic SIA ,,Factris LV1” labā.

SIA ,,LAGRON” un SIA ,,Būve o.k.” 2020. gada 6. novembrī abpusēji parakstīja defektu aktu, konstatējot nepilnības (defektus), kas pieļauti būvdarbos. SIA ,,LAGRON” 2020. gada 4. decembrī paziņoja SIA ,,Būve o.k.” par 2020. gada 25. martā noslēgtā līguma pārtraukšanu. Savukārt 2020. gada 23. decembrī SIA ,,LAGRON” nosūtīja SIA ,,Būve o.k.” paziņojumu par sākotnēji aprēķināto pasūtītāja prasījumu apmēru, par defektu izmaksām un to ieturējumu 213 599,56 EUR apmērā.

Tādēļ SIA ,,LAGRON” nav apmaksājusi izrakstītos rēķinus par 213 599,56 EUR.

[2] SIA ,,Factris LV1” 2021. gada 16. jūlijā cēlusi tiesā prasību pret SIA ,,LAGRON”, lūdzot piedzīt no SIA ,,LAGRON” SIA ,,Factris LV1” labā parādu 213 699,56 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA ,,LAGRON” atteikusies rēķinus apmaksāt, jo veikusi vienpusēju ieskaitu, atsaucoties uz 2020. gada 6. novembra defektu aktu un konstatētajām SIA ,,Būve o.k.” izpildīto darbu defektu novēršanas izmaksām 232 792,43 EUR apmērā.

SIA ,,LAGRON” nebija tiesiska pamata ieskaita piemērošanai konkrētajā situācijā. No 2020. gada 6. novembra defektu akta izrietošie prasījumi nav ceļami pret SIA ,,Factris LV1”, kura pārņēmusi prasījuma tiesības par rēķinu samaksu.

Prasība pamatota ar Komerclikuma 473. pantu, Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 44. panta otro daļu, 137. panta pirmo daļu.

[3] Ar Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 17. janvāra spriedumu prasība noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA ,,Factris LV1” apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2022. gada 21. decembra spriedumu prasību apmierinājusi.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] Lietā nav strīda, ka prasītāja apmaksājusi SIA ,,Būve o.k.” izrakstītos rēķinus atbilstoši faktoringa līguma noteikumiem. Turpretī SIA ,,LAGRON” nav apmaksājusi rēķinus, kurus SIA ,,Būve o.k.” izrakstījusi SIA ,,Factris LV1” par 213 599,56 EUR. Lietā ir strīds par to, vai SIA ,,LAGRON” saistības var tikt dzēstas ieskaita darījuma rezultātā.

Ar ieskaitu Civillikuma 1846. panta izpratnē saprot prasījuma dzēšanu ar pretprasījumu. Tiesību doktrīnā atzīts, ka, lai ieskaitu atzītu par notikušu, nepieciešams, lai pretējā puse ieskaitu atzītu (sk. *Torgāns K. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006*).

Ja atbildētāja uzskatīja prasītājas prasījumu par dzēstu ar ieskaitu, tai ieskaita atzīšana bija jālūdz ar pretprasību lietā. Senāta judikatūrā secināts, ka noraidīt prasību ar iebildumu par ieskaitu bez pretprasības celšanas atbildētāja ir tiesīga tikai tad, ja otra puse ieskaitam priekšā likto prasījumu atzīst, vai tas kļuvis neapstrīdams (sk. *Senāta 2020. gada 17. februāra spriedumu lietā Nr. SKC-54/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0217.C32230915.7.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=71119502&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26tablepage%3D2%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2020%26procnum%3D54%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt)).

SIA ,,Factris LV1” atbildētājas veikto ieskaitu nav atzinusi. Līdz ar to SIA ,,LAGRON” bija jāceļ pretprasība par ieskaita atzīšanu, ko tā nav darījusi.

[4.2] Komerclikuma 473. pantā noteikts parādnieka pienākums izpildīt prasījumam atbilstošo saistību, veicot samaksu par labu faktoram, ja parādnieks ir saņēmis no klienta vai faktora paziņojumu par šā prasījuma nodošanu faktoram. Samaksa par labu faktoram atbrīvo parādnieku no prasījumam atbilstošajām saistībām pret klientu.

Atbildētāja paskaidrojumos atsaukusies uz SIA ,,LAGRON” un SIA ,,Būve o.k.” 2020. gada 25. martā noslēgtā apakšuzņēmuma līguma vispārīgo noteikumu 2.5. punktu, kas noteic, ka pasūtītājam ir tiesības izdarīt ieturējumus un atskaitījumus no maksājumu apstiprinājumā norādītās summas, ja radušās defektu novēršanas izmaksas. SIA ,,LAGRON” atsauce uz līguma vispārīgo noteikumu 2.5. punktu neietekmē prasības pamatotību. SIA ,,LAGRON” un SIA ,,Būve o.k.” savstarpējās attiecības, kuras izriet no 2020. gada 25. martā noslēgtā apakšuzņēmuma līguma, risināmas ārpus faktoringa līguma ietvariem. Turklāt ieskaita paziņojuma nosūtīšanas brīdī atbildētāja bija informēta, ka prasījuma tiesības par rēķinu apmaksu pieder nevis SIA ,,Būve o.k.”, bet prasītājai, līdz ar to, ņemot vērā noslēgto faktoringa līgumu, starp atbildētāju un prasītāju nepastāv pretprasījumi.

SIA ,,LAGRON” ir pienākums veikt maksājumus prasītājai saskaņā ar izrakstītajiem rēķiniem 213 599,56 EUR apmērā.

[5] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 22. decembra spriedumu iesniegusi atbildētāja, lūdzot spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Tiesa nepamatoti nepiemēroja Civillikuma 1808. pantu un nepareizi iztulkoja Komerclikuma 473. pantu.

Komerclikuma 473. pants piešķir faktoram tiesības saņemt faktoringa līguma pamatā esošos maksājumus, nevis iebilst pret ieskaitu.

Pēc būtības faktoringa līgums atbilst Civillikumā reglamentētajam cesijas līgumam. Saskaņā ar Civillikuma 1808. pantu parādnieks var celt pret cesionāru visas savas ierunas, kas viņam bija pirms cesijas un tās laikā pret cedentu. Civillikuma 1808. pants neprasa, lai ieskaita veikšanai cesionārs parādnieka prasījumus pret cedentu būtu atzinis.

Tiesa kļūdaini secinājusi, ka prasījuma dzēšanai ar ieskaitu bija nepieciešams, lai prasītāja atzītu atbildētājas pretprasību. To, 2020. gada 6. oktobrī parakstot defektu aktu, atzina SIA ,,Būve o.k.”, kuras prettiesiskās rīcības rezultātā atbildētājai tika nodarīti zaudējumi. Šādos apstākļos uzskatāms, ka SIA ,,LAGRON” bija no Civillikuma 1847. un 1808. panta izrietošās tiesības vienpusēji dzēst SIA ,,Factris LV1” prasījumu ar ieskaitu.

[5.2] Tiesa nepamatoti norādījusi, ka SIA ,,LAGRON” atsauce uz līguma vispārīgo noteikumu 2.5. punktu neietekmē prasības pamatotību, jo SIA ,,Factris LV1” nav minētā līguma puse. Šādu secinājumu tiesa izdarījusi, neņemot vērā Civillikuma 1807. pantu, faktoringa līguma 6.4. punktu un Komerclikuma 471. pantu.

Līguma vispārīgo noteikumu 2.5. punktā noteikts, ka, konstatējot defektu esību, atbildētāja var vienpusēji ieturēt tos maksājumus, kas pienācās trešajai personai. Ņemot vērā, ka SIA ,,LAGRON” bija tiesīga veikt ieturējumus pret SIA ,,Būve o.k.”, uzskatāms, ka tā ir tiesīga to darīt arī pret prasītāju kā jauno kreditori.

Civillikuma 1807. pantā noteikts, ka parādnieka stāvoklis ar cesiju nedrīkst pasliktināties.

Savukārt saskaņā ar Komerclikuma 471. pantu tieši kreditoram jāatbild faktoram par nākotnē sagaidāmu prasījumu īstumu. Proti, situācijā, kad SIA ,,Būve o.k.” pienācīgi neizpildīja saistības un radīja pamatu līgumā noteikto maksājumu ieturējumiem, tieši SIA ,,Būve o.k.” ir pienākums atlīdzināt SIA ,,Factris LV1” radušos zaudējumus. Tas izriet arī no faktoringa līguma 6.4. punkta, kurā noteikts, ka kreditoram nav jāanalizē pircēja pretenzijas, līguma izbeigšanas, veiktā ieskaita pamatotība, strīda apstākļi, un šāda strīda rašanās ir pietiekams pamats regresa prasības celšanai pret aizņēmēju.

Komerclikuma 471. pants un faktoringa līguma 6.4. punkts paredzēja mehānismu situācijai, kad trešās personas prettiesiskās rīcības dēļ nākotnē sagaidāmais prasījums tomēr nerodas. Apelācijas instances tiesa to nav ņēmusi vērā, un tas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

[5.3] Tiesa neņēma vērā starptautiskajos tiesību aktos ietverto regulējumu.

UNIDROIT konvencijas par starptautisko faktoringu 9. panta pirmajā daļā noteikts, ka faktora prasībā pret parādnieku par to preču apmaksu, kas rodas no preču pirkuma – pārdevuma līgumiem, parādnieks var izmantot visus aizstāvības veidus, kas rodas no šī līguma un kurus parādnieks varētu izmantot, ja šādu prasību būtu cēlis piegādātājs. Savukārt Konvencijas par starptautiskajām garantijām attiecībā uz pārvietojamām iekārtām 31. panta piektajā daļā noteikts, ka tikai ar rakstveida vienošanos debitors var pilnībā vai daļēji atteikties no aizsardzības līdzekļiem un tiesībām uz ieskaitu.

[5.4] Izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā un tiesību tālākveidošanā (Civilprocesa likuma 464.1 panta otrā daļa).

Senāts līdz šim nav sniedzis vērtējumu, vai faktoringa līgumiem piemērojami cesijas līguma noteikumi. Senāts 2019. gada 2. jūlija spriedumā lietā Nr. SKC-60/2019 atzinis, ka Civillikumā ietvertie cesijas līguma noteikumi nav piemērojami faktoringa līgumam, bet tie attiecas vienīgi uz maksājumu veikšanu parādniekam, nevis faktoram.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[7] Senāts turpmāk minēto iemeslu dēļ atzīst, ka tiesa nepilnīgi izvērtējusi lietas faktisko apstākļu atbilstību vairākām kasācijas sūdzībā norādītajām materiālo tiesību normām, kuru piemērošanai ir būtiska nozīme lietas pareizā izspriešanā.

[8] Kasācijas sūdzības iesniedzēja uzskata, ka Civillikuma normas par parādnieka aizsardzību cesijas līgumā, proti, minētā likuma 1807. un 1808. pants, ir piemērojamas arī faktoringa gadījumā, ievērojot faktoringa līguma un cesijas līguma būtiski līdzīgo dabu. Kasācijas sūdzībā īpaši uzsvērtas Civillikuma 1808. pantā paredzētās parādnieka tiesības. Proti, saskaņā ar Civillikuma 1808. panta pirmo teikumu parādnieks var celt pret cesionāru ne vien visas savas ierunas pret viņu pašu, bet arī tās ierunas, kas viņam bijušas pirms cesijas un tās laikā pret cedentu. Savukārt atbilstoši minētā panta otrajam teikumam savus pretprasījumus, kas viņam bijuši pret cedentu tajā laikā, kad viņam paziņots par cesiju, viņš var vērst ieskaitam arī pret cesionāru.

[8.1] Saskaņā ar Komerclikuma 468. pantu faktoringa līgums ir tāds līgums, ar kuru viens līdzējs (klients) uzņemas pienākumu nodot par norunāto atlīdzību otram līdzējam – komersantam (faktoram) zināmus klienta naudas prasījumus pret trešo personu (parādnieku), kā arī izpildīt citas faktoringa līgumā noteiktās saistības. Savukārt parādnieka pienākums ir izpildīt prasījumam atbilstošo saistību, veicot samaksu par labu faktoram, ja parādnieks ir saņēmis no klienta vai faktora paziņojumu par šā prasījuma nodošanu faktoram (Komerclikuma 473. panta pirmais teikums). Atbilstoši Komerclikuma 471. panta pirmajā daļā noteiktajam klients atbild faktoram par nodotā vai nododamā prasījuma īstumu, ja vien faktoringa līgumā nav noteikts citādi. Savukārt minētā panta otrajā daļā noteikts, ka klients neatbild faktoram par nodotā vai nododamā prasījuma drošību, ja vien faktoringa līgumā nav nolīgts citādi. Atbilstoši faktoringa iedalījumam Komerclikuma 471. panta pirmajā daļā ir regulēts īstais faktorings, bet šā panta otrajā daļā – neīstais faktorings.

Latvijas zinātniskajā literatūrā vēl pirms Komerclikuma D daļas ,,Komercdarījumi” stāšanās spēkā ir norādīts uz vairākām teorijām par faktoringa līguma tipoloģisko piederību, vēršot uzmanību arī uz to, ka faktoringa līguma juridiskā kvalifikācija var atšķirties atkarībā no tā, vai runa ir par īsto vai arī neīsto faktoringu (sk. *Leja L. Faktorings. Likums un Tiesības. 4. sējums, nr. 7 (35). Jūlijs, 2002, 196.–205. lpp.*).

Noskaidrojot faktoringa līguma juridisko dabu, būtiska nozīme Senāta ieskatā ir attiecīgajām Vācijas tiesu prakses un tiesību doktrīnas atziņām, kas var tikt izmantotas arī Latvijā tādēļ, ka abu valstu komerctiesībām un saistību tiesībām ir daudz līdzīgu vai pat kopīgu iezīmju. Vācijas civiltiesību doktrīnas atziņas par faktoringa juridisko dabu jau ir tikušas izmantotas faktoringa izpētei veltītajā Latvijas tiesību literatūrā (sk.  *Leja L. Faktorings. Likums un Tiesības. 4. sējums, nr. 7 (35). Jūlijs, 2002, 196.–205. lpp.*). Turklāt Vācijas tiesu praksē un tiesību zinātnē ir padziļināti vērtēta faktoringa līguma, kura pirmsākumi meklējami Amerikas Savienotajās Valstīs, vieta un loma kontinentālās Eiropas valstu civiltiesību saimei piederīgā tiesību sistēmā.

Vācijas Federālā Augstākā (*Bundesgerichtshof*) tiesa īsto faktoringu, proti, faktoringu, kurā klients atbild faktoram par prasījuma īstumu, bet neatbild par tā drošību, ir raksturojusi kā tiesību pirkumu (sk. *BGH, Urteil vom 19.09.1977 - VIII ZR 169/76 (Frankfurt). Neue Juristische Wochenschrift, 1977, S. 2207*). Arī atbilstoši Vācijas civiltiesību doktrīnā valdošajam viedoklim īstais faktorings ir tiesību pirkums (sk. *Looschelders D. Schuldrecht. Besonderer Teil. 17. Auflage. München Verlag Franz Vahlen, 2022, § 12 Rn. 11*). Īstā faktoringa kā tiesību pirkuma juridiskā kvalifikācija Senāta ieskatā atbilst arī faktoringa līguma regulējumam Komerclikumā un Civillikuma 2005. panta noteikumam, ka par pirkuma līguma priekšmetu var būt ne vien ķermeniskas lietas, bet arī lietu un saistību tiesības.

Savukārt neīstais faktorings jeb tāds faktorings, kurā klients apņēmies atbildēt arī par prasījuma drošību, Vācijas Federālās Augstākās tiesas judikatūrā kvalificēts kā kredītlīgums, jo neīstā faktoringa gadījumā faktoram, nespējot panākt tam nodoto prasījumu apmierinājumu no parādnieka, ir tiesības vērsties pret klientu, faktiski atgūstot kredītu, kas klientam piešķirts kā atlīdzība par nodotajiem prasījumiem (sk. *BGH, Urteil vom 03.05.1972 - VIII ZR 170/71 (Zweibrücken). Neue Juristische Wochenschrift, 1972, S. 1715*). Arī Vācijas tiesību literatūrā neīstā faktoringa līgums ir raksturots kā aizdevuma līgums (sk. *Looschelders D. Schuldrecht. Besonderer Teil. 17. Auflage. München Verlag Franz Vahlen, 2022, § 12 Rn. 13*). Uz aizdevuma līguma teoriju kā neīstā faktoringa dominējošo juridisko kvalifikāciju ir norādīts arī Latvijas tiesību doktrīnā, atzīmējot, ka neīstajā faktoringā prasījuma nodošanai ir nodrošinājuma funkcija, proti, faktora tiesības prasīt aizdevuma atmaksāšanu no klienta tiek nodrošinātas ar klienta prasījumu pret trešo personu – parādnieku (sk. *Leja L. Faktorings. Likums un Tiesības. 4. sējums, nr. 7 (35). Jūlijs, 2002, 203. lpp.*). Tātad neīstajam faktoringam, kas minēts Komerclikuma 471. panta otrajā daļā, piemīt aizdevuma līguma pazīmes.

[8.2] Noskaidrojot faktoringa līguma un prasījumu tiesību cesijas attiecības, jāņem vērā Civillikuma 1793. pantā noteiktais, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju. Ievērojot to, ka īstais faktorings ir uzskatāms par tiesību pirkumu, nozīme ir tiesību doktrīnā izteiktajai atziņai, ka prasījuma pārdošana citai personai pēc būtības ir prasījuma cesija, kurā jāievēro Civillikuma 1807. panta prasības (sk. *Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Otrais izdevums. Rīga: Mans īpašums, 2000, 415. lpp.*).

Senāta ieskatā būtiska loma faktoringa līguma un cesijas savstarpējās saiknes juridiski pareizā noteikšanā ir tiesisko darījumu iedalījumam apņemšanās un rīcības darījumos. Kā norādīts tiesību doktrīnā, tad apņemšanās darījums ir tāds tiesisks darījums, ar ko viena persona apņemas izpildīt par labu otrai personai noteiktu darbību vai atturēties no tās, bet ar rīcības darījumu pastāvoša subjektīvā tiesība tiek nodota jeb pārnesta, apgrūtināta, pārgrozīta vai atcelta jeb izbeigta (sk. *Kalniņš E. Tiesisks darījums. Privāttiesību teorija un prakse. Raksti privāttiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 142.–143. lpp.*). Tātad faktoringa līgums neatkarīgi no tā, vai faktors un klients vienojušies par īsto vai par neīsto faktoringu, ir apņemšanās darījums. Minētais atbilst Komerclikuma 468. pantā ietvertajiem vārdiem, ka klients „uzņemas pienākumu” nodot faktoram naudas prasījumus pret trešo personu.

Savukārt cesija, kā atzīts civiltiesību literatūrā, ir viens no rīcības darījuma piemēriem (sk. *Kalniņš E. Tiesisks darījums. Privāttiesību teorija un prakse. Raksti privāttiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 143. lpp.*). Papildus norādāms, ka arī atbilstoši Vācijas tiesību doktrīnas atziņām faktoringa tiesiskajās attiecībās faktoringa līgums tiek uzskatīts par apņemšanās darījumu, bet cesija – par rīcības darījumu (sk. *Looschelders D. Schuldrecht. Besonderer Teil. 17. Auflage. München Verlag Franz Vahlen, 2022, § 12 Rn. 14*).

Faktoringa līguma un cesijas saikne juridiskās konstrukcijas ziņā ir līdzīga Civillikuma 987. pantā regulētajām atsavinājuma līgumu un kustamas lietas nodošanas attiecībām, kur atsavinājuma līgums, piemēram, kustamas lietas pirkums, ir apņemšanās darījums, bet minētās lietas nodošana – rīcības darījums, kas vienlaikus ir arī tā pamatā esošā atsavinājuma līguma izpilddarījums.

Tātad faktoringa līgums un cesija nav juridiskā ziņā identiski darījumi, un cesijas brīdis atkarībā no konkrētā dzīves gadījuma faktiskajiem apstākļiem var laika ziņā atšķirties no faktoringa līguma noslēgšanas. To citastarp apstiprina Komerclikuma 469. panta otrajā daļā noteiktais, ka nākotnes prasījums pāriet faktoram tā rašanās brīdī.

Vienlaikus jāievēro, ka faktoringa līgums un prasījumu tiesību cesija ir savstarpēji cieši un nesaraujami saistīti. Raugoties no tiesisko darījumu formas viedokļa, tie var tikt apvienoti vienā darījuma aktā. Faktoringa līgums ir cesijas tiesiskais pamats, taču tā rezultāts nevar tikt sasniegts bez prasījumu pārejas faktoram, kura notiek cesijas veidā.

[8.3] Kasācijas sūdzībā citastarp vērsta uzmanība uz Senāta 2019. gada 2. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-60/2019 atziņām par faktoringu. Proti, kasācijas sūdzības iesniedzēja pieļauj, ka minētajā spriedumā ietvertās Senāta atziņas varētu neatbilst kasācijas sūdzībā paustajam viedoklim par cesijas noteikumu piemērošanu faktoringa gadījumā. Kā redzams no minētā sprieduma, tad Senāts tomēr nav izslēdzis iespēju cesijas normatīvo regulējumu attiecināt uz faktoringu, bet gan norādījis uz to, ka minēto noteikumu piemērošanā jāņem vērā faktoringa būtība (sk. *Senāta 2019. gada 2. jūlija spriedumu lietā SKC-60/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0702.C31440414.3.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=67518904&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26tablepage%3D2%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2019%26procnum%3D60%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt)).

Turklāt no izskatāmās lietas materiālos esošā atbildētājai adresētā prasītājas ,,Paziņojuma par prasījuma tiesību cesiju” redzams, ka arī pati prasītāja, atsaukdamās uz Komerclikuma noteikumiem par faktoringa līgumu un Civillikuma normām par paziņošanu par cesiju, nepārprotami atzīst uz faktoringa līguma pamata notikušo prasījuma tiesību cesiju.

[8.4] Ievērojot iepriekšminētos apsvērumus par faktoringa līguma un cesijas savstarpējo saikni, Senāts par pamatotiem atzīst kasācijas sūdzības argumentus par to, ka parādniekam, no kura faktors atbilstoši Komerclikuma 473. panta noteikumiem prasa izpildīt prasījumam atbilstošo saistību, ir Civillikuma 1808. pantā paredzētās parādnieka tiesības.

[9] Tiesa konstatējusi, ka lietā pastāv strīds par apstākli, vai atbildētājas saistības pret prasītāju ir dzēstas ieskaita darījuma rezultātā. Arī kasācijas sūdzībā uzsvērts, ka saskaņā ar Civillikuma 1808. panta otro teikumu prasītāja savus pretprasījumus pret SIA ,,Būve o.k.” ir tiesīga ieskaita veidā vērst pret prasītāju. Senāts uzskata, ka tiesa, nepiemērojot materiālo tiesību normas, kuras tai vajadzēja piemērot, un neprecīzi interpretējot Senāta atziņas, ir pieļāvusi kļūdas ar atbildētājas subjektīvo tiesību īstenošanu saistīto apstākļu juridiskajā novērtējumā.

[9.1] Kā redzams no lietas materiāliem, tad atbildētāja konsekventi uzturējusi viedokli, ka SIA ,,Būve o.k.” pieļauto defektu dēļ tai saskaņā ar līgumu bija tiesības vienpusēji veikt ieturējumus (atskaitījumus) no līguma cenas, turklāt attiecīgos pretprasījumus, kā norāda atbildētāja, tā var vērst arī pret prasītāju. Atbildētāja ir atsaukusies uz līguma, ko tā 2020. gada 25. martā noslēdza ar SIA ,,Būve o.k.”, vispārīgo noteikumu, proti, Starptautiskās inženierkonsultantu Federācijas ,,Būvniecības darbu līguma noteikumu būvniecības un inženierdarbiem, kuru projektēšanu veic pasūtītājs” (FIDIC „Sarkanā grāmata”) pirmā, 1999. gada, izdevuma 2.5. punktā reglamentētajām tiesībām izdarīt ieturējumus (atskaitījumus) no līguma cenas.

Tā vietā, lai sniegtu tiesību normās balstītu vērtējumu minēto atbildētājas iebildumu pamatotībai, tiesa ir aprobežojusies ar secinājumu, ka atbildētājas SIA ,,LAGRON” kā pasūtītājas un trešās personas izskatāmajā lietā SIA „Būve o.k.” kā apakšuzņēmējas savstarpējās attiecības prasītājai SIA ,,Factris LV1” nav saistošas, jo tās ir risināmas ārpus faktoringa līguma ietvariem, bet prasītāja nav atbildētājas un SIA „Būve o.k.” noslēgtā līguma puse. Minētais secinājums ir atzīstams par nepareizu jau Civillikuma 1808. pantā noteikto parādnieka tiesību īstenošanas kontekstā. Tiesai vajadzēja sniegt pienācīgu juridisko novērtējumu atbildētājas tiesībām izdarīt ieturējumus no summām, kuras uz līguma pamata pienācās SIA ,,Būve o.k.”, lai noteiktu, vai atbildētājai ir Civillikuma 1808. panta normās paredzētās tiesības.

[9.2] Viens no galvenajiem tiesas argumentiem prasības noraidīšanai ir spriedumā izdarītais secinājums, ka atbildētājai savu tiesību īstenošanai vajadzēja celt pretprasību, ko tā nav darījusi. Tiesa, atsaucoties uz Senāta 2020. gada 17. septembra spriedumu lietā Nr. SKC-54/2020, atzinusi, ka gadījumā, ja atbildētāja uzskatīja prasītājas prasījumu par dzēstu ar ieskaitu, atbildētājai ieskaita atzīšana bija jālūdz ar pretprasību izskatāmajā lietā. Minētā sprieduma 8.2. punktā norādīts, ka noraidīt prasību ar iebildumu par ieskaitu bez pretprasības celšanas atbildētājs ir tiesīgs tikai tad, ja otra puse ieskaitam priekšā likto prasījumu atzīst vai tas ir kļuvis neapstrīdams (sk. *Senāta 2020. gada 17. septembra sprieduma lietā SKC-54/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0217.C32230915.7.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=71119502&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26tablepage%3D2%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2020%26procnum%3D54%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt)*, 8.2. punktu*).

Atbilstoši Civillikuma 1846. pantam ar ieskaitu jāsaprot prasījuma dzēšana ar pretprasījumu. Saskaņā ar Civillikuma 1847. panta noteikumiem parādnieks var, pret kreditora gribu, izlietot savu pretprasījumu tikai tad: 1) ja abu prasījumu priekšmeti ir vienādas šķiras; 2) ja abiem prasījumiem jau iestājies termiņš. Senāta praksē ir atzīts, ka minētajā Civillikuma pantā norādītajos gadījumos ieskaits var notikt ar vienpusēju gribas izpaudumu (sk. *Senāta 2016. gada 20. jūnija sprieduma lietā SKC–220/2016, C28323610, 14. punktu*).

No pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā minētajiem argumentiem tomēr redzams, ka tiesa nav pārliecinājusies, ciktāl faktiskie un tiesiskie apstākļi izskatāmajā lietā ir salīdzināmi ar apstākļiem lietā Nr. SKC-54/2020. Tajā nebija īpašās situācijas, kurā faktoringa līguma un uz tā pamata notikušās cesijas rezultātā sākotnējā kreditora vietā stājies cits, kā arī nebija uzņēmuma (apakšuzņēmuma) līguma vispārīgo noteikumu 2.5. punktam analoga līguma noteikuma par ieturējumiem defektu izmaksu apmērā.

[9.3] Vienošanās par pasūtītāja tiesībām izdarīt ieturējumus jeb atskaitījumus līguma neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas gadījumā ir izplatīta prakse būvniecības līgumos. Salīdzinājumam norādāms, ka Senāts par vispārpieņemtu praksi ir atzinis garantijas jeb ieturējuma naudas pielīgšanu būvniecības līgumā (sk. *Senāta paplašinātā sastāva 2021. gada 14. septembra sprieduma lietā Nr. SKC‑3/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0914.C12285316.2.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=67460691&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2021%26procnum%3D003%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*, 8.2.2. punktu, 2023. gada 15. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-109/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0615.C68446821.10.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=85301453&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26tablepage%3D2%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2023%26procnum%3D109%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt)*, 7.2. punktu*).

Ja pasūtītājs izlieto būvniecības līgumā noteiktās tiesības izdarīt ieturējumus jeb atskaitījumus no uzņēmējam pienākošās samaksas sakarā ar pēdējā pieļautiem, bet nenovērstiem defektiem, tad šo tiesību īstenošana Senāta ieskatā ir atzīstama nevis par ieskaita izdarīšanu, proti, prasījuma dzēšanu ar pretprasījumu, bet gan par citas materiāltiesiskas ierunas celšanu. Ieskaits varētu tikt izdarīts tādā gadījumā, ja pasūtītājam pret uzņēmēju būtu prasījums par to, lai uzņēmējs pasūtītājam samaksā naudas summu, piemēram, līgumsodu vai zaudējumu atlīdzību. Taču tiesības izdarīt ieturējumus, ja tādas ir pielīgtas, dod pasūtītājam tiesības attiecīgās naudas summas uzņēmējam neizmaksāt. Būvdarbu izpildījums ir uzņēmēja pamatpienākums būvniecības līgumā. Nesaņemot pienācīgu izpildījumu, proti, uzņēmējam nenovēršot defektus, pasūtītājs, izlietojot ierunas tiesības, var atskaitīt ieturējumus no uzņēmējam izmaksājamām summām, izlietojot ieturējuma jeb cenas samazinājuma ierunu.

Saskaņā ar Civillikuma 2212. panta otro daļu uzņēmuma līgumam šā likuma piemērojami noteikumi par darba līgumu, ciktāl tie nerunā pretim Civillikuma pantu par uzņēmuma līgumu noteikumiem. Civillikuma 2190. pantā ir noteikts, ka darba devējs savus zaudējumus var aizturēt no maksājumiem, kas pienākas darbiniekam. Līgumā noteiktās pasūtītāja tiesības izdarīt ieturējumus no samaksas (atlīdzības) uzņēmējam, ja pēdējais nav novērsis būvdarbos pieļautos defektus jeb trūkumus, Senāta ieskatā ir atzīstamas par īpašu ieturējuma jeb cenas samazinājuma ierunu, kas pēc savas juridiskās dabas līdzinās Civillikuma 2190. pantā paredzētajām darba devēja tiesībām.

Ja savukārt uzņēmējs savus prasījumus uz faktoringa līguma pamata nodod citai personai – faktoram, tad pasūtītājs kā faktora parādnieks atbilstoši Civillikuma 1808. panta pirmajā teikumā minētajam var celt pret faktoru, kurš reizē ir cesionārs, arī tās ierunas, kas viņam bijušas pirms cesijas un tās laikā pret cedentu (faktora klientu). Attiecīgās ierunas izlietošanai pretprasības celšana Senāta ieskatā nav nepieciešama.

[9.4] Tiesa secinājusi, ka, ņemot vērā noslēgto faktoringa līgumu, starp atbildētāju un prasītāju nepastāv pretprasījumi, jo ieskaita paziņojuma nosūtīšanas brīdī atbildētāja bija informēta, ka prasījuma tiesības par rēķinu apmaksu pieder nevis SIA ,,Būve o.k.”, bet gan prasītājai.

Atbilstoši Civillikuma 1808. panta pirmajā teikumā minētajam parādnieks var celt pret cesionāru ierunas, kas parādniekam pret cedentu bijuši pirms cesijas vai tās laikā. Tomēr saskaņā ar Komerclikuma 469. panta otrajā daļā noteikto nākotnes prasījums pāriet faktoram tā rašanās brīdī. Proti, tikai attiecīgā nākotnes prasījuma rašanās brīdī notiek šā prasījuma cesija faktoram.

Tātad SIA ,,Būve o.k.” nākotnes prasījumi pret atbildētāju varēja ar cesiju pāriet prasītājai tikai to rašanās brīdī, nevis agrāk. Pēdējais ir atkarīgs no atbildētājas un SIA ,,Būve o.k.” noslēgtajā būvniecības līgumā ietvertajiem būvniecības darbu apmaksas noteikumiem, ko tiesa nav vērtējusi.

Līdz ar to nevar piekrist spriedumā izdarītajam secinājumam, ka atbildētājai ,,nepastāv pretprasījumi” pret prasītāju tikai tādēļ, ka ,,ieskaita paziņojuma”, proti, paziņojuma par sākotnēji aprēķināto pasūtītāja prasījumu apmēru, par defektu izmaksām un to ieturējumu, nosūtīšanas brīdī atbildētāja bija informēta par prasītājas tiesībām saņemt rēķinu apmaksu no atbildētājas.

[9.5] Var secināt, ka tiesa nav piemērojusi materiālo tiesību normas, kuras tai bija jāpiemēro izskatāmajā lietā, tostarp Civillikuma 1807., 1808. un 1847. pantu, kā arī Komerclikuma 469. pantu. Tādēļ tiesa nepilnīgi ir noskaidrojusi lietas faktisko apstākļu atbilstību lietā piemērojamo materiālo tiesību normu sastāva pazīmēm un pieļāvusi būtiskas kļūdas minēto apstākļu juridiskajā novērtējumā.

[10] Kasācijas sūdzībā papildus pārējiem argumentiem minēts, ka pārsūdzētajā spriedumā paustā tiesas pieeja faktoringa un cesijas tiesību jautājumiem neatbilst UNIDROIT konvencijas par starptautisko faktoringu 9. panta pirmajā daļā un Konvencijas par starptautiskajām garantijām attiecībā uz pārvietojamām iekārtām 31. panta piektajā daļā ietvertajam regulējumam.

Attiecībā uz 1988. gada 28. maija UNIDROIT konvenciju par starptautisko faktoringu norādāms, ka saskaņā ar tās 2. panta 1. punktu tā tiek piemērota tad, kad prasījumi, kas cedēti saskaņā ar faktoringa līgumu, izriet no preču pirkuma līguma starp piegādātāju un parādnieku, kuru uzņēmumi atrodas dažādās valstīs. Savukārt Konvencijas par starptautiskajām garantijām attiecībā uz pārvietojamām iekārtām 3. panta 1. punkts noteic, ka šo konvenciju piemēro tad, ja līguma, ar ko rada vai sniedz starptautisku garantiju, noslēgšanas brīdī debitors atrodas līgumslēdzējā valstī. Turklāt minētā konvencija saskaņā ar tās 2. panta 3. punktu attiecas uz tādām pārvietojamām iekārtām kā gaisa kuģu korpusi, gaisa kuģu dzinēji un helikopteri, dzelzceļa ritošais sastāvs un kosmosa sistēmas.

Vispārīgi var piekrist, ka UNIDROIT konvencijas par starptautisko faktoringu saturs var sniegt ieskatu faktoringa tiesību jautājumos, kas pagaidām vēl maz aplūkoti Latvijas tiesu praksē un tiesību doktrīnā. Tomēr neviens no abiem kasācijas sūdzības iesniedzējas minētajiem Latvijai saistošajiem starptautiskajiem nolīgumiem tiesai izskatāmajā lietā nebija jāpiemēro. Tādēļ kasācijas sūdzības argumenti, kas attiecas uz abām minētajām konvencijām, ir noraidāmi.

[11] Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma motīvu daļas, tad apelācijas instances tiesa, pamatojot savus secinājumus, ir atsaukusies tikai uz divām materiālo tiesību normām, proti, Civillikuma 1846. pantu, kurā ietverta ieskaita legāldefinīcija, un Komerclikuma 473. pantu par parādnieka pienākumu izpildīt prasījumam atbilstošo saistību, veicot samaksu par labu faktoram. Tiesas sniegtais normatīvais pamatojums spriedumā izdarītajiem secinājumiem izskatāmās lietas tiesiskajos un faktiskajos apstākļos līdz ar to ir ļoti nepilnīgs.

Tādēļ papildus apsvērumiem par tiesas pieļautajām kļūdām materiālo tiesību normu piemērošanā, kas pārsūdzētajā spriedumā galvenokārt izpaudusies kā lietas izspriešanai nozīmīgu materiālo tiesību normu nepiemērošana vispār, Senāts atzīst, ka tiesa ir tikai nepilnīgi izpildījusi Civilprocesa likuma 190. panta pirmajā daļā ietverto pienākumu, taisot spriedumu, to pamatot ar materiālo tiesību normām un 193. panta piektās daļas otrajā teikumā minēto prasību sprieduma motīvu daļā norādīt konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu.

[12] Apkopojot visu iepriekš minēto, secināms, ka apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi vai nav piemērojusi uz izskatāmās lietas faktiskajiem apstākļiem attiecināmās materiālo tiesību normas, proti, Civillikuma 1807., 1808., un 1847. pantu, kā arī Komerclikuma 469., 471. un 473. pantu. Tāpat tiesa pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumus, tikai nepilnīgi izpildot Civilprocesa likuma 190. panta pirmajā daļā un 193. panta piektās daļas otrajā teikumā noteiktās prasības. Materiālo tiesību normu nepareiza piemērošana un procesuālo tiesību normu pārkāpumi Senāta ieskatā varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 21. septembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt SIA ,,LAGRON” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.