**Disciplināratbildības piemērošana neizslēdz kriminālatbildības piemērošanu**

Disciplinārpārkāpuma objekts (aizsargājamā interese) ir dienesta pienākumu izpilde. Disciplinārsods ir disciplinārpārkāpuma sekas. Disciplinārsoda piemērošanas gadījumā tiek samazinātas no dienesta attiecībām izrietošās tiesības, iespējams, pat pārtrauktas dienesta attiecības. Savukārt ja persona tiek saukta pie kriminālatbildības, personai tiek noteikts sods (pienākums), kura izpilde tiek nodrošināta ar piespiedu līdzekļiem. Tādējādi disciplinārsoda, arī atbrīvošanas no amata, smaguma pakāpe neiegūst krimināltiesisku raksturu.

Tāpēc disciplināratbildības piemērošana par konkrētu darbību (bezdarbību) neizslēdz kriminālatbildības piemērošanu par šo pašu darbību (bezdarbību). Apstāklis, ka par to pašu darbību (bezdarbību) uzsākts kriminālprocess, nav šķērslis amatpersonai piemērot disciplinārsodu pirms attiecīgo kriminālprocesu noslēdzošā nolēmuma spēkā stāšanās. Tas arī nav atzīstams par dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa pārkāpumu Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Septītā protokola 4.panta un Latvijas Republikas Satversmes 92.panta izpratnē.
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[ECLI:LV:AT:2024:0611.A420286021.9.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/533942.pdf)

[1] Senātā saņemta pieteicējas [pers. A] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 20.janvāra spriedumu. Ar šo spriedumu noraidīts pieteicējas pieteikums par Finanšu ministrijas 2021.gada 4.novembra lēmuma Nr. 1.1‑7/12‑166 atcelšanu un zaudējumu atlīdzināšanu.

Ar Valsts ieņēmumu dienesta 2020.gada 4.decembra lēmumu Nr. 9.5‑8.8/491 pieteicējai piemērots disciplinārsods – atbrīvošana no amata. Ar pārsūdzēto Finanšu ministrijas lēmumu sākotnējais lēmums atstāts negrozīts. Disciplinārsods piemērots par Valsts civildienesta ierēdņu disciplināratbildības likuma 37.panta otrajā daļā paredzētā disciplinārpārkāpuma (darbības, kas pārsniedz amata pilnvaru robežas, ja to dēļ valsts interesēm nodarīts būtisks kaitējums) izdarīšanu. Pārsūdzētajā lēmumā tika konstatēta, ka pieteicēja: 1) pēc trešās personas lūguma, izmantojot darba datoru, no *USB* zibatmiņas izdrukāja uz Nelegāli iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pārvaldes veidlapas dokumenta projektu, kas adresēts Nodokļu un muitas policijas pārvaldei saistībā ar SIA ,,[Nosaukums]”, un nodeva to trešajai personai; 2) savā dzīvesvietā glabāja dienesta un komersantu ierobežotas pieejamības dokumentus lielā apjomā, kas sagatavoti laikā no 2011. līdz 2019.gadam; dokumenti atradās trešajām personām pieejamās vietās, neierobežojot tiem piekļuvi.

Administratīvā apgabaltiesa pievienojās rajona tiesas sprieduma motivācijai un atzina, ka lietā ir pierādītas pārsūdzētajā lēmumā norādītās pieteicējas darbības, par kurām pieteicēja saukta pie disciplināratbildības. Apgabaltiesa nekonstatēja dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa pārkāpumu vai kļūdas pierādījumu pieļaujamībā un novērtējumā.

[2] Pēc pieteicējas ieskata, piemērojot disciplinārsodu – atbrīvošanu no amata –, tika pārkāpts dubultās sodīšanas nepieļaujamības (*ne bis in idem*) princips. Pieteicējas vaina kriminālprocesā nav pierādīta, jo nav stājies spēkā tiesas nolēmums. Kasācijas sūdzībā apgalvots, ka tiesa minēto apstākli nav vērtējusi.

Senatoru kolēģija konstatē, ka apgabaltiesa spriedumā (*pārsūdzētā sprieduma 16.punkts*) ir vērtējusi minēto apstākli un atzinusi, ka administratīvais process un kriminālprocess ir divi patstāvīgi procesi ar atšķirīgu mērķi. Apstāklis, ka par minētajām darbībām ir ierosināts arī kriminālprocess, nav šķērslis disciplinārsoda piemērošanai. Senatoru kolēģija piekrīt apgabaltiesas secinājumam.

Dubultās sodīšanas nepieļaujamības princips ir formulēts Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Septītā protokola 4.pantā. Minētais pants nosaka: nevienu nedrīkst no jauna tiesāt vai sodīt kriminālprocesā tās pašas valsts jurisdikcijā par noziegumu, par kuru viņš jau ir ticis galīgi attaisnots vai notiesāts saskaņā ar šīs valsts likumu un soda izciešanas noteikumiem. Kā atzinusi Satversmes tiesa, šis princips izriet arī no Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmā teikuma (ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā) un attiecas uz krimināltiesību jomu. Viens no kritērijiem, kas jānosaka, izvērtējot, vai sodam piemīt krimināltiesisks raksturs, ir sankcijas atbilstība vai neatbilstība krimināltiesībām pēc tās veida vai smaguma (*Satversmes tiesas 2012.gada 18.oktobra sprieduma lietā Nr.*[*2012-02-0106*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2012/01/2012-02-0106_Spriedums.pdf#search=2012-02-0106) *11.2. un 13.punkts* un tajā norādītā judikatūra).

Disciplinārpārkāpuma objekts (aizsargājamā interese) ir dienesta pienākumu izpilde. Disciplinārsods ir disciplinārpārkāpuma sekas. Disciplinārsoda piemērošanas gadījumā tiek samazinātas no dienesta attiecībām izrietošās tiesības vai, kā izskatāmajā gadījumā, tiek pārtrauktas dienesta attiecības. Savukārt ja persona tiek saukta pie kriminālatbildības, personai tiek noteikts sods (pienākums), kura izpilde tiek nodrošināta ar piespiedu līdzekļiem. Tādējādi disciplinārsoda, arī atbrīvošanas no amata, smaguma pakāpe neiegūst krimināltiesisku raksturu. Tāpēc disciplināratbildības piemērošana par konkrētu darbību (bezdarbību) neizslēdz kriminālatbildības piemērošanu par šo pašu darbību (bezdarbību). Apstāklis, ka par to pašu darbību (bezdarbību) uzsākts kriminālprocess, nav šķērslis amatpersonai piemērot disciplinārsodu pirms attiecīgo kriminālprocesu noslēdzošā nolēmuma spēkā stāšanās. Tas arī nav atzīstams par dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa pārkāpumu (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2005.gada 18.oktobra lēmums lietā „Banfield v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr.*[*6223/04*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-71023); *Senāta 2023.gada 17.maija lēmuma lietā Nr. SKK-40/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0517.16870001412.8.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/506578.pdf)*, 14. punkts, 2020.gada 30. marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-925/2020, ECLI:LV:AT:2020:0330.A420165419.9.L, 4. punkts, 2015.gada 14.decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1092/2015, A420601012, 7.–8. punkts*).

[3] Pieteicēja kasācijas sūdzībā apšauba kriminālprocesā vēl nepārbaudītu dokumentu izmantošanu tiesas sprieduma pamatošanai izskatāmajā lietā.

Šāds pieteicējas viedoklis nav pamatots. Apstāklis, ka kriminālprocesā iegūtie pierādījumi vēl nav pārbaudīti tiesā Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nav šķērslis šo pierādījumu pieļaujamībai administratīvajā lietā. Tiesa pati administratīvajā procesā izvērtē minēto pierādījumu nozīmi būtisko faktu pierādīšanā administratīvajā lietā neatkarīgi no kriminālprocesa virzības, jo abi procesi (kriminālprocess un administratīvais process) ir patstāvīgi un nav atkarīgi viens no otra, tostarp attiecībā uz iegūto pierādījumu novērtējumu (piemēram, *Senāta 2018.gada 10.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-51/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0710.A420599211.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0710.A420599211.2.S), *7.punkts*).

[4] Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka tiesa nav izlēmusi visus pieteiktos lūgumus, kā arī nav individuāli analizējusi un vērtējusi pierādījumus lietā. Pēc pieteicējas ieskata, tiesa lietā nav vērtējusi arī lielāko daļu pieteicējas izteikto argumentu, tādā veidā pārkāpjot objektīvās izmeklēšanas un procesuālā taisnīguma principus. Tāpat pieteicēja kasācijas sūdzībā ir uzskaitījusi virkni administratīvā procesa principu, kurus, pēc pieteicējas ieskata, tiesa ir pārkāpusi.

Kasācijas sūdzībā nav norādīts nedz tas, kādus lūgumus tiesa nav izlēmusi, nedz arī kādi pierādījumi nav vērtēti. Šādus vispārīgus apgalvojumus nav iespējams pārbaudīt un novērtēt, un tie neliecina par tiesas pieļautu tiesību normu pārkāpumu un nerada pamatu kasācijas tiesvedības ierosināšanai. Šādu pamatu nerada arī pieteicējas vispārīgi uzskaitītie administratīvā procesa principu pārkāpumi bez to saistības ar konkrētiem apgabaltiesas sprieduma secinājumiem.

Senatoru kolēģija arī norāda: kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu. Tāpēc senatoru kolēģija nevērtē kasācijas sūdzībā izteiktos iebildumus par pirmās instances tiesas sprieduma pamatotību.

[5] Pieteicēja kasācijas sūdzībā skaidro lietas faktiskos apstākļus un apšauba apelācijas instances tiesas secinājumus par lietā esošajiem pierādījumiem. Senatoru kolēģija atgādina, ka lietas faktisko apstākļu un pierādījumu vērtēšana atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē. Līdz ar to argumenti, kas vērsti uz lietas apstākļu un pierādījumu pārvērtēšanu, kasācijas instances tiesā nav pieļaujami un nerada pamatu kasācijas tiesvedības ierosināšanai (piemēram, *Senāta 2018.gada 13.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-92/2018,* *ECLI:LV:AT:2018:0213.A420433513.2.S**, 7.punkts* un tajā norādītie nolēmumi).

[6] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa pārkāpusi patvaļas aizlieguma principu, jo nepamatoti noraidīja lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā. Pēc pieteicējas ieskata, katru iesniegto dokumentu bija nepieciešams pārbaudīt tiesas sēdē, lai pieteicēja varētu atkārtoti vērst tiesas uzmanību uz kriminālprocesu, kas vēl nav noslēdzies, un izteikties par katru lietā esošo pierādījumu.

Senatoru kolēģija norāda, ka tiesas objektivitāte un nolēmuma pamatotība nekādā gadījumā nav atkarīga no lietas izskatīšanas veida. Rakstveida procesā, tieši tāpat kā mutvārdu procesā, procesa dalībniekiem nav ierobežotas iespējas izteikties par pierādījumu pieļaujamību, ticamību un attiecināmību. Kasācijas sūdzībā nav vērsta uzmanība uz kādiem konkrētiem būtiskiem apstākļiem, par kuriem pieteicēja nav varējusi izteikties rakstveidā, vai uz iespējamiem pārkāpumiem rakstveida procesā, kas tieši viņai liedza izteikt papildu iebildumus.

[7] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktu senatoru kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā. Iepazīstoties ar kasācijas sūdzības argumentiem, senatoru kolēģijai nerodas šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu, un lietā nav risināmi tādi tiesību jautājumi, kam ir nozīme judikatūras veidošanā. Līdz ar to kasācijas tiesvedības ierosināšanai lietā nav pamata un tiesvedība šajā lietā ir noslēgusies.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 20.janvāra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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